

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

**Incheiat azi 15.02.2019 cu ocazia sedintei ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință – Cons. ANDRA BLOTIU

Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 22;

Au absentat: Marius Dugulescu, Octavian Mazilu, Sorin Ionescu, Ioan Mateescu, Ioan Szatmari;

Din partea executivului participa domnul primar NICOLAE ROBU, domnul viceprimar Dan Diaconu, domnul viceprimar Farkas Imre si doamna secretar Simona Dragoi;

Anexă

La Dispoziția nr. 166

Din data de: 11.02.2019

1. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței Consiliului Local din data de 05.02.2019.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării excedentului bugetar din anul 2018.
3. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea S.C. SOCIETATEA DE TRANSPORT PUBLIC TIMIȘOARA S.A. a unor bunuri mobile.
4. Proiect de hotărâre privind închirierea prin atribuire directă a spațiului cu altă destinație situat în Timișoara, str. Amforei, nr.6, pe o perioadă de 3 ani către Asociația Foștilor Refugiați, Strămutați și Expulzați din Ardealul de Nord.
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței parcelei de teren înscrisă în CF nr. 444620 Timișoara, nr. top 5613, str. Înfrățirii (fosta Saturn), de la 3232 mp la 3010 mp.

6. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, prin încheierea unui contract de comodat pentru spațiul cu altă destinație SAD 16/b/1, situat în Timișoara Bd. Revoluției nr. 3, pe o perioadă de 2 ani, către SERVICIUL PUBLIC DE CREȘE.
7. Proiect de hotărâre privind operațiunile de alipire a imobilelor înscrise în CF nr.426532 Timișoara , CF nr.426544 Timișoara , CF nr.435610 Timișoara și CF nr.422200 Timișoara și dezlipire în două loturi a imobilului în suprafață de 1361 mp , rezultat în urma alipirii.
8. Proiect de hotărâre privind operațiunea de primă înscriere în cartea funciară a străzii Gospodarilor și a străzii Anton Pavlovici Cehov – Timișoara.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat al Municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara a terenului înscris în C.F. nr. 439377 – Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. Spațiu comercial, situat în Timișoara, Piața Romanilor nr.9 și str. Ștefan cel Mare nr.18, la prețul de vânzare de 45.000 euro.
11. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ½ din ap SAD 1, situat în Timișoara, B-dul Tinereții, nr.4, et demisol, jud. Timiș, înscris în CF nr. 413352 – C1- U1, nr. top 17186/I, la prețul de 18.000 dolari americani.
12. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ½ din ap SAD 2, situat în Timișoara, B-dul Tinereții, nr.4, et demisol, jud. Timiș, înscris în CF nr. 413352 – C1- U2, nr. top 17186/II, la prețul de 20.000 dolari americani.
13. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD 7, situat în Timișoara, str. Proclamația de la Timișoara, nr. 5, et. I, jud. Timiș, înscris în CF nr. 400669-C1-U41, nr. top 400669-C1-U41, la prețul de 76.000 euro.
14. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a apartamentului RESTAURANT, aferent imobilului situat în Timișoara, str. Romulus nr. 32, etaj subsol și parter, înscris în C.F. nr. 413788-C1- U6, nr. topo 413788 – C1- U6, la prețul de 180.000 euro.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ”Imobil în regim de înălțime maxim S+P+3E cu spații comerciale, servicii și locuințe colective”.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Zonă comerț, servicii, birouri, depozitare, showroom auto, stație distribuție carburanți” Calea Șagului nr. 203, Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, Județul Timiș-Consiliul Județean Timiș, Municipiul Timișoara- Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Instituția Prefectului – Județul Timiș.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Timișoara ca partener al Proiectului ”Smart and Sustainable Energy Consumption”, finanțat în cadrul INTERREG IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia 2014-2020.
19. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui membru în Consiliul de Administrație al RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.

20. Adresa nr. SC2019 – 2287/30.01.2019 a d-nei Panduru Andrea Sorina și a d-lui Panduru Theodor Virgil privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 752/20.12.2018 – privind majorarea în anul 2019 a impozitului pe clădiri pentru imobilul situat în Timișoara, str. Piața Nicolae Balcescu nr.1, ca urmare a constatării stării tehnice neîngrijite.
21. Adresa nr. SC2019 – 2139/29.01.2019 a S.C. GABBRO S.R.L. privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 805/20.12.2018 – privind majorarea în anul 2019 a impozitului pe clădiri pentru imobilul situat în Timișoara, str. Doja nr.35, ca urmare a constatării stării tehnice neîngrijite.
22. Adresa nr. SC2019 – 1451/18.01.2019 a domnului CĂLEANU CATALIN DANIEL privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 372/06.07.2018 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Dezvoltare zona locuințe colective în regim de înălțime P+2E”, Josef Klapka FN, Timișoara
23. Adresa nr. SC2019 – 1096/16.01.2019 a domnului Costin Mihai Cristian privind solicitarea de anulare a Hotărârii Consiliului Local nr. 525/2017 cu privire la majorarea cu 400% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018 pentru apartamentul 20 situat în imobilul din Timișoara, b-dul Take Ionescu nr.71.
24. Raportul de activitate al domnului Viceprimar Dan Diaconu – privind deplasarea la Novi Sad, în Serbia, în perioada 31 ianuarie – 2 februarie 2019.
25. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea neasumării responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative, aferente Programului pentru școli al României.
2. Proiect de hotărâre privind mandatarea Executivului și a Comisiei de negociere cu terții să negocieze achiziționarea imobilului situat în Timișoara Bd. Eminescu nr.2/A.

DNA BLOȚIU: Supun la vot introducerea celor două puncte de pe Anexa la ordinea de zi.

Deschid procedura de vot:

- 20 de voturi pentru

-1 abținere.

Aprobăm ordinea de zi.Colegii din Primărie ne-au rugat să votăm ca primele proiecte, numerele 7 și 18.

Supun la vot ordinea de zi în integralitate, cuprinzând și cele două puncte de pe Anexă:

- 21 de voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

1.Aprobarea Procesului Verbal al ședinței Consiliului Local din data de 05.02.2019

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:
-21 de voturi pentru.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

7.Proiect de hotărâre privind operațiunile de alipire a imobilelor înscrise în CF nr.426532 Timișoara , CF nr.426544 Timisoara , CF nr.435610 Timișoara și CF nr.422200 Timișoara și dezlipire în două loturi a imobilului in suprafață de 1361 mp, rezultat în urma alipirii.

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 18 voturi pentru
- 3 abțineri.

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Timișoara ca partener al Proiectului ”Smart and Sustainable Energy Consumption”, finanțat în cadrul INTERREG IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia 2014-2020

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

-21 de voturi.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării excedentului bugetar din anul 2018

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 20 de voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

3. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea S.C. SOCIETATEA DE TRANSPORT PUBLIC TIMIȘOARA S.A. a unor bunuri mobile

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 20 de voturi pentru.

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

4. Proiect de hotărâre privind închirierea prin atribuire directă a spațiului cu altă destinație situat în Timișoara, str. Amforei, nr.6, pe o perioadă de 3 ani către Asociația Foștilor Refugiați, Strămutați și Expulzați din Ardealul de Nord

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 20 de voturi pentru.

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței parcelei de teren înscrisă în CF nr. 444620 Timișoara, nr. top 5613, str. Înfrățirii (fosta Saturn), de la 3232 mp la 3010 mp

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 20 de voturi pentru.

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

6. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, prin încheierea unui contract de comodat pentru spațiul cu altă destinație SAD 16/b/1, situat în Timișoara Bd. Revoluției nr. 3, pe o perioadă de 2 ani, către SERVICIUL PUBLIC DE CREȘE

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 20 de voturi pentru.

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

8. Proiect de hotărâre privind operațiunea de primă înscriere în cartea funciară a străzii Gospodarilor și a străzii Anton Pavlovici Cehov – Timișoara

DL.IDOLU: Sunt două străzi, Cehov și Gospodarilor, este inadmisibil să constatăm în 2019 că nu sunt înscrise în Cartea Funciară, în condițiile în care pe aceste două străzi, atunci când a fost închisă Calea Girocului pentru modernizare, extindere, s-a realizat tot fluxul rutier. Cum în 2019 nu erau înscrise aceste străzi, când, eu le știu, din 2000, sigur există. Stau pe una dintre ele. Noi am aprobat prin vot bugetul pe 2017 și 2018, realizarea de S.F.-uri pentru reabilitarea acestor străzi în urma devierii traficului de pe Martirilor pe aceste două străzi. Sigur că trebuie înscrise. Noi suntem de doi ani, eu sunt din mandatul trecut, cine știe de când vin din istorie străzi care nu există. Și pățim așa cum am pățit pentru administrația Canalului Bega, când am propus un imobil care nu era înscris în C.F., de fapt nu exista. Solicit să facem o altă ordine în inventarul patrimoniului, nu se poate să nu existe străzi pe care circulă toată ziua autoturisme. Îl întreb pe d-nul Culiță Chiș, sunt și bulevarde care nu sunt înscrise, care sunt acelea? Asta nu este o scuză. Eu o să votez pentru prima înscriere, dar să facem odată, amânăm de ani de zile, dinainte de mandatul d-lui Robu înțeleg că erau discuții pentru inventarierea patrimoniului, nu se poate așa ceva.

DNA CHINDRIȘ: Când Direcția Patrimoniu s-a împărțit în două direcții, tocmai asta a fost și justificarea. Pentru a se eficientiza procesul de inventariere. Cred că acum stăm mai bine cu inventarierea bunurilor.

DL.PRIMAR: Cine vrea să vadă diferența, o poate vedea și în rapoartele Curții de Conturi și direct ochiometric, mergând la birourile care se ocupă de acest subiect. De la un haos total în privința evidenței patrimoniului, cu documentele lăsate în

spații, care și din punct de vedere biochimic erau nepotrivite, fiindcă se degrada hârtia, era la limita de a mai putea fi lizibilă o parte din arhivă. Acum, s-a ajuns la o evidență mult mai bună, dar mai este mult de lucru. De aceea am și împărțit direcția în două, pentru că era copleșitor cât era de lucru și am constatat că progresele nu sunt suficient de mari. Trebuie să aveți în vedere că fiecare teren, stradă, care trebuie înscris în Cartea Funciară, necesită măsurători cadastrale. Și acestea iau timp. Nu se poate face peste noapte o evidență, dar vă garantez că în curând ne vom putea declara mulțumiți. Asta înseamnă luni de muncă.

DL.IDOLU: Exact ca și noțiunea “de îndată”, care la nivel național capătă tot felul de conotații și o dezbatere publică ce înseamnă “de îndată”, trei zile, șapte zile, opt zile, noi ne jucăm cu termenii aici. Ce înseamnă peste noapte, când noi suntem aici, unii dintre noi de două, trei, patru mandate, și ce înseamnă în curând? Sunt noțiuni relative, dar eu nu am făcut decât să constat că două străzi, pe care administrația în 2017, 2018 a deviat tot traficul de pe Calea Martirilor și bine că, în sfârșit, aproape s-a terminat, să nu fi băgat nimeni de seamă din primărie că strada nu există? Când vorbeam despre Martirilor, s-a deviat pe Cehov și pe Gospodarilor, dar nu s-a gândit că strada aceea nu există? Sigur că nu peste noapte, domnule Primar, dar cât să mai stăm?

DL.CĂLDĂRARU: Domnule consilier, vă readuc aminte că în Timișoara, dacă luați oricare stradă din cartierele pe care le avem noi aici, să vedem câte case au număr. Care și-au afișat numărul sunt foarte puține, care nu au număr de casă sunt foarte multe. Nu poți să identifici o casă dacă nu ai număr. Cred că există un H.C.L.

DL.ORZA: A fost făcută o dată o propunere de H.C.L. cu numerotarea, dar a refuzat-o un partid, nu zic care, să nu se supere lumea pe mine.

DL.PRIMAR: Sunt probleme, le știm cu toții, le rezovăm, dar nu ține de voința noastră. Ține de un proces complex, amplu, care necesită timp și bani. A venit cartierul Kuncz la rând, acolo sunt case care au fost construite cândva, fără nicio autorizație, nu există nici măcar parcela delimitată, nu poți să le întabulezi așa, când ai o voință de a face. Le rezolvăm pe toate, dar nu se poate doar prin actul de voință. E o istorie de zeci de ani în spate.

DL.IDOLU: Domnule Primar, cum să fie construite fără autorizație? Unde este Poliția Locală?

DL.PRIMAR: S-au construit acum 40 de ani, fără autorizație. Locuiesc niște oameni în ele. Să se dărâme?

DL.IDOLU: Nu să se dărâme, să le înregistrăm.

DL.PRIMAR: Trebuie făcută dezmembrarea parcelelor. Este un proces care va lua timp. Eu vorbesc realist. Sunt probleme în toată țara, nu numai în Timișoara. Gândiți-vă ce probleme de evidență cadastrală a patrimoniului, una este să ai o evidență în documentele Primăriei și alta este să ai, inclusiv la O.C.P.I. înscrisuri cadastrale cu acuratețe. Terenul să fie definit clar, așa cum este în realitate,

construcțiile, cu toate caracteristicile care se înscriu în Cartea Funciară. De ce credeți că sunt și probleme multe, inclusiv cu eligibilitatea pe fonduri europene, că nu poți face dovada proprietății.

DL.DIMECA: Revin la rugămintea mea de data trecută pentru a ne încadra în timp.

DL.PRIMAR: Explic, pentru că oamenii sunt interesați să știe cum stau lucrurile și prezintă realitatea așa cum este ea, neplăcută, dar asta este.

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot pentru proiectul nr.8:
-20 de voturi pentru.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat al Municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara a terenului înscris în C.F. nr. 439377 – Timișoara

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:
- 20 de voturi pentru.

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

10.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. Spațiu comercial, situat în Timișoara, Piața Romanilor nr.9 și str. Ștefan cel Mare nr.18, la prețul de vânzare de 45.000 euro

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:
-18 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

11.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ½ din ap SAD 1, situat în Timișoara, B-dul Tinereții, nr.4, et demisol, jud. Timiș, înscris în CF nr. 413352 – C1- U1, nr. top 17186/I, la prețul de 18.000 dolari americani

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

- 18 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

12. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ½ din ap SAD 2, situat în Timișoara, B-dul Tinereții, nr.4, et demisol, jud. Timiș, înscris în CF nr. 413352 – C1- U2, nr. top 17186/II, la prețul de 20.000 dolari americani

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

-19 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

13. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD 7, situat în Timișoara, str. Proclamația de la Timișoara, nr. 5, et. I, jud. Timiș, înscris în CF nr. 400669-C1-U41, nr. top 400669-C1-U41, la prețul de 76.000 euro

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

19 voturi pentru

DI. MOȘIU: Deci dacă doriți clarificări, prețul terenului nu e acoperit.

DI. ORZA: Sigur, dacă spunem că îl cumpărăm noi, va veni proprietarul și va spune că e o greșeală în CF și de fapt nu era vorba de asta ci de altceva.

DI. MOȘIU: Dl. Consilier haideți să o lăsăm așa. Vă rog.

DI. PRIMAR: Eu v-am mai spus și în alte rânduri, haideți să ne vedem de prerogativele noastre și să cumpărăm ceea ce ne este chiar util, așa cum e clădirea care face obiectul unui punct de pe ordinea de zi suplimentară. Nu putem, nu avem resurse, deci nu reușim să modernizăm orașul în ritmul în care e nevoie și noi ne dorim să o facem că nu avem bani suficienți. Nu putem să ne apucăm să achiziționăm tot felul de clădiri care necesită bani și din care numai pe termen lung

putem avea cu adevărat beneficii. Trebuie să facem investiții atunci când chiar se impune să facem și achiziții de clădiri doar pentru cele care ne sunt imediat utile.

DI. ORZA: Acesta e un subiect și așa e, generic spus, numai că era vorba de altceva, adică de ceea ce ziceam eu puțin ironic. Era vorba de faptul că dintr-o coincidență absolut de precizie astronomică, de fiecare dată când consiliul local și-a exercitat dreptul de preemțiune, a intervenit ceva, între timp patronul s-a răzgândit, CF-ul era greșit, adică inclusiv Camera de Comerț s-a pretat la chestia asta, ca să lămurim bine lucrurile. Camera de Comerț nu Șari Neni. Aceasta înseamnă pe de o parte că, consiliul local e luat de fazan în ansamblul lui ori că legea așa cum e făcută a acestui drept de preemțiune e o chestiune absolută formală și fără niciun fel de putere de impunere din partea aceluia care își exercită dreptul. Că poate fi și altceva în afară de consiliul local, poate fi Ministerul Culturii poate fi Consiliul Județean după caz. Deci chestia asta cu dreptul de preemțiune, în forma în care ea există este o bațjocură la adresa instituțiilor statului.

DI. MOȘIU: Dl. Coleg vă amintesc e vorba de acest punct. Să nu divagăm, a fost sub 180 de mii. Acea clădire se poate închiria la orice oră cu 5 mii de euro și se amortizează sub 2 ani. Dacă sunteți privat înțelegeți ce înseamnă să amortizezi o clădire în 2 ani de zile. Dacă batem câmpii stăm până dimineață.

DI. ORZA: Am bătut câmpii că am spus ce s-a întâmplat în consiliul local? Am spus exact ce s-a întâmplat. Dvs. Ați fost de două ori inițiatorul ideii de a se cumpăra acest spațiu și de fiecare dată au fost probleme. M-ar fi deranjat chestia asta.

DI. MOȘIU: Mergeți în Parlament și propuneți un proiect de lege.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.

DI. PRIMAR: Ne irosim timpul din nou. E și acesta un mod de viață. Intrăm iarăși într-un joc în care am mai intrat de nu știu câte ori.

Dna. BLOȚIU: -Cine este pentru?

Se numără voturile: 19 voturi pentru
1 abținere

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Imobil în regim de înălțime maxim S+P+3E cu spații comerciale, servicii și locuințe colective".

DI. IDOLU: Dl. Ciurariu este aici? Nu este.

DI. PRIMAR: Și-a cerut voie că are o problemă de sănătate și a mandatat o colegă ce se ocupă de aceste probleme să îl reprezinte la ședință. A venit de data asta, mi-a

explicat că are probleme de sănătate și mi-a garantat că persoana care va fi aici, este competentă, îl reprezintă și poate să dea toate explicațiile.

Dna.CHINDRIȘ: Ce este modificat față de data trecută când proiectul a căzut la vot? Ce avem nou de data aceasta?

DI. IDOLU: Eu mă abțin. Nu votez.

Dna. IOVAN: Acest proiect îndeplinește toate condițiile de legalitate din punct de vedere urbanistic, a fost reînaintat plenului consiliului local la solicitarea proiectantului respectiv beneficiarului. Nu s-a făcut nicio modificare la acest proiect având în vedere procedura consiliului local, care prevede că poate fi înaintat în decurs de 12 luni încă o dată.

Dna.CHINDRIȘ: Am înțeles. Conform Legii 50/1991 e trecut clar că este obligatoriu acordul vecinilor în cazul construcțiilor cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate. Avem acordul vecinilor?

Dna. IOVAN: Foarte corect ați invocat această lege. Acest acord vecin se va depune la faza de proiect tehnic când va fi autorizat.

Dna.CHINDRIȘ: Dar în Urbanism nu a fost solicitat acordul vecinilor? În Urbanism sunt trecute toate actele ce trebuie depuse de către beneficiar pentru a obține autorizația de construire. Nu este posibil să apară ulterior un act, care nu a fost prevăzut inițial în Urbanism.

Dna. IOVAN: Certificatul de Urbanism... la faza de A.C. va fi un alt urbanism la faza de proiect tehnic. Legea 350 nu menționează acordul vecinilor.

Dna.CHINDRIȘ: Și noi ce facem în consiliul local?

DI. IDOLU: Lăsați așa, nu a delegat pe cine trebuie dl. Primar.

DI. PRIMAR: Haideți să înțelegeți cum stau lucrurile tocmai conform acelei legi. În situația în care nu există PUZ într-o anumită zonă, nu e reglementat în PUG ce se poate face, primul certificat, sau se vrea schimbarea funcționalităților se doresc schimbări de regim de înălțime, în funcție de reglementările în vigoare, mai întâi se dă un certificat de urbanism pentru emiterea Avizului de Oportunitate în vederea aprobării unui PUZ. După ce este PUZ-ul aprobat se vine cu o solicitare de realizare a ceva anume și în acest sens se solicită un certificat de urbanism, acolo se trec toate avizele în vederea realizării construcției respective.

Dna.CHINDRIȘ: Adică ce votăm noi azi nu are nicio relevanță?

DI. IDOLU: Cred că dânsule nu sunt cele mai potrivite să răspundă, dacă dl. Ciurariu data trecută a preferat mai mult să tacă decât să...

DI. PRIMAR: Este chiar șefa Biroului, cum nu este competentă? E cea care se ocupă de problemă.

DI. IDOLU: Există sau nu există PUZ? Există PUZ. Deci dl. Primar nu mai spuneți că nu există PUZ, există și el stabilește regimul de înălțime, stabilește aliniamentul stradal. Ați spus PUZ să nu inducem în eroare.

DI. PRIMAR: M-am corectat. Am spus PUD.

DI. IDOLU: Conform Legii 350 și a Ordonanței 7/2011 un PUD nu modifică un PUZ. Așa este? Un PUD poate modifica un PUZ? Tehnic nu se poate. Art.48. E a treia oară când este ridicată această problemă.

DI. PRIMAR: Lăsați că mai trece timp și se va face ordine în această instituție. Vine cu aberații pregătite de angajații Aeroportului, plătiți să facă cu totul altceva, îi pregătesc în schimb lui aceste tâmpenii de puncte de vedere pentru consiliul local, că știu cine e angajat special pentru așa ceva acolo, despre lucruri atât de grave e vorba, ne răpește acest personaj timpul aici, ședință de ședință. Nu se poate așa ceva. Va fi rejectat de însuși PSD în curând.

DI. IDOLU: Știu întâlnirile dvs. cu unii oameni care acum fac presiuni inclusiv telefonice ca să se voteze acest PUD știu amănunte și nu vreau să fac public ce faceți dvs.

DI. PRIMAR: Știți care e miza aici? O spun, poate vine Procuratura și cercetează, cineva important în PSD vrea să-și valorifice terenul din apropiere și pentru aceasta boicotează o investiție până când va obține prețul dorit. Asta e de fapt toată miza aici.

DI. IDOLU: Lăsați intimidările că eu vorbesc tehnic aici. Există Legea 350 și există această ordonanță care spune clar că un PUD nu poate modifica un PUZ. Întrebarea firescă a colegei mele a fost: s-a modificat ceva a treia oară? O dată retras de însuși Primarul Robu pentru neclarități, a doua oară băgat cu 15 minute înainte pe ordinea de zi, a treia oară din nou. Stârnește suspiciuni. Nu ați văzut că am votat o grămadă de PUZ –uri? Ne-am interesat urmează și Calea Șagului cu benzinăria dar vom vota lucrurile acestea care sunt de interes public. Ați amenințat și data trecută cu dezvoltatorii, foarte bine vrem să promovăm și am votat atâtea 99% din propuneri. Ceea ce spuneți dvs e stilul caracteristic intimidări, vrăjeală presiuni. Nu vreau să intru în jocul dvs veți vota dragi colegi o ilegalitate și trebuie să știți că v-o asumați. Ca să spună dl. Chiș care e cel mai simpatic angajat că stația de autobuz reprezintă strict locul în care oprește autobuzul și nu intrarea -ieșirea din stație ca să faciliteze această dezvoltare este ceva. Vecinii între timp la presiunile dezvoltatorului sau alte mijloace recomandate de dl. Nicolae Robu și-au retras pretențiile.

DI. PRIMAR: Să-ți fie rușine! Consumator de Listerin.

DI. IDOLU: Noi rămânem cu obligația de a vota legal și oportun. Nu am decât să spun ceea ce cred, că prea mult se insistă pe acest PUD care modifică ilegal un PUZ care aduce un bloc în curtea unor oameni care are acces printr-o stație de autobuz. Acest domn își apără interesele. A venit data trecută la ședință.

DNA. IOVAN: Pe acest amplasament a fost aprobat un PUZ 91/1998 care reglementează un POT de 75% , înălțimea este P+3E cât este....

Dna. CHINDRIȘ: Se respectă aliniamentul?

DNA. IOVAN: Nu este aliniament clar stabilit.

DI. PRIMAR: Se respectă v-a spus, toate cerințele legale, spuneți dacă respectă cerințele legale sau nu. Că dvs răspundeți de asta.

DNA. IOVAN: Se respectă în totalitate toată legislația pe Legea 350, din punct de vedere urbanistic nu depășește indicii aprobați prin PUZ.

DI. PRIMAR: Eu nu am spus nimănui cum să voteze am spus că trebuie votat fără denaturarea realității pentru că noi trebuie să dăm un răspuns, nu putem ține pe cineva fără nicio rezoluție. Ori e albă ori e neagră. Și sigur omul știe ce are de făcut.

Dna. CHINDRIȘ: Să înțeleg că noi transmitem practic timișorenilor care stau la case că oricând se pot trezi cu un bloc în spatele curții?

DI. PRIMAR: Nu e vorba despre așa ceva. Vi s-a spus că se îndeplinesc toate condițiile legale lucru care mi-a fost spus și mie. Votează fiecare cum vrea eu nu am cerut nici să aprobați nici să nu aproați, nu am fost la fața locului nu cunosc situația vreau doar să se dea un vot dar mi s-a transmis că există un interes de genul acesta de valorificare a unei proprietăți și că de fapt e un lobby în acest sens. Făcut Pentru a ridica prețul. Asta mi s-a spus.

Dna. BLOȚIU: -Cine este pentru?

Se numără voturile: 11 voturi pentru
-3 voturi împotriva

DI. PRIMAR: S-a tranșat. Gata! A fost pus de două ori la vot și a căzut. În această sesiune nu mai poate fi pus la vot și lucrurile sunt limpezi nu ne mai pierdem vremea. Le voi da jurnaliștilor tocmai mi s-a adus o promisiune de vânzare-cumpărare și veți vedea despre ce e vorba. Ca să dăm lucrurile în vileag.

DI. DIMECA: Circulă zvonul că s-au creat presiuni pentru a obține ceva de la acel dezvoltator. Din partea unui director.

DI. IDOLU: Ce ați oferit omului...cine l-a amenințat în fază inițială? Și cine i-a promis în a doua fază numai ca să obțină un compromis. Nu facem compromisuri nici de legalitate nici de oportunitate. Cine își asumă și se vede că nu și-a asumat în plen deci e a treia oară când cade. Haideți să fim serioși trebuie să existe o explicație la aceasta.

DI. PRIMAR: Vei da socoteală și pe cine plătești din banii Aeroportului să-ți pregătească materialele pentru ședințe, că se va cere în curând prezentarea Raportului de activitate. Ce au făcut acei oameni pentru aeroport?

Dna. BLOȚIU: Nu este problema dvs.

DI. PRIMAR: Este problema mea, da, da. Nicidecum cu oameni plătiți să facă altceva. Acesta e modelul Liviu Dragnea. Văd că e cu succes. Omul acesta a făcut

să degenereze ședințele și PSD îl va schimba în curând pentru că este o rușine pentru PSD.

DI. ORZA: Nu e momentul pentru astfel de afirmații care dau o lumină proastă atmosferei de aici. Restul comentariilor nu-și au rostul în consiliul local. Indiferent de care parte vin.

Dna. CHINDRIȘ: Prin promisiunea arătată de către dl. Primar dovedim că un proprietar de casă din Timișoara își vinde terenul dezvoltatorului că știe sigur că Primăria va da autorizația de construire pentru un bloc iar acordul lui nu are nicio valoare nici măcar nu este solicitat. Și preferă să-și vândă casa ca să nu se trezească cu un bloc.

DI. PRIMAR: Este exact astfel: ca să obțină un preț că vrea să vândă, a făcut lobby la cineva de aici despre asta e vorba, de aceea se cere acordul acolo unde legea nu mai cere, eu habar nu am nu mă interesează. Vreau doar să știm e albă sau e neagră? Nu e problema mea.

DI. IDOLU: Există documente, print-screen-uri, înregistrări. Tocmai că știți despre ce e vorba.

DL. PRIMAR: Eu cer sa se autosesizeze si de acum asta voi face, de fiecare data cand simt ca miroase urat cer sa vina institutiile statului.

DL. IDOLU: Sunt 100% de acord in cazul acesta.

DL. PRIMAR: In perioada asta in care se pune presiune pe ele sa isi faca datoria.

DNA. BLOTIU: Bun, este deschis votul pentru proiectul numarul 16, daca mai voteaza cineva.

DNA. SECRETAR: Nu avem cvorum de sedinta. Acum avem.

DL. IDOLU: Daca imi permiteti un amendament. Sa se respecte la punctul numarul 16 PUZ-urile deja existente, deci in cazul acesta e un PUZ Autoglobus, sa se inregistreze PUZ-ul Autoeuropa si pentru Arabesque. E vorba sigur de planul de mobilitate care prevede ceva, PUZ-urile prevad altceva, dar sa lasam libertatea celor care vor urma dupa noi sa aleaga intre giratie, care e prevazuta in PUZ si anuleaza defapt acest PUZ constructia acestei statii de alimentare combustibil, care e bine venita, domnul Primar, acolo. Cred ca sunteti de acord, nu? Statia de combustibil de pe Sagului e foarte bine venita. Sa respectam acele PUZ-uri asa cum s-a stabilit de catre Arhitect.

In planul de mobilitate apare in continuare intersectie semaforizata cu doua benzi de circulatie tramvai si cu legatura pe 4 benzi intre Freidorf si Chisoda, dar in acelasi timp exista niste PUZ-uri care vorbesc de giratie. In conditiile in care noi aprobam azi PUZ-ul si suntem de acord ca e nevoie, domnul Primar, de o statie de

alimentare cu combustibil, votam PUZ-ul de astazi, dar in acelasi timp sa se tina cont la autorizarea de construire sa se respecte PUZ-urile existente. Multumesc!

DL. PRIMAR: Se tine cont de tot ce trebuie sa se tina cont. Cand s-au facut anumite PUZ-uri, nu ma refer la acesta, in oras, Timisoara nu avea un sistem computerizat de management al traficului si prin urmare se pretau sensuri giratorii in locuri unde acum se preteaza sa fie intersectii semaforizate, controlate cu sistemul pe care il avem. Lucrurile sunt intr-o dinamica.**DNA. BLOTIU:** Supun amendamentul domnului .

DNA. IOVAN: Vreau sa completez, posibilitatea acelei giratii se va putea face la o etapa 2, este prevazut pe plansa. Este mentionata si in documentatie. Deci la faza a doua a proiectului este prevazuta si aceasta giratie. Deci este prevazuta si posibilitatea. Este prevazut in PUZ, cu posibilitate de a se realiza in etapa doi a PUZ-ului, deci in prima etapa nu se va face giratia, ulterior este prevazuta si posibilitatea aceasta a giratiei in cazul in care acest lucru se doreste a se realiza.

DL. IDOLU: N-a zis nimeni asta, obligativitate; deci noi am votat un plan de mobilitate fara sens giratoriu si exista PUZ cu sens giratoriu. Acum am avea de ales intre cele doua variante. Eu zic ca trebuie sa lasam ambele cai deschise si trebuie supuse prin vot local un amendament din momentul in care votam asta lasam o singura varianta. Eu cred ca ar trebui sa lasam pentru cei care urmeaza si am propus amendamentul.

DNA. BLOTIU: Bun, atunci supun amendamentul domnului Idolu la vot. Deschis procedura de vot.

DL. CALDARARU: Pana se reglementeaza am sa va rog sa imi dati voie sa fac o specificatie. Domnilor consilieri, fondul este gresit in ceea ce priveste PUZ-urile in orasul acesta si PUD-urile. Vreau sa stiu si eu de la Biroul de Urbanism cand apare PUG-ul, pentru ca eu stiu ca din 2002 PUG-ul asta inca nu s-a terminat cu el, l-am amanat de vreo 3 ori pe parcursul anilor si se pare ca nu mai putem amana inca o data acest PUG. De aceea, pentru ca fac partea din Comisia 2, Dezvoltare urbanistica si patrimoniu solicit Biroului de Urbanism sa ni se raspunda noua tuturor consilierilor locali care este situatia si care sunt cauzele care au dus la aceasta amanare din 2002, pentru ca odata acest PUG elaborat si votat se pare ca va fi mult mai simplu sa construim in orasul asta. Se pare ca,asta e impresia mea, cineva nu doreste ca acest PUG sa fie elaborat.

DL. MOSIU:.....din executivul Primariei e interesat sa apara PUG-ul sau din arhitecti?

DL. CALDARARU: Nu stiu, asta vreau si eu sa aflu. Vreau sa aflu daca poate sa imi dea raspuns in scris Urbanismul, pentru ca noi, Comisia 2 nu am fost. **DL. PRIMAR:** Ascultati si raspunsul. Spuneti care e situatia.

DL. IDOLU: Sa vina dl. Ciurariu aici, nu dansule.

DNA. POPA: Buna ziua! Ma numesc Sorina Popa. PUG-ul nou este in ultima etapa de avizare, in sensul ca acum suntem la Ministerul Transporturilor cu avizele dupa ce s-a infiintat administratia Canalului navigabil Bega a trebuit sa refacem documentatia, o parte din documentatie. Dupa Ministerul Transporturilor mai avem Ministerul Dezvoltarii si dupa aceea local, Consiliul Local al nostru.

DL. PRIMAR: Este de aproape doi ani la avizare la diverse ministere, nu aici este tinut.

DL. CALDARARU: Asta vrem sa stim si noi, din moment ce din Comisia 2 nu am fost solicitati sa ne dam si noi asa ca niste afoni, o parere asupra acestui PUG, niciodata nu am fost intrebati de absolut nimic. Toate merg asa pe fagasul acela care il cunoastem de 30 de ani de zile. Multumesc!

DL. SANDU: Daca retin bine, demersurile pentru actualul PUG au inceput in anii 2008 sau 2009, nu? 2010. Si un PUG in mod normal are valabilitate pe 10 ani. Asta inseamna ca daca reusim sa il aprobam imediat, sau sa ni se aprobe, trebuie imediat sa ne apucam de urmatorul?

DNA. POPA: Dupa ce se aproba va fi valabil 10 ani.

DNA. CHINDRIS: Nu s-a inteles ce a explicat doamna? PUG-ul este trimis pentru avizare, dupa ce s-a infiintat administratia navigabila.

DL. PRIMAR: PUG-ul este de mult trimis la avizare, de mult trimis la avizare, dar dupa ce s-a infiintat aceasta autoritate e nevoie de anumite modificari, dar el este de 2 ani cred la avizare, a trecut pe la o multime de ministere si mai sunt necesare avize de la cele 3 ministere pe care doamna Sorina Popa le-a mentionat, deci astea mai sunt necesare. Intre timp eu, pentru ca au fost diverse discutii, ba ca e prea rigid, ba ca mai stiu eu de ce nu ar fi bun PUG-ul, am organizat dupa ce era la ministere, repet, PUG-ul, dar inca se mai putea interveni cu modificari, 3 intalniri, cel putin 3 sunt organizate de mine, cu cei interesati de dezvoltarea urbanistica a orasului si au participat, a fost sala plina, arhitecti, dezvoltatori, mai ales arhitecti, proiectanti, de diverse dezvoltari urbane in Timisoara si au fost facute anumite observatii la PUG care au fost transmise proiectantilor ce elaboreaza PUG-ul sa le prinda ca modificari la varianta anterioara, asta e stadiul PUG-ului, sa stiti.

DNA. BLOTIU: Putem vota. Supun la vot amendamentul domnului consilier Idolu. Deschid procedura de vot.

- 19 voturi pentru
- 1 abtinere.

Supun la vot proiectul 16.

DL. PRIMAR: Sa se consemneze corect in procesul verbal ca a fost sa se creeze si posibilitatea realizarii unei giratii.

DNA. BLOTIU: Supun la vot proiectul numarul 16. Deschid procedura de vot.

- 16 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, Județul Timiș- Consiliul Județean Timiș, Municipiul Timișoara- Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Instituția Prefectului – Județul Timiș.

DNA. BLOTIU: Deschid procedura de vot.

- 17 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui membru în Consiliul de Administrație al RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.

DNA. CHINDRIS: Domnul Primar, am o întrebare: de ce este necesar ca sa votam un HCL pentru numirea unui membru in Consiliul de administratie unei societati care este guvernata de Legea 31, Legea societatilor comerciale? Ar trebui sa fie desemnata prin AGA, nici decum aici.

DL. PRIMAR: Este validarea, nu desemnarea. Desemnarea s-a facut, AGA s-a intrunit, acum este o validare.

DNA. CHINDRIS: Dar nu scrie asa ceva, scrie desemnarea, cititi va rog proiectul.

Bun, ne referim strict la Legea 31, deci nu este incident OUG 109 aici.

DL. PRIMAR: Da, sigur nu este 109 aici, din postura de actionar 50% la Retim, Consiliul Local are un reprezentant. AGA cuprinde si reprezentantii partii celuilalt

actionar, deci Consiliul Local isi desemneaza un reprezentant si el va avea aprobarea AGA, asa este, asa s-a facut dintotdeauna, este si firesc sa se faca asa.

DNA. CHINDRIS: Din ce stiu deja exista un reprezentant in AGA de foarte mult timp, votat tot.

DL. PRIMAR: Sigur ca da si a expirat mandatul si acum este un alt mandat.

DNA. CHINDRIS: Aici ne referim la prelungirea mandatului in Consiliul de administratie, e cu totul altceva.

DL. PRIMAR: Cum sa fie cu totul altceva?

DNA. CHINDRIS: E diferenta fata de reprezentarea in AGA sau in Consiliul de administratie.

DL. PRIMAR: In Consiliul de administratie.

DNA. CHINDRIS: Da si lucrul asta se face conform Legii 31, Legea societatilor comerciale, prin AGA, nu noi.

DL. PRIMAR: Da, dar actionarul in forumul decizional face o propunere catre AGA, nu alege AGA de pe strada pe cineva, ci AGA aproba in Consiliul de administratie din partea fiecarui actionar persoana propusa de actionarul respectiv.

DNA. CHINDRIS: Dar aici nu este AGA.

DL. PRIMAR: ...un actionar si acest actionar isi desemneaza un reprezentant, iar AGA se va intruni si va da aprobarea finala, acum se desemneaza reprezentantul actionarului Consiliul Local.

DNA. CHINDRIS: Bun, citesc clar ca sa intelegem toti. „Proiect de hotarare privind desemnarea unui membru in Consiliul de Administratie al RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.” Unde e AGA aici? Vorbim de Consiliul de administratie.

Aici nu scrie propunere. N-avem nici o propunere. Numim un, prelungim defapt, prelungim un mandat in Consiliul de administratie, nu inteleg de ce nu coincid. In expunerea de motive ..

DL. PRIMAR: Sa ne spuna legea mai departe. Asa cum cere legea se intra in AGA si AGA va da aprobarea finala, dar acum se desemneaza reprezentantul respectiv, care sa fie luat in considerare de AGA, pentru ca AGA nu ia in seama ...

DNA. CHINDRIS: Sa inteleg, eventual domnul Lulciuc ma poate lamuri aici. Avem art. 97 alin. 2 din 161/2003, unde ne spune ca „functionarii publici nu pot detine alte functii si nu pot desfasura alte activitati in cadrul regiilor autonome, societatilor comerciale ori alte societati”, deci functionarii publici. Da? Si avem un singur caz de exceptie de la aceasta regula, deci in cazul de fata ne referim la un functionar public pe care noi vrem sa il numim sa desfasoare activitati in alte regii autonome sau societati comerciale, corect?

DL. LULCIUC: Haideti sa intelegem inca o data! Noi facem o propunere catre adunarea generala.

DNA. CHINDRIS: Raspundeti-mi punctual!

DL. LULCIUC: Exact asta incerc sa fac.

DNA. CHINDRIS: Avem art. 94

DL. LULCIUC: Punctual, noi avem desemnarea unui membru. AGA hotaraste daca accepta sau nu, noi doar in desemnam. Farte simplu.

DNA. CHINDRIS: Bun, ok si respectam articolul?

DL. LULCIUC: Mergeti la AGA cu intrebarea asta.

DNA. CHINDRIS: Eu am spus punctual. Legat de functionarul public si de incompatibilitatile unui functionar public in Consiliul de administratie.

DL. PRIMAR: Daca este o incompatibilitate in aceasta postura legea prevede un termen in care incompatibilitatea trebuie rezolvata. Nu este incompatibilitate in desemnare.

DNA. CHINDRIS: Da, dar la momentul votului vorbim de o incompatibilitate.

DL. PRIMAR: Nu, in 15 zile sau cat prevede legea, daca e cum spuneti dvs, eu vorbesc in general despre incompatibilitati, legiuitorul a lasat un termen pentru persoanele care datorita modificarii de statut, acumularii unor functii si asa mai departe, ajung in incompatibilitate, sa opteze incat sa isi rezolve problema. Este un termen lasat de lege, 15 zile, 30 de zile, de la caz la caz si nu face obiectul acestei decizii.

DNA. CHINDRIS: Deci, ca sa zic pe scurt. Aici ne referim la RETIM, este S.A., AGA decide. Legea privind functionarii publici si incompatibilitatea..

DL. PRIMAR: Nu face obiectul acestei discutii.

DNA. CHINDRIS: Avem o singura exceptie si exceptia spune in felul urmator: „ Nu se afla in situatie de incompatibilitate functionarul public care a fost desemnat prin act administrativ”, adica prin HCL, adica solicitati sa dam un HCL tocmai ca persoana respectiva sa nu fie in incompatibilitate?

DL. PRIMAR: Sa zicem.

DNA. CHINDRIS: Pai da, dar nu este tocmai ok.

DL. PRIMAR: Daca asta prevede legea asta se intampla si care e problema totusi? Ca nu inteleg care e problema. Dvs vad ca aveti o problema. Noi trebuie sa respectam legea. Daca legea permite asa ceva, eu nu sunt jurist, dar daca dvs cititi din lege, daca legea permite asa ceva foarte bine. Unde e problema? Ca pana acum de 15 minute vorbiti, dar n-am inteles ce, care e problema? Consiliul Local, ca am lamurit lucrurile, AGA aproba componenta Consiliului de administratie. Aici suntem de acord, da? Bun.

Consiliul Local este unul din cei doi actionari, isi desemneaza reprezentantii care intra la vot in AGA. Bun. Isi desemneaza un reprezentant in cazul nostru, prin vot. Mai departe, legea stabileste daca e compatibil, daca e incompatibil, ce e de facut. Persoana in cauza daca este in incompatibilitate poate opta intr-un anumit termen. Nu vad ce problema avem noi aici. Aici avem problema sa votam sau sa nu votam, dupa optiunea fiecaruia. Atat.

DNA. CHINDRIS: Domnul Primar, persoana aceasta votata astazi trebuie sa reprezinte Consiliul Local in functionarea RETIM SA. Ok. Sa o luam acum pe bani marunti. RETIM SA a pierdut recent contractul de salubrizare cu Timisoara. S-a pierdut un contract in valoare de 20 de milioane de euro, care transmisa in dividende ar fi fost un venit de cel putin 1 milion de euro.

DL. PRIMAR: De aceea n-ati reusit si aveti vreo sapte, opt firme de unde ciuguliti cate ceva, pentru ca habar nu aveti despre ce vorbiti.

DNA. CHINDRIS: Vorbim de administrarea RETIM-ului.

DL. PRIMAR: O societate comerciala isi stabileste politica de a face, ia deciziile pe care le considera cele mai potrivite. Poate era mai profitabil, eu habar nu am, eu am fost deranjat ca nu s-a castigat licitatia in Timisoara, dar e raspunderea conducerii si conducerea da socoteala in fata Consiliului de administratie, da socoteala in fata adunarii generale a actionarilor de unde isi ia clientii si ce profit face sau nu face.

DL. IDOLU: În ședința pe comisii am depus un amendament firesc, normal, de bun simț, de logică, dar în același timp în baza Legii 31. Se știe că orice om angajat pe funcții publice, cu atât mai mult într-un for de conducere cum e Consiliul de Administrație, trebuie să prezinte un raport de activitate. Eu nu zic să mergem după Ordonanța 109 care stabilește raportări semestriale, anuale, criterii de performanță. Mulți de aici cunosc rigurile, noi am participat la selecție. Este comisie la nivelul Primăriei pentru selecția persoanelor din Consiliul de administrație, dar să ne facem că nu vedem la o societate cum e RETIM, că nu sunt rapoarte de activitate, că nu sunt criterii de performanță și nici măcar un cv depus, chit că o cunoaștem pe Sanda, era un semn de întrebare pe care l-am pus în documentul de avizare ca și cerință: raport de activitate pe care nu l-am văzut, dar înțeleg că s-a depus ulterior și mă gândeam să ne spună ce gânduri are în următorii 4 ani. Asta ar trebui fiecare să facă, la orice societate. În privat nu cred că te angajează cineva dacă nu te verifică, nu te analizează, nu te evaluează, să te întrebe ce calități ai și ce te recomandă. Dacă nu e 109 ca la stat, e 50-51%, e normal, e firesc, sanda Greblă e chiar o persoană agreabilă și utilă în Primărie, dl. Primar știe mai bine, a fost atâția ani colega noastră în campanie, în activitățile din primărie, dar eu doresc ca principiu, oricine ar fi în acea postură să știe că trebuie să dea un raport de activitate și în fața noastră. Adică chiar suntem puși aici să votăm fără să știm ce s-a întâmplat în 4 ani la RETIM? Și supărarea noastră este nu că nu a câștigat licitația ci că nu a participat la licitație. Noi suntem 50% acționari și câștigă o firmă din Cluj? Și consiliul de administrație nu a dorit să participe? Nu că nu ne pasă, noi suntem 50%, cum să nu ne pese? Avem oameni în Consiliul de administrație, 3 din 7.

DL. LULCIUC: D-le consilier Idolu, noi avem 50% într-adevăr, dar haideți să vedem cum este format Consiliul de administrație la RETIM și cum s-a negociat acum câțiva ani când s-a făcut acel parteneriat. Cred că așa ar trebui procedat.

DL. IDOLU: Sută la sută aveți dreptate și așa cum spuneți trebuie o analiză serioasă vis a vis de rezultate, printr-un raport de activitate al celor 3 din 7. Nu le putem cere socoteala.

DL. SANDU: Cred că aici dl. Orza ne poate edifica, cum am ajuns noi să fim minoritari într-o societate care aparținea consiliului local.

DL. IDOLU: Bună întrebare dl. Sandu. Cine era reprezentantul AGA.

DL. PRIMAR: A fost dl. Vesa. E vorba despre altceva. De când sunt eu primar e aceeași situație, cu 50% membrii în consiliul de administrație desemnați de noi, dar cu decizia la partea germană, că așa este întocmit actul constitutiv și statutul. Noi nu avem decizia în mâna noastră ci atunci când ar fi paritate decide partea germană în absolut orice. Dacă vorbim din punct de vedere al business-ului, nu participarea la o licitație unde suntem noi interesați este afacerea cea mai bună pentru o firmă. Firma trebuie să dea socoteală în fața acționarilor, evident dacă lucrează eficient, nu fac șefii ei ce îi taie capul, dar explicația pe care ei o dau că nu au venit la licitație la noi este că sunt supraîncărcați cu contracte luate în alte părți, mai profitabil de cum ar fi putut să ia la noi unde exigența este mai mare, condițiile mai dure și că pentru firmă e mai bine așa. Aceasta este explicația dată de ei.

DL. IDOLU: Asta trebuia să ne spună în baza raportului de activitate.

DL. PRIMAR: Cereți raport de activitate și vi se întocmește.

DL. IDOLU: eu înțeleg că a fost depus însă noi nu am luat cunoștință de el. Pe de altă parte pentru cei 3 din consiliul de administrație, haideți să abandonăm tot ce înseamnă democrație, că dacă e cineva majoritar și știți foarte bine la guvernare, cum știm și noi în consiliul local, să nu mai vorbim nimic, să tăcem din gură, după cum aveți dvs teoria, să tăcem din gură, că oricum nu contează. Nu! Trebuie vorbit! Membrii în consiliul de administrație de la noi trebuie să spună punctul de vedere al nostru.

DL. PRIMAR: Evident că și fac asta.

DL. IDOLU: Cum au făcut? Noi trebuia să votăm o persoană fără să știm ce a făcut 4 ani.

DL. MOȘIU: Din toată polologia asta am înțeles că totul este legal. Din punct de vedere al business-ului, scopul unei societăți comerciale e profitul. Consiliul de administrație fiind condus de reprezentanții germani, cred că au discernământul să

își aleagă licitațiile profitabile sau mai puțin profitabile. E clar, am moștenit această situație și nu mai putem face noi nimic, dar managementul este la ei.

DL ORZA: Ca să folosesc terminologia asta ”de pe timpul meu”, eu îmi aduc aminte că RETIM-ul făcea curățenie în Timișoara și o făcea bine, câștiga licitația la Primărie. Ca o paranteză dl. Robu spune să lucrăm cu societățile noastre ca să rămână banii la societățile noastre. Asta nu se aplică la RETIM. În loc ca societatea asta să continue să lucreze pentru Timișoara, bani redevențe, etc. Vorbim de Timișoara, nu vorbim de...nu știu Glimboca. Totuși nu suntem Glimboca și Glimboca e acționară la o societate și aceasta nu mai face curățenie în Glimboca. E o societate la care Consiliul Local Timișoara, al doilea oraș după București și ea nu face curățenie aici. Poate fi o problemă. Dincolo de strategia neamțului care conduce societatea, poate o fi vreo problemă și pe la noi pe undeva pentru că în loc să dăm milioanele astea la societatea noastră, dăm banii la Cluj și plătesc aia la Cluj impozitele. Revenind la chestia cu consiliul de administrație, totuși e o problemă dl. primar, nu trebuie să zâmbiți. Societatea noastră din Timișoara nu lucrează și vine una din Cluj și lucrează la noi. E legal, e licitație no comment. Revenind la consiliul de administrație sunt în marea lor majoritate...(neinteligibil). Cine nu recunoaște înseamnă că trăiește pe altă planetă. Pe vremuri, încă înainte de vremea mea, consiliile de administrație erau reprezentate proporțional politic, ca să nu fie supărare. A venit cineva cu schimbarea și a spus că trebuie să punem profesioniști. S-a reușit oare în România chestia asta?

D-NA POPOVICI: Dragi colegi vreau să vă aduc aminte că noi aici dăm un vot de oportunitate, iar pasul următor în ceea ce privește legalitatea aparține altor foruri. Să revenim la subiect și să trecem la votul acestui punct pentru că deja discuțiile au fost mult prea multe pentru acest subiect.

D-NA BLOȚIU: Supun la vot acest proiect. Deschid procedura de vot:

DL. IDOLU: Vă rog să înțelegeți că nu e vorba de Sanda Greblă, e vorba de principiu, că urmează și alții. Nu putem să nu știm ce se întâmplă acolo, așa cum a fost cazul Vesa, când s-a diminuat de 10 ori capitalul social la RETIM și noi nu am știut nimic. Pentru ce care au fost în acel mandat și își amintesc, chiar așa să nu știm nimic?

D-NA BLOȚIU: Proiectul a trecut cu

-16 voturi pentru

- 4 abtineri

DL. PRIMAR: Să presupunem că RETIM poate să gestioneze un contract, cu resursele pe care le are. Timișoara are nevoie de servicii. RETIM ar face profit 20 de lei dacă în Timișoara ar obține 100 de lei pentru contractul respectiv. Ar fi o situație. Vine o altă firmă care face același lucru pentru Timișoara cu 80 de lei. Pentru municipiul Timișoara este într-o primă fază avantajos cu firma care face același lucru cu 80 de lei. RETIM poate prinde un contract în care câștigă nu 20 de lei ci 40 de lei, la Glimboca, să zicem. Unde e problema atunci că RETIM-ul nu lucrează în Timișoara, ci în Timișoara lucrează o altă firmă. Nu e nicio problemă. Putem zice Arad, putem zice orice. Din punct de vedere al unui Primar este de dorit să fie o firmă unde el poate exercita o anumită influență de mobilizare, nu de altă natură. Aveam consiliul constituit, dădeam un telefon domnului Para, mai demult și îi spuneam unde am fost sesizat că ar fi vreo problemă. El îmi spunea că nu e în contract, dar imediat mobilizează o echipă și se rezolvă problema. Deci evident e că eu mi-aș fi dorit să vină RETIM, dar faptul că nu a venit, nu înseamnă că e păgubos pentru RETIM, sau e păgubos pentru municipiul Timișoara.

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2019 – 2287/30.01.2019 a d-nei Panduru Andrea Sorina și a d-lui Panduru Theodor Virgil privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 752/20.12.2018 – privind majorarea în anul 2019 a impozitului pe clădiri pentru imobilul situat în Timișoara, str. Piața Nicolae Balcescu nr.1, ca urmare a constatării stării tehnice neîngrijite

D-NA BLOȚIU: Inițiez procedura de vot:
-16 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2019 – 2139/29.01.2019 a S.C. GABBRO S.R.L. privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 805/20.12.2018 – privind majorarea în anul 2019 a impozitului pe clădiri pentru imobilul situat în Timișoara, str. Doja nr.35, ca urmare a constatării stării tehnice neîngrijite

D-NA BLOȚIU: Inițiez procedura de vot:
-15 voturi pentru

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2019 – 1451/18.01.2019 a domnului CĂLEANU CATALIN DANIEL privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 372/06.07.2018 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Dezvoltare zona locuințe colective în regim de înălțime P+2E”, Josef Klapka FN, Timișoara

D-NA BLOȚIU: Inițiez procedura de vot:

-13 voturi pentru

-1 abținere

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2019 – 1096/16.01.2019 a domnului Costin Mihai Cristian privind solicitarea de anulare a Hotărârii Consiliului Local nr. 525/2017 cu privire la majorarea cu 400% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018 pentru apartamentul 20 situat în imobilul din Timișoara, b-dul Take Ionescu nr.71

D-NA BLOȚIU: Inițiez procedura de vot:

-18 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Raportul de activitate al domnului Viceprimar Dan Diaconu – privind deplasarea la Novi Sad, în Serbia, în perioada 31 ianuarie – 2 februarie 2019

D-NA BLOȚIU: Luăm la cunoștină.

PUNCTUL 1 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea neasumării responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative, aferente Programului pentru școli al României

D-NA BLOȚIU: Inițiez procedura de vot:

-17 voturi pentru

PUNCTUL 2 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind mandatarea Executivului și a Comisiei de negociere cu terții să negocieze achiziționarea imobilului situat în Timișoara Bd. Eminescu nr.2/A

D-NA BLOȚIU: Inițiez procedura de vot:

-19 voturi pentru

DL. PRIMAR: Este vorba despre clădirea Bancpost.

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Interpelările consilierilor locali

DL. MOȘIU: Am o sesizare la direcția tehnică, Podul Decebal doar un sfert mai e iluminat. E un pod reprezentativ, unic, e păcat.

D-NA POPOVICI: Am și eu o interpelare. În decembrie 2018 au fost 2 ani de când sentința devenită executivă și executorie de repunere a casei Muhle în situația inițială. 2 ani și două luni. Întrebarea este, oare ce așteaptă angajații Primăriei pentru a pune în executare sentința rămasă definitivă și executorie.

DL. PRIMAR: Este o obligație, așa este și sunt sarcini în acest sens.

D-NA POPOVICI: În 3 ani se va prescrie.

DL. LULCIUC: Am și eu o interpelare. De la magazinul Moțul până la intersecția cu str. Timiș, pe Calea Aradului, pe partea dreaptă, dacă este posibilitatea reabilitării trotuarului. Efectiv nici mămicile cu căruțul nu mai pot trece pe acolo. Tot trotuarul e spart și nu au acces la parcul care se află acolo.

D-na BLOȚIU: Cu acestea declar închisa sedinta de astazi a Consiliului Local si va multumesc pentru participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. ANDRA BLOȚIU

SECRETAR,
jr. SIMONA DRĂGOI