

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

MINUTA

DEZBATERII PUBLICE

DIN DATA DE 14.07.2016

La dezbaterile publice desfășurate în data de 14.07.2016, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat, din partea Executivului Primăriei, domnul viceprimar Dan Diaconu, din partea Direcției Urbanism, d-ra Andreea Stănilă - arhitect-șef, d-nul Sorin Ciurariu - Director Executiv, dna Gabriela Ghilezan - consilier, dna Steluța Ursu - consilier, reprezentanți ai unor instituții, ai mass-mediei locale, cetățeni.

La întâlnire au participat aproximativ 25 de persoane și s-a desfășurat pe parcursul unei ore, cu începere la ora 15.

ORDINEA DE ZI

1. Proiect de hotărâre pentru abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr.138/28.09.2012 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.140/19.04.2011 privind aprobarea „Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului” și aprobarea unui nou „Regulament local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului”.

D-NUL RADU RADOSLAV: Arată faptul că suntem una dintre puținele primării din România care a făcut Regulamentul supus dezbaterii.

În materialul prezentat pe blog, este vorba despre o mică istorie a legislației în domeniu, care spune că au apărut cel puțin cinci ordine de acest tip și de fiecare dată legiuitorul a cerut acte suplimentare. În luna februarie a apărut această metodologie, imediat au fost blocate niște PUZ-uri și PUD-uri care au fost transmise înapoi întocmitoților.

Reiterează câteva din observațiile făcute, o parte fiind introduse, iar o parte solicită să fie luate în considerare. În 2014 a apărut un ordin care a creat un haos, fiind evident că erau foarte multe cazuri în care legea nu s-a respectat. S-a cerut ca acest articol să fie reintrodus în documentație, el este introdus la art.20 foarte corect. Dorește să se scrie că fără Raportul de informare și consultare al publicului, în conformitate cu prezentul Regulament, proiectul să nu poată fi supus aprobării Consiliului Local. Faptul că există un ordin care n-a fost anulat, poate să ducă în instanță cu anumite lucruri. Al doilea lucru cerut și dorit să fie introdus, este publicarea pe site-ul primăriei a tuturor documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism, care sunt

D-NUL LORIN FORTUNA: Consideră că Timișoara este un oraș românesc și că trebuie să ne preocupe acest aspect. A găsit cartierele vechi, Blașcovici, Freidorf, Ronaț, în stadiul în care le-a găsit în 1972, nefacându-se nimic, fondurile fiind direcționate spre perimetrul central al orașului. Cine vine în Timișoara nu recunoaște un oraș și românesc, ci recunoaște un oraș habsburgic. Crede că, înainte de a fi preocupați de patrimoniul unui oraș, ar trebui să ne preocupe demnitatea unui oraș. Nu consideră ca există o concepție asupra modului în care trebuie să se dezvolte un oraș. Actuala administrație nu a pus deloc accent pe dezvoltarea tradițiilor românești în Timișoara și nici pe păstrarea patrimoniului. Trupul unui oraș este pe orizontală, nu pe verticală. Nu consideră că este important ce face Regulamentul, ci cum se va vota el sau nu. Este interesat de existența unui spațiu în agora timișoreană unde vectorii orașului, arhitecturali și politici, să se poată întruni și discuta. Cere îndreptarea răului făcut de către fostul Primar, d-nul Gheorghe Ciuhandu, atenționând că „acum ne conduce vulturul”. Consideră că este inadmisibil ceea ce s-a făcut în Piața Sf.Gheorghe. Propune ca Piața Victoriei să fie locul de întâlniri și discuții legate de modul în care trebuie apărută Timișoara, care apară, la randul ei, România.

DNA RODICA MILITARU: Iși exprimă bucuria legată de existența Regulamentului supus dezbaterii, că el, în îmbunătățirea propusă, vizează și mai mult litera dar și spiritul Ordinului 2701 din 2011, partea de consultare a populației. La art.2, este definit ca responsabil cu informarea și consultarea publicului consilierul din cadrul compartimentului „Avizare”. La art.5 se revine și spune că reprezentantul proiectantului este responsabil cu informarea și consultarea publicului. Propune ca responsabil să fie consilierul din cadrul Primăriei, iar reprezentantul proiectantului să fie executantul. Consultantul publicului este cel care verifică în ce măsură reprezentantul proiectantului a îndeplinit obligațiile cu privire la consultarea și informarea publicului. Dacă aceste obligații nu sunt îndeplinite în totalitate, documentația de urbanism depusă să nu poată trece în etapa următoare. Propune ca documentul de planificare a procesului de informare și consultare a publicului să fie publicat pe site-ul Primăriei, imediat după întocmirea acestui document și înainte de declanșarea etapei I.

Referitor la art.6 și 7, punctul de vedere al proiectantului referitor la sesizările formulate, trebuie postat pe site-ul Primăriei, dar punctul de vedere al arhitectului șef ajunge doar în Consiliul Local și fundamentează decizia de aprobare sau respingere a planurilor de urbanism. Propune ca punctul de vedere al arhitectului șef să fie adus la cunoștința publicului interesat, prin publicare pe site-ul Primăriei.

Referitor la art.16 și 17, susține propunerea d-lui prof. Radoslav de a se publica pe site-ul Primăriei toate documentațiile de amenajare a teritoriului, de urbanism, supuse dezbaterii.

Referitor la art.19 și 20, dorește să se precizeze foarte clar că fără raportul de informare și consultare a publicului, proiectul nu poate intra spre aprobare în Consiliul Local.

Referitor la avizul de oportunitate, art. 52, în oraș, delimitarea unui PUZ trebuie făcută pe cvartal. Inițiatorul, persoană fizică sau juridică al unui PUZ este proprietarul unei singure parcele din cvartal, celelalte parcele fiind proprietatea altor cetățeni. Apare întrebarea legată de modul în care o persoană fizică poate să propună o reglementare peste parcelele proprietate personală a altor cetățeni. Se aduce o atingere dreptului de proprietate garantat de Constituție. Propune ca persoanele fizice și juridice să poată iniția PUZ-ul doar în cazul în care întreg cvartalul sau întreaga zonă delimitată prin PUZ este proprietatea acelei persoane fizice sau

juridice, iar dacă se consideră că un cvartal trebuie remodelat, inițiativa elaborării unui PUZ să aparțină exclusiv autorității publice locale.

Referitor la art.53, propune să se publice pe site-ul Primăriei, lângă documentația de aprobare sau de respingere a avizului de oportunitate, și motivarea emiterii unui aviz de oportunitate favorabil sau nefavorabil.

Referitor la art.54, alin. 4 din vechiul regulament, exista obligativitatea ca panoul să fie pus în trei puncte ale parcelei pe care se implementează PUZ-ul. În noul regulament, dispar cele trei locații, rămânând doar afișul amplasat pe parcela care a generat PUZ-ul. Propune reintroducerea afișării în trei puncte.

Referitor la art.60, propune ca notificarea cetățenilor afectați de propunerile de PUZ sau PUD să se facă cu confirmare de primire sau prin curier cu semnătura destinatarului care a fost notificat. Propune mărirea termenelor în cadrul cărora publicul interesat poate trimite observații față de documentațiile de urbanism pentru că acele termene de 10-20 de zile se reduc destul de mult dacă se ține seama și de durata ajungerii notificării la cei interesați.

D-RA ANDREEA STĂNILĂ: Arată că, referitor la persoana responsabilă, aceasta este inspectorul de zonă, căruia i-a fost repartizată documentația, iar punctul „E”, -datele de contact ale reprezentantului proiectantului, responsabil cu informarea și consultarea populației, se referă la reprezentantul beneficiarului, la persoana cu care inspectorul de zonă ia legătura. Documentele proprii informării sunt: Raportul consultării și informării populației, sesizările primite în urma consultării și informării și răspunsurile din partea proiectantului. Toate se găsesc pe site-ul Primăriei. Tot ce s-a întâmplat în faza de informare și consultare a populației ajunge și în Plenul Consiliului Local, sunt documente care se arhivează, împreună cu planul urbanistic aprobat, toate observațiile negative sau pozitive venite din partea cetățenilor, împreună cu toate avizele, planșele, memoriu, cu regulamentul local, se fac pachet și se trimit Consiliului Local.

D-NUL RADU NICOSEVICI: Consideră că într-o consultare publică, trebuie respectate prevederile Legii 52/2003 privind transparența decizională. Face precizarea că în luna mai 2016 a apărut un ghid pe probleme de consultare publică care include obligatoriu proceduri. Arată faptul că la o consultare publică nu se face un dialog, nu se răspunde la proiectele ridicate, ele doar se preiau. La fiecare propunere există obligația răspunsului în scris, dacă ea nu este primită și motivația neprimirii ei.

D-NUL DAN DIACONU: Menționează faptul că toată această procedură va fi respectată și că fiecare dintre propuneri va avea propriul răspuns, însă consideră un lucru anost doar scrierea acestor lucruri, și apreciază ca fiind un fapt pozitiv încercarea de a răspunde pe loc acolo unde se poate răspunde.

**P.SECRETAR
DIANA DINU**

**Șef Serviciu Asistare Consiliu Local
Gabriela Mohuț**

Consilier
Camelia Crișan