

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

**Încheiat astăzi 24.02.2009 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință – Dl. Jichici Ciprian

Din efectivul de 27 de consilieri au fost prezenți 27.

Din partea executivului participă: domnul primar Gheorghe Ciuhandu, domnul secretar Ioan Cojocari, domnul viceprimar Adrian Orza, domnul viceprimar Sorin Grindeanu.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 441 din 19.02.2009

Ordinea de zi:

1. Interpelările consilierilor locali
2. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara Majestății Sale Regele Mihai al României.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de Funcții pentru aparatul propriu de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții la Direcția de Asistență Socială Comunitară a Municipiului Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulamentului privind factorii de mediu din Zona Metropolitană Timișoara”.
6. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și executarea serviciului public de transport persoane în regim de taxi pe teritoriul Municipiului Timișoara.
7. Proiect de hotărâre privind concesionarea terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr.61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997.
8. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor de bază pe m.p. la chiriile pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuință.
9. Proiect de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifelor pentru serviciile funerare, a tarifelor permiselor de lucru și a locurilor de veci practicate în cimitirele aparținând Primăriei Municipiului Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifului serviciului de coșerit cu rata inflației stabilită pe anul 2008, activitate preluată de către Serviciul

Public de Administrare Locuințe și Utilități, Direcția Patrimoniu, Primăria Municipiului Timișoara.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea unificării unor parcele de teren situate în Timișoara str. Lorena nr.14, proprietatea Statului Român.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea unificării parcelelor de teren cu nr. topo 12025 și 12026, înscrise în C.F. nr. 5426 Timișoara, situate în Timișoara pe str. Virgil Madgearu nr. 38, având proprietar Statul Român.
13. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Regiei Autonome de Transport Timișoara a unui număr de 58 refugii pentru protecția călătorilor care folosesc mijloacele de transport în comun.
14. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Regiei Autonome de Transport Timișoara a unor bunuri din domeniul public al Municipiului Timișoara ce asigură transportul urban.
15. Proiect de hotărâre privind utilizarea gratuită de către Regia Autonomă de Transport Timișoara a materialelor rămase la finalizarea proiectului „Modernizarea infrastructurii la rețeaua de transport în comun cu tramvaiul în municipiul Timișoara”.
16. Proiect de hotărâre privind montarea pe fiecare imobil întabulat în Cartea Funciară de pe raza municipiului Timișoara a indicatoarelor rutiere de orientare cu denumirea străzii și cu numărul imobilului.
17. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință (SAD1 și SAD 2), situate în imobilul din str. Văcărescu nr.20, la prețul de 40.000 euro, imobil inclus în zona de Protecție a Ansamblului urban IV, în Lista Monumentelor Istorice – 2004.
18. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara strada Neculuță (Titel Petrescu) nr.2, înscris în C.F. nr. 1547 – Timișoara, nr.cadastral 6827, proprietar Tundrea Kathrin, la prețul de 200.000 Euro.
19. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință (SAD), situat în imobilul din strada I. H. Rădulescu nr.2, la prețul de 58.000 Euro, imobil inclus în Situl urban „Vechiul cartier Iosefin”, în Lista Monumentelor Istorice – 2004.
20. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara strada Negruzzi nr.13, înscris în C.F. nr. 1586 – Timișoara, nr. cadastral 6010, proprietari Metea Alexandru Octavian Dimitrie, Oltean Dumitru și Oltean Adrian, la prețul de 200.000 euro.
21. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada George Coșbuc nr.5, către Partidul Social Democrat – Organizația Municipală Timișoara.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Iancu Văcărescu nr.37.

23. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Gheorghe Barițiu nr. 38.
24. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de negociere a Consiliului Local al Municipiului Timișoara să negocieze cuantumul chiriei lunare pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Ungureanu nr. 8 folosit de către Asociația Memorialul Revoluției 16-22 Decembrie.
25. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de negociere cu terții a Consiliului Local al Municipiului Timișoara al Municipiului Timișoara constituită prin Hotărârea Consiliului Local nr.350/29.07.2008 să negocieze cu proprietarii cotelor părți indivize din apartamentele/imobilele retrocedate către proprietari în baza Legii nr. 10/2001 sau a unor sentințe judecătorești definitive, irevocabile și executorii.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de asociere nr. 100/20.07.2006 încheiat între Municipiul Timișoara și F.C.U Politehnica Timișoara & Invest S.A.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.534/16.12.2008 privind atribuirea imobilului din Timișoara, strada Jokai Mor nr.29 către Direcția de Asistență Socială Comunitară.
28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 456/28.10.2008 privind încheierea unui Contract de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Dacilor nr.13 cu Organizația Națională pentru Apărarea Drepturilor Omului.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de negociere cu terții a Consiliului Local al Municipiului Timișoara constituită prin Hotărârea Consiliului Local nr.350/29.07.2008.
30. Proiect de hotărâre privind rectificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/27.01.2009 – privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.C. RETIM RWE ECOLOGIC SERVICE S.A.
31. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr.367/30.10.2007 – privind dezmembrarea imobilului-teren, situat în intravilanul Municipiului Timișoara, înscris în C.F. nr. 65926 Timișoara, cu nr. top. 30207/1 în două corpuri funciare distincte și concesionarea către S.C. Colterm S.A. Timișoara a suprafeței de teren de 225 mp.
32. Proiect de hotărâre privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Complex multifuncțional, locuințe colective, spații comerciale, servicii” strada Iuliu Grozescu nr.16, Timișoara.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Imobil locuințe colective”, str. Eneas nr. 6, Timișoara.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă locuințe colective, servicii, comerț”, strada Dunărea nr.21, Timișoara.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Complex multifuncțional „Timișoara Plaza Shopping and Entertainment Center” Calea Dorobanților nr. 46 – 52, Timișoara.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Parcelare și dezmembrare pentru construire locuințe și funcțiuni complementare”, Zona Torontal – aeroport utilitar, Timișoara.
38. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Parcelare și amplasare locuințe, Zona Mehala, parcela A 690/1/11/2” Timișoara.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal « Locuințe colective și servicii », strada Mircea cel Bătrân nr.32 – 34 și strada Horia nr.29, Timișoara.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire locuințe colective”, str. Dr. Gr. T. Popa nr. 53 – 57, Timișoara.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Modificare regim de înălțime la construcții pentru locuințe de la S+P+2E+M la P+3E+Er”, strada Mureș nr.43, Timișoara.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire spălătorie auto” strada Nicolae Andreescu nr.63, Timișoara.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective S+P+2E+M, cu parcări supraterane și subterane și împrejmuire”, strada Albinelor nr. 78 Timișoara.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil Locuințe colective P+2E+Er”, strada Jose Silva nr. 15, Timișoara.
45. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pe anul 2009 pentru patru imobile din proprietatea Fundației Umanitare „Centrul Vieții”.
46. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2009 CASEI DE AJUTOR RECIPROC A PENSIONARILOR DIN TIMIȘOARA-CARP.
47. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Serviciul Căminul pentru Persoane Vârstnice din cadrul Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara.
48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 RON din bugetul local pentru manifestări sportive cu ocazia „Zilei Timișoarei”.
49. Proiect de hotărâre privind alocarea pentru anul 2009 , de la bugetul local a sumei de 30 000 lei în vederea aniversării vârstnicilor longevivi din Timișoara și a cuplurilor cu peste 50 de ani de căsătorie.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de asociere dintre Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Școlar Nr. 1 Timișoara.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de asociere dintre Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Municipal.
52. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 116/2007 și a Contractului de asociere încheiat între Municipiul Timișoara și echipa Baschet Club Municipal Elba Timișoara și aprobarea contribuției Municipiului Timișoara pentru anul 2009 pentru sprijinul activității sportive a echipei.
53. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 117/2007 și a Contractului de asociere încheiat între Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Rugby Club Municipal Timișoara și aprobarea contribuției

- Municipiului Timișoara pentru anul 2009 pentru sprijinul activității sportive a echipei.
54. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 113/2007 și a Contractului de asociere încheiat între Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Handbal Club Municipal Universitatea Timișoara, handbal feminin și aprobarea contribuției Municipiului Timișoara pentru anul 2009 pentru sprijinul activității sportive a echipei.
 55. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 114/2007 și a Contractului de asociere încheiat între Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Universitatea Handbal Club Municipal Politehnica –Izometal Timișoara, și aprobarea contribuției Municipiului Timișoara pentru anul 2009 pentru sprijinul activității sportive a echipei.
 56. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de asociere dintre Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Fotbal Club CFR Timișoara.
 57. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 115/2007 și a Contractului de asociere încheiat între Municipiul Timișoara și Clubul Sportiv Municipal Calor Timișoara și aprobarea contribuției Municipiului Timișoara pentru anul 2009 pentru sprijinul activității sportive a echipei.
 58. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției Municipiului Timișoara pentru anul 2009 pentru sprijinul activității sportive a echipei SC Fotbal Club Timișoara SA.
 59. Informarea nr.AS – 46079/11.02.2009 aferentă semestrului II al anului 2008, prezentată Consiliului Local al Municipiului Timișoara, de către Serviciul pentru Protecția Persoanelor cu Handicap, din cadrul Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara.
 60. Adresa nr. SC2009 – 2067/04.02.2009 a Federației Asociațiilor de Locatari Timișoara referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 453/18.12.2007 - privind aprobarea Regulamentului Serviciului de Salubritate al Municipiului Timișoara și a indicatorilor de performanță ai Serviciului de Salubritate.
 61. Adresa nr. SC2009 – 1503/04.02.2009 a Biroului Dezvoltare Urbană și Metropolitană referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.138/27.04.2004 – privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire Hotel S+P+5E”, strada Ialomița nr.21/A, Timișoara.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul dr.ing.Gheorghe Ciuhandu.

În mapa de ședință au mai fost introduse Adresa cu nr. SC 2009 – 3311/20.02.2009 a Camerei Județene a Taximetriștilor Timiș, Adresa cu nr. SC2009-3238/20.02.2009 a d-lui Petre Petrișor și următoarele proiecte de hotărâre suplimentare

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la Regia Autonomă de Transport Timișoara

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la SC Colterm S.A.

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la Horticultura S.A.

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C.Drumuri Municipale S.A.

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C.Piețe S.A.

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație al S.C. Aquatim S.A

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. Administrarea Domeniului Public S.A.

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/27.01.2009 privind componența consiliului de Administrație la S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului –cadru și Actului constitutiv – cadru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri Timiș

DL. JICHICI: Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local din data de 24.02.2009. Supun la vot procesul verbal al ședinței din 17.02.2009.

Inițiez procedura de vot: 22 voturi pentru.

În continuare, aș dori, dacă există adăugări sau retrageri a unor puncte de pe ordinea de zi; am înțeles că dl. Primar are niște mențiuni aici.

DL PRIMAR: Am să retrag de pe ordinea de zi punctul 16 la solicitarea FALT-ului precum și proiectele de la poziția 50 până la 58 inclusiv, care prevăd alocarea de sume pentru diverse contracte de asociere care există în momentul de față, sau pentru altele noi. Le retrag pe motivația că o să le avizăm după ce vom avea buget. Retrăgând cele 10 puncte de pe ordinea de zi vă propun să inserăm pe ordinea de zi 9 puncte care în esență sunt proiecte de hotărâre privind componența consiliilor de administrație cu completările așa cum rezultau ele din ședința din ianuarie, respectiv un proiect de hotărâre privind aprobarea statutului cadru și a actului constitutiv cadru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri din Timiș.

DL. JICHICI: Mulțumesc dl. Primar, supun la vot completarea ordinei de zi cu punctele menționate de dl. Primar.

Inițiez procedura de vot: 26 voturi pentru

Supun la vot ordinea de zi în ansamblul ei: 25 voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

Interpelările consilierilor locali

DL. JICHICI: Primul punct al ordinei de zi se referă la interpelările consilierilor municipali. Stimați colegi, având în vedere că avem câteva subiecte destul de delicate astăzi pe ordinea de zi și avem și un număr mare de puncte aș supune atenției dvs următoarea cerere: dacă există interpelări de foarte mare importanță aș dori să le precizați verbal, dacă nu, propunerea este să le adresați în scris, urmând să primiți răspunsul în ședința următoare sau până atunci. Solicitarea mea vine din motivul de a fi cât mai operativi și de a încerca să trecem la punctele de pe ordinea de zi. Dacă sunt

înscriseri pentru interpelări verbale...Dacă nu sunt, vă propun să trecem la al doilea punct de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara Majestății Sale Regele Mihai al României

DL. JICHICI: Există avize favorabile din partea tuturor comisiilor.
Inițiez procedura de vot: 26 voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de Funcții pentru aparatul propriu de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara

DL. JICHICI: Există avize favorabile din partea tuturor comisiilor.
Inițiez procedura de vot: 24 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții la Direcția de Asistență Socială Comunitară a Municipiului Timișoara

DL. JICHICI: Există avize favorabile din partea tuturor comisiilor.
Inițiez procedura de vot: 24 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulamentului privind factorii de mediu din Zona Metropolitană Timișoara”

DL. JICHICI: Există avize favorabile din partea tuturor comisiilor, cu eventuale amendamente în plen precizează 2 comisii.

DL. SANDU: La punctul 7 litera c apare ca obligație a persoanelor fizice „să valorifice integral deșeurile combustibile și degradabile biologic”, ori persoanele fizice nu pot să facă decât să depună aceste deșeuri în pubelele puse la dispoziție de societatea de salubritate, nu pot să le valorifice în mod direct.

DL. JICHICI: Care este amendamentul dvs?

DL. SANDU: Practic eliminarea acestui punct. La capitolul 7 referitor la gestiunea deșeurilor punctul 7, persoanele fizice au următoarele obligații, litera c „să valorifice integral deșeurile combustibile și degradabile biologic”, propun eliminarea acestui punct din proiect.

DL. JICHICI: Alte propuneri de amendamente sau discuții dacă sunt?

DL. MOLDOVAN: La cap. IV Schimbări climatice lit. C „persoanele fizice și persoanele juridice răspund contravențional pentru...aici e o chestiune de interpretare. La litera m se spune „împrejmuirea zonei verzi pe domeniul public fără autorizație.” Eu aș propune să fie „fără acordul Primăriei” pentru că s-ar subînțelege că orice garduleț va

necesita autorizație de construire. Deci e corect să nu se construiască aiurea, dar să fie un acord al autorităților locale. Nu cred că o să cerem autorizație de construire pentru un gârduleț în jurul blocului.

DL. JICHICI: Puteți să formulați amendamentul?

DL. MOLDOVAN: La pagina 5, litera c, capitolul 1 Natură și diversitate, litera C, sublitera m „fără acordul Primăriei”. Nu susțin eliminarea pentru că nu o să construiască fiecare cum vrea, dar nici nu cred că e necesară autorizație de construire pentru un gard de genul acesta.

DL. JICHICI: Dacă nu mai sunt amendamente sau discuții supun la vot cele 2 amendamente.

Supun la vot amendamentul d-lui consilier Sandu.

Inițiez procedura de vot: 23 voturi pentru, 3 voturi împotriva, 1 abgținere

Supun la vot amendamentul d-lui consilier Moldovan.

DL. ANTON: D-le președinte nu e logic. Acolo sus la capitolul c scrie: „Persoanele fizice și persoanele juridice răspund contravențional pentru... și vine înșiruirea. E normal să răspundă pentru împrejmuirea zonelor verzi.

DL. MOLDOVAN: Da dar din textul actual s-ar subînțelege că va fi sancționat contravențional dacă nu are autorizație. Eu am vrut să scot cuvântul autorizație și să-l înlocuiesc cu acord, ca să nu creadă cineva că îi trebuie autorizație de construcție pentru un gard. Deci dacă împrejmuește fără acordul primăriei va fi sancționat, în sensul acesta.

DL. JICHICI: Rugămintea mea este, pentru a fi operativi, luările de cuvânt să nu depășească 1 minut.

DL. OLARU: A existat o discuție în prezența d-lui director de la urbanism, dl. Ciurariu și a Inspectoratului de Disciplină în Construcții, referitor la acest punct și s-a spus că dacă toate gârdulețele din jurul blocurilor au nevoie de autorizație de construcție, se blochează Primăria. Și atunci Primăria să găsească o soluție, eventual doar să aprobe pentru terenul care am voie să îl împrejmuiesc cu gard viu și nicidecum autorizație de construcție și certificat de urbanism.

DL. JICHICI: Revin și supun la vot următorul amendament: „modificarea textului de la Cap. 1 litera C, sublitera m, în „împrejmuirea zonei verzi pe domeniul public fără acordul Primăriei”.

Inițiez procedura de vot: 27 voturi pentru

Supun la vot întregul proiect de hotărâre: 27 voturi pentru.

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și executarea serviciului public de transport persoane în regim de taxi pe teritoriul Municipiului Timișoara

DL. JICHICI: Există avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

DL. PAU: Aș dori să fac câteva amendamente. Aș dori să supun atenției dvs. posibilitatea ca practicanții activității de taximetrie să aibe acces în zonele speciale pentru riverani. Motivez acest lucru pentru faptul că dacă este chemat la o comandă într-o zonă în care este permis numai accesul riveranilor ei ar trebui să se deplaseze la acea comandă. Deci consider că ar trebui să aibe acces în zonele unde sunt riveranii.

Un alt amendament pe care aş vrea să vi-l supun atenţiei este ca taxiurile în perioada 24-05 pe timpul nopţii, când nu circulă mijloace de transport în comun să aibe posibilitatea să se oprească în staţiile mijloacelor de transport în comun. Motivez acest lucru prin faptul că nu ne încurcă cu absolut nimic pentru că mijloacele de transport nu funcţionează şi oricăruia dintre noi, oricărui cetăţean bănuiesc că i-ar conveni ca acolo unde locuieşte, dacă merge într-o staţie de autobuz sau de firobuz să găsească un taxi.

Un alt amendament pe care aş dori să îl supun atenţiei este faptul că în Legea taximetriei este prevăzută obligativitatea ca maşinile să fie vopsite cel puţin de la linia mediană în sus. Aş vrea ca această prevedere din lege să rămână şi să fie aplicabilă şi în cazul oraşului nostru pentru că nu există un motiv foarte clar pentru a-i obliga pe oameni să-şi vopsească maşinile în totalitate.

O altă prevedere pe care aş dori să o retragem din regulamentul de funcţionare al taximetriştilor este cea legată de retragerea autorizaţiilor. Autorizaţiile de funcţionare pentru activitatea de taximetrie sunt eliberate pe maşină. Nu putem pentru 2 abateri pe care le face şoferul să retragem autorizaţia maşinii. Maşina poate fi înmatriculată pe firmă, pot exista 2 şoferi...dacă acelaşi şofer de pe o maşină a făcut o abatere, el intră sub incidenţa Codului 328, deci nu are nici un fel de legătură între autorizaţie şi abaterile pe care le face şoferul, autorizaţia fiind eliberată pe maşină.

O altă problemă care aş vrea să rămână respectată este aceea că în Legea taximetriei este prevăzut ca publicitatea pe maşinile de taxi să fie de până la 25% din caroseria maşinii fără portiere. Aş dori ca acest lucru să se menţină şi în Regulamentul de funcţionare al activităţii de taximetrie din Timişoara.

DL. MOŞIU: Aş avea şi eu intervenţii, dar să discutăm momentan amendamentele colegului şi ulterior ale mele.

DL. JICHICI: Nu, eu propun să avem o discuţie mai întâi poate există anumite puncte de vedere la ceea ce a spus colegul dvs. Nu putem să supunem la vot amendamentele până nu facem această discuţie.

DL. ANTON: Poate e deplasat ceea ce spun, dar mă informează anumiţi sindicalişti din sală că nu acesta este Regulamentul pe care îl aprobăm defapt. Pe site-ul Primăriei apare un alt regulament şi ceea ce dezbatem noi astăzi, acum, ceea ce ne-a fost supus atenţiei este cu totul deosebit faţă de ceea ce va ieşi până la urmă.

DL. JICHICI: Am să-l rog pe dl. Chiş, dacă este în sală, să ne lămurească asupra acestei probleme.

DL. CHIŞ: Eu ce pot să vă spun este că în ultima zi, când aţi avut dvs. comisii, Serviciul Juridic al Primăriei a modificat anumite articole, a mai scos anumite articole din acest Regulament. Deci ce este pe Lotusul Primăriei şi ce aveţi dvs. este proiectul de hotărâre valabil avizat de Serviciul Juridic.

DL. ANTON: Există modificări la acest regulament pe care îl avem?

DL. CHIŞ: Faţă de cel care a fost pe site-ul Primăriei şi a fost dezbatere publică s-au mai scos nişte puncte de către Serviciul Juridic. Deci ce aveţi dvs. e avizat de dl. Secretar şi de Serviciul Juridic este valabil. Deci proiectul este cel pe care îl aveţi dvs. în mape.

DL. MOŞIU: Specific că este al doilea proiect.

DL. CHIŞ: Noi v-am dat dvs. este exemplarul nostru, al Primăriei care este vizat de dl. Secretar şi pe lângă celelalte v-am pus şi propunerile sindicaliştilor care au venit la dl. Secretar şi au venit şi la noi cu alte propuneri de regulament. Tocmai ca să fie

transparență totală v-am pus la dispoziție toate propunerile de regulament pe care le aveți, dar cel care este valabil oficial pentru data de astăzi este cel semnat de noi și de către executiv.

DL. MOȘIU: Nu este valabil, este propus de director.

DL. CHIȘ: Este propus. Doresc să fac o precizare în legătură cu celelalte interpelări, trebuie să ținem cont că circulația pe drumurile publice, staționarea și tot ce ține de Codul Rutier nu putem să stabilim nici noi executivul, nicidvs., ține de legea circulației publice.

DL. SECRETAR: Vreau să fac o corectare. Nu Serviciul Juridic a modificat; noi am făcut o propunere pentru că ce a parvenit la noi și ce a fost pe site, trei sferturi din el e prevăzut în lege. Ori nu scoți un regulament cu ce e prevăzut în lege. Atunci noi la juridic am spus, asta e în lege, nu te mai confrunța și așa a rămas cu lucruri din lege, normal, dar care erau obligatorii. S-a dat în timp util, eu nu știu problemele cu site-ul, dar dvs. pe comisii marțea trecută tot acesta l-ați discutat, deci era timp berechet de acum o săptămână, de 10 zile să fie pus pe site. În Lotus e doar acesta pe care îl aveți dvs. aici, deci eu nu știu restul procedurilor cum au existat. Mai mult, am primit 3 sau 4 adrese din partea asociațiilor profesionale a taximetriștilor cu 2-3 propuneri de regulament. Eu le am aici pe toate, sunt foarte multe lucruri comune între ale dâșilor și regulamentul nostru, dar sunt și puncte divergente de opinie. Dâșii au solicitat în scris, aveți și acest material în mapele dvs. să-și prezinte fiecare din aceste asociații, să-și susțină regulamentul așa cum s-a propus și în urma discuțiilor și a amendamentelor să reiasă un regulament ca pentru orașul Timișoara și să nu mai fie ca până acum. Eu, până în ultima clipă, am ezitat să se pună pe ordinea de zi, dar dl Primar are dreptate că și așa suntem întârziați și cu cât amânăm mai mult cu atât lungim boala. S-a făcut și dezbateri publice se pierde mai mult timp astăzi, se discută și se lămurește toată problema.

DL. JICHICI: Aș dori să fac eu o observație în legătură cu un amendament făcut de colegul meu. Eu personal nu sunt de acord cu acest amendament, ca acea culoare galbenă să nu se aplice în totalitate. Eu cred că este vorba, în primul rând, de o imagine pe care o creăm orașului și în al doilea rând este vorba și de respectul față de cei care deja au investit în aplicarea culorii respective pe întreaga suprafață vizibilă a mașinii. Este punctul meu de vedere. Dacă există în sală persoane care doresc să susțină acest punct.

DL. ORZA: Eu sunt de acord cu primul amendament pe care l-a făcut dl. Consilier în legătură cu intrarea pentru riverani, chiar și cu acela cu stațiile aș fi de acord, ele sunt logice și de bun simț, dar nu știu dacă legea ne lasă să decidem lucrul acesta. Dacă există cineva care poate să ne spună lucrul acesta. În legătură cu amendamentul ca noaptea să se staționeze în stațiile mijloacelor de transport în comun, sper să fie voie, să ne lase Poliția Rutieră, la asta mă refer, și cu riveranii la fel. Legat de culoare și eu sunt de acord cu ceea ce a spus dl. Jichici din aceleași considerente. S-a făcut acest lucru și există, și ar fi incorect față de cei care și l-au făcut să schimbăm acum. Peste un an poate o să schimbăm iarăși și tot așa. Practic legea dă voie să fie complete, spune minim jumătate. Dacă am ales în Timișoara să fie toată haideti să mergem așa până la capăt.

DL. PAU: Aș dori să vă atrag atenția asupra faptului că realitatea este că taxiurile sunt considerate mijloace de transport în comun. Stațiile sunt pentru mijloacele de transport în comun. Dacă dl. Culiță poate să îmi spună altceva, eu sunt de acord, dar vorbim de mijloace de transport în comun. Taxiurile sunt mijloace de transport în comun

și se supun legii circulației și Decretului 328. V-aș mai întreba dl. Culiță...v-am cerut o situație cu autorizațiile eliberate după 06.08. 2007 și nu am primit-o. Aș vrea să știu de ce, să explicăm și executivului și să vedem cam ce ar trebui să facem noi consilierii pentru a primi aceste situații.

DL. JICHICI: D-le coleg, cu tot respectul, v-am rugat ca pe partea de interpelări, fie să le adresați la punctul respectiv, fie să le faceți în scris. Să nu amestecăm subiectele vă rog.

DL. PAU: Este vorba de punctul respectiv.

DL.JICHICI: Dacă mai sunt intervenții din partea domnilor consilieri...dacă rugămintea mea este să limităm intervențiile astfel încât toată lumea să își poată spune punctul de vedere.

REPREZENTANT ASOCIAȚIA TAXIMETRIȘTILOR INDEPENDENȚI:

Acest proiect de regulament nu a fost supus dezbaterii publice. La dezbaterea publică anterioară am discutat pe alt regulament, motiv pentru care ar trebui să cerem amânarea lui și să facem o dezbatere publică. Pentru că nu vrem să blocăm procesul de eliberare al autorizațiilor, și așa suntem în întârziere cu un an și câteva luni, am făcut câteva amendamente. Din păcate acest proiect ce îl aveți pe masă a fost amestecat din nou ca un pachet de cărți și amendamentele noastre nu mai coincid punct cu punct. În esență aș vrea să vă subliniez următoarele: mașinile galbene au fost impuse acum 6 ani în 2003. Dacă ați văzut dvs. sunt mașini care sunt argintii sau verzi, nu avem nimica, eu am mașina galbenă. Sunt mulțumit să se schimbe culoarea, să rămână doar plafonul galben, pentru ca în momentul în care îmi voi schimba mașina să nu mai fiu nevoit să o vopsesc toată galbenă, sau argintie sau verde. Acesta este motivul. Nu se mai practică în nici o țară din Europa culori diferențiate, adică culoarea galbenă. Referitor la Regulament, noi am cerut în plus față de ce a făcut dl. Consilier să avem posibilitatea să oprim în stațiile de autobuz, să avem posibilitatea să circulăm pe partea cu riveranii, să avem posibilitatea să îndeplinim acest serviciu de taximetrie conform legii. Nu am cerut decât să se respecte legea. În acel regulament propus de dl. Culiță și de Biroul de Transport se încalcă legea la vreo 20 și ceva de articole și se suprapune cu legea. Deoarece considerăm că acest regulament nu ar trebui să fie aplicat cerem să se respecte regulamentul ANRSC, cel care reglementează autorizarea în acest domeniu al serviciilor publice pentru că noi nu suntem de acord să facem acum un regulament pe fugă și care va duce taximetria într-o situație mult mai delicată decât se află acum. Mulțumesc.

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: În primul rând, regulamentul pe care îl dezbateți dvs. astăzi nu a fost cunoscut nici de noi nici de către taximetriști.

În al doilea rând, noi am făcut trei propuneri de regulament care nu s-au luat în considerare, unele dintre ele sunt și în mapele dvs.

În al treilea rând acest regulament trebuia făcut în 30 de zile de la apariția legii 265/2007 și a trecut un an jumătate. Nu știu de ce ne grăbim acum, iar dl. Chiș ne informează cu 10 minute înainte de a începe ședința că regulamentul de pe site a fost schimbat. În anumite probleme a extras din el anumite lucruri. Nici noi nu știm care sunt acelea. În primul rând, domnilor consilieri, ar trebui să vă gândiți că acest regulament o să îl avem 5 ani de zile. De 2 ani ne tot luptăm cu Primăria și consilierii, ne acuzăm unii pe alții. De ce nu suntem în stare să facem un regulament cu care să putem merge mai departe? Nu am cerut altceva decât să se respecte legea. În mapele dvs. veți găsi o propunere de regulament făcută de sindicat, la care veți vedea că nu cerem altceva decât

să se respecte legea. De ce Primăria, sau anumiți funcționari din Primărie impun tot felul de lucruri și vă dau un exemplu foarte simplu. Legea spune foarte clar: o autorizație se vizează o dată la 5 ani. Legea spune asta, nu noi. De ce Biroul de Transport impune vizarea anuală? De ce în acest timp și până acum și am mai repetat-o și în ședința publică au fost date autorizații cum s-au dat și știți bine că s-a făcut control în cadrul Biroului de Transport și s-au găsit 50. Noi spunem că dacă se caută bine se găsesc vreo 500 pe puțin. De ce nu se face un control să se scoată toate aceste lucruri la iveală? Fiindcă în momentul când se vor viza aceste autorizații nu vom putea să le luăm la oameni înapoi decât prin instanță. De ce aceste măgării trebuie să meargă în continuare? Noi am propune ca acest regulament să se amâne și să se formeze o comisie care să se poată discuta cu ea și acel regulament să rămână. Nu le tot schimbăm din 2 în 2 zile. De ce pe site-ul Primăriei a fost un regulament și acum 10 minute vine dl. Culiță și ne spune că s-a schimbat? Dacă pe acel regulament, rău așa cum a fost sau cum a fost considerat de către dânșii am făcut niște amendamente, dacă ar fi să luăm după el, numai să invocăm legea, veți găsi cel puțin 40 de amendamente de făcut numai ca să invocăm respectarea legii nu altceva. Nu cerem nimic în plus, decât respectarea legii. Dacă legea spune că avem dreptul să avem mașina galbenă de la jumătate în sus, de ce să ni se impună să o avem toată?

DL. ORZA: Spune minim de la jumătate în sus.

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: Da de la jumătate în sus.

DL. ORZA: Atunci de ce spuneți că nu se respectă legea?

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: Fiindcă vă spun un lucru, și în Germania s-a scos legea cu acea culoare crem.

DL. ORZA: E ok, dar de ce spuneți că nu se respectă legea? De ce folosiți terminologia aceasta? Legea spune „minim”, deci se respectă legea.

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: Păi de ce vreți să ne băgați pe gât această culoare galbenă?

DL. PRIMAR: Nu vă bagă nimeni pe gât nimic, dar vă aduc aminte că cu 6 sau 7 ani în urmă, tot din rândul dvs., că nu știu câte asociații și sindicate sunteți, a venit această propunere ca taxiurile să se identifice după o culoare pentru a-i elimina pe acei clandestini care vă făceau concurență neloială. S-a decis atunci pe această solicitare și asta a fost discuția acum 6 sau 7 ani. Acuma de ce trebuie revenit? Duce-ți-vă în alte țări și o să vedeți că se păstrează aceeași culoare în multe țări, mă rog, dacă mergeți Kosovo acolo probabil că fiecare circulă în legea lui, dar culoarea galbenă e o culoare care se practică și în alte țări...

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: O să vă dau și explicația pentru care cerem acest lucru. Sunt foarte multe mărci de mașini care nu fabrică culoarea galbenă. Dvs. și legea cereți să punem la dispoziția clientului condiții și în primul rând siguranță. Ca să oferim condiții și siguranță trebuie să ne luăm mașini scumpe la care nu se fabrică culoarea galbenă. Atunci noi trebuie să facem o investiție ca să le vopsim, plus ne lovim de un lucru foarte anormal. Dacă le luăm în leasing, leasing-ul nu ne dă voie pe perioada contractului să le vopsim sau să le înfoliem pentru că trebuie să schimbăm acea culoare în carte. Fiind numai de la jumătate în sus nu trebuie schimbată culoarea în cartea de identitate a mașinii. Iar ceea ce ați spus dvs. că acum 7 ani de zile a fost propusă o culoare galbenă, aceasta a fost propusă de anumite persoane care aveau interese și care la ora actuală nu mai sunt în taximetrie.

DL. PRIMAR: Și dvs. și toți aveți interese. De aceea nu se poate rezolva nimic în orașul acesta. Eu nu am nimic împotriva să se rediscute amendamentele când vreți și cum vreți, dar eu vă spun din start că nu veți fi mulțumiți decât dacă o să-l faceți dvs. și nu veți fi în stare să-l faceți pentru că și între dvs. sunt interese divergente și e mai ușor să arunci pe Primărie și pe unii și pe alții ca să vă mascați această lipsă de înțelegere între dvs. ca profesioniști care faceți această profesie .

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: Domnule Primar, tocmai de aceea am venit cu propunerea să se facă o comisie, 1,2 sau 3 membrii din partea Primăriei și din partea Consiliului Local și împreună cu noi să punem la punct acest regulament care să rămână bătut în cuie, ca să nu ne mai plimbăm așa ca o minge de ping pong de la unii la alții.

DL. PRIMAR: De un an jumătate căutăm să facem regulamentul și am avut nenumărate discuții și au avut loc și dezbateri publice și acuma vreți altă comisie...așa nu mai progresăm niciodată.

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: Domnule Primar, într-un an jumătate numai sindicatul a avut 3 propuneri dintre care nu a fost luată în considerare niciuna. Noi de 1 an jumătate ne chinuim să scoatem acest regulament, iar Primăria se chinuie acum pe ultima sută de metri să ni-l bage pe gât. Dacă tot am stat un an jumate fără regulamentul care trebuia făcut în 30 de zile, ce mai contează că mai stăm acum încă 30 de zile să-l facem cum trebuie? Și eu cred că domnii consilieri ar trebui să-mi dea dreptate.

DL. PRIMAR: Nu contează nici un an jumătate că o să mai stăm pentru că după cum merg lucrurile vă spun eu că nu o să stăm numai un an jumate.

VICEPREȘEDINTE CNSLR FRĂȚIA: Dar nu trebuie să stăm un an jumate! Să se formeze o comisie din 3-4 persoane, împreună cu reprezentanții noștrii și să facem un regulament care să fie bătut în cuie.

DL. MOȘIU: D-le primar, s-a spus aici că am avut timp suficient să dezbaterem al doilea regulament. Nu am avut deloc suficient timp, nu a fost o dezbatere publică, iar discuția asta va fi la infinit. Nu am avut timp, noi ca și consilieri nu ne putem asuma o responsabilitate pe următorii 5 ani având în vedere că regulamentul nu s-a stabilit într-un an jumătate. Eu propun să amânăm acest punct, cu voia dvs., să facem o comisie cu câte un membru din fiecare partid

DL. PRIMAR: Din fiecare partid, din fiecare sindicat și probabil 1 sau 2 din primărie...

DL. MOȘIU: Așa prevede legea să fie consultate părțile. Părțile nu au fost consultate la actualul proiect.

DL. PRIMAR: D-le consilier la audierea publică care s-a ținut ați fost aici?

DL. MOȘIU: Absolut.

DL. PRIMAR: Păi atunci de ce spuneți că nu s-au consultat părțile?

DL. MOȘIU: Pentru că actualul regulament nu face parte din audierea publică. Pentru actualul regulament nu a fost nici o dezbatere publică, nu s-au consultat părțile.

DL. JICHICI: Aveți o propunere în acest sens?

DL. MOȘIU: Sigur că da. Propun amânarea punctului, să se facă o nouă dezbatere publică cu prezența noastră a consilierilor și a celor 3 organizații, asociații de taximetriști, nu 103.

DL. JICHICI: Vom supune la vot această propunere.

REPREZENTANT TAXI: Cu scuzele de rigoare pentru domnul Primar, dar noi am fost la Primărie în 3 runde de discuții cu cei de la Biroul de Transport. La ultima rundă de discuții, chiar am căzut de acord, am dat mâna, a fost un „gentlemen agreement”, dar fără semnătură, iar la dezbateră publică ne-am trezit cu alt regulament. Nu ne puteți acuza că nu am vrut. Noi am fost de 3 ori, câte 4, 5 ore, am discutat, am luat rînd cu rînd, am luat legea și împreună cu jurista de la Biroul de Transport, împreună cu dl. Rădulescu, cu d-na Cristina și cu toți cei de acolo și a doua zi la dezbateră publică ne-am trezit cu un regulament total diferit, la fel ca și cel de acum. Noi avem amendamente, dar nu ne pușcă pe puncte.

DL. ORZA: Domnule faceți comisie, problema e în felul următor, că de asta spuneți că e alt regulament. Pe Dl. Cojocari, care reprezintă juridicul nu îl interesează cine face regulamentul. El se uită și dacă e ceva ce nu pușcă din punctul de vedere juridic scoate. Faceți comisie cu câte un reprezentant din fiecare partid, puneți și pe dl. Culiță, dar puneți și pe cineva de la juridic că o să ajungem iar să ne întoarcem, să propuneți niște articole care s-ar putea să nu fie legale și iar vi le scoate și atunci veți spune că nu se respectă părerea dvs.

REPREZENTANT TAXI: Am avut jurista din cadrul Biroului de transport.

DL. ORZA: Nu de la transport. Trebuie un jurist de la consiliul local ca acest regulament ajunge la consiliul local.

REPREZENTANT TAXI: Așteptăm atunci să ne propuneți dvs. un jurist care este credibil și împreună cu noi și cu cei din Biroul de Transport, în maximă urgență să facem acel regulament care este în întârziere de aproape 2 ani de zile.

DL. PRIMAR: Ca să liniștim apele, eu nu mă opun. Dacă dvs. găsiți în sala aceasta în momentul de față o modalitate de a fixa o comisie și o batem în cuie acuma, nu are decât acea comisie să își asume răspunderea, dar asta trebuie făcut pentru că nu mai putem întârzia. Mie îmi dați argumentul că am așteptat 1 an jumate. Noi am vrut să îl facem din timp și am avut nenumărate discuții, dar a arunca unilateral pe primărie nu mi se pare corect, pentru că și între dvs. au fost neînțelegeri, și între dvs. există interese diferite și atunci hai să fim cinștiți. Fixați fiecare asociație de taximetrie câte un om, consiliul local să stabilească, dacă vrea pe bază partidică sau pe altă bază un nr. de consilieri, iar din partea executivului se va ocupa Biroul de transport și un jurist de la Consiliul local.

DL. BĂTRĂNU GHEORGHE: Fac parte din Asociația Transportatorilor Independenți, sunt unul dintre taximetriști și aș dori să mă refer vis a vis de ceea ce ați spus dvs legat de culoarea galbenă. Dacă dvs. țineți să fac eu diferențierea autovehiculelor de taxi față de celelalte prin vopsirea în totalitate galben, eu zic că e și un alt mod de a se face diferența: cupola pe care o purtăm pe mașină, șahurile care sunt, autorizațiile care sunt lipite pe ușă. De aceea legea care a prevăzut ca de la linia mediană în sus să fie vopsită mașina nu cred că ar trebui să constituie un impediment acuma. Sunt lucruri mult mai importante...

DL. MOȘIU: Asta vom discuta în comisie, așa cum a spus dl. Primar. Deci nu mai are sens să discutăm acum de culoare.

DL. PRIMAR: Eu aș dori ca domnii consilieri locali să stabilească din partea Consiliului Local cine va fi, noi vom stabili din partea executivului cine va fi de la Biroul de Transport, dvs îmi spuneți din partea firmelor cine va fi reprezentant și ne comunicați,

iar de la Serviciul Juridic am să-l rog pe dl. Secretar să desemneze o persoană să se ocupe numai de problema asta.

DL. PAU: D-le președinte, dacă vom ajunge la concluzia că vrem să amânăm acest punct va trebui cred să votăm caietul de sarcini și contractul de gestiune care stau la baza aprobării regulamentului de funcționare a activității de taximetrie. Aceste două elemente trebuiau să fie aprobate de către Consiliul Local, conform legii taximetriei anterioare aprobării regulamentului de funcționare.

DL. JICHICI: Ca să tragem o concluzie, s-a cristalizat aici următoarea propunere: să se formeze o comisie din care să facă parte 5 consilieri locali, câte unul din partea fiecărei formațiuni politice reprezentate în Consiliul Local, 2 reprezentanți din executivul primăriei, de la Biroul de transport și de la Serviciul Juridic și ar fi un număr de 4 reprezentanți din partea asociațiilor sau a sindicatelor din taximetrie. Aș suplimenta această propunere cu următorul element, într-un termen de 2 săptămâni, această comisie să pună la punct forma finală care să intre în comisiile consiliului local și în următorul plen. În momentul în care hotărâm această comisie aș dori ca fiecare partid să și nominalizeze reprezentantul în această comisie ca să votăm hotărârea în ansamblul ei.

DL. ȚOANCĂ: Din partea PSD dl. Anton.

DL. CIUHANDU: Din partea PDL dl. Moșiu.

DL. BOGDAN: Din partea PNL dl. Jichici.

DL. TOADER: Din partea PNTCD dl. Moldovan.

DL. PERINAȚ: Din partea UDMR dl. Szabo.

DL. JICHICI: În consecință, dați-mi voie să formulez forma finală pe care să o supunem la vot.

DL. PAU: Să își nominalizeze și asociațiile profesionale.

DL. MOLDOVAN: D-le președinte, cel mai corect este ca asociațiile profesionale să trimită nominalizarea în scris conform procedurilor că altfel ne trezim că nu sunt reprezentativi și avem alte probleme apoi. Deci colegii să-și nominalizeze prin procedurile interne pe cei 4.

REPREZENTANT TAXI: Cei 4 vor fi președinții care reprezintă și pe care îi putem nominaliza acum.

DL. JICHICI: Dați-mi voie să finalizez propunerea și să o supun la vot. Propunerea este următoarea: Consiliul Local va hotărî înființarea unei comisii formate din 11 membrii cu următoarea componență: 5 membrii din partea partidelor politice, și anume din partea PNTCD dl. Moldovan, din partea PDL dl. Moșiu, din partea PSD dl. Anton, din partea PNL dl. Jichici, din partea UDMR dl. Szabo, 2 reprezentanți din partea executivului Primăriei, dl. Culiță Chiș și dl. Văcărescu Daniel de la Serviciul Juridic și 4 reprezentanți ai asociațiilor profesionale din sfera taximetriei care în termen de 24 de ore să prezinte lista celor 4 persoane în scris. Această comisie urmează ca în termen de maxim 14 zile să prezinte o propunere finală care să fie transmisă comisiilor de specialitate ale Consiliului Local, iar mai apoi să ajungă în ședința următoare de plen. Supun la vot această hotărâre.

Inițiez procedura de vot: 27 voturi pentru

DL. SECRETAR: Stați puțin. Din experiența mea vă spun următoarele: sunt 11 membrii fără președinte. Puneți și un președinte care să îi convoce. Nu există comisie fără președinte.

DL. JICHICI: Propunerea mea este să fie dl. Chiș Culiță. Deci dl. Chiș, vă rog să faceți demersurile necesare pentru ca această comisie să se întrunească cât mai rapid posibil.

DL. GABRIEL VIG: Doar câteva secunde vă rog să îmi acordați. Am și eu o mică afacere în domeniul taximetriei, dacă poate dl. Chiș Culiță, dl. Ovidiu Rădulescu și dl. Dumitru Dragomir să ne confirme în ultimii 2 ani câte autorizații au dat preferențial, mai pe românește „pe șpagă”?

DL. JICHICI: Stimate domn, dați-mi voie să trec la următorul punct de pe ordinea de zi. Consiliul Local a luat din punctul meu de vedere decizia corectă, maximul ce se putea face. Dați-mi voie să trec la următorul punct de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind concesionarea terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr.61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997

DL. MOLDOVAN: Solicit să se consemneze în procesul verbal neparticiparea mea la discuții și la vot.

DL. JICHICI: Există un amendament de la Comisia 1: „la art. 1 se completează cu: nu mai mult decât suprafața construită aflată în proprietate”. Comisia 4 a respins materialul cu 4 voturi împotriva și 1 vot pentru.

D-NA SARACAN: Art. 1 se modifică și devine: „terenurile aferente imobilelor cu destinație de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr.61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997 pot fi concesionate în vederea extinderii construcțiilor existente, dar nu mai mult decât suprafața construită a clădirii existente aflată în proprietatea solicitanților”. E aceeași propunere doar că am mai adăugat „suprafața construită a clădirii existente aflată în proprietatea solicitanților”

DL. SECRETAR: La art. 3 ultimul alineat „Extinderea propusă se poate face pe o suprafață la sol cel mult egală cu suprafața construită inițial a casei, a apartamentului cumpărat, fără ca suprafața desfășurată a noului imobil să depășească suprafața desfășurată a construcției inițiale. „

D-NA SARACAN: Da, dar acolo sunt detalii urbanistice, de construcție

DL. SECRETAR: E suprafața construită.

D-NA SARACAN: Nu! În art. 1 este vorba despre concesionare teren. Aș dori să reglementăm ce suprafață concesionăm, nu cum anume se construiește și care sunt regulile.

DL. SECRETAR: Păi nu se poate mai mult decât suprafața construită. Extinderea propusă se poate face pe cel mult suprafața construită.

D-NA SARACAN: Art. 1 spune că pot fi concesionate în vederea extinderii construcțiilor. Mai târziu se vine și se precizează conform reglementărilor urbanistice cum se face construcția. Aș dori să precizăm cum se face concesionarea mai întâi.

DL. SECRETAR: Păi asta se concesionează. Extinderea propusă se poate face pe suprafață la sol...

DL. MOȘIU: În forma actuală se poate concesiona o suprafață mult mai mare de teren pe care nu se construiește în totalitate. Nu se specifică niciunde că construcția trebuie să acopere întreaga suprafață de teren concesionată. Deci, teoretic se pot concesiona câteva mii de mp și se poate construi pe câteva zeci.

DL. SECRETAR: Nu se poate. Nu e românește făcut art. 3? Începe așa: „Se pot concesiona în vederea extinderii construcțiilor existente doar terenurile ce fac obiectul. Terenul necesar extinderii se va concesiona fără licitație publică, pe durata de 49 de ani, deci vorbim de concesionare . Si spune mai departe că extinderea propusă, deci e legat tot de concesionare, se face exact pe acesta. Am lucrat la el, adică juridic e clar. Nu poate să concesioneze mai mult decât suprafața construită. Ce vreau să vă spun e că ce propuneți dvs. cu ce e la art. 3 e același lucru.

DL. MOȘIU: Atunci nu deranjează o precizare suplimentară.

DL. SECRETAR: Nu deranjează doar că e același lucru.

DL. JICHICI: Vă mențineți amendamentul?

D-NA SARACAN: Da, îmi mențin amendamentul.

DL. SECRETAR: Atunci umblați și la art. 3 ca nu mai are rostul.

D-NA SARACAN: Nu eu aș dori la art. 1 unde este vorba de cum și ce se concesionează nu cum și anume se construiește.

DL. JICHICI: Mai există și alte observații? Dacă nu atunci vă rog să formulați textul amendamentului.

D-NA SARACAN: Art. 1 primul alineat: „, terenurile aferente imobilelor cu destinație de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr.61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997 pot fi concesionate în vederea extinderii construcțiilor existente, dar nu mai mult decât suprafața construită a clădirii existente aflată în proprietatea solicitanților”.

DL. PRIMAR: E punctul 3 ultimul alineat, dar votați-l cum vreți.

DL. CIUHANDU: Eu cred că prima dată solicitantul vine și își concesionează terenul și abia apoi vine și își ia certificat de urbanism.

DL. SECRETAR: Nu, nu poate. Prima dată ia certificatul de urbanism, în certificat îi spune că se poate concesiona atâta, după aceea se face concesiunea și apoi se ia autorizația.

DL. CIUHANDU: Da dar dvs puteți să îi concesionați 3000 de mp.

DL. SECRETAR: Nu pot, cum să pot că se vede exact suprafața!

D-NA SARACAN: Deci gramatical nu sună bine? Că nu înțeleg, dacă am lămurit că nu este nimic de ascuns, nu înțeleg de ce este așa de greu. Dacă se poate să supuneți la vot.

DL. JICHICI: Supun la vot acest amendament.

Inițiez procedura de vot: 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva, 6 abțineri.

Amendamentul a fost respins.

Supun la vot întregul proiect: 25 voturi pentru

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor de bază pe m.p. la chiriile pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuință

DL. JICHICI: Există avize favorabile din partea tuturor comisiilor. Există un amendament de la Comisia 5 „indexarea prețului de chirie conform diferenței de curs valutar inuare 2008-ianuarie 2009” dacă din partea comisiei dorește cineva să susțină amendamentul.

DL. SANDU: Datorită faptului că pe tot teritoriul municipiului și nu numai chiriile sunt calculate practic în euro, ori orice preț pe piața liberă corespunde acestui curs, propunem indexarea cu diferența de curs valutar.

DL. PRIMAR: Cu tot regretul nu cred că e bine lucrul acesta pentru că în țara asta toate indexările se fac cu indicele de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică. Diferențele de preț care rezultă din căderea sau aleului sau creșterea lui e altceva. Deci noi primim de la Institutul Național de Statistică, prin Direcția de Statistică un indice de inflație anual și cu acel indice am indexat, 7,95 cât ne-a comunicat.

DL. JICHICI: Doriți să vă mențineți amendamentul?

DL. SANDU: Supuneți-l la vot totuși pentru că a fost hotărârea întregii comisii.

DL. GRINDEANU: Am și eu o nelămurire. Care e data de referință? Pentru că la o dată ai un curs peste o lună s-ar putea să fie mai jos și atunci care e referința? Așa inflația o știi pentru că e comunicată la sfârșitul anului de Institutul Național de Statistică.

DL. SANDU: Logic ar fi data de 01 ianuarie.

DL. JICHICI: Din punct de vedere financiar nu există formularea „rata inflației ianuarie 2008-ianuarie 2009” Poate să fie rata anualizată, poate să fie rată medie sau rată lunară. Deci rugămintea mea este dl. Consilier, dacă doriți să păstrați amendamentul să-l formulați în niște termeni puțin mai exacti.

DL. SANDU: Îl retragem.

DL. JICHICI: Supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Inițiez procedura de vot: 25 voturi pentru

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifelor pentru serviciile funerare, a tarifelor permiselor de lucru și a locurilor de veci practicate în cimitirele aparținând Primăriei Municipiului Timișoara

DL. JICHICI: Din partea comisiei nr. 1 nu există aviz favorabil iar din aprtea celorlalte comisii există avize favorabile. Dacă există intervenții de la Comisia 1 eventual.

D-NA SARACAN: Noi am fost de acord cu majorarea cu inflația, dar nu și cu cei 20% reprezentând creșterea salariului minim pe economie. Oricum ambele procente sunt aplicate la aceeași bază și majorarea este defapt de 27,85% când nu pot acționa și inflația, care se aplică la cheltuială materială și 20% la aceeași bază. Deci calculul este economic eronat.

DL. JICHICI: Înțeleg că nu există nici un amendament și comisia propune ca această hotărâre să nu fie votată.

D-NA SARACAN: Da noi am respins proiectul.

DL. JICHICI: Supun la vot hotărârea în forma inițială.

DL. CIUHANDU: Ideea era să nu rămână decât rata inflației atât. Deci se aplică la aceeași bază și 7, 8 și ...

DL. JICHICI: Dar nu există nici un amendament formulat.

DL. CIUHANDU: Îl formulăm noi. Indexarea se face doar cu 7,85%.

DL. JICHICI: Există observații pe marginea acestui amendament?

DL. SANDU: Din moment ce se percepe un tarif cu 20%, în fiecare tarfi există și un anumit procent care revine primăriei sub formă de redevență. Ori e normal ca dacă tarifele cresc cu 20% și redevența ce trebuie achitată să crească cu același procent. Ori, în condițiile actuale, considerăm că numai 7,85% conform ratei inflației este o creștere normală și suficientă.

DL. JICHICI: Am să vă rog atunci să formulați întregul amendament.

D-NA SARACAN: Din art. 1 rămâne doar până...se aprobă majorarea cu 7,85% reprezentând rata de inflație stabilită pentru anul 2008 pentru că se arată în anexă cum se aplică.

DL. MOLDOVAN: Eu aș dori totuși să fim conștienți până la urmă ce votăm și de ce s-a propus majorarea cu rata inflației plus diferența de majorare a salariului minim pe economie. Noi prin contractele de concesiune, la firmele care concesionează cimitirele le-am impus o calculare a tarifelor la salariul minim pe economie al angajaților respectivi. Deci ei chiar dacă sunt plătiți mai mult, tarifele se calculează la minimum pe economie. Acum, dacă salariul minim pe economie s-a mărit, e clar că și firmele au alte cheltuieli legată de această majorare a salariului minim pe economie. Nu am nimic împotriva că până la urmă mergem pe chestia populistă ca populația să nu plătească nimic dacă se poate, dar întrebarea e că acei concesionari vor putea să își îndeplinească obligațiile? Îi obligăm să își facă curățenie, îi obligăm să amenajeze aleile, îi obligăm tot felul de chestiuni acolo prin contract. S-ar putea să ne trezim și cu modificarea contractului pentru că propunerea venită din partea executivului respectă prevederile contractelor de concesiune.

DL. MOȘIU: Domnilor colegi, eu nu aș dori ca cineva să aibe vreun necaz și să ajungă în situația de a fi pus în contact cu respectivele firme. La noi în audiență vin n persoane care ne reclamă comportamentul din zona cimitirelor și eu nu cred că există vreo firmă dintre cele 3 care să spună că nu e la locul ei acolo unde este. Iar groparii, eu cred că știți foarte bine că nu trăiesc din salariul minim pe economie. Dacă ați fost vreodată la cimitir probabil că v-ați convins.

DL. JICHICI: Din fericire niciunul din consilieri nu a fost încă în poziția de a folosi serviciile groparilor.

DL. ORZA: Ideea e în felul următor: noi am avut chiar recent o întâlnire cu concesionarii serviciului acesta și ne-am exprimat nemulțumirile legate de anumite chestiuni punctuale pe serviciile pe care le fac acolo de la îmbrăcămintea acelor oamnei care sapă groapa și până la curățenie ș.a.m.d. Noi nu am ținut să le mărim contravaloarea cuantumului prestației. E o chestiune care derivă întotdeauna, ați văzut și la punctul anterior, rata inflației la chirii și salariul minim pe economie e o chestie pentru care, văd la televizor că lumea se luptă pentru drepturi. E ok, dacă nu le dăm, cei de la București semnează că măresc salariile și noi nu le mărim...eu sunt de acord...putem considera această nemărire cu 20% ca un fel de pedeapsă pe care le-o dăm că nu au servicii corecte.

Deci eu sunt de acord cu lucrul acesta, dar vreau să explic de ce l-am trecut acolo. E o chestiune pur legală, că tot mi s-a spus de vreo 15 ori despre respectarea legii.

D-NA SARACAN: Economic este aplicat greșit. La săpat groapă înhumare adult 176,88 lei se aplică atât 7,85% și 20% la toată suma. Din cei 176,88, tarif inițial o parte era manoperă care se indexează cu 20% și o parte.....

D-na SARACAN: Nu se aplica peste tot, un tarif are o nota de fundamentare economica iar creșterile se aplica așa cum spuneti în procente premise de lege dar pe componente economice.

DI. JICHICI: Înțeleg că mențineți amendamentul. Supun la vot amendamentul de eliminare a procentului de 20% din creștere prevăzut la art. 1. Cine este pentru ?

- 14 voturi pentru
- 9 voturi împotriva
- 3 abțineri

Supun la vot proiectul cu acest amendament. Cine este pentru ?

- 23 voturi pentru
- 1 vot împotriva
- 2 abțineri

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

10. Proiect de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifului serviciului de coșerit cu rata inflației stabilită pe anul 2008, activitate preluată de către Serviciul Public de Administrare Locuințe și Utilități, Direcția Patrimoniu, Primăria Municipiului Timișoara.

DI. JICHICI: Există aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

- 27 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea unificării unor parcele de teren situate în Timișoara str. Lorena nr.14, proprietatea Statului Român.

DI. JICHICI: Există aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Cine este pentru ?

- 26 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea unificării parcelelor de teren cu nr. topo 12025 și 12026, înscrise în C.F. nr. 5426 Timișoara, situate în Timișoara pe str. Virgil Madgearu nr. 38, având proprietar Statul Român.

DL. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Supun la vot hotararea. Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru
- 8 voturi impotriva

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

13. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Regiei Autonome de Transport Timișoara a unui număr de 58 refugii pentru protecția călătorilor care folosesc mijloacele de transport în comun.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea Comisiei 1 si 2. Comisia 3 solicita ca pana la plen proiectul de hotarare sa fie completat cu drepturile si obligatiile RATT privitor la administrarea acestor refugii. Comisia 4 precizeaza urmatorul amendament:

„transmiterea in administrare fara exploatarea spatiilor publicitare iar din partea Comisiei nr. 5 „interdictia de afisaj publicitar in refugiile mentionate”.

DI. MOLDOVAN: Observ ca Directia Transport s-a conformat, avem o adresa prin care ei propun ca si drept, RATT va avea dreptul de a exploata aceste refugii in interesul cetatenilor care vor fi transportati iar ca obligatii mi se par destul de corecte de a asigura si mentine curatenia, de a asigura si mentine integritatea elementelor componente si se interzice amplasarea materialelor publicitare deci se rezolva si amendamentele comisiilor 4 si 5. Problema este sa introducem acest text in proiectul de hotarare .

DI. JICHICI: Propunerea ar fi sa adaugam un nou articol la hotararea respectiva daca sunteti de acord. Cred ca si mai bine este sa modificam textul art. 2 care de fapt se refera la acest lucru si art. 2 sa aiba urmatorul text:

Art.2 – Drepturile si obligatiile RATT sunt urmatoarele (se introduc cele 4 mentionate) dupa care textul continua „ dreptul de administrare va putea fi revocat daca se constata ca titularul acesteia RATT nu indeplineste drepturile si obligatiile mai sus mentionate”.

Supun la vot acest amendament. Cine este pentru?

- 21 voturi pentru
- 3 voturi impotriva

Cine este pentru proiectul de hotarare cu acest amendament ?

- 20 voturi pentru
- 6 voturi impotriva

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

14. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Regiei Autonome de Transport Timișoara a unor bunuri din domeniul public al Municipiului Timișoara ce asigură transportul urban.

DI. JICHICI: Exista avizul favorabil din partea tuturor comisiilor. Supun la vot acest proiect de hotarare. Cine este pentru?

- 14 voturi pentru

- 8 voturi impotriva
- 2 abtineri

Acest proiect a fost respins.

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

15. Proiect de hotărâre privind utilizarea gratuită de către Regia Autonomă de Transport Timișoara a materialelor rămase la finalizarea proiectului „Modernizarea infrastructurii la rețeaua de transport în comun cu tramvaiul în municipiul Timișoara”.

DI. JICHICI : Nu exista o viza de legalitate data de catre domnul secretar. Exista o Nota la aceasta hotarare : „Inainte de a se face orice propunere de acordare in folosinta gratuita a materialelor mai sus mentionate este necesara efectuarea unui audit privind managementul proiectului si al achizitiilor aferente pe intreaga perioada de derulare a proiectului de modernizare a infrastructurii pentru a se stabili clar de ce au ramas aceste materiale, avand in vedere valoarea lor foarte mare si cine poarta responsabilitatea achizitionarii si neutilizarii lor.

DL. MOLDOVAN: Comisia 3 nu a avizat favorabil acest proiect de hotarare, am cerut amanarea lui si am solicitat introducerea unui amendament de genul celui propus de domnul secretar. Fiind o valoare foarte mare (peste 1 milion de euro) sa stabilim cum a fost manageriat acest proiect ?

Au fost ceva materiale in pus dar nu de 1 milion de euro. E cam greu sa gresesti, din informatiile mele, lucrarea fiind finantata prin Banca Europeana de Investitii, care nu a permis sa se reduca lucrarea. Sustin propunerea domnului secretar si chiar as cere cat mai rapid sa se faca un audit si sa se verifice cum s-a derulat acest proiect si de ce exista o valoare asa de mare a materialelor ramase nefolosite. Solicit asta in numele comisiei.

DL. JICHICI: Propunerea este ca textul hotararii sa fie: „ Consiliul Local hotaraste efectuarea unui audit privind managementul proiectului si al achizitiilor aferente pentru intreaga perioada de derulare a proiectului de modernizare a infrastructurii pentru a se stabili clar de ce au ramas aceste materiale avand in vedere valoarea lor foarte mare siu cine poarta responsabilitatea achizitionarii si neutilizarii lor.”

DI. GRINDEANU: Parerea mea este ca intai ar trebui sa supunem la vot acest proiect de hotarare.

DI. MOLDOVAN: De acord dar ideea este ca intai sa vedem realitatea si apoi sa vedem ce facem cu materialele.

DI. JICHICI: Supun la vot proiectul initial de hotarare. Cine este pentru ?

- 2 voturi pentru
- 21 voturi impotriva
- 2 abtineri

Cine este pentru propunerea privind realizarea unui audit?

- 27 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

16. Proiect de hotărâre privind montarea pe fiecare imobil întabulat în Cartea Funciară de pe raza municipiului Timișoara a indicatoarelor rutiere de orientare cu denumirea străzii și cu numărul imobilului.

Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

17. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință (SAD1 și SAD 2), situate în imobilul din str. Văcărescu nr.20, la prețul de 40.000 euro, imobil inclus în zona de Protecție a Ansamblului urban IV, în Lista Monumentelor Istorice – 2004.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Cine este pentru?
- 27 voturi pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

18. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara strada Neculuță (Titel Petrescu) nr.2, înscris în C.F. nr. 1547 – Timișoara, nr.cadastral 6827, proprietar Tundrea Kathrin, la prețul de 470.000 USD.

DI. JICHICI: Exista avize favorabile din partea tuturor comisiilor. Cine este pentru?
-27 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

19. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință (SAD), situat în imobilul din strada I. H. Rădulescu nr.2, la prețul de 58.000 Euro, imobil inclus în Situl urban „Vechiul cartier Iosefin”, în Lista Monumentelor Istorice – 2004.

DI. JICHICI : Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Cine este pentru acest proiect de hotarare?
- 24 voturi pentru

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

20. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului

situat în Timișoara strada Negruzzi nr.13, înscris în C.F. nr. 1586 – Timișoara, nr. cadastral 6010, proprietari Metea Alexandru Octavian Dimitrie, Oltean Dumitru și Oltean Adrian, la prețul de 200.000 euro.

DI. JICHICI: Cine este pentru acest proiect de hotarare?
-26 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

21. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada George Coșbuc nr.5, către Partidul Social Democrat – Organizația Municipală Timișoara.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Supun la vot proiectul de hotarare. Cine este pentru ?
-26 voturi pentru

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Iancu Văcărescu nr.37.

DI. ANTON: Cu conditia cumpararii spatiului.

DI. JICHICI: Nu apare in document nici un fel de amendament. Am sa va rog sa formulati amendamentul respectiv.

DI. viceprimar ORZA: Nu poate sa-l cumpere daca nu are contract.

DI. ANTON: Dar in material scrie cu conditia sa-l cumpere. Cand sa-l cumpere? Care este termenul?

Trebuie conditionat de cumpararea imobilului.

DI. JICHICI: Trebuie formulat textul amendamentului pentru a putea supune la vot.
Inteleg ca retrageti amendamentul?

DI. ANTON: Da.

DI. JICHICI: Supun la vot acest proiect de hotarare. Cine este pentru ?
-22 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

23. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Gheorghe Barițiu nr. 38.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Cine este pentru ?

-23 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

24. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de negociere a Consiliului Local al Municipiului Timișoara să negocieze cuantumul chiriei lunare pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Ungureanu nr. 8 folosit de către Asociația Memorialul Revoluției 16-22 Decembrie.

DI. JICHICI: Vreau să menționez că nu există viza de legalitate din partea domnului secretar. Propunerea mea este să trecem mai departe până revine domnul secretar în sală iar apoi să-l rugăm să ne explice motivul pentru care această viza nu există.

DI. SECRETAR: Eu am făcut o Notă și acolo am spus sub aspectul legalității de ce nu pot să avizez. Sigur că sub aspectul oportunității nici nu se pune problema în discuție.

În momentul în care vine Curtea de Conturi nu te întreabă de oportunitate, te întreabă de legalitate. Nu există cadru legal pentru un ONG ca să putem noi să plătim chiria. Asta este aspectul legal și-mi mențin punctul de vedere. Noi nu putem plăti. Dacă se găsește altă modalitate, să facem noi o asocieră cu dansii, să preluăm noi acest muzeu, să plătim noi, dar nu putem să plătim în forma actuală.

DI. ORBAN: Sunt președintele „Memorialului Revoluției” din Timișoara. Vă aduc la cunoștință că Asociația „Memorialul Revoluției” este un obiectiv de importanță națională adoptat prin Ordonanța de Guvern, votată în Parlament, camera Deputaților și Senat și Lege promulgată de Președinția României. Respectuos vă rog să găsiți o cale prin care să se poată achita chiria aferentă „Memorialului Revoluției” obiectiv de importanță națională și locală. Este un muzeu al Revoluției, avem capela, avem Centrul Național de Documentare Cercetare și Informare Publică despre Revoluție. Aici vin numeroși turiști, școli, elevi, studenți, turiști din țară și străinătate. Un parteneriat credem că nu ar fi exclus pentru că noi dorim păstrarea acestei locații în cadrul patrimoniului dat, respectiv cum a gestionat clădirea Primăria orașului Timișoara până în momentul în care am primit-o noi. Vă rog să găsiți o soluție și să găsiți o cale prin care prin dialog și înțelegere, negocieri să se găsească o formulă de acest gen.

DI. JURAVLE: Vorbesc în calitate de reprezentant al proprietarilor și în calitate de coproprietar al imobilului vreau să supun atenției niste aspecte legate de retrocedare. Aici văd că domnul secretar se contrazice verbal cu ce s-a zis înainte.

În Dispoziția de retrocedare se stipulează clar menținerea afectării timp de 5 ani-Asociația Memorialul Revoluției. Se recunoaște că este o greșeală strecurată în acea Dispoziție sau este legală?

DI. SECRETAR: Este legală! Una este plata chiriei și alta este să stea el acolo legal. El poate să stea dacă își plătește chiria 5 ani de zile. Problema care s-a pus a fost că chiria să fie suportată de către municipalitate.

DI. JURAVLE; Art. 16 din Legea 10 /2001 spune foarte clar și instituțiile care sânt, acestea fiind teatre, opere, biblioteci, muzee, filarmonici, centre de cultură.

DI. SECRETAR: Este muzeu trecut. Asta am lămurit-o. E prevăzut prin Hotărâre de Guvern, e trecut la muzeu: Muzeul „Memorialul Revoluției”. E recunoscut ca muzeu.

DI. JURAVLE: Sa-mi dati raspunsul in scris ca este muzeu. Sub aspectul unei inchirieri cu primaria Timisoarei. De ce mai este nevoie de o inchiriere daca e vorba de o institutie publica de ce sa negociem ?

Din moment ce Hotararea 1528 spune chiria este de 90 lei/mp. Terenul este de 5 lei/mp.

Cum sa va inchiriez ceva care este ocupat abuziv?

De ce nu se vrea sa clarificam treaba cu actele in ordine. Nu e nici o problema, imputerniciti comisia dar imputerniciti-o sa clarificam toate aspectele astea.

Sa fie in comisie un consilier din Comisia Juridica, un consilier din Comisia economica, inclusiv oameni din aparatul primariei. Sa o clarificam . Este o proprietate privata acolo, avem toata deschiderea pentru a se rezolva aceasta problema si sa functioneze in varianta propusa de dumneavoastra. Suntem dispusi daca se preia aceasta activitate de primarie, toata stima! Sa nu mai fie nici oameni care locuiesc acolo si subordoneaza Memorialul Revolutiei in interese personale. Sa fie odata onorabila aceasta institutie +”Memorialul Revolutiei” care nu este tot una si aceeasi cu Asociația non-profit Memorialul Revolutiei. Propunerea mea este sa clarificam intai toate aspectele.

In sentinta judecatoreasca nu se prevede niciunde a se pastra asociatia non-profit „Memorialul Revolutiei”. Era suficient sa fi spus „Centrul National de Documentare si Cercetare”, Muzeul Revolutiei.

Rog consilierii sa dea atentie acestei hotarari. Este o proprietate privata acolo careia i s-au adus grave incalcarri constructiilor. S-au facut modificari cu incalcarea Disciplinei in Constructii si in loc sa se predea un imobil asa cum a fost s-a predat cu inca un etaj, facut abuziv.

Va multumesc .

DI. PRIMAR: Domnule Juravle dumneavoastra contestati aceasta asociatie numita „Memorialul Revolutiei” ?

DI. JURAVLE: Asociatia Memorialul Revolutiei este o asociatie non-profit constituita in baza legii asociatiilor non-profit.

Legea 10 spune foarte clar care institutii se incadreaza la cei 5 ani. Atata timp cat Comisia pentru aplicarea Legii 10 a dat o Dispozitie de retrocedare prin care spune pastrarea afectatiunii timp de 5 ani era corect. Dar trecand in continuare – Asociatia Memorialul Revolutiei, ati legalizat dumneavoastra Asociatia Memorialul Revolutiei ca institutie de stat. E corect?

Stau abuziv. Am avut toata intelegere sa discutam si sa clarificam aceasta problema. Daca se pare ca legea prin care s-a restituit prin instantanta dupa 6-7 ani de judecata, stiti ca si eu am fost in situatia de a fi dat afara de acolo si am cumparat. Au fost atacate contractele mele de cumparare de catre prefect, am castigat. Si eu pierdut acolo, am investit bani grei.

Eu am stopat degradarea la imobilul ala.

DI. PRIMAR: Dumneavoastra spuneti ca Asociatia Memorialul Revolutiei este una si Muzeul Revolutiei este altceva.

DI. JURAVLE: Pre luat sub patronajul primarie va fi cu totul altceva. Si eu sunt dispus in varianta asta va spun ca voi face tot posibilul sa ramana. Si eu imi doresc ca Centrul de Cercetare sa scrie cu litere aurite.

DI. MOLDOVAN: Cred ca pana la urma trebuie sa gasim o solutie si e clar ca drepturile proprietarilor sant statuate si in Constitutie, ne-am luptat pentru ele in Revolutie. Sigur

ca Muzeul Revolutiei din Timisoara si Centrul National de Documentare si Informare Publica despre Revolutia din Timisoara sunt la fel de importante. Dupa aparerea mea cel mai bun loc pentru acestea ar fi la Muzeul Banatului sau intr-o cladire speciala care sa cinsteasca Revolutia din Timisoara. Daca nu gasim o astfel de locatie, am putea gasi o solutie in care sub o forma legala, sa gasim un sediu pentru asociatie. Isi desfasoara activitatea ca ONG, se ocupa cu problemele specifice membrilor asociatiei si ale Revolutiei din Timisoara si totul ar fi corect. Parerea mea este ca ar trebui sa facem o comisie speciala. Daca ne-am asumat o problema cu taximetristii cred ca aceasta este la fel de importanta. Sa rezolvam problema intrarii in drepturi a proprietarilor si intrarii in drepturi a Muzeului Revolutiei si a Centrului de Documentare cu privire la Revolutie.

Din cate am inteles proprietarii ar fi dispusi sa ne inchirieze poate si la sume la care ma putea sa cadem de acord cu conditia ca Asociatia, ca organizatie non-profit care nici n-ar mai avea dreptul sa functioneze acolo sa primeasca alt sediu.

DI. PRIMAR: In scrisoarea pe care am primit-o de la proprietar , prin mandatar domnul Juravle spune in felul urmator: In situatia in care se doreste cu adevarat rezolvarea problemei pentru gasirea de solutii privind functionarea Centrului National de Cercetare si Informare despre Revolutie va comunicam ca suntem dispusi sa participam la o negociere , primaria respectand urmatoarele conditii:

- Asociatia Memorialul Revolutiei nu este sinonima cu Centrul National de Cercetare si Informare.

Prima conditie: „Asociatia Memorialul Revolutiei 16 Decembrie 1989 trebuie imediat sa-si schimbe sediul din imobilul proprietatea noastra.”

Noi am oferit un spatiu care a fost refuzat.

-, „Nu suntem de acord ca domnul Orban Traian sa mai locuiasca in imobilul proprietatea noastra”.

- „Incheierea unei conventii intre primarie si subsemnatele in ceea ce priveste achitarea chiriei restante.”

-, „ Suprafata utila a imobilului trebuie determinata prin masuratori, cunoscand faptul ca s-au adus modificari de constructie imobilului.”

S-a investit acolo si totul s-a facut pe baza legala prin autorizari de constructie la momentul la care nu era nici un fel de revendicare pe cladire.

DI. JURAVLE: Lucrarile la care faceti referire sunt cu incalcarea Disciplinei in Constructii a proiectului si a autorizatiei date. In autorizatie este precizat: fara supraetajare. Disciplina in Constructii face un control la aceasta ora.

DI. SECRETAR: Acolo s-au bagat bani multi.

DI. JURAVLE: Nu conteaza, legea e lege.

DI. PRIMAR: Banii care s-au bagat si de Guvern , si de orasul Timisoara si de asociatie sunt bani bagati in mod legal.

DI. JURAVLE: Am o adresa de la dumneavoastra prin care ati dispus sistarea lucrarilor prin Disciplina in Constructii. Sant incalcari ale legii.

DI. PRIMAR: Eu stiu ca acolo este totul legal, tot ce s-a facut s-a facut pe autorizatie, noi am reparat acoperisul, eram la momentul de fata administratorul cladirii si trebuia sa-l reparam. Cred ca am facut bine ca l-am reparat .

DI. JURAVLE: Sunteti de acord ca aceasta comisie sa verifice tot ce trebuie .

DI. PRIMAR: Bineinteles ca sunt de acord dar mi se pare rusinos ca in anul in care se implinesc 20 de ani de la Revolutie acum sa punem in discutie Muzeul asta al Revolutiei.

DI. JURAVLE: Nu asta se pune in discutie ci faptul ca s-au aruncat banii si nu se vede nimic.

DI. viceprimar Grindeanu: Eu inteleg ca d-vs va plangeti ca aveti si un etaj in plus,.

DI. JURAVLE: Corect!

DI. viceprimar GRINDEANU: Eu am fost acolo cu dl. Orban si acolo s-au bagat foarte multi bani de catre Guvern, de catre municipalitate. Bineinteles ca aceasta comisie poate sa vada legalitatea dar eu nu cred ca s-au dat banii ilegal acolo

DI. JURAVLE: Vom merge in instante si vom vedea daca au fost legali sau nu.

DI. viceprimar ORZA: Domnule Juravle dumneavoastra le stiti pe astea cu vanzarile de case si aveti tot interesul sa spuneti ca banii nu s-au bagat legal pentru ca ei sa nu poata fi ...cuntificabili. La o negociere.. puteti sa spuneti ca noi am bagat bani acolo si se pot transforma in chirie si sa lasi Memorialul Revolutiei pana negociem.

Aveti interesul sa spuneti ca sunt bani ilegali. Ei se regasesc in lucrari , sant acolo. Mi-e foarte clar un lucru. Am discutat si cu domnul Orban care a refuzat spatiul, dumneavoastra vreti sa intrati acolo si sa-l aveti tot sau sa primiti o chirie pe care domnul secretar spune ca este ilegala sa o platim. Pana nu vom muta muzeul intr-un alt sediu nu se rezolva problema. A aparut ideea sa se rupa Asociatia de Muzeu si cred ca domnul Orban o sa se agate de chestia asta si nu o sa se intample. Cred ca Muzeul ar trebui sa stea undeva intr-un sediu nou facut pentru Memorialul Revolutiei sau in Muzeul Banatului ori la Bastion unde se fac lucrarile si acolo se poate da un spatiu. Acest lucru nu se poate intampla de azi pe maine.

Si domnul Orban trebuie sa inteleaga ca este o problema asta legata Muzeu-Asociatie, muzeul poate fi preluat de municipalitate si poate asa ar fi frumos sa fie un muzeu al municipalitatii si dumneavoastra trebuie sa aveti inca un pic intelegere pana rezolvam, toate lucrurile astea.

Nu pot sa accept o negociere la care dumneavoastra din start puneti conditii la care nu renuntati. Asta nu este o negociere.

Exista niste solutii plauzibile pentru acest muzeu. Este absurd sa stea intr-o casa privata.

DI. JURAVLE: Am toata disponibilitatea sa clarificam toate aspectele juridice. Daca nu le clarificam cum sa inchiriem ceva?

DI. viceprimar ORZA: Domnule Orban ati accepta ca muzeul sa mearga la Muzeul Banatului ?

DI. JURAVLE: Este posibil intr-o negociere corecta, nu cu o chirie exagerata sa se ajunga la un final corect dar sa rezolvam problema juridica a tuturor actelor facute. Nu se pune problema cuantumurilor de sume de bani

DI. ORBAN: Asemenea discutii au loc din momentul in care Consiliul Local ne-a atribuit aceasta cladire. Atunci domnul Juravle era chirias, revolutionar care beneficia impreuna cu alti 3 revolutionari de SAD-urile de la parterul cladirii cu intrare dinspre strada. In anul 2001 s-au suspendat lucrarile pe motiv de ilegalitati, abuzuri, hotii, talharii.

Am fost la Politie, la Prefectura, Consiliul Judetean, Primarie, Corpul de Control si am pierdut investitia din anul 2001 gasindu-se pana la urma solutia de neurmarire penala pentru invinuiiri total nejustificate.

Cu acest stres permanent am trait in cladire pentru ca va marturisesc ca din momentul in care a fost facuta locuibila si functionala suprafata necesara bunei functionari a Asociatiei, am locuit in aceasta cladire pentru ca era necesar de paznic. De

ce ? Pentru ca pana la momentul la care m-am mutat au avut loc doua spargerii la spatiile comerciale a unui baiat care avea magazin de carne la parter. Eu mi-am dedicat viata acestui proiect si va marturisesc din nou ca intreaga investitie privind constructia si reconstrucția cladirii este verificata lunar de Ministerul Culturii care este ordonatorul de credit inclusiv Corpul de Control al Ministerului Culturii. Toate operatiunile de constructie, consolidare subzidire, rezidire s-au facut pe baza unui proiect unic aprobat si existent si la Directia de Urbanism a Municipiului Timisoara, lucrarile facandu-se pe baza documentelor legale elaborate de primarie: Certificat de Urbanism, Autorizatie de Constructie, continuarea lucrarilor atunci cand aceste documente au expirat.

Mutarea noastra la Muzeul Banatului se va face in detrimentul materialelor depozitate in acest muzeu care zeci de ani nu au fost expuse. Nu ma impotrivesc unei solutii de orice fel. Eu am 65 de ani si va spun ca am inca resurse suficiente pentru a continua. Eu am apartament cu 3 camere dar pentru mine existenta in Memorial inseamna continuarea programului si dupa ce angajatii nostri pleaca pentru ca avem vizitatori si dupa-amiaza si in week-end. Va asigur ca nu percep un salariu suplimentar ca paznic sau ingrijitor.

Am si o pensie si inteleg ca trebuie sa fim corecti dar nu pot sa las la intamplare aceasta lucrare a orasului.

Eu sant si paznic in cladire si daca nu s-au sustras de atunci si nu s-au facut spargerii domnul Juravle ar trebui sa-mi fie recunoscator pentru ca hotii vad daca cladirea este locuita si nu o viziteaza.

Va invit respectuos sa vizitati Memorialul Revolutiei, sa faceti o sedinta pentru ca se cuvine sa luati o hotarare in cunostinta de cauza. La fata locului este cea mai buna solutie de a o studia si de a va pronunta ulterior. Va multumesc.

DI. PRIMAR: Exista niste incompatibilitati personale, exista o neclaritate juridica acum se insinueaza ca din punct de vedere urbanistic s-ar fi intamplat ceva.. eu va propun ca fata de cele spuse de domnul doctor Orban si de domnul Juravle va propun sa constituim la nivelul primariei o comisie speciala care sa cuprinda din Directia de Patrimoniu din Diorectia Urbanism, sa fie prezidata de domnul viceprimar Orza care raspunde de Directia de Patrimoniu si la care sa se adauge reprezentanti ai Consiliului Local si care sa stabuileasca un punct de vedere al primariei si Consiliului Local cu care sa venim in fata Consiliului Local si daca il valideaza de la acel punct de vedere discutam cu partile implicate.Sunt diverse posibilitati si variante care trebuie sa le studiem dar acum parerea mea este ca ceea ce am cerut noi excede putinta unei decizii astazi. Nu are rost sa fortam o nota intr-un atare context. Eu propun completarea acestei comisii de catre reprezentanti din Consiliul Local si sa ne intalnim si sa formulam un punct de vedere.

Nu vad alta varianta in momentul de fata. Si punctul de vedere al Consiliului Local vom cauta o negociere cu proprietarii pe de o parte si cu toti factorii interesati.

DI. JICHICI: Supun la vot proiectul initial de hotarare dupa care voi reveni si voi supune la vot propunerea domnului primar.

DI. EHEGARTNER: Noi votam acum un proiect care nu este avizat de legalitate.

DI. PRIMAR: Proiectul nu-l votati, in aceste conditii.

DI. JICHICI: Punctul 24 se retrage de pe ordinea de zi si nominalizam componenta comisiei la propunerea domnului primar. Presedintele comisiei va fi domnul viceprimar Orza.

DI. PRIMAR: De la Directia Patrimoniu va fi domnul director Miut, de la Directia Urbanism domnul Ciurariu, de la Serviciul Juridic domnul Chira Sorin.

DI. TOANCA: Din partea PSD domnul Eugen Dogaru.

DI. HORABLAGA: Din partea PDL domnul Sandu Stefan.

DI. TOADER: Din partea PNTCD domnul Valentin Moldovan.

DI. SZABO: Din partea UDMR propun pe domnul Perinat Steva

DI. BOGDAN: Din partea PNL domnul Jichici Ciprian

DI. JICHICI: Supun la vot infiintarea unei comisii formate din 9 membri avand urmatoarea componenta:

-presedinte	- dl. viceprimar ORZA
-Dir. Patrimoniu	- dl. Miut Nicusor
- Dir. Urbanism	- Dl. Ciurariu Sorin
-PSD	- Dl. Dogariu Eugen
-PDL	- Dl. Sandu Stefan
-PNTCD	- Dl. Valentin Moldovan
-UDMR	- Dl. Perinat Steva
- PNL	- Dl. Jichici Ciprian

Aceasta comisie urmeaza sa elaboreze o hotarare privind rezolvarea acestei probleme. Supun la vot aceasta hotarare. Cine este pentru ?

-26 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

25. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de negociere cu terții a Consiliului Local al Municipiului Timișoara al Municipiului Timișoara constituită prin Hotărârea Consiliului Local nr.350/29.07.2008 să negocieze cu proprietarii cotelor părți indivize din apartamentele/imobilele retrocedate către proprietari în baza Legii nr. 10/2001 sau a unor sentințe judecătorești definitive, irevocabile și executorii.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Comisia 4 are un amendament „...cu conditia sa se lamureasca atributele fiecareia dintre comisii”.

DI. ANTON: Era discutia ca nu era logic ca acest proiect de hotarare sa se stabileasca de fapt atributele comisiei de negociere. Noi am inteles ca daca s-a configurat Comisia de negociere cu tertii nu mai are rost sa se vina in plen cu un proiect de hotarare pentru a stabili aducerea acestor imobile in fata Comisiei de negociere. Ci prima data ele sa vina in fata comisiei de negociere si dupa aceea in plen daca este nevoie.

DI. PRIMAR: Se imputerniceste Comisia de negociere cu tertii, oamenii merg la comisia de negociere , negociaza, daca negocierea se perfecteaza se vine la Consiliul Local in plen. Asta este procedura normala.

DI. ANTON: Nu inteleg de ce trebuie sa vina prima data in consiliu..

DI. Viceprimar ORZA: In mandatul trecut, Comisia de negociere cu tertii primea Dispozitie de la executivul primariei. Aparea o problema, se negocia si se venea in plen. Si chiar un coleg de-al dumneavoastra a venit cu o idee buna pe care eu am sustinut-o. de

fiecare data cand exista o problema si o tema de negociat pentru aceasta comisie sa fie mandatata punctual de catre Consiliul Local tema respectiva.

DI. ANTON: Atunci este in regula, retragem amendamentul. Supun la vot proiectul de hotarare in forma initiala. Cine este pentru?

- 26 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

26. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de asociere nr. 100/20.07.2006 încheiat între Municipiul Timișoara și F.C.U Politehnica Timișoara & Invest S.A.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor cu un amendament din partea Comisiei 2. Modificarea privind numarul de inregistrare la Registrul Comertului din Contractul de asociere. „ Este gresit numarul de inregistrare la datele de identificare ale firmei respective si amendamentul comisiei este ca aceasta eroare sa fie modificata.

Cine este de acord cu acest amendament?

-23 voturi pentru

Supun la vot intregul proiect de hotarare cu acest amendament. Cine este pentru ?

-23 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.534/16.12.2008 privind atribuirea imobilului din Timișoara, strada Jokai Mor nr.29 către Direcția de Asistență Socială Comunitară.

DI. JICHICI: Are avize din partea tuturor comisiilor. Supun la vot. Cine este pentru?

-24 voturi pentru

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 456/28.10.2008 privind încheierea unui Contract de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Dacilor nr.13 cu Organizația Națională pentru Apărarea Drepturilor Omului.

DI. JICHICI: Exista aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Cine este pentru ?

-24 voturi pentru

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de negociere cu terții a Consiliului Local al Municipiului Timișoara constituită prin Hotărârea Consiliului Local nr.350/29.07.2008.

DI. HORABLAGA : Era vorba despre înlocuirea d-lui Ciobanu și PD-L nominalizează pe dl. Pau Radu Adrian pentru acest loc.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect cu numele completat, Pau Adrian.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 23 voturi pentru

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/27.01.2009 – privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.C. RETIM RWE ECOLOGIC SERVICE S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -23 voturi pentru

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr.367/30.10.2007 – privind dezmembrarea imobilului-teren, situat în intravilanul Municipiului Timișoara, înscris în C.F. nr. 65926 Timișoara, cu nr. top. 30207/1 în două corpuri funciare distincte și concesionarea către S.C. Colterm S.A. Timișoara a suprafeței de teren de 225 mp.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -24 voturi pentru

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Complex multifuncțional, locuințe colective, spații comerciale, servicii” strada Iuliu Grozescu nr.16, Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -24 voturi pentru

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Imobil locuințe colective” , str. Eneas nr. 6, Timișoara.

DI. JICHICI : Dl. Sandu și Dl. Moșiu cer procesul verbal al dezbaterii publice și propun D+P+2 E+Er, maxim.

DI. SANDU: În urma analizei proiectului, ne retragem amendamentul.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -18 voturi pentru

-5 voturi împotriva

- 2 abțineri

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă locuințe colective, servicii, comerț”, strada Dunărea nr.21, Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -25 voturi pentru

- 1 abținere

PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Complex multifuncțional „Timișoara Plaza Shopping and Entertainment Center” Calea Dorobanților nr. 46 – 52, Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -27 voturi pentru

PUNCTUL 37 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Parcelare și dezmembrare pentru construire locuințe și funcțiuni complementare”, Zona Torontal – aeroport utilitar, Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -26 voturi pentru

PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Parcelare și amplasare locuințe, Zona Mehala, parcela A 690/1/11/2” Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -27 voturi pentru

PUNCTUL 39 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal « Locuințe colective și servicii », strada Mircea cel Bătrân nr.32 – 34 și strada Horia nr.29, Timișoara.

DI. JICHICI : La Comisia nr. 2 există un amendament : « cu condiția completării cu acordul tuturor proprietarilor până la ședința în plen »

Dna. PĂLĂLĂU : Există un acord sosit azi însă nu este un acord notarial și cred că s-a transmis Secretariatului Consiliului Local, nu știu dacă a ajuns și la dvs. în mape.

DI. ORLESCU CRISTIAN : Este vorba despre o societate care are răspundere juridică deci din acest motiv nu este acordul notarial, dar este ștampilat de societatea respectivă.

DI. JICHICI : Atrag atenția că acest proiect nu este avizat de către dl. Secretar.

DI. SECRETAR : Noi am cerut până la plen să ne aducă acel acord notarial. Dar au adus un acord scris de mână, nu ne putem juca, nu se pune problema de autorizare ci se pune problema că în momentul de față fără acea suprafață de teren care nu e a dânșilor, tot eșafodajul acesta de PUZ, cade. Deci ei dacă își clădeau numai pe terenul dânșilor, fără locuri de parcare fără celelalte aspecte nu era nimic, dar au băgat și pe ceilalți aici, care nu sunt proprietari și le-am dat termen să aducă acordul. În aceste condiții dvs. puteți vota cum doriți. Dar după documentația care a existat, aceasta a fost problema.

DI. JICHICI : Aș dori să explic de unde a provenit amendamentul. Este vorba despre un PUZ care reglementează zone de teren aflate și în proprietatea unor alți proprietari decât cei care au depus acel PUZ. În aceste condiții Comisia a considerat normal, și am fi riscat să creem un precedent periculos dacă nu am fi cerut acel acord notarial. Iar acel acord nu a fost depus.

DI. SECRETAR : E o persoană fizică și o persoană juridică. O persoană fizică a adus o simplă cerere de mână, care nu poate fi luată în considerare, și cealaltă a persoanei juridice, e cu o ștampilă și cu un nume fără identificare.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?
Se numără voturile : -16 voturi pentru
- 9 voturi
- 2 abtineri

PUNCTUL 40 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire locuințe colective”, str. Dr. Gr. T. Popa nr. 53 – 57, Timișoara.

DI. JICHICI : Aș dori să explic motivele pentru care în Comisia nr. 2 s-a respins acest proiect. Există acolo o problemă serioasă cu accesul, problemă care nu a fost rezolvată. În aceste condiții Comisia 2 nu-și poate asuma răspunderea de a propune acest proiect de hotărâre.

Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?
Se numără voturile : - 4 voturi pentru
- 17 voturi împotriva
- 5 abtineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

PUNCTUL 41 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Modificare regim de înălțime la construcții pentru locuințe de la S+P+2E+M la P+3E+Er”, strada Mureș nr.43, Timișoara.

DI. JICHICI : Comisia nr. 4 a respins a respins acest proiect. Proprietarul a primit în data de 12.01.2009 o amendă din partea Primăriei pentru nerespectarea regimului prevăzut în documentație și i s-a pus în vedere fie intrarea în legalitate fie aducerea construcției respective la regimul de înălțime prevăzut în documentația inițială. Clădirea există deja are regimul P+3E+Er, a fost amendat proprietarul deja și în momentul de față se solicită intrarea în legalitate. Din punct de vedere al Direcției de Urbanism avizul este favorabil, construcția și în aceste condiții îndeplinește criteriile.

DI. EHEGARTNER: Motivul pentru care am respins proiectul este faptul că s-a ignorat HCL., dar dacă Direcția de Urbanism consideră că din punct de vedere tehnic sunt îndeplinite condițiile suntem dispuși să retragem amendamentul.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -10 voturi pentru
-15 voturi împotriva
- 2 abțineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 42 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire spălătorie auto” strada Nicolae Andreescu nr.63, Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : -26 voturi pentru

PUNCTUL 43 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective S+P+2E+M, cu parcuri supraterane și subterane și împrejurimi”, strada Albinelor nr. 78 Timișoara.

Dna. STELUȚA SABĂU: Vorbesc în numele a 78 de proprietari implicați direct, care sunt și ei în vecinătate directă cu cele două blocuri care se dorește a fi construite în curțile și în grădinile noastre. Am depus 27 de mape d-lor consilieri.

Motive de respingere a acestui PUD: Stimamți consilieri prin prezenta solicitare vă rugăm să respingeți ca nelegal proiectul pentru următorul motiv: referatul supus aprobării încalcă grav Regulamentul Local de Urbanism aprobat prin HCL. 157/2002. Astfel, în cuprinsul Regulamentului, cap. 4, punctul 21, intitulat „Zonă rezidențială”, art. 4 „Utilități permise” este prevăzut faptul că în zonele rezidențiale cu locuințe mici clădiri cu parter, parter cu un etaj sau parter cu două etaje, incident în prezentul caz conform hărții aferente PUZ I.I. De La Brad pe care am anexat-o, construcțiile permise sunt: locuințe pentru maximum două familii, nefiind permisă construcția locuințelor colective.

Actele normative locale ce permiteau construcția de locuințe colective în zonele rezidențiale HCL 140/2007 și HCL 300/2008 sunt în prezent inaplicabile pentru următoarele motive: 1. HCL 140/2007 s-a prevăzut posibilitatea construirii în zonele rezidențiale de până la 8 apartamente cu posibilitatea extinderii cu un număr nedefinit de apartamente, în cazul construcțiilor în regim cuplat.

În urma acțiunii în justiție promovată de Instituția Prefectului, acțiunea anexată prezentului înscris HCL 140/2007 a fost anulată pe motiv de nelegalitate printr-o decizie definitivă a Curții de Apel Timișoara a cărei minută am anexat-o acestui înscris. 2. Prin HCL. 300/2008 s-a prevăzut printre altele posibilitatea construirii în zonele rezidențiale de locuințe colective pentru maximum 10 apartamente la suprafață cuprinsă între 850 mp. și 1000 mp. În data de 13.10.2008 Instituția Prefectului a atacat în contencios administrativ la Tribunalul Timiș legalitatea 300/2008.

Conform cererii de chemare în judecată am anexat și acest înscris conform dispozițiilor art.3 , alin. 3 din Legea 554/2004, până la soluționarea cauzei de către instanță, actul normativ emis de către autoritățile administrației publice locale HCL. 300/2008 este suspendat de drept. Legea aplicabilă în prezentul Plan local în materie de urbanism este PUG al municipiului Timișoara și Regulamentul Local de Urbanism aferent acestuia în cuprinsul căruia se prevede că regimul maxim admis de construcție pentru subzona rezidențială incidentă în cazul de față este de locuințe pentru maximum două familii și nu de cel cu locuințe colective pentru 88 de apartamente așa cum propune în mod nelegal Direcția de Urbanism.

Vă rugăm să respingeți ca nelegal acest proiect invalidând astfel conceptul arhitectural eculubrant și eclectic de densificare urbanistică controlată, propus de arhitectul șef al orașului dl. Ciurariu, înțeles de noi ca epurare urbanistică a zonelor de case din peisajul citadin. Cei 72 de cetățeni semnează alături de mine în lista pe care v-am depus-o și, din cei doi cetățeni, cele două acceptate date la dvs., este valabil doar acceptul d-nei de pe Albinelor 76. Doamna de pe str.Albinelor 80 a vândut proprietatea ei acestei firme care dorește să construiască blocuri. Următorul vecin de fapt este dl Mândru care și-a depus semnătura.

DI. CIURARIU: Acest subiect a fost prezentat o dată. Între timp proiectantul a venit cu studii suplimentare, arătând că nu se aduc nici un fel de prejudicii, conform legislației în vigoare. Este vorba de un proiect derogativ așa cum există conform Legii 350 în România așa cum am aprobat în condiții legale și, Direcția de Urbanism își păstrează punctul de vedere. Privitor la posibilitatea pe 4700 mp, ridicării unui imobil de locuințe colective cu un POT de 35 % cu parter două etaje și mansardă pe un CUT sub 2, cred că 1,8 care

îndeplinește toate elementele prevăzute de lege. Ceea ce s-a spus mai devreme este o stare de neînțelegere a două tipuri de acte normative diferite: Legea Urbanismului și Legea Construcțiilor iar ceea ce am propus noi și susțin acest concept de densificare, și aștept o confruntare profesională privitor la el prin cele două hotărâri nu fac obiectul discuției de azi. Nici HCL. 140 nici HCL. 300 nu fac obiectul acestui HCL.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?
Se numără voturile : - 19 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 2 abtineri

PUNCTUL 44 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil Locuințe colective P+2E+Er”, strada Jose Silva nr. 15, Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?
Se numără voturile : - 25 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pe anul 2009 pentru patru imobile din proprietatea Fundației Umanitare „Centrul Vieții”.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?
Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2009 CASEI DE AJUTOR RECIPROC A PENSIONARILOR DIN TIMIȘOARA-CARP.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?
Se numără voturile : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 47 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Serviciul Căminul pentru Persoane Vârstnice din cadrul Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 48 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 RON din bugetul local pentru manifestări sportive cu ocazia „Zilei Timișoarei”.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 27 voturi pentru

PUNCTUL 49 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind alocarea pentru anul 2009 , de la bugetul local a sumei de 30 000 lei în vederea aniversării vârstnicilor longevivi din Timișoara și a cuplurilor cu peste 50 de ani de căsătorie.

DI. JICHICI : Comisia nr. 5 propune să fie premiate persoanele care împlinesc 100 de ani în ziua aniversării.

DI. SZABO : Eu personal propun să retragem amendamentul legat de sumă. Dar propunerea noastră este ca acele persoane de vârstă înaintată care împlinesc o vârstă rotundă, 90 de ani, 95 de ani, 100 de ani, ar fi mai uman dacă ar fi felicitați acasă de către un reprezentant al Consiliului decât o premiere în masă, așa cum s-a mai procedat.

DI. ORZA : Dvs. vreți să fie un cadru festiv, dar acasă. Festiv e chiar aici. S-a venit cu ideea că practic noi facem acest eveniment în felul următor : prin presă noi anunțăm persoanele care se încadrează să se înscrie și ne-am gândit să deășim faza aceasta și să consultăm baza de date a Evidenței Populației și să-i aducem aici. Intr-o zi am făcut la Filarmonică și am convenit să-i acordăm o importanță mai mare acestui eveniment. Oricum la persoanele care nu se puteau deplasa, s-au deplasat colegele mele acasă personal cu flori, tort. Dar aceste lucruri erau din sponsorizări deoarece nu aveam fondurile necesare.

DI. SZABO : Deci propunerea a fost ca persoanele care împlinesc 100 de ani și nu se pot deplasa la fața locului să fie premiate.

DI. ORZA : Nu doar cei de 100 de ani, și la alte persoane am fost acasa.

DI. MOȘIU : Ne retragem amendamentul dar totuși specificăm că persoanele care împlinesc 90 de ani, 100 de ani, merită o atenție deosebită. Deci retragem amendamentul, dar ca și procedură să sărbătorim într-un cadru festiv persoanele care împlinesc 90 de ani, 95 de ani, 100 de ani.

DI. ORZA : Eu asta nu înțeleg, că vreți să fie mai bine dar reduceți suma.

DI. MOȘIU : Acel amendament îl retragem, rămâne suma inițială.

DI. SECRETAR: Eu înainte de a fi Secretar m-am ocupat cu problemele sociale. De atunci și până acum problemele vârstnicilor au rămas cam tot aceleași. Părerea mea este că nu au nevoie de o farfurie și de o diplomă, ci au nevoie de niște bani.

DI. ORZA : Dvs. nu ați fost la niciun eveniment și știți ce vor oamenii. Sala a fost plină de oameni în vârstă care au refuzat să primească bani. Au spus că pentru ei este important...De ce vă implicați într-o chestiune care nu ține de dvs. și care nu e reală ?

DI. SECRETAR: Eu am doi bătrâni care au venit aici și întâmplător sunt unchii mei și mi-au zis « ce caut eu aici pentru diploma și eu ce pun pe masă ? »

DI. ORZA : Haideți să nu ne batem joc de acei oameni.

DI. SECRETAR: Dar dacă le dai un ban îți bați joc de ei ?

DI. ORZA : Oamenii aceia nu au nevoie de pomană.

Dna. STOIANOV : Eu cred că așa cum s-a desfășurat până acum, adică printr-un caracter festiv, e mult mai bine. Nu bani doresc dânsii.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 22 voturi pentru

Punctele 50,51,52,53,54,55,56,57,58 au fost retrase de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 59 AL ORDINEI DE ZI

Informarea nr.AS – 46079/11.02.2009 aferentă semestrului II al anului 2008, prezentată Consiliului Local al Municipiului Timișoara, de către Serviciul pentru Protecția Persoanelor cu Handicap, din cadrul Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot această informare .

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 60 AL ORDINEI DE ZI :

Adresa nr. SC2009 – 2067/04.02.2009 a Federației Asociațiilor de Locatari Timișoara referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 453/18.12.2007 - privind aprobarea Regulamentului Serviciului de Salubritate al Municipiului Timișoara și a indicatorilor de performanță ai Serviciului de Salubritate.

DI. JICHICI : Supun la vot.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 61 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2009 – 1503/04.02.2009 a Biroului Dezvoltare Urbană și Metropolitană referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.138/27.04.2004 – privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire Hotel S+P+5E”, strada Ialomița nr.21/A, Timișoara.

DI. JICHICI : Această plângere se referă la nerespectarea...

Dna. PĂLĂLĂU: Reclamanții reclamă anularea HCL și a autorizației ca nefiind emise în condițiile legii. Acestea au fost verificate aveți extrase din acele documentații, au fost emise în condițiile legii. Se pare că aceste condiții nu au fost respectate de către investitor.

În urma verificărilor anul trecut în luna noiembrie firma respectivă a fost amendată, lucrarea nefiind încă intabulată. Și, într-adevăr este construit P+5E fără respectarea PUZ și a autorizației de construcție.

Ceea ce reclamă cetățenii, anularea HCL-ului, nu se justifică pentru că acesta este dat conform legislației. Problema a doua este nerespectarea acestor acte emise de administrația locală.

DI. JICHICI: Deci este de fapt o problemă de verificare a respectării HCL și nu de anulare.

DI. SECRETAR: Nu. Ei au făcut recurs grațios după 4 ani. Dar cei de la Urbanism spun că s-a respectat. Trebuie să supuneți la vot, nu luare la cunoștință. Dacă se menține sau nu hotărârea.

DI. JICHICI : Supun la vot decizia de a menține HCL 138/27.04.2004.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 18 voturi pentru

MATERIALE SUPLIMENTARE LA ORDINEA DE ZI :

PUNCTUL 1

Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/27.01.2009- privind Componenta Consiliului de Administrație la S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 24 voturi pentru

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. Administrarea Domeniului Public S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la Regia Autonomă de Transport Timișoara.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. Drumuri Municipale S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. AQUATIM S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. HORTICULTURA S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. PIETE S.A

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind componența Consiliului de Administrație la S.C. COLTERM S.A.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului –cadru și Actului constitutiv –cadru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri Timiș.

DI. JICHICI : Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru ?

Se numără voturile : - 26 voturi pentru

Cu acestea declar inchisa sedinta de astazi a a Consiliului Local al Municipiului Timisoara si va multumesc pentru participare.

PRESEDINTE DE SEDINTA

Cons.CIPRIAN JICHICI

SECRETAR

IOAN COJOCARI

