

**ROMANIA
JUDEȚUL TIMIȘ
MUNICIPIUL TIMIȘOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES – VERBAL

**Încheiat astăzi 27.03.2007 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință: consilier Toader Corado;

Din numărul total de 27 de consilieri au fost prezenți 24. Au absentat 3: dl. consilier Bogdan Achimescu, dna. consilier Adriana Blaj și dna. consilier Florica Pușcaș.

Din partea executivului au participat dl. Primar Gheorghe Ciuhandu, dl. Viceprimar Dorel Borza, dl. Viceprimar Adrian Orza și dl. Secretar Ioan Cojocari.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.1110 din data de 22.03.2007.

ORDINEA DE ZI

1. Interpelările consilierilor municipali.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și aprobarea contului de execuție al Municipiului Timișoara pe anul 2006.
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2007.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții al Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcții la Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea statului de funcții a Teatrului German de Stat Timișoara.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea statului de funcții a centrului de Zi „Pentru Voi”.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Instrucțiunilor pentru ofertanți pentru concesionarea unei parcele de teren în suprafață de 80.000 mp. în vederea realizării unei unități industriale sau de servicii în Parcul Industrial Freidorf Timișoara.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii și criteriilor de acordare a facilităților fiscale contribuabililor persoane juridice.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.
11. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă de la bugetul local 2007.
12. Proiect de hotărâre privind numirea membrilor Comisiei de negociere a contractului de asociere în participațiune, ce se va încheia de către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A., în vederea construirii și exploatării a două parcări etajate în Timișoara.

13. Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public al Municipiul Timișoara în domeniul privat al acestuia în vederea realizării unei platforme tehnologice de gestionare a deșeurilor în municipiul Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea imobilului situat în Timișoara compus din construcții și teren înscris în C.F. nr.13 Timișoara cu nr. top 23489 (cazarma 977) din domeniul public al Statului Român și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.
15. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii imobilului situat în Timișoara, Bd. C.D. Loga nr. 2 din Cinematograful Capitol în Sala Capitol și atribuirea acestuia în folosința gratuită a Filarmonicii Banatul.
16. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 de ani a unei suprafețe de 44 mp. teren, situat în Timișoara, înscris în C.F. nr. 14739 – Timișoara, top. Nr. 9592/1/1, către Biblioteca Centrală Universitară “Eugen Todoran” Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea și atribuirea în folosință gratuită, Parohiei Ortodoxe Române – Zona Tipografilor, pe o perioadă de 49 de ani, a unui teren în suprafață de 2023 mp.
18. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 45 de ani a suprafeței de teren în suprafață de 5286 mp din Timișoara, Calea Aradului nr. 15 A către Centrul Creștin Timișoara (Neoprotestant).
19. Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Municipiul Timișoara și FCU Politehnica Timișoara.
20. Proiect de hotărâre privind atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat al municipiului Timișoara domnului Dan Potra, component al echipei olimpice naționale masculine, care a obținut pe echipe locul III și medalia de bronz la Jocurile Olimpice de la Atena, 2004.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de vânzare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 5.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de vânzare –cumpărare ce se va încheia pentru locuințele aflate în imobile înscrise în C.F. 1 și 2 care se vând în baza HCL 459/20.12.2005.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.588/19.12.2006 – privind aprobarea Criteriilor –cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii realizate de către Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii, destinate tinerilor și familiilor de tineri.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Local nr. 26/30.01.2007 privind stabilirea Comisiei de analizare a solicitărilor depuse de petenți în vederea accesului acestora la Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, precum și actele justificative necesare în vederea accesului persoanelor la acest program.

25. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002.
26. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor proprietate privată a municipiului Timișoara, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 236/09.06.2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.110/2005.
27. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 18 și str. Proclamația de la Timișoara (Eminescu nr. 1 către Liga pentru Apărarea Drepturilor Omului, respectiv Asociația Centrul Intercultural George Șerban.
28. Proiect de hotărâre privind încheierea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Bisericii (fostă Piața Eforie) nr. 4/a, pentru dl. Știr Remus, beneficiar al Legii nr. 341/2004.
29. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Romanilor nr. 1 – str. Ștefan cel Mare nr. 2, către Asociația Luptătorilor din Timișoara Arestați în Revoluția din Decembrie 1989.
30. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bd. General Dragalina nr. 16, pentru dl. Bândariu Ioan, beneficiar al Legii nr. 341/2004.
31. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 1327/2002 încheiat cu Asociația « Clubul de Prietenie și Afaceri Româno – Yugoslav » pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Str. Eugeniu de Savoya nr. 7.
32. Proiect de hotărâre privind întocmirea unui nou contract de închiriere cu Inspectoratul de Poliție al Județului Timiș pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 1.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 11/2007 privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. Elba Timișoara.
34. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 12/2007 privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. Universitatea Timișoara (secția handbal feminin).
35. Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Clubul Sportiv Universitatea „Politehnica” Timișoara, echipa de handbal masculin CSU „Politehnica – Izometal” Timișoara.
36. Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. CALOR Timișoara.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4214 abonamente gratuite pe mijlocele de transport în Municipiul Timișoara pentru luna aprilie 2007, pentru persoanele beneficiare conform Legii nr.448/2006 - privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.
38. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Modernizare str. Armoniei”.
39. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție:”Amenajare drum și Intersecție str. Gh. Lazăr – Piața 700 Timișoara”.

40. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Amenajare strada Gloriei”.
41. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Consolidare Pasaj Calea Șagului”.
42. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Modernizare str. I. Văcărescu – Podul Eroilor”.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de canal-zona Colonia Radio-Plopi”.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă – str. Cetatea Albă (Vistula)”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de canalizare – str. Moise Doboșan (Zona Mircea cel Bătrân).
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal – Zona Magnoliei – Ciarda Roșie”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele canal – zona Plopi – Canal Bega”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele apă – canal – Zona Plopi – str. II – V”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Amenajare locuri de parcare pe Bd. Dragalina”.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrării de investiție „Amenajare spații Primăria Municipiului Timișoara – corp B Sediul Banc Post din Timișoara, Bd. M. Eminescu nr.2A.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă de locuințe și funcțiuni complementare”, extravilan Timișoara, aeroportul utilitar Cioca.
52. Proiect de hotărâre privind încetarea finanțării Căminului pentru Pensionari Timișoara începând cu data de 1 ianuarie 2007 și aprobarea Protocolului privind finanțarea Căminului pentru Pensionari Timișoara.
53. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 50.000 lei din bugetul local pentru vizita Consiliului Local al Municipiului Szeged la Timișoara.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării cheltuielilor în valoare de 34.000 RON în vederea participării Consiliului Local al Municipiului Timișoara la organizarea unui eveniment dedicat Municipiului Timișoara, la Karlsruhe, în perioada 9-11 mai 2007, cu ocazia împlinirii a 15 ani de parteneriat între Timișoara și Karlsruhe.
55. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Casei de Ajutor Reciproc a Pensionarilor din Timișoara – CARP.
56. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Serviciului de Ajutor Maltez în România – Filiala Timișoara.
57. Proiect de hotărâre privind accesul și folosirea gratuită de către populație a WC-urilor publice aflate în administrarea Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități precum și stabilirea orarului de funcționare a acestora.
58. Adresa Nr.3661/DII/d1 din 21.03.2007 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 47/27.02.2007 – privind modificarea și completarea Contractului de concesiune nr. 11/01.11.1999, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și F.C. SRBIANKA GIUCHICI.

59. Adresa nr.SC2007 – 4680/13.03.2007 a Direcției Patrimoniu – Birou Spații – Terenuri, referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. ART S.R.L.
60. Adresa nr.SC2007 – 4105/13.03.2007 a Direcției Patrimoniu – Birou Spații – Terenuri, referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. ART S.R.L.
61. Adresa Metro Media Transilvania privind prezentarea rezultatelor cercetării sociologice cu tema „ Barometrul Politicilor Publice din Timișoara”.

Președinte: Deschid lucrările acestei ședințe. Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 27. 02.2007.

Se votează 24 pentru.

În urma unor discuții cu colegii, înainte de începerea acestei ședințe am hotărât ca interpelările să le facem în scris pentru că avem foarte multe puncte pe ordinea de zi. Înainte de a trece la ordinea de zi dau cuvântul la dl. Primar .

Dl. Primar : Aș dori să pun pe ordinea de zi 2 proiecte suplimentare. Este vorba de un proiect care vizează atribuirea în folosință gratuit pe o perioadă de 49 de ani a unui teren de 100.000 mp. către Ministerul Sănătății prin Autoritatea de Sănătate Publică Timiș în vederea construirii unui Spital Regional de Urgență. Al doilea proiect este înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei hotărâri de guvern în vederea trecerii a 60 ha. de teren din domeniul public al județului Timiș în administrarea Consiliului Județean Timiș în domeniul privat al statului în administrarea Agențiilor Domeniilor Statului. Este vorba de cele 60 de ha. care la un moment dat cu câțiva ani în urmă au fost transferate către Consiliul Județean Timiș în vederea realizării aceluși deponu ecologic care nu s-a realizat și cerem anularea H.G. privind acel transfer și trecerea suprafeței respective din domeniul public al statului în domeniul privat al statului. Motivăm acest lucru dat fiind deficitul . Avem la nivelul comisiei municipale a fondului funciar , vom avea și o discuție cu dl. Prefect în cadrul comisiei de fond funciar .Noi am pledat în acest sens la Prefectură și am venit să promovăm acest proiect. Dacă sunteți de acord să introducem aceste două proiecte.

Dl. Președinte : Supun la vot introducerea pe ordinea de zi a acestor proiecte și să le discutăm primele aceste puncte fiind foarte importante.

Se votează 24 voturi pentru.

Supun la vot ordinea de zi.

Se votează 23 pentru.

Să începem cu primul punct **Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 de ani a unei teren în suprafață de 100.000 mp. către Ministerul Sănătății prin Autoritatea de Sănătate Publică Timiș pentru construirea unui spital regional de urgență. Avem avize favorabile de comisii. Dau cuvântul dl. Primar.**

Dl. Primar : Este o inițiativă a Ministerului Sănătății pentru a realiza la nivelul țării 8 spitale moderne numite spitale regionale de urgență . În momentul de față noi am supus atenției acest proiect pe considerentul că Timișoara a fost nominalizată alături de alte 7 orașe ale țării . Este o investiție care se realizează de la Minister și din fonduri externe atrase de Guvernul României și cred că este în interesul orașului ca această investiție să rămână în Timișoara .S-ar putea ridica tot felul de semen de întrebare și discuții legate de

Spitalul Municipal, care este cu totul altceva , acolo este o investiție care trebuie realizată în ideea de a muta noua clădire a Spitalului Municipal , acele instituții spitalicești care vor trebui evacuate din cauza retrocedărilor. Spitalul regional de urgență este o investiție cu finanțare de la U.E și de la Guvern. Am avut o discuție cu dl. Vermeșan care este directorul Autorității de Sănătate Publică a Județului Timiș și rugămintea mea este să avizați favorabil acest proiect , se va construi un spital modern cu fonduri aduse din alte surse decât de la consiliul local. Cred că este în interesul municipiului Timișoara , aici fac apel la colegii consilieri local , medici de profesie , să rămână în Timișoara și să nu meargă în alte părți. La finele săptămânii trebuie să trimitem la București dacă consiliul local a validat această atribuire , pentru că dacă acest lucru nu se întâmplă procedurile sunt foarte avansate și ar putea interveni alte orașe din zonă.

DL. cons. Țucu : La art. 3 este vorba de o chestiune legată de gramatică. Nu se acordă subiectul cu predicatul și propun o reformulare. **Terenul în suprafață de 100.000 mp. atribuit în folosință gratuită rezultat în urma dezmembrării și unificării va fi scos din circuitul agricol prin grija Autorității de Sănătate Publică Timiș.** Acesta este textul amendamentului pentru că altfel nu se acordă subiectul cu predicatul.

DL. Președinte : Supun la vot acest amendament.

Se votează : 21 pentru.

Supun la vot întregul proiect .

Se votează : 22 pentru.

Proiect de hotărâre privind înaintarea către guvernul României propunerea de emiteră a unei hotărâri de Guvern privind abrogarea H.G. 164 și H.G. 1409 în vederea trecerii a 60 ha din domeniul public al Județului Timiș , aflat în administrarea Consiliului Județean Timiș în administrarea Agenției Domeniului Statului

DL. Primar : Există un mare deficit la nivelul comisiei municipale a fondului funciar un deficit de terenuri , suntem confrunțați cu despăgubiri pe L 247 .Au mai rămas de pe Legea nr.1, apar pe Legea nr. 10 , în momentul de față lucrăm la balanța pe municipiul Timișoara pe care dorim s-o discutăm și cu dl. Prefect în cadrul comisiei de fond funciar . În toamna anului trecut am avut o discuție la comisia județeană și am cerut dl. Prefect transferarea celor 60 ha teren de la Consiliul Județean în domeniul privat al statului în administrarea A. D.S, este vorba de acele terenuri care vă aduceți aminte cu ani în urmă au fost alocate pentru ceea ce ar fi urmat să fie depozitul ecologic de gunoi de lângă Covaci care nu se mai materializează acolo ci în altă parte. În aceste condiții credem și facem apel la dvs. Să votați acest proiect pentru ca acele 60 de ha. să vină al A.D.S. urmând ca după aceea să fie atribuite comisiei municipale de fond funciar, din Timișoara, deoarece nu s-a realizat acel deponu zonal Timișoara pentru care ele au fost atribuite Consiliului Județean.

DL. Președinte : Supun la vot proiectul.

Se votează 22 voturi pentru.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și aprobarea contului de execuție al Municipiului Timișoara pe anul 2006.

DI. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 24 pentru.

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2007.

DI. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 24 pentru.

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții al Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități.

DI. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 24 pentru.

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcții la Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara

DI. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 22 pentru.

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea statului de funcții a Teatrului German de Stat Timișoara

DI. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 24 pentru.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea statului de funcții a centrului de Zi „Pentru Voi”.

Dl. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 22 pentru.

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Instrucțiunilor pentru ofertanți pentru concesionarea unei parcele de teren în suprafață de 80.000 mp. în vederea realizării unei unități industriale sau de servicii în Parcul Industrial Freidorf Timișoara.

Dl. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 22 pentru.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii și criteriilor de acordare a facilităților fiscale contribuabililor persoane juridice.

Dl. Președinte : Supun la vot proiectul.
Se votează : 22 pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.

Dl. Președinte : Nu au fost amendamente . Supun la vot proiectul.
Se votează : 24 pentru.

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă de la bugetul local 2007.

Dl. Președinte : Avizele au fost favorabile.

Dl. cons. Știrbu : Este vorba de comisia care urmează să producă evaluarea proiectelor în domeniul cultural, sportiv și așa mai departe. Anii trecuți comisia 5 a fost cea care a îndeplinit această funcție .În ipoteza în care există alte păreri urmează să le menționați.

Dacă nu colegii mei , ne-am gândit și am discutat că ne putem asuma...

Dl. cons. Sarafolean : Comisia 1 a respins proiectul considerând că este comisia 5 care are astfel de atribuțiune și este suficient cum atâția ani de zile și-a îndeplinit destul de bine atribuțiunea pe care a avut-o , de ce să se facă mai multe comisii, să rămână comisia 5.

Dl. Președinte : Înțeleg că formulați un amendament....

Dl. cons. Știrbu : Nu, nu este un amendament Se renunță la obiecții, presupusele obiecții, de fapt susține exact propunerea care am făcut-o.

Dl. cons. Țoancă : Ca să rămânem și pe lege, căci ea ne obligă să înființăm o comisie formată din 7 membri. Noi în comisia 5 suntem 7 membrii. La această hotărâre asimilăm aceea comisie cu cei 7 membri ai comisiei 5 și am încheiat-o elegant pe lege pentru că în curând ne va fi foarte greu din atâtea ONG-uri să-i alegem pe cei potriviți și în al doilea rând în spatele acestui demers se află de fapt intenția unora de ași pune salarii și de a juriza pe banii publici, ori eu zic că , dacă nu să candideze și să vină în comisia 5 , le dăm locul. Acesta este amendamentul meu.

Dl. Președinte : Eu vă propun să formulați schimbarea numărului din 5 în 7 , să votăm mai întâi 7 persoane și un al doilea amendament să votămAmendamentul formulat este ca membrii comisiei de cultură să facă

Dl. cons. Știrbu : Componenții comisiei 5, doriți să-i nominalizăm..

Dl. cons :Țoancă : Scrieți : Sergiu Știrbu, dl. Țepeneu , Dl. Avram Jecu, dl. Bârsășteanu, dna. Florica Pușcaș , Radu Țoancă și dl. Benjamin Ursu.Suntem 7. Mai avem la acest punct o rugăminte în numele întregii comisii 5 .

Dl. cons. Știrbu : Pentru că am ajuns aici vreau să vă spun că în mape avem propunerea pentru noul regulament de acordare a acestor finanțări. Noul regulament după toate , după dezbaterile publice solicitate de unele dintre ONG- uri s-au produs aceste dezbateri, dar procedura , în sine, Monitorul Oficial , cele 30 de zile , ne împing pe noi până în luna iunie . Înseamnă că în prima jumătate a anului practic,noi nu o să avem evenimente culturale , unele dintre ele tradiționale. În situația aceasta comisia 5 propune că până la încheierea formalităților legate de legitimarea noului regulament să producem , tot comisia 5, să producem , să vă prezentăm avizele în baza vechiului regulament .Aceasta este o propunere. A doua propunere este ca începând din luna aprilie să onorăm aceste contracte, sigur că o fie un tur de forță , dar asta este, vă propunem un plen extraordinar pentru a putea să dăm curs și să onorăm proiectele aprobate, gândite de noi.

Dl. cons. Țoancă :Doresc să-l completez pe dl. Știrbu. Noi, ce am hotărât și am cerut și avizul dl. Secretar , care ni l-a dat de principiu, ca după data de trei, comisiile : economică și de cultură să se întâlnească la ora 2 , iar la ora 4 să ne întâlnim în plen și să jurizăm proiectele de hotărâri culturale, sportive, ecologice , etc., pe lunile aprilie – iunie pe vechiul regulament conform legii că deja s-au ratat evenimente culturale tradiționale , oamenii au rămas fără bani , foarte multe evenimente presupuneau oaspeți din străinătate și practic am pus o grămadă de oameni într-o postură absolut jenantă de a nu se mai puteu ține niște manifestări culturale și a se face de râs în fața partenerilor străini. Pentru a preîntâmpina acest blocaj , pentru că noi trebuie să intrăm în procedura care o cere noua lege , anunț în M.O. , apoi 30 de zile pentru reselectarea ofertelor ,vă propunem să ne întâlnim marțea viitoare înainte de Paște să jurizăm pe 3 luni , iar atunci să îndeplinim procedurile legale, asta este rugăminta către colegii de la consiliu.

Dl. cons. Moldovan : Dl. Secretar să facă acum anunțul .

Dl. Președinte: Dau cuvântul dl. Secretar pentru lămuriri.

Dl. Secretar: Vreau să spun că s-a întârziat nepermis de mult, nu este datoria mea să spun din vina cui, dar n-a fost nici logică, nici corectă toată treaba. Dvs. trebuia să intrați în legalitate de mult . Ce facem noi acum , din punct de vedere legal nu ar sta în picioare. Dar, fiind un caz de forță majoră fiind situația aceasta, fiind vorba de banii publici, acțiunile acestea, care sunt convins că dvs. o să le analizați la sânge, trebuie urmată totuși procedura legală . Convocarea unei ședințe de consiliu local se face cu 3 zile înainte . Eu nu pot să pun nici o ordine de zi la o ședință de consiliu local dacă materialul conform

regulamentului nu este trecut prin comisii. Propunerea mea este următoarea : să vă întâlniți joi acum, să discutați pe comisii problemele, faceți o ședință comună pe comisii, fiecare face treaba , cele două comisii, eu fac atunci ordinea de zi în funcție de ce se aprobă și convoc o ședință extraordinară pentru marți la ora 4 și după aceea dvs. rămâneți la comisii.

Dl. cons. Karagena : Dl. Secretar de ce trebuie să fie o ședință extraordinară, poate fi ordinară, este prima ședință din lună, așa ne-ați spus alte dată.

Dl. cons. Țucu : Dl. Secretar, cu 2 luni în urmă ne-ați spus că conform legii prima ședință din lună este ordinară, celelalte sunt extraordinare.

Dl. Secretar : Ca să fac o ședință ordinară trebuie cu 5 zile înainte să prezint ordinea de zi. Nu am cum s-o fac cu 5 zile înainte. Ședințe extraordinare pot face câte vreau . Dacă tot este de urgență, este de urgență, respectăm legea . Facem ședință ordinară, vă întâlniți cu 5 zile înainte , le discutați mâine și joi fac convocarea.

Dl. Președinte : Ca să concluzionăm am înțeles că , comisiile se întrunesc joi și marți va fi o ședință extraordinară în plen. Revin la amendamentul dl. Țoancă , să votăm persoanele nominalizate pentru comisia de evaluare , adică membrii comisiei de cultură .

Dl. cons. Țoancă : Componenții comisiei de cultură și un secretar neremunerat , îl numim pe dl. Adi Bragea, așa spune legea , fără drept de vot.

Dl. Președinte : Cu această precizare supun votului dvs. amendamentul făcut de dl. Țoancă.

Se votează : 24 voturi pentru

Supun votului proiectul în ansamblul său.

Se votează : 22 pentru.

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind numirea membrilor Comisiei de negociere a contractului de asociere în participațiune, ce se va încheia de către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A., în vederea construirii și exploatării a două parcări etajate în Timișoara.

Dl. Președinte : Din avizele comisiilor am înțeles că s-a ajuns la formula ca fiecare grup politic să nominalizeze o persoană în comisie.

Dl. cons. Țucu : Printr-un proiect de hotărâre mult discutat și contestat, . Noi am aprobat concesionarea noii locații către A.D.P cu încă 2 art. În respectivul proiect de hotărâre .Un art. Prin care locațiile respective erau concesionate A.D.P. pentru construcție exclusivă de parcări și un al doilea art. prin care se prevedea că asocierea și contractul de asociere vor fi atributul consiliului local, se vor discuta în plenul consiliului local și se vor fi aprobate în plenul consiliului local. Având în vedere precedentul creat și discuțiile în oraș cu această ridicare a prețului la abonamente și cu alte activități ale A.D.P.-ului în care s-a încercat, prevalându-se evident de o scăpare , imperfecțiune a regulamentului privind funcționarea TELPARK , substituirea consiliului local prin una sau 2 comisii , nu mi-a fost nici mie clar dacă a doua comisie a fost statutară sau nu, vă amintiți ce discuții au fost în plen , mie mi se pare că nu este necesară înființarea unei astfel de comisii întrucât lăsăm A.D.P.-ului negocierea și să vină în plenul consiliului local cu propunerea de

asociere și cu contractul de asociere și consiliul local să decidă. Altfel, acest proiect de hotărâre, consiliul local nu A.G.A., nu le confundați, sunt calități juridice diferite .
Întâmplător sunt aceleași persoane . Din punct de vedere juridic sunt entități diferite.
Consiliul local este for deliberativ al administrației locale , AGA este for deliberativ la nivelul unei societăți comerciale. Aș propune scoaterea acestui proiect de pe ordinea de zi sau respingerea lui, pentru că este caduc și intră în contradicție cu vechiul proiect de hotărâre pe care l-am votat în luna ianuarie, altfel este un semn serios de întrebare asupra seriozității noastre , a consiliului local cu privire la hotărârile pe care le luăm.

Dl. Primar : Dl. consilier , cred că punctul dvs. este întemeiat, cinstit să fiu m-am gândit că poate ar fi ADP cel abilitat având consiliu de administrație în care se regăsesc toate structurile politice din consiliul local , pentru că asta este și o problemă unde trebuie să ne exprimăm o opțiune politică și atunci cred că este mai întemeiat să se negocieze la nivel de consiliu de administrație, eu am avut o discuție cu dl. Director și cred că este aici în sală. Dânsul a venit cu această propunere dintr-un exces de scupulozitate . Nu doresc să încep niște discuții câtă vreme consiliul local s-ar putea să aibă niște dubii asupra corectitudinii sau asupra utilității lor. Așa s-a născut acest proiect. Eu din punctul meu de vedere am supus acest proiect discuției. Dacă dvs. apreciați că nu trebuie îl putem retrage și atunci să mandatăm ADP să negocieze prin structurile constituite la nivel de societate.

Dl. cons. Țucu : Și să prezinte rezultatele aprobării consiliului local . Sunt 2 părți ale problemei, prin proiectul de hotărâre aprobat în ianuarie.

Dl. cons. Petrișor : Aici se poate discuta . Ideea colegului Țucu nu este de neglijat , dar mie mi se pare că dacă o respectăm întru totul ne lungim și de data aceasta cu aceste negocieri. Eu nu văd ce ne-ar împiedica ca fiecare grup politic să desemneze un consilier, vă spun că am avea doar de câștigat, pentru că dacă ar participa la acele negocieri , fiecare și-ar informa colegii , în plenul consiliului local pentru că asta nu se discută, este nediscutabilă chestiunea , vom vota acest lucru . Dacă fiecare grup participă cu cineva acolo și discută este absolut clar că atunci când se va veni în consiliu lucrurile vor fi clare și nu se va mai pierde timp cu interpretări. Acesta este punctul meu de vedere.

Dl. Secretar : Până acum nu am intrat și nu vreau să intru în discuții despre ADP . Până acum au fost multe suspiciuni referitoare la această situație. Tocmai de aceea structura acestei comisii este compusă din 2 membrii ai consiliului de administrație ai ADP-ului , din conducerea executivă a ADP și din 5 consilieri , exact cum a spus dl. consilier, care să aparțină fiecărei formațiuni politice . Eu consider că dacă este de o importanță majoră să se facă parcări trebuie să mergeți în formula asta care este cea mai corectă . Este transparență totală . nu se poate spune după aceea , că ați venit cu unii, de ce nu ați venit cu alții și se face o amânare perpetuă, Dacă doriți să vă fac o sinteză pe problema de parcări pot spune că s-a pus de 10 ori în consiliul local problema acestor parcări și de fiecare dată se găsește câte un șurub care să întoarcă treaba. Eu zic că este o treabă pertinentă , să faceți această comisie nu este o muncă de răspundere sub aspectul răspunderii efective , cei care răspund sunteți dvs. consiliul local , executivul Primăriei . Este o muncă de analiză , de sinteză , stabiliți pe cine doriți. Reușita a fost când s-au făcut aceste comisii și a existat transparență.

Dl. Primar : Eu atunci nu o să retrag în numele executivului proiectul , punem la vot și dvs. apreciați. Rămâne proiectul așa cum este propus și nominalizați un reprezentant sau respingeți și atunci se recurge la forma de negociere prin consiliul de administrație. Eu

nu-l retrag de pe ordinea de zi și vă rog să votați să apreciați dvs. care este cea mai bună variantă.

Dl. Președinte : Supun la vot amendamentul dl. Țucu – retragerea acestei comisii.
Se votează 6 voturi pentru, 11 împotriva și 7 abțineri.

A căzut. Grupurile politice pot nominaliza o persoană în comisie.

Dl. Secretar : O puteți face prin vot deschis.

Dl. cons. Pășcuță : De la PRM dl. Petre Petrișor.

Dna. Cons. Tonenchi : De la PSD dl. Sorin Grindeanu.

Dl. cons. Catană : Din partea PNC-ȚD dl. Valentin Moldovan.

Dl. cons. Crașovan : Din partea PD dna. Crișan.

Dl. cons. Karagena : Din partea PNL dl. Achimescu.

Dl. Președinte : Supun la vot proiectul împreună cu nominalizările făcute de fiecare grup.

Se votează : 22 pentru, 2 împotriva.

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al acestuia în vederea realizării unei platforme tehnologice de gestionare a deșeurilor în municipiul Timișoara.

Dl. Președinte : Avizele au fost favorabile. Supun la vot proiectul .

Se votează : 21 pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea imobilului situat în Timișoara compus din construcții și teren înscris în C.F. nr.13 Timișoara cu nr. top 23489 (cazarma 977) din domeniul public al Statului Român și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

Dl. Președinte : Avizele au fost favorabile. Supun la vot proiectul .

Se votează : 23 pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii imobilului situat în Timișoara, Bd. C.D. Loga nr. 2 din Cinematograful Capitol în Sala Capitol și atribuirea acestuia în folosința gratuită a Filarmonicii Banatul

DI. Președinte : Avizele au fost favorabile. Supun la vot proiectul .
Se votează : 23 pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 de ani a unei suprafețe de 44 mp. teren, situat în Timișoara, înscris în C.F. nr. 14739 – Timișoara, top. Nr. 9592/1/1, către Biblioteca Centrală Universitară “Eugen Todoran” Timișoara.

DI. Președinte : Avizele au fost favorabile. Supun la vot proiectul .
Se votează : 22 pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea și atribuirea în folosință gratuită , Parohiei Ortodoxe Române – Zona Tipografilor, pe o perioadă de 49 de ani, a unui teren în suprafață de 2023 mp.

DI. Președinte : Avizele au fost favorabile. Supun la vot proiectul .
Se votează : 22 pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 45 de ani a suprafeței de teren în suprafață de 5286 mp din Timișoara, Calea Aradului nr. 15 A către Centrul Creștin Timișoara (Neoprotestant).

DI. Președinte : Avizele au fost favorabile. Supun la vot proiectul .
Se votează : 16 pentru, 6 abțineri.
A căzut. Avea nevoie de 18 voturi.

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Municipiul Timișoara și FCU Politehnica Timișoara.

DI Președinte : A fost amendament în comisia 3, se va completa cu contravaloarea dar nu mai mult de 500.000 dolari. Văd că a fost introdus în proiectul executivului și consider că nu mai este nevoie.

DI. Viceprimar Orza : Noi avem bani în buget pentru realizarea a două obiective acolo. Amândouă s-au amânat de anul trecut pentru că a fost revendicat terenul Avem de făcut o tribună și vestiare pentru juniori, ceva spații de cazare pentru sportivi. Clubul vrea să vină în ajutorul nostru pentru că au vândut jucători și nu au primit banii , și primesc contravaloare manoperă . Clubul asigură manopera și noi economisim banii care îi aveam

puși pentru asta. Proiectele privind studiile de fezabilitate sunt deja aprobate de consiliul local , ei vor face execuția, noi dăm partea de materiale, ei pun manopera și noi facem o economie. Putând face lucrul acesta rapid și mai ieftin pentru noi am propus să realizăm.

Dna. cons. Tonenchi : Suntem într-o situație ca și cea dinainte . Noi ne-am gândit în comisia 1 că ar fi bine să facem noi Primăria ce ne-am propus ,iar cu Clubul Politehnica să încheiem o minută de folosire gratuită. Se întâmplă ceva...

Dl. Viceprimar Orza : Nu există nici o temere. Totul rămâne al nostru. Ei pun manopera, ar fi culmea să renunțăm la un sprijin care îl primim gratuit. Construcția rămâne a Consiliului Local și dacă vor s-o dea în folosință gratuită oricum o dau, ei o utilizează. Avem proiectele aprobate de consiliul local, avem banii , trebuie să se facă doar lucrarea și aceasta o pot face ei gratis. Ar fi păcat să nu facem lucrul acesta. Am pierde banii de pomană.

Dl. cons. Țucu : Am constatat o anumită variație a punctelor de vedere de la un proiect la altul. Aș dori, dacă este cineva din parte Direcției economice să ne clarifice în cazul acestei asocieri cum sunt definite fructele și apartenența proprietății. Aș dori un astfel de punct de vedere și din partea colegilor de la relații publice, pentru că abordarea noțiunii de relații publice se face în mod diferențiat de la un proiect la altul . Dl. viceprimar îmi permit să vă contrazic că în referat scrie că obiectivele realizate prin cofinanțare vor fi proprietatea municipiului Timișoara, S.C.Politehnica Timișoara Invest S.A. solicitând atribuirea tribunei și a complexului pe o perioadă de 25 de ani. Pe 25 de ani cedăm acestui F.C. Politehnica și dacă peste un timp se întâmplă ca acest F.C. Politehnica să plece din Timișoara va avea dreptul nu să schimbe destinația, că asta am prevăzut aici , nu am prevăzut dreptul de aș vinde preemțiunea legată de utilizarea tribunei. El este cel care decide cui va ceda acest drept. Același lucru ar fi fost bine să-l punem când am făcut asocieria cu nu știu cine înainte de Zambon. După aceea la transferul de proprietate al respectivei societăți comerciale, pentru că aici se găsesc două lucruri : de drept comercial cu probleme de sport , de sigla orașului și așa mai departe. Ele se pot pierde prin acest amestec însă va trebui să fim foarte atenți cum le folosim. Nu suntem împotrivă, nici pe departe . O dată fiind pățiți cel puțin noi avem obligația să luăm măsuri de siguranță . Asta era toată chestiunea. Nu era nici un fel de opoziție. Aici va trebui să mai inserăm ceva legat de dreptul de utilizare , 25 de ani , dar numai de către persoane respectivă. Persoană să nu poată face alt uz de acest drept de utilizare .

Dl. Viceprimar Orza : Este bine ce spuneți, problema este rezolvată deja pentru că în statutul lor consiliul local este în societatea aceasta Invest S.A și decide asupra patrimoniului. Este deja în statutul clubului.

Dl. cons. Țucu : În ce cotă de participare.

Dl. Viceprimar Orza : Scoatem chestia cu 25 și rămâne pe perioada desfășurării activității sportive. Trebuie să terminăm cât mai repede terenul de suprafață sistetică. Acolo se antrenează copii și juniorii. Nimic nu se poate modifica fără aprobarea Consiliului Local. Intrăm în detalii care nu au legătură cu materialul.

Dl. Președinte : Dl. Țucu , formulați un amendament la art.6 .

Dl. cons. Moldovan : Lucrul acesta se poate rezolva prin contractul de asociere care va fi aprobat de consiliu.

Dl. Secretar : Nu mai este nici un contract de asociere.

Dl. cons. Modovan : Dar este trecut la art. 7 .Atunci scoatem art. 7 și trecem în hotărâre. Eu sunt de accord cu principiul dacă clubul rămâne în Timișoara să beneficieze, dacă pleacă să

Dl.- Secretar: Nu este prevăzut în nici un pas de lege să fac contract de asociere.

Dl. Viceprimar Orza : Este asociere strict pe execuția acestui obiectiv. Să facem tribuna ei pun manopera și noi punem banii.

Dl. Secretar : Problema este simplă. Amendamentul dvs. cu 500.000 , nici nu mai are rost să supui proiectul de hotărâre, că nu pot fi lucrările de manoperă 500.000 de dolari.

Punctul celălalt, despre care a vorbit dl. Țucu, este o treabă pertinentă , să spunem: pe perioada desfășurării activităților sportive de către echipa de fotbal , de către clubul respective . Nu mai spunem nici pe 25 de ani, nici pe mai puțin. Se poate întâmpla ca peste 2-3 ani să plece și după aceea rămâne treaba liberă. Problema este întârziată , pentru că este de anul trecut. Art. 7 din punctul meu de vedere nu-și mai are rostul pentru că am hotărât asociere, rămâne în proprietatea mea , a municipiului. Alte orașe vin cu miliarde, noi nu venim cu nimic decât să facilităm , să dăm ocazia să aibă unde să joace. Pentru valoare se fac devize, actele respective. Dar ei nu vin să-mi ceară mie socoteală în asociere.

Dl. cons. Țucu : Doresc un punct de vedere al economicului, la fructe și la legalitatea ei.

Dl. Bodo : Acest proiect de hotărâre nu a trecut pe la direcția economică și mă puneți să fac o analiză acum în fața plenului, dacă doriți îl analizez și îmi exprim un punct de vedere scris consiliului.

Dl. cons.Petrișor : Acest referat nu este semnat de economic. Eu nu cred că trebuie să ne răspundă de la economic.

Dl. cons. Țucu : Sunt 2 chestiuni care reclamau punctul de vedere al economicului. Este vorba de asociere și este vorba de impact serios asupra bugetului.

Dl. cons. Orza : Dl. cons. Banii sunt aprobați de un an jumate , dvs. ați votat bugetul . Nu s-au cheltuit anul trecut pentru că a fost revendicat terenul respectiv. Clubul față de situația de anul trecut spune că vin ei cu manopera și noi economisim niște bani și dintr-o dată nu mai este nimic bine.

Dl. Secretar : Dl. Țucu, dumneata nu vrei ca patrimoniul municipiului să se întregească cu suma respectivă.

Dl. cons. Țucu : Nu este așa problema . Dvs. ați semnat în original și nu ați văzut că art. 7 este aici și să-l scoateți.

Dl. Secretar : Nu este nimic în plus . În situația actuală dacă faci o asociere pe 25 de ani trebuia făcut și acel contract pentru că îi dădeam pe o perioadă lungă .Dar, dacă spunem că este valabilă asocierea atâta timp cât finanțează clubul , nu mai am nevoie de contract.

Dl. cons. Țucu : Mai am o chestiune, dar să nu interpretați că dau cuiva o lecție.

Prinderea unei cheltuieli în aprobarea unui buget dă un drept potențial la cheltuiala sumei respective în condițiile respectării legii și a altor activități conexe.

Dl. Viceprimar Orza : Consiliul Local a votat studii de fezabilitate pentru cele două obiective, sau făcute proiectele , există banii votați în buget și revotați de dvs. Nu facem o asociere pe o sumă fictivă pe care trebuie s-o luăm de undeva, ea există , este aprobată.

Dl. Secretar : Dl. Țucu, dumneata ai un principiu : « dacă nu-i poți convinge încurcă-i » .

Dl. cons. Țucu : Dl. Secretar, vreau să vă spun că acest lucru l-am învățat în urma practicii în consiliul local, de la dvs., mai ales.

Dl. Președinte : Dl. Secretar, dl. Țucu , mă văd obligat să pun capăt la această discuție.

Supun la vot amendamentul din urma discuțiilor cu privire la eliminarea termenului de 25 de ani « se va realiza prin cofinanțare către F.C.U.Politehnica , în folosință gratuită pe perioada desfășurării activității sportive ».Să votăm acest amendament la art. 6 .

DI. Secretar : De către clubul....

DI. Președinte : Supun la vot amendamentul.

Se votează : 22 pentru

Supun la vot al doilea amendament: eliminarea art.7 .

Se votează 20 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun la vot proiectul împreună cu amendamentul .

Se votează 23 pentru.

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat al municipiului Timișoara domnului Dan Potra , component al echipei olimpice naționale masculine, care a obținut pe echipe locul III și medalia de bronz la Jocurile Olimpice de la Atena ,2004.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -23 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de vânzare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 5.

DI. Toader: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru
-2 abțineri (Pascuta,Petrisor)

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de vânzare –cumpărare ce se va încheia pentru locuințele aflate în imobile înscrise în C.F. 1 și 2 care se vând în baza HCL 459/20.12.2005.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -21 voturi pentru
- 1 abținere (Tucu)

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.588/19.12.2006 – privind aprobarea Criteriilor –cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii realizate de către Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii, destinate tinerilor și familiilor de tineri.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

SE numara voturile: -22 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Local nr. 26/30.01.2007 privind stabilirea Comisiei de analizare a solicitărilor depuse de petenți în vederea accesului acestora la Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, precum și actele justificative necesare în vederea accesului persoanelor la acest program.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor proprietate privată a municipiului Timișoara, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 236/09.06.2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.110/2005.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 18 și str. Proclamația de la Timișoara (Eminescu nr. 1 către Liga pentru Apărarea Drepturilor Omului, respectiv Asociația Centrul Intercultural George Șerban.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind încheierea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Bisericii (fostă Piața Eforie) nr. 4/a, pentru dl. Știr Remus, beneficiar al Legii nr. 341/2004.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Romanilor nr. 1 – str. Ștefan cel Mare nr. 2, către Asociația Luptătorilor din Timișoara Arestați în Revoluția din Decembrie 1989.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -20 voturi pentru

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bd. General Dragalina nr. 16, pentru dl. Bândariu Ioan, beneficiar al Legii nr. 341/2004.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru
- 2 abțineri (Crisan, Ursu)

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 1327/2002 încheiat cu Asociația « Clubul de Prietenie și Afaceri Româno – Yugoslav » pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Str. Eugeniu de Savoya nr. 7.

DI. TOADER: Cine este pentru?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru
- 1 abtinere (Barsasteanu)

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind întocmirea unui nou contract de închiriere cu Inspectoratul de Poliție al Județului Timiș pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 1.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 11/2007 privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. Elba Timișoara.

DI. TOADER: Acum urmeaza un calup de 4 hotarari al Consiliului Local initiate de cativa colegi din consiliu. Va rog sa interveniti pe acest subiect.

DI. GRINDEANU: Am o intrebare pentru domnul secretar Cojocari. Noi am avut un proiect de hotarare, o sa ma refer doar la cel cu ELBA desi si celelalte sint la fel, acel proiect a trecut, exista si cadru legal prin care noi ca si consiliu local dam 6 miliarde catre ELBA si vreau sa va intreb pentru ce eu impreuna cu colegul meu Moldovan sa mai facem si acest contract de asociere ?

DI. COJOCARI: Din punctul meu de vedere legal pentru dumneavoastra si pentru punctul urmator nu mai este nevoie de nici un contract de asociere. Dumneavoastra ati avut o hotarare de asociere care n-a fost facuta pe legea sportului ci a fost facuta pe legea nr. 273 – Legea Finantelor Publice si pe Legea nr. 215,art. 38, alin. 2,lit. b si e, este o hotarare care a intrat in circuit, si care este supusa regulilor care prevad legislatia in vigoare

Din punctul meu de vedere am si spus ca nu se poate, contractul care l-ati semnat dumneavoastra, nu este un contract de asociere ci este un contract care l-ati copiat de la o anexa 4 a Ordinului nr.130 care e finantare nerambursabila.

Ori nu pot sa vin sa fac asociere apoi sa vin si sa vorbesc de finantari nerambursabile. Nu are nimeni dreptul sa se opuna la o hotarare a unui consiliu local care a fost data in executare.

Cei care au dreptul sa se opuna sint numai instantele de contencios administrativ nici macar Prefectura sau Guvernul sau oricine. Se poate contesta, poate orice persoana sa spuna ca nu este legala, mergem in instanta, se suspenda dar odata pusa in aplicare ea trebuie pusa in

aplicare. Daca observati ca in hotararea initiala nu este trecut nimic despre nici un contract de asociere.

DI. GRINDEANU: Este legala sau nu ? Ma refer la prima hotarare...

DI. SECRETAR: Prima hotarare am semnat-o de legalitate si este legala.

DI. GRINDEANU: Este cadru pentru a se plati cele 6 miliarde?

DI. SECRETAR: Hotararea este legala, am semnat-o mi-am asumat raspunderea...Eu nu pot sa vin ca jurist si sa discutam de oportunitati. Cu ce venim noi in balanta si cu ce vin ei, ca vin cu prea putin cu insemnele municipiului sau altceva... Eu vorbesc de treburile pertinente.

DI. MOLDOVAN: Pana la urma cine trebuie sa puna in aplicare aceasta hotarare?

Este adevarat ca noua ne-a scapat articolul ala stas : „ cu aducerea la indeplinire se imputerniceste...”

E necesar sa introducem expres in text din moment ce hotararile se pun in aplicare de catre executivul primariei, daca este necesar hai sa-l introducem, daca nu cred ca este suficient prin procesul verbal al sedintei si ce ati spus d-vs ca aceasta hotarare trebuie pusa in aplicare conform legii , sa se dea drumul la finantare.

DI. SECRETAR: Banii sint la Directia Economica.

DI. dir. BODO: Am cerut sa iau cuvantul fiindca ma simt vizat ca as fi persoana care ar pune bete in roate aici la problema aceasta si ca sa elimin orice dubiu vis-a-vis de persoana mea, am sa va citesc art.35 din Legea nr. 273 care se refera la colaborare, cooperera, asociere, infratire si aderare. Art. 1 spune: autoritatile deliberative pot aproba colaborarea sau asocierea pentru realizarea...samd. Dupa care vine.... „contractele de asociere se incheie intre ordonatorii principali de credite, respectiv parti in conditiile mandatelor aprobate de fiecare consiliu local implicat in colaborare, samd

Deci, se spune in alin. 2 ca trebuie sa existe un contract. Deci nu exista o asociere.Acuma stim si intre parteneri ne asociem sa constituim o societate, ne ducem in fata notarului si facem un contract de asociere, deci reglementam cum functioneaza acea asociere.

Asa ca domnul secretar, aceasta este a doua oara in cursul zilei de azi cand aruncat iodata la sedinta operativa si acum in plen, aceasta problema pe carca Directiei Economice. Va rog sa nu mai faceti acest lucru.

DI. SECRETAR: Trebuie sa faceti o interpretare clara si pertinenta. Din punct de vedere juridic obligatiile si conditiile acestea tin loc de contract. Eu nu ma pricep la problemele de buget, nu ma pricep la problemele dumneavoastra. Spune clar : se asociaza in urmatoarele conditii: mun. Timisoara se obliga... ceilalti se obliga...” asta tine loc de contract. Daca dumneata vezi altceva...daca nu vrei sa pui in aplicare aceasta hotarare, dreptul dumitale ...

DI. BODO: Dati-ma in judecata!

DI. SECRETAR: NU! Ca functionar public este abuz in serviciu! Nu este vorba de judecata aici.

DI. MOLDOVAN: In acest caz sintem intr-un impas si nu am mai intalnit asa ceva. Aproape ca s-a spus clar ca un functionar al primariei nu va pune in aplicare o hotarare a consiliului local. Trebuie sa trecem expres sau prin votul consiliului local si sa incredintam cuiva sa puna in aplicare aceasta hotarare.

DI. SECRETAR : In situatia aceasta ar fi pertinent sa spuneti : „...cu ducerea la indeplinire a acestei hotarari se incredinteaza directia respectiva...”

DI. PETRISOR: Eu nu cred ca putem sa stabilim noi acum intr-o sedinta de consiliu local sa stabilim care director al carei directii subordonate executivului sa duca la indeplinire chestia asta. Asta o duce executivul care este reprezentant stim fofrte bine de cine!

DI. SECRETAR: Toate hotararile care s-au dat pana acum sa le luati sa le vedeti si care au fost initiate de catre domnul primar din parte a executivului spune: „ ..cu ducerea la indeplinire sa duce cutare...”

DI. PETRISOR; Atunci eu astept medierea domnului primar.Domnul primar poate sa transeze chestiunea asta.

DI. dir. BODO: De ce cand se aproba vanzarea unui spatiu sa se mai incheie si un contract, ca doar s-a aprobat vanzarea spatiului?

Nu se incheie un contract?

Nu in spatele unei decizii economice unde sint 2 parti apare si un contract si o raspundere contractuala ?

DI. SECRETAR: daca vrea sa se faca un contract trebuie calat tot pe hotararea asta, nnu pe forma cu Anexa 4 de la 130 care era cu nerambursabil si care ... de pe scaun se respinge proiectul de azi.

DI. TOANCA: Domnul primar eu va rog sa interveniti aici ca nu sintem in alianta DA, si vi se cearta 2 subordonati. Va rog sa interveniti ca sintem penibili.Lucrurile acestea trebuiau clarificate la operativa si nu sa asistam aici la un seminar juridico-economic fara finalitate.

DI. SECRETAR: Eu nu stiu ce inseamna Alianta DA ca eu nu am auzit...

DI. PRIMAR: Trimiterea la Alianta DA sa nu o faceti la mine si sa o faceti la altii.. ca sa revenim, obiectiunea Directiei Economice, opinia Directiei Economice era de fapt ca nu este un contract de asociere ci este un contract de finantare mascat. Trebuie sa spunem lucrurilor pe nume. Ca atare Directia Economica face o trimitere catre Biroul Relatii Publice in care spune ca sunt de acord sa faca platile in conditiile aplicarii Legii. 350, art. 5 a Ordinului 130 ... conform materialului anexat. Aici este o chestiune de interpretare. Din punctul de vedere al Directiei Economice asta este punctul de vedere, domnul secretar zice ca din punct de vedere juridic este vorba de asociere.

Eu in momentul de fata nu am ce sa decid altceva decat sa ma consult din nou dar mi se pare foarte curios ca se forteaza o anumita nota acum. Eu am crezut ca oamenii se inteleg si initiativa nu-mi apartine. Eu sustin orice initiativa daca este legala. Trebuie lamurita legalitatea acestor plati. Pentru ca la legalitate iscaleste ordonatorul de credit si directorul economic si nu altcineva. Daca persista dubii asupra legalitatii platilor ele trebuie clarificate. Daca nu le putem clarifica acum putem retrage proiectele si le dam spre expertiza la altii.

DI. MOLDOVAN: Vreau sa propun modificarea proiectului in sensul ca art.1 va fi modificarea hotararii initiale cu un art. nou care va suna cu aducerea la indeplinire a prezentei hotarari se va incredinta directia economica si compartimentul de specialitate din cadrul primariei mun. Timisoara. Din moment ce hotararea este in vigoare eu cred ca nu a fost atacata in contencios si sint mai mult de 30 de zile de cand a fost emisa, trebuie pusa in aplicare . daca chiar asa de greu este sa se puna in aplicare fara sa se spuna expres de catre cine eu cer sa se spuna in cadrul consiliului, prin vot cine o pune in aplicare si o sa urmaresc personal daca cineva se opune punerii in aplicare a unei hotarari de consiliu. Aici deja putem intra in alte chestiuni, de abuz in serviciu...daca din punct de vedere al legallitatii secretarul a spus ca este legala juridic in forma in care a fost adoptata nu vad de ce altii sint mai juristi decat juristii.

DI. SECRETAR: Daca nu vreti sa fie discutie, daca vreti sa faceti contractul acela atunci contractul ar trebui sa sune aceeasi treaba ca si in hotarare nu sa vii cu treaba de finatare nerambursabila unde intri intr-o fundatura si nu mai iesi deloc.

DI. MOLDOVAN: Dumneavoastra ati cerut contract permanent. O hotarare nu poate sa tina loc de contract cand sint obligatii?

DI. SECRETAR: Eu va propun altceva, pentru ca vin si urmatoarele doua puncte care sint legate si mai vin inca 2. Celelalte doua din startpica pentru ca au fost facute cu contractul de finantare nerambursabila, nu au girul executivului, nu este referatul semnat de catre nimeni, dar.. haideti sa facem pentru sedinta pe care o avem acum pentru data de 03-04-2007. daca vreticontractul eu va dau sprijin si refacem contractul, refacem si ceilalti cu problema asta . joi o discutam intra in sedinta extraordinara de marti si am terminat balciul

DI. GRINDEANU: Cine trebuie sa raspunda de punerea in aplicare a hotararilor de consiliu local este executivul reprezentat de domnul primar.

DI. viceprimar ORZA: Eu ma refer la o problema de fond pentru ca, ca om care m-am implicat in sport vreau sa va supun atentiei urmatorul lucru. Sunt foarte multe cluburi in Timisoara, sint cluburi de prima liga.

Mie mi se pare anormal sa se dea copy paste, punand aceleasi sume fara nici un fel de logica, la una dintre hotararile facute de unii colegi consilieri, atata timp cat exista rezultate bune in sport la activitatile individuale, box, atletism,..

Noi aici ar trebui sa ne gandim ce anume sprijinim? Ce se intampla daca aceste cluburi cad?

Li se da aceeasi suma, ce reprezinta acea suma? Cluburile nu au aceleasi nevoi fiecare.. Sint sume mari care se dau in premiera fata de ce s-a dat pana acum de catre Consiliul Local si raman ramuri sportive, cum este rugby-ul care nu primeste nici un ban.

Cred ca ar trebui sa se vada exact intr-o discutie care a avut loc in Comisia V care are si atributii de sport, cu cei de la Directia de sport ca sa se vada pentru ca cu anumite sume de aici putem mentine mai multe cluburi care au rezultate sau sportivi care au rezultate.

DI. STIRBU: Noi avem in Timisoara 4 echipe in prima divizie, baschet ELBA, cele 2 echipe de baieti si fete handbal si echipa de rugby.

Apare un anumit aspect. Noi aprobam o suma 6 miliarde, ce se intampla daca una din echipe cade in divizia B? Noi continuam sa sustinem cu aceeasi suma pe parcursul celor 5 ani?

As vrea sa priviti si aspectul stimulatv : in momentul in care vom spune am acordat pentru terminarea campionatului o anumita suma conditionand de ramanerea in divizia A a echipei respective, ar constitui ei s-ar bate, ar avea un argument in plus sa lupte pentru a putea dobandi si in viitor sustinerea noastra. Daca nu inseamna ca realizam o sustinere fara o motivatie, fara o perspectiva.

Am discutat cu domnul Costa care este director la sport pe judet si mi-a promis ca face o propunere de strategie pe care am intentia sa vi-o prezint

La box avem un campion mondial la juniori care este realmente lipsit de posibilitati. Cine poate sa decida daca noi acordam sau nu unui timisorean sprijin? Exista sporturi individuale unde performantele individuale le depasesc pe cele de echipa.

In ce masura noi ne putem sau nu erija in sustinatorii pepinierii sportive a unui club sau altul? E limpede ca in momentul de fata se produce partea facila de sustinere a unei echipe sportive inclusiv de catre clubul sustinut de noi...

Stimularea tineretului pentru performante

DI. AVRAM: Cred ca stimularea sportului este foarte importanta, si as propune sa gandim f. bine sumele care se dau in primul an. Conditionarea este ca pentru a obtine mai departe aceste sume este sa se mentina la anumiti parametri. Daca in acest an nu obtin anumite rezultate anul viitor sumele sa fie rediscutate. Daca obtin sa se mearga mai departe cu aceasta finantare.

Sa se precizeze oarecum ce se vor.

DI. GRINDEANU: Cred ca este buna ideea vis-a-vis de performanta sa o impunem. Sintem asociati si in al doilea rand noi avem 2 proiecte trecute prin consiliul local. Nu cred ca acum trebuie sa ne reintoarcem sa le reverificam,etc.

Bineinteles ca marti daca vom discuta in sedinta cele 4 este laudabil amendamentul vis-a-vis de criteriile de performanta pentru aceste echipe

DI. TOADER: Am inteles ca doriti sa va reintalniti sa discutam in plenul de marti cel 4 puncte33-36, cu privire la modalitatile de finantare si cu privire la aceste eventuale criterii de performanta.

DI. MOLDOVAN: Eu am inteles ca domnul secretar o sa ne acorde sprijinul ca pana joi sa venim cu un proiect de modificare a acestor hotarari care exista..

DI. SECRETAR: Ati plecat pe un drum gresit de la inceput. Dumneavoastra nu mai modificati nimic, d-vs aveti o hotarare de consiliu care a intrat in circuit. Modificarea ei nu se face prin contractul asta. Singura sintagma care a spus dl. dir Bodo, a spus eu ca sa pun in aplicare conform art. 55 din Legea Finantelor Publice imi trebuie un contract. Cand ati facut contractul acela trebuia exact pe calupul de asociere nu pe cantocuri de finatare nerambursabila...

Daca doriti sa fie acel contract de finantare nerambursabila se face exact pe forma asta care este , treci alte puncte in plus dar prima hotarare ramane asa cum este. Si mai puteti baga ca ...” cu aducere la indeplinire a hotararilor si prima si a doua se incredinteaza cine se incredinteaza...”

DI. MOLDOVAN: Nu mai inteleg nimic. Haideti sa citim contractul propus. Este si un obiectiv...

DI. AVRAM: Sa precizam ce se intampla daca nu il indeplineste...

DI. MOLDOVAN: Da asta se poate discuta, iar la obligatii este textul hotararii.

DI. SECRETAR: Acest contract pe care l-ati facut , l-ati copiat dupa Anexa 4, acolo e. Trebuie trecut negru pe alb. Timisoara se obliga la cutare...ei se obliga la cutare...

DI. BARSASTEANU: noi am aprobat doua hotarari ale consiliului de asociere si se pune problema daca dorim sa finantam sportul din Timisoara ? care este cel mai bun mesager al imaginii Timisoarei ?

Dorim sa identificam aceste sume?

Dorim sa le finantam sau nu?

Daca dorim se vor identifica si sumele care sint.

DI. viceprimar ORZA: Asta este problema ca nu s-au identificat sporturile care reprezinta cu adevarat Timisoara. Acestea sint cele mai mari sume date de catre consiliul local de dupa revolutie pentru sport si daca tot le dam atunci haideti sa le dam celor care sint reprezentativi .

DI. BARSASTEANU: Comisia de sport a gandit ca un prim pas acest lucru in elaborarea unei strategii in care sa avem in vedere toate sporturile.

DI. viceprimar ORZA: Eu sint de acord cu dumneavoastra dar cand ma uit si vad doua hotarari si vad ca sint date cu copy paste inclusiv target-ul... pai una dintre echipe aproape ca pica intr-o divizie...cum o sa ne inchipuim ca o sa castige titlul national ?

DI. BARSASTEANU: Pica pentru ca de 4 luni asteapta finantarea...

DI. TOANCA: 150 000 EURO cat reprezinta 6 miliarde este 10% dintr-un deviz din asta umflat...pe care tot ni-l puneti sa-l votam. Sint niste sume ridicole.

DI. viceprimar ORZA: eu nu am spus ca nu merita handbalul ci am spus ca sint sporturi pe care le-ati neglijat. Eu spun sa dam drumul si sa finantam proiectele pe care le avem. Sa asteptam strategia de la directia de sport, sa intrunim comisia de sport, sa facem o strategie, in conditiile in care noi le-am luat in Comisia V dorim sa initiem un proiect de hotarare prin care 0,5% din

bugetul Timisoarei sa revina culturii, sportului, problemelor ecologice etc. Asta inseamna 1 milion de euro si nu 300 000 cat am avut anul trecut.

In aceste conditii , fiind primul an si fiind lucruri experimentale haideti sa le rostoglim si sa-i dam drumul pentru ca oamenii si-au bugetat activitatea si pe de alta parte sa stiti ca din 6 miliarde o parte o sa se intoarca la consiliul local pentru ca ei au crezut ca vor putea sa foloseasca banii la salarii si la transferuri care reprezinta 90% din buget. Nu este voie.

Haideti sa –i dam drumul.

DI. BARSASTEANU: Cealalta echipa, cea de rugby, au fost in comisie, sa- discutat cu dansii si nu facut nici un demers .

DI. SECRETAR: Aici treceti asa: la obiectul contractului cum sa aprobi in forma asta? „... pe perioada de valabilitate a prezentului contract partile urmaresc: realizarea urmatoarelor obiective cu caracter sportiv, obtinerea a cel putin unui titlu, clasarea de cel putin 2 ori in primele 3 echipe, cel putin o finala de cupa la baschet si participarea in competitii europene.”

Nu realizezi obiectivele acestea , trebuie sa dai banii inapoi. Cu ce i-ai ajutat?

V-ati facut pe un drum gresit.

Daca treceai la obiectul contractului largirea bazei de participanti a jocului de baschet din mun. Timisoara la nivel de ... era bine.

DI. TOADER: Eu am ascultat destul de mult acest subiect si vreau sa va intreb daca sinteti convinsi ca ceea ce votam astazi descurca toata problema?

Eu va propun sa le amanam pentru plenul din 3 aprilie.

DI. SECRETAR: Este o treaba foarte laudabila sa ajutati sportul timisorean.

Rugamintea mea este sa o faceti fara discriminare. Eu sint un adept al sportului pentru toate sporturile. Si rugby si handbal baieti si handbal fete si volei si toate sporturile care sint in performanta. Eu va astept maine la ora 11.00 le formulam pentru ca toate trebuie sa aiba aceeasi forma.

Initiativa nu este a domnului primar si initiatorii proiectelor sa-si retraga sau sa-si mentina proiectele propuse.

DI. MOLDOVAN: La proiectul initiat de mine propun amanarea pentru data de 3 aprilie si solicit sprijinul colegilor pentru discutarea in cele doua comisii.

DI. decan al Facultatii de Educatie Fizica: Referitor la identificarea jocurilor si a disciplinelor care sint pe primul plan. Echipa de handbal fete a fost de 9 ori campioana nationala, echipa de handbal baieti a avut un titlu de campioana si o cupa a Romaniei, baschetul la randul ei a participat a incercat , nu a fost campioana. Dar nu trebuie sa o luam asa

Pentru a face o echipa campioana iti trebuie niste ani. Daca dumneavoastra credeti ca putem face o echipa campioana ca stati in tribuna la fotbal, nici in 3 ani de zile nu va fi campioana. Trebuie facut ceva pentru sport.

Rugamintea mea este ca daca din ianuarie pana acuma nu am rezolvat nimic ce o sa fac de acum inainte. Din cate stiu eu primaria ajuta si lic. Sportiv si sporturile in general. Noi intram la un amatorism cu echipa studenteasca dar daca vrem sa o facem profesionist avem nevoie de un sprijinca in 2-3 ani sa ajungem la performante.

Eu sint de acord ca sa-mi schimb denumirea din Clubul Sportiv Universitatea in Clubul Sportiv Municipal Universitatea LPS si eu cred ca ati rezolvat problema si a tinerilor care vor sa faca sport si vom face performanta.

Eu va multumesc . Am vrut sa fac ceva pentru handbal.

DI. viceprimar ORZA: Eu am spus ca merita si handbalul. La d-vs nu au venit in audienta si cei de la rugby sa va spun ca nu au ce sa le dea de mancare la sportivi. Am spus sa se dea si la handbal dar sa nu se omita si alte sporturi din prima liga.

DI. DECAN: Nu ma intereseaza numi handbalul. De ce sa avem atatea discutii cand totul este foarte simplu. Domnul Bodo a zis sa ajutam, pai sa ajutam nu sa punem frane. Aceste discutii nu-si au rostul. Daca au fost aprobate sa mergem mai departe.

DI. SECRETAR: Si parerea mea este ca daca nu s-a facut o treaba globala pentru toti nu poti sa dai, atunci sa le punem toate astea si ai o motivatie legala sub sigla municipiului. Deci toate denumirile de echipa sa fie sub sigla mun. Timisoara.

DI. TOADER: Revin la amendamentul domnului Moldovan care a propus retragerea proiectului pentru fiecare proiect initiatorii trebuie sa faca aceasta amanare. Incep cu proiectul nr. 33.

Cine este pentru amanarea acestuia pentru sedinta din data de 03-04-2007?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 12/2007 privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. Universitatea Timișoara (secția handbal feminin).

D-na CRISAN: Propun amanarea punctului 34 pentru sedinta din data de 03-04-2007.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Clubul Sportiv Universitatea „Politehnica” Timișoara, echipa de handbal masculin CSU „Politehnica – Izometal” Timișoara.

DI. AVRAM: EU propun ca in aceste proiecte sa fie trecute la conditiile finantarii sa ramana in prima liga. Pentru rediscutare asta sa fie prima conditie. Este o conditie limitativa, nu este greu de obtinut dar iti impune un nivel.

DI. TUCU: Discutia s-a purtat pentru primele doua proiecte care au o lungime avans. Si atunci pun intrebarea domnului secretar daca ne acorda sprijinul ca dupa aceasta procesare toate sa ajunga toate proiectele care vizeaza divizionare A sa ajunga la aceeasi linie.

DI. SECRETAR: Faceti impreuna.

DI. TUCU: Vreau sa avem garantia dumneavoastra in mod oficial.

DI. SECRETAR: Maine la ora 11.00 ne intalnim cu toti si discutam

DI. TUCU: Atunci retragem punctul 35 si ne vedem maine la 11.00

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -19 voturi pentru

DI. SECRETAR: Sa vina si reprezentantii echipelor.

PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. CALOR Timișoara.

DI. TOANCA: Punctul 36 nu-l retragem pentru ca este vorba despre o suma mult mai mica si este vorba de o gramada de grupe de copii, este vorba despre 5-6 echipe de copii care alimenteaza echipele mari din zona. Eu va rog sa votati acest proiect de hotarare. Nu vor asociere, vor finantare.

DI. SECRETAR: Daca nu vor asociere sa fie sanatosi. Atunci trebuie sa mergi pe L.350

DI. TOANCA: Bine, ramane aceeasi procedura. Se amana pentru 03-04-2007.

DI. TOADER : Cine este pentru?

Se numara voturile: - 18 voturi pentru

PUNCTUL 37 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4214 abonamente gratuite pe mijlocele de transport în Municipiul Timișoara pentru luna aprilie 2007, pentru persoanele beneficiare conform Legii nr.448/2006 - privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

DI. TOADER: Exista o completare a acestui punct cu un numar de 64 de persoane beneficiare de abonamente. Cine este pentru acest amendament?

Se numara voturile: -19 voturi pentru

Cine este pentru proiectul de hotarare in intregime?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru

PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Modernizare str. Armoniei”.

DI. PASCUTA: Avem studii de fezabilitate facute acum 2 ani la care majorarile difera extraordinar de mult. Pana acum ni se spune aca se scumpesc preturile. Eu ma intreb nu se scumpesc la fel pentru diferite obiective ?

Solicita ca pe viitor in comisii sa vina si reprezentatii firmelor care au facut aceste studii de fezabilitate pentru ca explicatiile primite pana acum de la executiv sint total nepertinente

DI. TOADER: Nu cunosc legislatia in domeniu si intreb daca este posibila atunci cand noi scoatem licitatia, facem anunt de licitatie pentru angajarea unei societati care sa realizeze un

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 14 voturi pentru
 - 8 voturi impotriva

PUNCTUL 42 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Modernizare str. I. Văcărescu – Podul Eroilor”.

DI. TOADER: Cine este pentru?

Se numara voturile: - 14 voturi pentru
 - 7 voturi impotriva

PUNCTUL 43 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de canal-zona Colonia Radio-Plopi”.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru
 - 2 voturi impotriva (Toanca, Tucu)

PUNCTUL 44 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă – str. Cetatea Albă (Vistula)”.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -19 voturi pentru
 - 1 vot impotriva (Tucu)

PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de canalizare – str. Moise Doboșan (Zona Mircea cel Bătrân).

DI. TOADER: Cine este pentru?

Se numara voturile: -18 voturi pentru
 - 1 abținere (Vasi)

PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal – Zona Magnoliei – Ciarda Roșie”.

DI. TOADER: Cine este pentru?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

PUNCTUL 47 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele canal – zona Plopi – Canal Bega”.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 48 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extinderi rețele apă – canal – Zona Plopi – str. II – V”.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

PUNCTUL 49 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Amenajare locuri de parcare pe Bd. Dragalina”.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

PUNCTUL 50 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrării de investiție „Amenajare spații Primăria Municipiului Timișoara – corp B Sediul Banc Post din Timișoara, Bd. M. Eminescu nr.2A.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 51 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă de locuințe și funcțiuni complementare”, extravilan Timișoara, aeroportul utilitar Cioca.

DI. TOADER: Cine este pentru ?

Se numara voturile:

- 18 voturi pentru

PUNCTUL 52 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind încetarea finanțării Căminului pentru Pensionari Timișoara începând cu data de 1 ianuarie 2007 și aprobarea Protocolului privind finanțarea Căminului pentru Pensionari Timișoara.

DI. MOLDOVAN: Legat de acest Cămin de Pensionari, sigur, prevederile actuale în vigoare nu permit Consiliului Local să finanțeze această activitate. Dar din alt punct de vedere noi de 17 ani finanțăm acest cămin de pensionari an, de an. Le-am asigurat bătrânilor de acolo, condiții cât de cât , sigur că la Consiliul Județean s-a venit cu o altă propunere care ar putea fi luată în considerare dar rămâne să o analizăm, în sensul în care dânsii propun un parteneriat, o asociere, între Consiliul Județean și Consiliul Local pentru finanțarea acestui obiectiv. Rămâne să vedem cât va sta în picioare în sensul legalității și tot la fel de bine sper să se facă demersuri prin parlamentarii de Timiș și prin alte persoane cu influență să se poată modifica ceva în legislația națională. Dar până atunci problema noastră este că după 1 aprilie bătrânii respectivi sunt buni de scoți în stradă, cei care nu au familii, iar pentru cei care au familii să se reîntoarcă în familii. De aceea eu propun, modificarea acestui proiect de hotărâre în sensul scoaterea din titlu a sintagmei „încetarea finanțării Căminului pentru pensionari începând cu data de 1 ianuarie” și anularea art.1. Deci proiectul să rămână „ Proiect de hotărâre pentru aprobarea Protocolului privind finanțarea Căminului de Pensionari Timișoara și să aprobăm acel protocol pe perioada primului trimestru. Sigur că nu rezolvăm problema dar mi se pare important , să nu le interzicem din start orice posibilitate a finanțării acestui obiectiv după 1 aprilie. Aceasta este ideea. Domnul Bodo probabil o să se opună, dar nu așa am rezolvat problema. Lăsăm așa o portiță deschisă, pentru că dacă interzicem finanțarea, după 1 aprilie nu se mai poate face nimic.

Președinte cons. Toader: Atunci vă rog să formulați mai concret amendamentul

DI Moldovan: Proiect de hotărâre pentru aprobarea protocolului privind finanțarea Căminului pentru Pensionari Timișoara va fi titlul. În tex, art.1 dispăre, rămân celelalte articole care se renumerează.

DI Țoancă: Vreau să întreb și eu ceva. Am înțeles din păcate că nu este legal. Colegii noștri de la Consiliul Județean au votat invers decât o să facem noi acum , pentru că și noi suntem pentru a nu lăsa acești bătrâni în stradă, fiind vorba de Timișoara, Comloșul Mare și Jimbolia. Prefectura , vizează de legalitate o hotărâre a Consiliului Județean promovată săptămâna viitoare și una opusă la noi. Eu cred că nu o să putem ieși din această problemă.

DI. Moldovan: Tocmai de aceea eu propun să aprobăm acest protocol semnat, pentru a se putea derula problema finanțării până la 1 aprilie.

DI.Țoancă: Să nu ne plasăm în afara legii. Fie dl. Bodo să ne explice. Legea ne interzice expres.

DI Bodo: Eu nu sunt aici să judec cât de deșteaptă sau de proastă este legea. Rău în această țară este că lucrurile nu se corelează. Însă atâta vreme cât Legea bugetului de stat și Legea finanțelor publice locale ce este o lege organică, la care vine legea anuală și o întărește și ne spune de anul trecut din iunie că începând cu 1 ianuarie, bugetele locale nu mai finanțează activități care privesc persoanele vârstnice, lucrul acesta trebuie să înceteze. Eu zic că art.1 trebuie să rămână în proiectul de hotărâre, că este clar că nu este legal ceea ce facem. Art.2, vizavi de protocol pentru protocol pe primul trimestru, acel protocol poate că-l mai lungim cu 1-2 luni. În protocol se spune așa, că sumele pe care noi le avansăm din bugetul local trebuie regularizate până la finele exercițiului financiar cu bugetul județului. Și lucrul acesta trebuie să se întâmple. La Consiliul Județean s-au făcut referiri la clasificarea bugetară, dacă este bine de respectat sau nu.

DI Țoancă: Dl. Secretar, colegii noștri de la Consiliul Județean au votat să preia de la 1 aprilie căminul, noi încercăm să votăm un amendament propus de dl. Moldovan care să vină în sprijinul bătrânilor. Problema este că la Prefectură vor apărea 2 hotărâri care se contrazic. Cum să facem să.... Dați-ne avizul de legalitate, să mai amânăm, poate pică legea asta stupidă.

Dl. Secretar: Dumneavoastră nu mai puteți, dvs. trebuie să hotărâți.

DI Bodo: Legea asta stupidă n-o să pice, de azi pe mâine și Legea bugetului de stat nu se modifică așa de ușor, adică ea trebuie corelată cu legea organică, care spune ce spune.

Și acum pentru că ieri la Consiliul Județean s-au făcut afirmații legate de respectarea sau nu a clasificării bugetare, am să vă dau citire din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006:” Art.12 – Principiul specializării bugetare, Veniturile și cheltuielile bugetare se înscriș și se aprobă în buget pe surse de proveniență și respectiv pe categorii de cheltuieli, grupate după natura economică și destinația acestora. Art.26 alin 1 și 3 precizează că Veniturile și cheltuielile se grupează în buget pe baza clasificării bugetare aprobate de Ministerul Finanțelor Publice. Art.3 : Cheltuielile prevăzute în capitole și articole au destinație precisă și limitată. De aici rezultă că odată clasificarea economică care este unică pe țară, grupează finanțările în funcție de natura economică. Din art.26 rezultă că trebuie respectată această clasificare bugetară și din alin.3 că aceste cheltuieli care sunt prevăzute pe capitole, articole și aliniate au destinație precisă și limitată, Prin urmare eu cred că, respectarea clasificării bugetare nu este o cestiune facultativă ci este una imperativă, obligatorie.

Dl. Moldovan: Dragi colegi, eu nu am spus să finanțăm ilegal, eu am spus să nu trecem un text explicit prin care noi ne interzicem să mai finanțăm.

Dl. Vasi: Tot ieri a mai fost și domnul Popovici, Șeful Finanțelor, dumnealui nu a zis nici că se interzice nici că nu se interzice. Și s-a convenit să încercăm un protocol, dacă cineva îl va ataca în contencios pică, dacă nu el devine OK. Pentru că tot în clasificare există o rubrică cu „Alte activități sociale”.

DI . Bodo: Trebuie spus așa, că ieri la Consiliul Județean, când ne-am întâlnit pe lângă Ministerul de Finanțe era și Trezoreria, care deja trimisese la Comloș și la Jimbolia adrese prin care cerea să revină asupra bugetului să rectifice și să-l aducă în conformitate cu prevederile legale. Asta este una. A doua: acea poziție cu „Altele” se regăsește la toate capitolele și ea poate fi folosită pentru finanțarea unor activități care nu au fost nominalizate la alte capitole în mod distinct. Din punctul nostru de vedere, al clasificării bugetare care este unică pe țară, Cap.X cuprinde și persoanele vârstnice dar cad de la 1

ianuarie 2006 în responsabilitatea Consiliilor Județene. Aici nu este o chestiune de dorință ci una de putință.

d-na Tonenchi: Consiliul Județean știa de anul trecut din iunie că atunci când își întocmește bugetul va avea un capitol pentru această problemă, faptul că nu doresc este problema dâșilor, ei sunt obligați de lege.

DI Petrișor: D-na Tonenchi a pus punctul pe i. Eu nu înțeleg de ce vrem noi să scoatem castanele din foc cu mâna noastră. Aici este clar o problemă de culpă a conducerii Consiliului Județean. E treaba lor, legea a intrat în vigoare din luna iunie, sunt 6 luni de atunci, ei trebuia să facă ceea ce trebuiau să facă în exercițiul bugetar pe anul acesta. Restul discuțiilor sunt tehnice, dar are dreptate dl Bodo aici, n-am ce să fac.

DI Secretar: Deci domnilor consilieri, haideți să vă spun cum stau lucrurile exact. Au avut 3 întâlniri între domnul Primar Ciuhandu, domnul Ostaficiuc, iar din partea noastră au participat eu, domnul Bodo, domnul Miuț și din partea Consiliului Județean domnul Secretar Nădăștean și domnul director economic de la dâșii. La toate discuțiile acestea, ei au încercat să ne forțeze mână, ba colaborare, ba să plătim noi că majoritatea bătrânilor sunt din Timișoara, pentru că ei nu au bani și așa mai departe. S-au făcut adrese la ministere, prin anumite modalități am intrat și noi în posesia Adresei făcută de la Ministerul Finanțelor Publice către Consiliul Județean în atenția domnului președinte Ostaficiuc, semnată de Doina Dascălu – ministru secretar de stat, ca răspuns la cererile dâșilor. Eu am să vă citesc numai esența, care, face preambulul și spune: ”Din bugetul Consiliului Județean se asigură și cheltuielile privind finanțarea căminelor pentru persoane vârstnice, așa cum rezultă din Capitolul 1 privind veniturile și cheltuielile care se prevăd în bugetele proprii ale județelor, din anexa nr.9 la Legea Bugetului de stat pe anul 2007, nr. 486/2006 și anexa nr.2 la Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006.

De asemenea, finanțarea căminelor pentru persoane vârstnice poate fi asigurată din bugetele proprii ale județelor, având în vedere că, potrivit art.33 din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, aprobate anual prin Legea bugetului de stat, și din cota, - vedeți că le-a și dat sursa pentru asta lor, din buget, - de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul fiecărei unități administrativ teritoriale, o cotă de 27 % se alocă bugetului propriu al județului, față de 25% în anul 2006, potrivit OUG nr.45/2003 privind finanțele publice locale, pentru finanțarea căminelor de bătrâni, deci le-a dat sursa de finanțare, le spune ministerul că ei sunt obligați să finanțeze, da, și noi venim acum cu un proiect din care nu se poate scoate art.1 pentru că aici în problema asta, câte dispute poate să aibă dl Bodo, nu poate să pună în cărca executivului să finanțeze ceva pentru care tu nu ai bază legală. Când a fost Centrul pentru Voi și am zis, noi dăm clădirea, să venim împreună cu finanțarea, a spus mergeți la plimbare, e datoria voastră să o faceți, dacă vreți pentru Timișoara, dacă nu, nu. Până acum, s-a făcut o negociere, atunci la vremea respectivă, noi luăm Centrul pentru Voi ei să ia Căminul de Bătrâni. Au uitat de negociere, l-am finanțat pentru că a existat sursă, și era păcat ca acești bătrâni care nu au nici o vină în tot jocul acesta să nu își poată duce bătrânețile liniștiți, dar acum u mai ai sursă de finanțare, deci indiferent ce vor hotărî cei de la Consiliul Județean, că forțează mâna pe diferite căi, prin diverse mijloace nu mai pot să o finanțez. Pentru mine din punct de vedere juridic este mai mult

decât clar, și nu a găsit nimeni opoziție, mai ale că am și adresa lor, cu actul lor îi combatem.

DI. Moldovan: Dar dacă acest lucru este prevăzut de lege de ce ați mai venit voi să mai prevedeați printr-o hotărâre? Ca să urla mâine toată presa că ne-am luat mâna de pe bătrâni?

DI. Secretar: Domnule, dacă nu prevezi printr-o hotărâre..., Domnule să lămurim o treabă, în momentul de față...

DI. Moldovan: Domnule eu nu doresc să iau mâna de pe Căminul de Pensionari și votez împotriva.

DI. Secretar: Revin,...În momentul de față, finanțarea este făcută de către Consiliul Local. S-a încheiat un Protocol, și care protocol ei au recunoscut și au spus: plătiți voi până în 31 martie și noi vă dăm banii înapoi și în continuare, urmare a protocolului, eu nu mai pot finanța în continuare sub nici o formă, pentru că nu am cadru legal.

DI. Moldovan: OK, nu să finanțăm dar să nu mai repetăm noi odată ce prevede legea.

DI Secretar: problema este următoarea. La mine era finanțarea, eu trebuie prin hotărâre să spun că încetez finanțarea, pentru că acum eu am finanțarea de la Consiliul Local, pot să fac în continuare ilegal finanțarea dacă consiliul nu oprește această finanțare. Nu poate să o oprească nici Bodo și nici Domnul Primar. Este treabă clară de Consiliul Local

DI . Petrișor: Din punct de vedere legal lucrurile sunt clare. Să trecem la vot acum. Mie îmi pare rău acum că trebuie să-i spun lui Vali ceva dar sună a populism chestia, că de legalitate toți suntem convinși că așa este.

DI . Secretar: Domnilor, unde este lege nu-i tocmeală, lăsași politica.

DI . Karagena: Domnule președinte, nu putem propune o asociere de tip fotbal, handbal? Și facem o asociere cu CJ.

DI. Secretar: Problema este următoarea, dacă nu am sursă de finanțare nu putem să ne asociem. Consiliului Județean i s-a dat tot, și sursa de finanțare.

DI . Președinte Toader: Supun votului, amendamentului lui Vali Moldovan așa cum a fost formulat:

Modificarea titlului prin renunțarea sintagmei” încetarea finanțării” și eliminarea art.1, deci rămân art.2,3,4 renumerotate.

Se votează:

Pentru 10 voturi.

Abțineri 7 .

Împotriva 4 voturi

Amendamentul nu a trecut.

Supun votului proiectul de hotărâre;

Se votează: 12 voturi pentru, 1 vot împotriva și 8 abțineri.

DI . Secretar: La acest punct cvorumul este majoritatea consilierilor în funcție adică 14 voturi pentru.

DI. Ciuhandu: Deci ce înseamnă, că se va finanța în continuare, că dacă există vechea hotărâre?

DI Țoancă: Să se aplice legea

DI. Ciuhandu: Domnul Secretar spunea că trebuie să existe o hotărâre de încetare a finanțării.

DI Secretar: Înseamnă că din momentul acesta cine a votat împotriva sau s-a abținut, abținerile contabilizându-se la voturi împotriva, când vine Curtea de Conturi, eu nu vreau să sperii pe nimeni, își asumă răspunderea.

DI Bodo: Aici este o problemă acum, fiindcă în baza , având în vedere faptul că domnul consilier spunea că ne interesează pensionariiăștia, în baza acelui protocol semnat cu Consiliul Județean, am dat drumul la bani. Dacă nu aprobați protocolul atunci este o mare belea.

DI . Moldovan : Am o propunere, veniți marți numai cu art.2.

DI Secretar: Cum să vină numai cu art.2? Ori vine cu proiectul de hotărâre complet ori nu mai vine:

DI. Moldovan: Atunci o să pățească la fel.

DI . Secretar: Nu atunci își asumă răspunderea cine spune să plătească contra legii.

DI. Mistor: De ce ne cereți să votăm contra unei legi. Legea spune să nu se mai plătească de la 1, noi aprobăm protocolul pentru care s-au făcut plăți.

DI. Secretar: Finanțarea este acum la noi.

DI Toader: Propun să încheiem acest subiect . Să stabilească instanța pentru că se pare că nu toată lumea vrea să respecte legea.

Punctul nr. 53 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 50.000 lei din bugetul local pentru vizita Consiliului Local al Municipiului Szeged la Timișoara.

DI Președinte Toader:

Supun la vot 19 voturi pentru.

Punctul nr. 54 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării cheltuielilor în valoare de 34.000 RON în vederea participării Consiliului Local al Municipiului Timișoara la organizarea unui eveniment dedicat Municipiului Timișoara, la Karlsruhe, în perioada 9-11 mai 2007, cu ocazia împlinirii a 15 ani de parteneriat între Timișoara și Karlsruhe.

DI Președinte Toader: Avizele au fost favorabile pe comisii.

Supun la vot: 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul 55 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Casei de Ajutor Reciproc a Pensionarilor din Timișoara – CARP.

DI Președinte Toader:

Supun la vot: 21 voturi pentru.

Punctul 56 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Serviciului de Ajutor Maltez în România – Filiala Timișoara.

DI Președinte Toader:

Supun la vot: 21 voturi pentru .

Punctul 57 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind accesul și folosirea gratuită de către populație a WC-urilor publice aflate în administrarea Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități precum și stabilirea orarului de funcționare a acestora.

DI Președinte Toader:

DI Moldovan: În Comisia III s-au formulat amendamente: La pozițiile Piața Unirii și Piața Traian în perioada octombrie – aprilie, orarul să fie de luni până duminică inclusiv între orele 8 – 20. Acesta este primul amendament și între timp mai propun în Parcul central și la celelalte poziții să se prelungească până la ora 20, deci cele 4 poziții între orele 9 -20 în loc de 9-17.) Porumbescu Iuliu Maniu și Parcul Botanic. Și la Traian și cum am spus , aia rămâne.

DI Toader : Formulați amendamentele pe rând.

DI Moldovan: La orarul de funcționare Piața Unirii ,perioada octombrie - aprilie programul să fie de luni până vineri între orele 8 – 20.

DI Toader: Deschid procedura de vot pentru acest amendament.

Se votează Se votează 14 voturi pentru , 1 vot împotriva și 1 abținere.

A trecut

DI Moldovan: Parcul Central, luni- vineri , 9-20.

DI Toader: Să votăm acest amendament:

. Se votează: 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

DI Moldovan: La fel Porumbescu și Iuliu Maniu, 9-20

DI Toader: Supun la vot.

13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

DI Moldovan: Piața Traian , octombrie aprilie, 8-20, deci prelungirea până la 8 seara.

DI Toader: Se votează acest amendament:

16 voturi pentru , 2 voturi împotriva.

A trecut

Supun Votului Proiectul de hotărâre cu amendamentele votate

15 voturi pentru.

A trecut.

Punctul 58 al Ordinei de zi

Adresa Nr.3661/DII/d1 din 21.03.2007 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 47/27.02.2007 – privind modificarea și completarea Contractului de concesiune nr. 11/01.11.1999, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și F.C. SRBIANKA GIUCHICI.

DI. Președinte Toader: Avem o Adresă a Instituției Prefectului și domnul prefect ne solicită revocarea acestui act ca fiind nelegal datorită cvorumului cu care s-a luat această hotărâre.

Înțeleg că opinia majorității este ca acest contract să se mențină în forma inițială, eu văd 2 pași procedurali.

Mai întâi eu zic să respectăm solicitarea prefecturii și să revocăm actul adoptat cu 16 voturi și la pct. 2 să votăm de principiu punerea în discuție a unui nou proiect de hotărâre cu aceeași temă pentru plenul următor.

Dacă aveți alte opinii?

DI Moldovan: Propun revocarea actului și repunerea pe rol a proiectului cu același text.

DI Președinte Toader: Propun la primul vot să revocăm actul ilegal.

Se votează 19 voturi pentru.

A trecut, deci actul a fost revocat

Și acum vă propun să votăm discutarea aceluiași material în plenul din 3 aprilie 2007.

DI Țoancă: Are avize pe comisii, a fost în dezbatere publică, a fost pe internet, a întrunit condițiile procedurale.

DI Moldovan: Domnul Secretar, vă solicit să-l puneți pe Ordinea de Zi în data de 3 aprilie.

DI. Secretar: Dvs. puteți hotărî punerea pe ordine a de zi și eu îi comunic Extras din Procesul-verbal domnului Primar , și să-l pună pe ordinea de zi pe data de 3. Nicio problemă.

DI Președinte Toader: Supun la vot : 20 voturi pentru și 1 abținere.

A trecut. Să se stipuleze în procesul verbal că pe data de 3 aprilie avem și acest punct pe ordinea de zi.

Punctul 59 al Ordinei de zi

Adresa nr.SC2007 – 4680/13.03.2007 a Direcției Patrimoniu – Birou Spații – Terenuri, referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. ART S.R.L.

DI Președinte Toader: Noi nu am fost de acord cu prețul de vânzare

DI Țoancă : Din câte știu aceste adrese sunt informative și nu se votează, ar trebui să încheiem ședința.

DI Secretar: Nu, stați să vă explic, orice persoană interesată are dreptul prevăzut prin lege să facă recursul grațios. Dumneavoastră, la fel ca și în cazul Adresei de la Prefectură, și o să vedeți ca și în cazul cu Paul Goma ce îl aveți în mapă, puteți să vă mențineți punctul de vedere și votați respingerea, deci merge în instanță, sau spuneți revenim cum ați spus la cealaltă, dar eu nu o pot ține la mine la secretar sau dvs să spuneți că nu o discutați. Trebuie să vă pronunțați.

DI Moldovan: Domnule Secretar, o întrebare, această hotărâre a fost inițiată ca urmare a unei alte hotărâri prin care s-a dispus trecerea pe lista de vânzare a spațiului. S-a dispus vânzarea, în Comisia de negocieri s-a negociat și s-a stabilit un anumit preț. Consiliul Local prin respingerea hotărârii nu a aprobat prețul și sigur noi în majoritate ne vom menține această hotărâre.

Dacă firma respectivă va cere daune cine va plăti aceste daune, consilierii, Primăria sau Primarul.

DI Secretar: Primarul nu are nicio vină. Dumnealui a propus un proiect de hotărâre privind aprobarea prețului. Fiecare cum a votat, cum i-a dictat conștiința. Deci votul dumneavoastră, și acum nu vorbesc despre cazul în speță ci la modul general, votul ca reprezentanți ai cetățenilor municipiului Timișoara este unul cu o încărcătură foarte mare și dacă nu sunteți protejați de capcane, poate avea și urmări pecuniare.

Vă dau un exemplu: Dvs. pentru spațiul de la Cessena ați hotărât că nu supuneți la vânzare iar respectivii s-au calat pe domnul Primar și a fost amendat dl Primar cu 150 milioane, deși domnul Primar aici nu a avut nicio vină. Soluția a fost greșită și am și făcut recurs la ea pentru că era un atribut al Consiliului Local. Nu primarul prin executiv hotărâște vânzarea sau nevânzarea.

O să vedeți și data viitoare, nu pe 3 aprilie, va veni un proiect de hotărâre a unor domni consilieri prin care se cere revocarea unei hotărâri de anul trecut prin care dvs. ați hotărât vânzarea.

Vă dați seama, o hotărâre intrată în circuit, acum să reveniți asupra ei, eu nu mă antepun la asta.

În situația dată dânsul are nevoie, clară pentru mine, pentru proces, adică să îndeplinească toate formele prevăzute de lege pentru proces, inclusiv recursul grațios.

Dvs. votați dacă vă mențineți hotărârea prin care ați respins prețul acela de negociere sau nu vă mențineți. Dacă nu vă mențineți, atunci revenim la vechea hotărâre.

Prin HCL 329 s-a probat vânzarea spațiului. După care s-a venit cu un proiect dacă sunteți de acord sau nu cu prețul și dvs. ați spus că nu sunteți de acord cu prețul și nu s-au dispus alte măsuri de către dvs.

DI Vasi: Eu aș spune să dispunem alte măsuri. Dacă nu am fost de acord cu prețul că ni s-a părut mic

Să renegocieze. Dacă nu cădeți la pace nu cădeți la pace, asta este.

Dacă cineva nu este de acord să vândă cu un anumit preț, nu văd care este vina lui. Să renegocieze un preț mai bun.

DI Secretar: Noi la vremea respectivă și acesta este un lucru bun, nu s-a dat o hotărâre de respingere, ci doar s-a respins prețul. Nu ați dispus o altă măsură, ce facem în continuare, pentru că executivul nu poate să rămână blocat. Acum puteți stabili în procesul verbal reluarea negocierilor, sau să nu se reia.

D-na Tonenchi: Dar dacă domnul Orza a spus că nu mai vrea să renegocieze prețul de vânzare, atunci să spună dânsul că nu mai vrea să renegocieze.

DI Secretar: Nu merge că vrei sau nu vrei aici, ce facem fiecare ce vrea?. Dvs. hotărâți ce considerați că vreți să faceți mai departe.

DI Vasi : Din moment ce noi nu am fost mulțumiți de preț să încercăm la un preț mai bun, poate mai mic? Avem comisie de negociere , să negocieze ei.

DL Secretar: Hotărâți atunci ce veți face.

DI Toader: Logic sunt 2 variante, să ne menținem hotărârea de data trecută ceea ce nu duce la nimic, sau doreim o negociere a aceluia preț.

DI. Vasi: Corado, ne menținem hotărârea că nu este bun prețul și cerem să negocieze alt preț.

DI Pășcuță: Domnule Secretar, țineți minte că în hotărârea în care noi am hotărât vânzarea unor spații comerciale, noi am aprobat vânzarea unui pasaj aflat în Piața Operei sau în Piața Victoriei, țin minte sigur că nu scria Piața Huniade, ori de negociat și obiectul acestei adrese este un spațiu din Piața Huniade. Nu cred că mai avem să revenim.

DI Miuț: Spațiu este același cu 2 adrese, doar că o adresă apărea în contractul de închiriere moștenit de pe vremea când s-a construit el și o adresă poștală era a 2-a.

DI Pășcuță: Și acest viciu nu anulează obligativitatea vânzării?

DI Miuț: Nu cred, că juridic are o influență. Noi am negociat valoarea spațiului respectiv , nu cred că are vreo influență adresa.

DI. Țucu: Domnilor dar am mai dat un teren la o biserică , și terenul era în altă parte, sub un bloc. Să fim serioși. Dacă acolo scrie Piața Victoriei noi nu putem vinde și stabili prețul decât pentru Piața Victoriei. În Piața Huniade este și Muzeul Banatului . Îl vindem și pe acela.

DI. Secretar: Toate documentele și actele sunt pe spațiul respectiv. Deci absolut toate.

DI. Țucu: Atunci trebuie reluat procesul de la proiectul de hotărâre privind scoaterea la vânzare a spațiului . De acolo trebuie reluat corect, pentru că acolo trebuie scris corect Piața Huniade. Până nu apare acolo scris Piața Huniade, este un viciu de formă. Ne va ataca Prefectul în contencios.

DI.Secretar: Acea hotărâre este dată acum un an.

DI. Țucu: Tabelul de la hotărâre era pe Piața Victoriei iar acum negocierea se face pe Piața Huniade.

DI. Miuț: Nu există 2 pasaje în Piața Huniade, respectiv Piața Victoriei . Este un singur pasaj, avea 2 modalități de exprimare, unul în contractul de închiriere și altul în cartea funciară.

Nu există 2 pasaje.

DI. Toader: Dacă noi stabilim să se renegocieze prețul, viitorii proprietari pot reglementa această situație.

Nu mai este nevoie să ne reîntoarcem în timp.

DI.Țoancă : Vă rog să supuneți la vot. Cei care au votat împotriva dacă își mențin punctul de vedere

DI. Secretar: Discuția care se pune este aceea dacă doriți renegocierea prețului sau nu.

DI .Țepeneu: Noi nu am fost de acord cu acest preț care a fost rezultanta și a negocierii și a unei expertizări . Nu știu dacă nu este necesar să cerem o renegociere dar și o reexpertizare.

DI. Secretar: Dvs acum indiferent cu ce ați fost sau nu de acord, trebuie să transmiteți sarcini executivului.

DI. Vasi: O expertiză ne arată o valoare estimativă. Dacă nu ar fi nevoie de negociere atunci s-ar lua valoarea din expertiză și s-ar vinde la prețul respectiv.

Apare Comisia de negociere care negociază un preț. Dacă nu ar fi nevoie de votul plenului atunci comisia direc ar fi vândut. Ori, comisia a negociat, consiliul nu a fost de acord cu prețul acesta și cere renegociere. Nu văd care este problema. Dacă cineva a negociat la un preț , nu este obligatoriu să-l vând la acest pre.

DI. Moldovan : Ca membru al Comisiei de negociere eu vă întreb unde doriți să ajungeți că așa mâine putem negocia alt preț cu care să nu fiți de acord.

DI Țoancă: Haideți să votăm adresele

DI Toader: Trebuie să hotărâm alternativă

DI Țoancă: Să votăm adresele și poate în urma votului va rezulta prețul.

Dacă ne menținem voturile de acum 2 luni fie de atacă în instanță fie solicită o altă negociere.

DI Secretar: Nu aveți hotărâre de respingere. Ce hotărâre luați pe viitor: Să renegociați, să o repuneți pe rol, să stabiliți altceva.

DI Ursu: Să rămână la prețul la care s-a negociat.

DI Țucu: După lege, noi trebuie să spunem dacă ne menținem sau nu punctul de vedere privind hotărârea. Dacă ne menținem, comisia de negociere trebuie să reia în mod automat procesul

Comisia de negociere trimite un preț spre Consiliul Local, Consiliul Local spune dacă este sau nu bun. Acesta este atributul consiliului . Dacă noi spunem nu, înseamnă că în mod automat comisia de negociere trebuia să reînceapă negocierile.

DI Toader: Vă propun următoarea logică: Să ne menținem sau să fim împotriva primei noastre hotărâri..

DI Secretar: Nu ați adoptat nicio hotărâre. Regulamentul și legea prevăd expres. A fost un proiect de hotărâre care a fost respins și nu s-a luat nicio hotărâre. A căzut proiectul de hotărâre. Omul vine și întreabă ce măsuri luați în continuare și dvs spuneți acum.

DI Catană: Din plângerea prealabilă vă citesc : Vă rugăm să reveniți asupra hotărârii dvs și să aprobați vânzarea. Deci ei ne solicită revenirea. Urmând ca dacă noi nu revenim să suportăm consecințele .

DI Karagena: Vânzarea este aprobată, prețul nu este aprobat.

DI Secretar: Citiți toată fraza: Vă rugăm să reveniți asupra hotărârii dumneavoastră și să aprobați vânzarea către subscrisa S.C. ART, pentru prețul negociat . Vânzarea pentru preț.

DI Ciuhandu: Dvs supuneți la vot dacă suntem de acord să se meargă la comisia de negociere sau nu . Eu vreau să le aduc aminte domnilor consilieri că de când sunt eu este primul preț care nu a fost aprobat. Au fost vândute spații la prețuri dezastruoase fără să se ceară nimic . Curios că acum nu știu ce vor. În urmă cu 2 luni s-a vândut aici un spațiu cu teren de 1200 mp. la prețul de evaluare și a fost OK.

Care este rolul acestei comisii de negociere dacă în final Consiliul hotărăște că nu este bun prețul. Să meargă comisia să spună nu vrem 690 milioane , vrem 810, va veni la consiliu și acesta va vrea 2 miliarde. Atunci să vină la consiliu și vom stabili aici prețul. Să hotărască Consiliul 2 miliarde, 4, 5 sau 7.

DI Grindeanu: Domnule coleg. Dvs nu ați înțeles că nu aveți rol decizional în acea comisie. Rolul decizional este al Consiliului Local

DI Ciuhandu: Asta am întrebat : Ce rol are acea comisie? Dacă nu are rol decizional atunci să o desființăm și să venim direct la Consiliul Local.

DI Grindeanu: Nu, dvs veniți cu propuneri la Consiliul Local pe care le aprobăm sau nu.

DI Ciuhandu: dacă o comisie este abilitată să negocieze un preț , înseamnă că ea va putea negocia de 1 milion de ori.

D-na Tonenchi: Faptul că unele prețuri negociate au fost acceptate și s-a făcut vânzarea înseamnă că această comisie își are rolul și este valabilă.

DI Orza: Dacă îmi dați voie ca Președinte al acestei comisii, deși aceasta are alte atribuții și acest spațiu a intrat mai altfel la comisii, deci nu este standard., vă spun că personal refuz să mai negociez acest spațiu la comisie, din motivele pe care le-a spus consilierul Ciuhandu și consiliul

în acest caz să-și numească o altă comisie. Tocmai pentru că am impresia că nu va fi finalizată această vânzare. Sau ca în cazul terenului RATT, și în cadrul plenului să se avanseze alte sume, pentru că ei pot ști un alt preț. Să se spună : Acesta este prețul minim. Dar acest spațiu fiind mai cu moț să se voteze direct în plen prețul dar nu știu dacă va fi de acord proprietarul și atunci ne izbim de altele.

DI Toader: Eu trag o concluzie, există două variante logice, matematice: ori acceptăm prețul ori dorim un alt preț și atunci hotărâm să se renegocieze. Nu există decât aceste variante. Eu le supun pe rând aprobării dumneavoastră. Nu văd altă variantă.

DI Moldovan: Există altă variante de numire a unei comisii speciale., care să fie mai competentă decât noi.

DI. Orza: Tot în plen se va ajunge. Poate ar fi mai bine ca negocierea să se facă în plen cu toții de față.

Este mai corect așa.

DI Toader: Vă rog să spuneți dacă mai aveți alte variante pentru că eu voi supune la vot așa: Prima: Dacă sunteți de acord cu 600.000 lei și funcție de asta facem un al doilea vot.

DI Grindeanu: Dvs. nu aveți nici un proiect pentru vânzarea la 600 .000 lei

DI Toader: Dacă noi votăm de principiu această idee, înseamnă că trebuie introdus în alt plen.

DI Secretar: A fost un proiect de hotărâre într-un plen anterior.

DI Toader: Anticipiez și spun că dacă suntem de acord cu prețul de 600000 lei , va trebui reintrodus acel proiect în altă ședință . Dacă nu ajungem la această variantă , înseamnă că astăzi putem decide să se renegocieze un alt preț. De aceea trebuie să votăm. Deschid procedura de vot.

DI. Secretar: Problema este următoarea , executivul se află în blocaj. Dumneavoastră atunci când ați respins proiectul de hotărâre nu ați mai dispus și alte măsuri . Ce face executivul în continuare.

Trebuie să spuneți: Pentru acel proiect trebuie să faceți următoarele lucruri: asta, asta.

DI Orza: Acesta este recursul grațios.

DI Toader: Da, și pentru asta există 2 modalități procedurale , dacă noi vom face un vot de principiu că suntem de acord cu 600.000 lei atunci pentru plenul următor trebuie introdus din nou proiectul de hotărâre.

Dar pentru a putea asta trebuie să facem un vot.

Supun la vot

DI Secretar: Dacă nu ați fost de acord o dată, veți fi de acord acum?

Dumneavoastră trebuie să dispuneți executivului să renegocieze din nou, pentru că dvs ați aprobat vânzarea.

DI Toader: Atunci există o singură variantă de a se renegocia acest preț.

Supun aprobării dvs. acest punct Deschid procedura de vot cu renegociere prețului.

DI. Orza: Care este prețul pieței în viziunea Consiliului Local. Spații similare nu există . Nu am mai vândut nicun pasaj ca să spunem care este prețul pieței. Potrivit Legii nr. 550, spațiul se evaluează de un evaluator independent ANEVAR , pentru că ei sunt evaluatorii, acreditați de Ministerul Justiției și care vin și fac o evaluare în baza unor norme legale aprobate de Guvernul României. Niciodată prețurile pe care le fac ei nu vor fi prețurile agențiilor imobiliare. Prețurile lor sunt așa: Eu cer, tu îmi dai și acesta este prețul. Nu așa se întâmplă cu evaluatorii.

Dup ce se evaluează acel spațiu de către evaluator firma poate da în judecată evaluarea să spună că nu îi convină, pentru că este prea mare sau prea mică, culmea nu proprietarul poate da în judecată evaluatorul ci doar chiriașul. Așa este legea, așa a făcut-o legiuitorul. Să presupunem

că chiriașul vine la negociere, conform legii, unde prețul minim este dat de evaluare. Noi avem sume mult luate peste evaluare. Repet, niciodată, evaluarea făcută prin Legea nr. 550 de un evaluator ANEVAR nu va atinge prețurile de pe piața imobiliară , pentru că cei de la agenții nu pot justifica prețul legal. Se întâmplă o vânzare în momentul în care un ofertant se întâlnește cu un client. Apoi acest caz este unic , datorită faptului că s-au întâmplat chestiile astea și datorită faptului că nu am putut să mă uit după alte spații. În piața Victoriei la suprafață am vândut la suprafață similar ,cu mulți ani în urmă, la aceleași valori, pentru că am putut să mă orientez. Aici este un pasaj. Nu știu , cât valorează,nici agențiile imobiliare nu pot spune că nu mai sunt alte pasaje.

D-na Vlad nu puteți să spuneți așa că dăm pe gratis, când dvs ați venit la negocieri v-am vândut conform prețurilor făcute de aceleași evaluatori.

DI Avram: S-au mai vândut pasaje în țară și în ce condiții?

DI Orza: Dacă vreți să comparăm cu alte orașe mai trebuie să știți că în Timișoara le-am vândut de mult mai multe ori în plus față de alte orașe. Dar acesta este unicul pasaj.

Nu am situații comparative. Și de aceea am spus, că eu personal, să se menționeze pe procesul – verbal , refuz să particip la această negociere.

DI Țucu: Atunci, eu am propus 2 pași, primul pas este o contraexpertiză de la evaluator, pentru că la fel, îmi permit să am un punct de vedere ușor divergent cu cel al domnului Viceprimar. Nu întotdeauna valorile stabilite de evaluatorii ANEVAR, sunt sub prețul pieței , pentru că una din metodele admise și standardizate de Organizația Standardelor Internaționale în domeniu este și Metoda Comparărilor la prețul pieței și la oara actuală, sursă indicată chiar de conducerea ANEVAR este ziarul PUBLITIM și prețurile de aici sunt luate ca referință de cei care fac evaluări în domeniul imobiliar. Puteți lua legătura cu dl Bojincă.

DI Orza: În Caietul de sarcini al evaluatorilor , am cerut ca indiferent de metodele folosite să se țină cont de piață. Am chemat evaluatorul special la acest caz și am pus întrebarea care se poate regăsi în procesul verbal : Domnule evaluator , ați obținut prin toate metodele posibile folosite , prețul maxim în acest caz și el a răspuns „Da”. Am luat evaluarea și i-am pus aleatoriu întrebări din ea și mi-a demonstrat că a folosit coeficienții maximi pe care putea să-i folosească conform legii.

D-na Tonenchi : Dar acel domn care deține în chirie spațiul, de 2 ani, și eu tot am mai spus , are afișat că închiriaza cu 30 euro/mp. pentru alte . Nu înțeleg cum are voie să facă asta când nu este proprietar pe spațiu . Deocamdată nu este vândut . este destul de interesant.

DI. TUCU:un alt expert evaluator decat primul si se cerem in mod expres sa fie luata in calcul si metoda comparatiei la pretul pietei. A doua chestiune , dupa ce vine acest raport de evaluare sigur se reia procesul legal pentru ca acum m-am uitat mai atent pe reclamatia subscrisa si acolo spune ca citand Art. 1295 din codul civil vinderea este perfectata intre parti indata ce partile s-au in voit. Vreau sa va spun ca comisia de negociere nu este partea de drept. Dumnealor confunda dreptul civil cu dreptul administrativ. In jurisdicia administrativa partea care incuviinteaza vanzarea este Consiliul Local. Comisia de negociere este organul consultativ.

DI. viceprimar ORZA: In Legea nr. 550 scrie ca se ataca in instanta comisia nu Consiliul Local.

DI. PASCUTA: Doresc sa-l intreb pe domnul secretar daca este adevarat ca exista un proiect depus de catre consilierii locali pentru revocarea acelei hotarari sa nu se mai vanda pasajul.

DI. SECRETAR: Eu zic ca cel mai logic este sa asteptam plenul in cae acel proeict va intra pe ordinea de zi si cel mai probabil numai atunci va sti executivul cu siguranta ce are de facut si anume sa continue contractul de concesiune.

DI. Vice. ORZA: Contraexpertiza este chiar interesant sa se faca. Sa stim si noi ce avem acolo si cat costa.

DI. PASCUTA: Tin minte ca in celalalt proiect era mai mica valoarea pasajului decat valoarea pe care o investise chiriasul, era mai mica cu vreo 5 miliarde

DI. viceprimar ORZA: Daca ati citit Legea 550 si v-ati pricepe la matematica ati putea intelege ca s-ar putea sa apara situatii de genul asta.

DI. PASCUTA: Daca mai tineti minte in referatul privind proiectul de hotarare chiar dumneavoastra spuneti ca este primul caz cu care v-ati intalnit de acest gen

DI. vice.ORZA: Am spus ca am mai avut cazuri in care evaluatorul nu avea ce sa numere. Erau niste ziduri parasite. Este logic ca daca faceau investitie era mai mare decat valoarea in sine.

DI. TOADER: Deschid procedura de vot cu privire la mentinerea sau revocarea hotararii pe care am luat-o in ianuarie.... Pentru mentinerea ei.

DI. CIUHANDU: Asta trebuie sa votam noi acum?

DI. SECRETAR: Trebuie sa votati daca sinteti de acord cu negociere, cu expertiza samd

DI. CIUHANDU: Supuneti la vot sa trimiteti la comisie.

DI. TOADER: Supun la vot renegocierea acestui pret..... Atunci conduceti care sinteti mai destept aceasta sedinta pentru ca sint 10 pareri aici, fiecare are diverse interese,. Cineva spune sa asteptam pana la plenul in care se dezbate daca hotarareaq pe care am luat-o de vanzare a acestui spatiu se anuleaza sau nu, alte persoane vor sa ramana acelasi pret iar altele sa se renegocieze.

DI. SECRETAR: Sedinta s-a terminat, multumesc. Vom pune din nou martea viitoare si punctele acestea sa le puteti discuta, nu mai aveti cvorum.

DI. TEPENEU: Comisiile 1 si 5 cand se intalnesc?

DI. SECRETAR: Se intalnesc joi la ora 4.

**Preşedinte de şedinţă,
Consilier Toader Corado**

**Secretar,
Ioan Cojocari**

62. Interpelările consilierilor municipali.
63. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și aprobarea contului de execuție al Municipiului Timișoara pe anul 2006.
64. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2007.
65. Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții al Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități.
66. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcții la Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara.
67. Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea statului de funcții a Teatrului German de Stat Timișoara.
68. Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea statului de funcții a centrului de Zi „Pentru Voi”.

69. Proiect de hotărâre privind aprobarea Instrucțiunilor pentru ofertanți pentru concesiunea unei parcele de teren în suprafață de 80.000 mp. în vederea realizării unei unități industriale sau de servicii în Parcul Industrial Freidorf Timișoara.
70. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii și criteriilor de acordare a facilităților fiscale contribuabililor persoane juridice.
71. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.
72. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă de la bugetul local 2007.
73. Proiect de hotărâre privind numirea membrilor Comisiei de negociere a contractului de asociere în participațiune, ce se va încheia de către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A., în vederea construirii și exploatarea a două parcări etajate în Timișoara.
74. Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al acestuia în vederea realizării unei platforme tehnologice de gestionare a deșeurilor în municipiul Timișoara.
75. Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea imobilului situat în Timișoara compus din construcții și teren înscris în C.F. nr.13 Timișoara cu nr. top 23489 (cazarma 977) din domeniul public al Statului Român și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.
76. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii imobilului situat în Timișoara, Bd. C.D. Loga nr. 2 din Cinematograful Capitol în Sala Capitol și atribuirea acestuia în folosință gratuită a Filarmonicii Banatul.
77. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 de ani a unei suprafețe de 44 mp. teren, situat în Timișoara, înscris în C.F. nr. 14739 – Timișoara, top. Nr. 9592/1/1, către Biblioteca Centrală Universitară “Eugen Todoran” Timișoara.
78. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea și atribuirea în folosință gratuită, Parohiei Ortodoxe Române – Zona Tipografilor, pe o perioadă de 49 de ani, a unui teren în suprafață de 2023 mp.
79. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 45 de ani a suprafeței de teren în suprafață de 5286 mp din Timișoara, Calea Aradului nr. 15 A către Centrul Creștin Timișoara (Neoprotestant).
80. Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Municipiul Timișoara și FCU Politehnica Timișoara.
81. Proiect de hotărâre privind atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat al municipiului Timișoara domnului Dan Potra, component al echipei olimpice naționale masculine, care a obținut pe echipe locul III și medalia de bronz la Jocurile Olimpice de la Atena, 2004.
82. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de vânzare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 5.
83. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de vânzare –cumpărare ce se va încheia pentru locuințele aflate în imobile înscrise în C.F. 1 și 2 care se vând în baza HCL 459/20.12.2005.

84. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.588/19.12.2006 – privind aprobarea Criteriilor –cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii realizate de către Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii, destinate tinerilor și familiilor de tineri.
85. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Local nr. 26/30.01.2007 privind stabilirea Comisiei de analizare a solicitărilor depuse de petenți în vederea accesului acestora la Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, precum și actele justificative necesare în vederea accesului persoanelor la acest program.
86. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002.
87. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor proprietate privată a municipiului Timișoara, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 236/09.06.2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.110/2005.
88. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 18 și str. Proclamația de la Timișoara (Eminescu nr. 1 către Liga pentru Apărarea Drepturilor Omului, respectiv Asociația Centrul Intercultural George Șerban.
89. Proiect de hotărâre privind încheierea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Bisericii (fostă Piața Eforie) nr. 4/a, pentru dl. Știr Remus, beneficiar al Legii nr. 341/2004.
90. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Romanilor nr. 1 – str. Ștefan cel Mare nr. 2, către Asociația Luptătorilor din Timișoara Arestați în Revoluția din Decembrie 1989.
91. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bd. General Dragalina nr. 16, pentru dl. Bândariu Ioan, beneficiar al Legii nr. 341/2004.
92. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 1327/2002 încheiat cu Asociația « Clubul de Prietenie și Afaceri Româno – Yugoslav » pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Str. Eugeniu de Savoya nr. 7.
93. Proiect de hotărâre privind întocmirea unui nou contract de închiriere cu Inspectoratul de Poliție al Județului Timiș pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 1.
94. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 11/2007 privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. Elba Timișoara.
95. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 12/2007 privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. Universitatea Timișoara (secția handbal feminin).

96. Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Clubul Sportiv Universitatea „Politehnica” Timișoara, echipa de handbal masculin CSU „Politehnica – Izometal” Timișoara.
97. Proiect de hotărâre privind asocierea dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și C.S. CALOR Timișoara.
98. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4214 abonamente gratuite pe mijlocele de transport în Municipiul Timișoara pentru luna aprilie 2007, pentru persoanele beneficiare conform Legii nr.448/2006 - privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.
99. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Modernizare str. Armoniei”.
100. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție: „Amenajare drum și Intersecție str. Gh. Lazăr – Piața 700 Timișoara”.
101. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Amenajare strada Gloriei”.
102. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Consolidare Pasaj Calea Șagului”.
103. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii devizului general pentru obiectivul de investiție „Modernizare str. I. Văcărescu – Podul Eroilor”.
104. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de canal-zona Colonia Radio-Plopi”.
105. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă – str. Cetatea Albă (Vistula)”.
106. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de canalizare – str. Moise Doboșan (Zona Mircea cel Bătrân).
107. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal – Zona Magnoliei – Ciarda Roșie”.
108. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele canal – zona Plopi – Canal Bega”.
109. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele apă – canal – Zona Plopi – str. II – V”.
110. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Amenajare locuri de parcare pe Bd. Dragalina”.
111. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrării de investiție „Amenajare spații Primăria Municipiului Timișoara – corp B Sediul Banc Post din Timișoara, Bd. M. Eminescu nr.2A.
112. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă de locuințe și funcțiuni complementare”, extravilan Timișoara, aeroportul utilitar Cioca.
113. Proiect de hotărâre privind încetarea finanțării Căminului pentru Pensionari Timișoara începând cu data de 1 ianuarie 2007 și aprobarea Protocolului privind finanțarea Căminului pentru Pensionari Timișoara.
114. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 50.000 lei din bugetul local pentru vizita Consiliului Local al Municipiului Szeged la Timișoara.
115. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării cheltuielilor în valoare de 34.000 RON în vederea participării Consiliului Local al Municipiului Timișoara la organizarea

- unui eveniment dedicat Municipiului Timișoara, la Karlsruhe, în perioada 9-11 mai 2007, cu ocazia împlinirii a 15 ani de parteneriat între Timișoara și Karlsruhe.
116. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Casei de Ajutor Reciproc a Pensionarilor din Timișoara – CARP.
 117. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Serviciului de Ajutor Maltez în România – Filiala Timișoara.
 118. Proiect de hotărâre privind accesul și folosirea gratuită de către populație a WC-urilor publice aflate în administrarea Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități precum și stabilirea orarului de funcționare a acestora.
 119. Adresa Nr.3661/DII/d1 din 21.03.2007 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 47/27.02.2007 – privind modificarea și completarea Contractului de concesiune nr. 11/01.11.1999, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și F.C. SRBIANKA GIUCHICI.
 120. Adresa nr.SC2007 – 4680/13.03.2007 a Direcției Patrimoniu – Birou Spații – Terenuri, referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. ART S.R.L.
 121. Adresa nr.SC2007 – 4105/13.03.2007 a Direcției Patrimoniu – Birou Spații – Terenuri, referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. ART S.R.L.
 122. Adresa Metro Media Transilvania privind prezentarea rezultatelor cercetării sociologice cu tema „Barometrul Politicilor Publice din Timișoara”.

dl.Moldovan: ...lasă lucrurile așa în doi peri, să nu fie nici albă nici neagră, cu excepția autostrăzii, sigur. Legat de acest Cămin de Pensionari, sigur, prevederile actuale în vigoare nu permit Consiliului Local să finanțeze această activitate. Dar din alt punct de vedere noi de 17 ani finanțăm acest cămin de pensionari an, de an. Le-am asigurat bătrânilor de acolo, condiții cât de cât, sigur că la Consiliul Județean s-a venit cu o altă propunere care ar putea fi luată în considerare dar rămâne să o analizăm, în sensul în care dâșii propun un parteneriat, o asociere, între Consiliul Județean și Consiliul Local pentru finanțarea acestui obiectiv. Rămâne să vedem cât va sta în picioare în sensul legalității și tot la fel de bine sper să se facă demersuri prin parlamentarii de Timiș și prin alte persoane cu influență să se poată modifica ceva în legislația națională. Dar până atunci problema noastră este că după 1 aprilie bătrânii respectivi sunt buni de scoți în stradă, cei care nu au familii, iar pentru cei care au familii să se reîntoarcă în familii. De aceea eu propun, modificarea acestui proiect de hotărâre în sensul scoaterea din titlu a sintagmei „încetarea finanțării Căminului pentru pensionari începând cu data de 1 ianuarie” și anularea art.1. Deci proiectul să rămână „Proiect de hotărâre pentru aprobarea Protocolului privind finanțarea Căminului de Pensionari Timișoara și să aprobăm acel protocol pe perioada primului trimestru. Sigur că nu rezolvăm problema dar mi se pare important, să nu le interzicem din start orice posibilitate a finanțării acestui obiectiv după 1 aprilie. Aceasta este ideea. Domnul Bodo probabil o să se opună, dar nu așa am rezolvat problema. Lăsăm așa o porțiță deschisă, pentru că dacă interzicem finanțarea, după 1 aprilie nu se mai poate face nimic.

Președinte cons. Toader: Atunci vă rog să formulați mai concret amendamentul

DI Moldovan: Proiect de hotărâre pentru aprobarea protocolului privind finanțarea Căminului pentru Pensionari Timișoara va fi titlul. În tex, art.1 dispăre, rămân celelalte articole care se renumerotează.

DI Țoancă: Vreau să întreb și eu ceva. Am înțeles din păcate că nu este legal. Colegii noștri de la Consiliul Județean au votat invers decât o să facem noi acum , pentru că și noi suntem pentru a nu lăsa acești bătrâni în stradă, fiind vorba de Timișoara, Comloșul Mare și Jimbolia. Prefectura , vizează de legalitate o hotărâre a Consiliului Județean promovată săptămâna viitoare și una opusă la noi. Eu cred că nu o să putem ieși din această problemă.

DI. Moldovan: Tocmai de aceea eu propun să aprobăm acest protocol semnat, pentru a se putea derula problema finanțării până la 1 aprilie.

DI.Țoancă: Să nu ne plasăm în afara legii. Fie dl. Bodo să ne explice. Legea ne interzice expres.

DI Bodo: Eu nu sunt aici să judec cât de deșteaptă sau de proastă este legea. Rău în această țară este că lucrurile nu se corelează. Însă atâta vreme cât Legea bugetului de stat și Legea finanțelor publice locale ce este o lege organică, la care vine legea anuală și o întărește și ne spune de anul trecut din iunie că începând cu 1 ianuarie, bugetele locale nu mai finanțează activități care privesc persoanele vârstnice, lucrul acesta trebuie să înceteze. Eu zic că art.1 trebuie să rămână în proiectul de hotărâre, că este clar că nu este legal ceea ce facem. Art.2, vizavi de protocol pentru protocol pe primul trimestru, acel protocol poate că-l mai lungim cu 1-2 luni. În protocol se spune așa, că sumele pe care noi le avansăm din bugetul local trebuie regularizate până la finele exercițiului financiar cu bugetul județului. Și lucrul acesta trebuie să se întâmple. La Consiliul Județean s-au făcut referiri la clasificția bugetară, dacă este bine de respectat sau nu.

DI Țoancă: Dl. Secretar, colegii noștri de la Consiliul Județean au votat să preia de la 1 aprilie căminul, noi încercăm să votăm un amendament propus de dl. Moldovan care să vină în sprijinul bătrânilor. Problema este că la Prefectură vor apărea 2 hotărâri care se contrazic . Cum să facem să..... Dați-ne avizul de legalitate, să mai amânăm , poate pică legea asta stupidă .

DI. Secretar: Dumneavoastră nu mai puteți, dvs. trebuie să hotărâți.

DI Bodo: Legea asta stupidă n-o să pice, de azi pe mâine și Legea bugetului de stat nu se modifică așa de ușor, adică ea trebuie corelată cu legea organică, care spune ce spune. Și acum pentru că ieri la Consiliul Județean s-au făcut afirmații legate de respectarea sau nu a clasificției bugetare, am să vă dau citire din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006.” Art.12 – Principiul specializării bugetare, Veniturile și cheltuielile bugetare se înscriș și se aprobă în buget pe surse de proveniență și respectiv pe categorii de cheltuieli, grupate după natura economică și destinația acestora. Art.26 alin 1 și 3 precizează că Veniturile și cheltuielile se grupează în buget pe baza clasificției bugetare aprobate de Ministerul Finanțelor Publice. Art.3 : Cheltuielile prevăzute în capitole și articole au destinație precisă și limitată. De aici rezultă că odată clasificția economică care este unică pe țară, grupează finanțările în funcție de natura economică. Din art.26 rezultă că trebuie respectată această clasificție bugetară și din alin.3 că aceste cheltuieli care sunt prevăzute pe capitole, articole și aliniate au destinație precisă și limitată, Prin urmare eu cred că, respectarea clasificției bugetare nu este o cestiune facultativă ci este una imperativă, obligatorie.

DI. Moldovan: Dragi colegi , eu nu am spus să finanțăm ilegal, eu am spus să nu trecem un text explicit prin care noi ne interzicem să mai finanțăm.

DI. Vasi: Tot ieri a mai fost și domnul Popovici, Șeful Finanțelor, dumnealui nu a zis nici că se interzice nici că nu se interzice. Și s-a convenit să încercăm un protocol, dacă

cineva îl va ataca în contencios pică, dacă nu el devine OK. Pentru că tot în clasificare există o rubrică cu „Alte activități sociale”.

DI . Bodo: Trebuie spus așa, că ieri la Consiliul Județean, când ne-am întâlnit pe lângă Ministerul de Finanțe era și Trezoreria, care deja trimisese la Comloș și la Jimbolia adrese prin care cerea să revină asupra bugetului să rectifice și să-l aducă în conformitate cu prevederile legale. Asta este una. A doua: acea poziție cu „Altele” se regăsește la toate capitolele și ea poate fi folosită pentru finanțarea unor activități care nu au fost nominalizate la alte capitole în mod distinct. Din punctul nostru de vedere, al clasificăției bugetare care este unică pe țară, Cap.X cuprinde și persoanele vârstnice dar cad de la 1 ianuarie 2006 în responsabilitatea Consiliilor Județene. Aici nu este o chestiune de dorință ci una de putință.

d-na Tonenchi: Consiliul Județean știa de anul trecut din iunie că atunci când își întocmește bugetul va avea un capitol pentru această problemă, faptul că nu doresc este problema dâșilor, ei sunt obligați de lege.

DI Petrișor: D-na Tonenchi a pus punctul pe i. Eu nu înțeleg de ce vrem noi să scoatem castanele din foc cu mâna noastră. Aici este clar o problemă de culpă a conducerii Consiliului Județean. E treaba lor, legea a intrat în vigoare din luna iunie, sunt 6 luni de atunci, ei trebuia să facă ceea ce trebuiau să facă în exercițiul bugetar pe anul acesta. Restul discuțiilor sunt tehnice, dar are dreptate dl Bodo aici, n-am ce să fac.

DI Secretar: Deci domnilor consilieri, haideți să vă spun cum stau lucrurile exact. Au avut 3 întâlniri între domnul Primar Ciuhandu, domnul Ostaficiuc, iar din partea noastră au participat eu, domnul Bodo, domnul Miuț și din partea Consiliului Județean domnul Secretar Nădăștean și domnul director economic de la dâșii. La toate discuțiile acestea, ei au încercat să ne forțeze mână, ba colaborare, ba să plătim noi că majoritatea bătrânilor sunt din Timișoara, pentru că ei nu au bani și așa mai departe. S-au făcut adrese la ministere, prin anumite modalități am intrat și noi în posesia Adresei făcută de la Ministerul Finanțelor Publice către Consiliul Județean în atenția domnului președinte Ostaficiuc, semnată de Doina Dascălu – ministru secretar de stat, ca răspuns la cererile dâșilor. Eu am să vă citesc numai esența, care, face preambulul și spune :”Din bugetul Consiliului Județean se asigură și cheltuielile privind finanțarea căminelor pentru persoane vârstnice, așa cum rezultă din Capitolul 1 privind veniturile și cheltuielile care se prevăd în bugetele proprii ale județelor, din anexa nr.9 la Legea Bugetului de stat pe anul 2007, nr. 486/2006 și anexa nr.2 la Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006.

De asemenea, finanțarea căminelor pentru persoane vârstnice poate fi asigurată din bugetele proprii ale județelor, având în vedere că, potrivit art.33 din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, aprobate anual prin Legea bugetului de stat, și din cota, - vedeți că le-a și dat sursa pentru asta lor, din buget, - de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul fiecărei unități administrativ teritoriale, o cotă de 27 % se alocă bugetului propriu al județului, față de 25% în anul 2006, potrivit OUG nr.45/2003 privind finanțele publice locale, pentru finanțarea căminelor de bătrâni, deci le-a dat sursa de finanțare, le spune ministerul că ei sunt obligați să finanțeze, da, și noi venim acum cu un proiect din care nu se poate scoate art.1 pentru că aici în problema asta, câte dispute poate să aibă dl Bodo, nu poate să pună în cărca executivului să finanțeze ceva pentru care tu nu ai bază legală. Când a fost

Centrul pentru Voi și am zis, noi dăm clădirea, să venim împreună cu finanțarea, a spus mergeți la plimbare, e datoria voastră să o faceți, dacă vreți pentru Timișoara, dacă nu, nu. Până acum, s-a făcut o negociere, atunci la vremea respectivă, noi luăm Centrul pentru Voi ei să ia Căminul de Bătrâni. Au uitat de negociere, l-am finanțat pentru că a existat sursă, și era păcat ca acești bătrâni care nu au nici o vină în tot jocul acesta să nu își poată duce bătrânețile liniștiți, dar acum u mai ai sursă de finanțare, deci indiferent ce vor hotărî cei de la Consiliul Județean , că forțază mâna pe diferite căi, prin diverse mijloace nu mai pot să o finanțez. Pentru mine din punct de vedere juridic este mai mult decât clar, și nu a găsit nimeni opoziție, mai ale că am și adresa lor, cu actul lor îi combatem.

DI. Moldovan: Dar dacă acest lucru este prevăzut de lege de ce ați mai venit voi să mai prevedeați printr-o hotărâre? Ca să urle mâine toată presa că ne-am luat mâna de pe bătrâni?

DI. Secretar: Domnule, dacă nu prevezi printr-o hotărâre..., Domnule să lămurim o treabă, în momentul de față...

DI. Moldovan: Domnule eu nu doresc să iau mâna de pe Căminul de Pensionari și votez împotriva.

DI. Secretar: Revin,..În momentul de față, finanțarea este făcută de către Consiliul Local. S-a încheiat un Protocol, și care protocol ei au recunoscut și au spus: plătiți voi până în 31 martie și noi vă dăm banii înapoi și în continuare , urmare a protocolului, eu nu mai pot finanța în continuare sub nici o formă , pentru că nu am cadru legal.

DI. Moldovan: OK, nu să finanțăm dar să nu mai repetăm noi odată ce prevede legea.

DI Secretar: problema este următoarea. La mine era finanțarea , eu trebuie prin hotărâre să spun că încetez finanțarea, pentru că acum eu am finanțarea de la Consiliul Local, pot să fac în continuare ilegal finanțarea dacă consiliul nu oprește această finanțare. Nu poate să o oprească nici Bodo și nici Domnul Primar. Este treabă clară de Consiliul Local

DI . Petrișor: Din punct de vedere legal lucrurile sunt clare. Să trecem la vot acum. Mie îmi pare rău acum că trebuie să-i spun lui Vali ceva dar sună a populism chestia , că de legalitate toți suntem convinși că așa este.

DI . Secretar: Domnilor, unde este lege nu-i tocmeală, lăsași politica.

DI . Karagena: Domnule președinte, nu putem propune o asociere de tip fotbal, handbal? Și facem o asociere cu CJ.

DI. Secretar: Problema este următoarea, dacă nu am sursă de finanțare nu putem să ne asociem. Consiliului Județean i s-a dat tot, și sursa de finanțare.

DI . Președinte Toader: Supun votului, amendamentului lui Vali Moldovan așa cum a fost formulat:

Modificarea titlului prin renunțarea sintagmei” încetarea finanțării” și eliminarea art.1, deci rămân art.2,3,4 renumerotate.

Se votează:

Pentru

Abțineri

împotriva

Amendamentul nu a trecut.

Supun votului proiectul de hotărâre;

DI . Secretar: La acest punct cvorumul este majoritatea consilierilor în funcție adică 14 voturi pentru.

DI. Ciuhandu: Deci ce înseamnă, că se va finanța în continuare, că dacă există vechea hotărâre?

DI Țoancă: Să se aplice legea

DI. Ciuhandu: Domnul Secretar spunea că trebuie să existe o hotărâre de încetare a finanțării.

DI Secretar: Înseamnă că din momentul acesta cine a votat împotriva sau s-a abținut, abținerile contabilizându-se la voturi împotriva, când vine Curtea de Conturi, eu nu vreau să sperii pe nimeni, își asumă răspunderea.

DI Bodo: Aici este o problemă acum, fiindcă în baza , având în vedere faptul că domnul consilier spunea că ne interesează pensionariiăștia, în baza acelui protocol semnat cu Consiliul Județean, am dat drumul la bani. Dacă nu aprobați protocolul atunci este o mare belea.

DI . Moldovan : Am o propunere, veniți marți numai cu art.2.

DI Secretar: Cum să vină numai cu art.2? Ori vine cu proiectul de hotărâre complet ori nu mai vine:

DI. Moldovan: Atunci o să pățească la fel.

DI . Secretar: Nu atunci își asumă răspunderea cine spune să plătească contra legii.

DI. Mistor: De ce ne cereți să votăm contra unei legi. Legea spune să nu se mai plătească de la 1, noi aprobăm protocolul pentru care s-au făcut plăți.

DI. Secretar: Finanțarea este acum la noi.

DI Toader: Propun să încheiem acest subiect . Să stabilească instanța pentru că se pare că nu toată lumea vrea să respecte legea.

Punctul nr. 53 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 50.000 lei din bugetul local pentru vizita Consiliului Local al Municipiului Szeged la Timișoara.

DI Președinte Toader:

Supun la vot

Punctul nr. 54 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării cheltuielilor în valoare de 34.000 RON în vederea participării Consiliului Local al Municipiului Timișoara la organizarea unui eveniment dedicat Municipiului Timișoara, la Karlsruhe, în perioada 9-11 mai 2007, cu ocazia împlinirii a 15 ani de parteneriat între Timișoara și Karlsruhe.

DI Președinte Toader: Avizele au fost favorabile pe comisii.

Supun la vot:

Punctul 55 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Casei de Ajutor Reciproc a Pensionarilor din Timișoara – CARP.

DI Președinte Toader:

Supun la vot:

Punctul 56 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe un imobil pentru anul 2007 Serviciului de Ajutor Maltez în România – Filiala Timișoara.

DI Președinte Toader:

Supun la vot:

Punctul 57 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind accesul și folosirea gratuită de către populație a WC-urilor publice aflate în administrarea Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități precum și stabilirea orarului de funcționare a acestora.

DI Președinte Toader:

DI Moldovan: În Comisia III s-au formulat amendamente: La pozițiile Piața Unirii și Piața Traian în perioada octombrie – aprilie, orarul să fie de luni până duminică inclusiv între orele 8 – 20. Acesta este primul amendament și între timp mai propun în Parcul central și la celelalte poziții să se prelungească până la ora 20, deci cele 4 poziții între orele 9 -20 în loc de 9-17.) Porumbescu Iuliu Maniu și Parcul Botanic. Și la Traian și cum am spus, aia rămâne.

DI Toader : Formulați amendamentele pe rând.

DI Moldovan: La orarul de funcționare Piața Unirii ,perioada octombrie - aprilie programul să fie de luni până vineri între orele 8 – 20.

DI Toader: Deschid procedura de vot pentru acest amendament.

Se votează

A trecut

DI Moldovan: Parcul Central, luni- vineri , 9-20.

DI Toader: Să votăm acest amendament:

Se votează

DI Moldovan: La fel Porumbescu și Iuliu Maniu, 9-20

DI Toader: Supun la vot

DI Moldovan: Piața Traian , octombrie aprilie, 8-20, deci prelungirea până la 8 seara.

DI Toader: Se votează acest amendament:

A trecut

Supun Votului Proiectul de hotărâre cu amendamentele votate

A trecut.

Punctul 58 al Ordinei de zi

Adresa Nr.3661/DII/d1 din 21.03.2007 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 47/27.02.2007 – privind modificarea și completarea Contractului de concesiune nr. 11/01.11.1999, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și F.C. SRBIANKA GIUCHICI.

DI. Președinte Toader: Avem o Adresă a Instituției Prefectului și domnul prefect ne solicită revocarea acestui act ca fiind nelegal datorită cvorumului cu care s-a luat această hotărâre.

Înțeleg că opinia majorității este ca acest contract să se mențină în forma inițială, eu văd 2 pași procedurali.

Mai întâi eu zic să respectăm solicitarea prefecturii și să revocăm actul adoptat cu 16 voturi și la pct. 2 să votăm de principiu punerea în discuție a unui nou proiect de hotărâre cu aceeași temă pentru plenul următor.

Dacă aveți alte opinii?

DI Moldovan: Propun revocarea actului și repunerea pe rol a proiectului cu același text.

DI Președinte Toader: Propun la primul vot să revocăm actul ilegal.

Se votează

A trecut, deci actul a fost revocat

Și acum vă propun să votăm discutarea aceluiași material în plenul din 3 aprilie 2007.

DI Țoancă: Are avize pe comisii, a fost în dezbatere publică, a fost pe internet, a întrunit condițiile procedurale.

DI Moldovan: Domnul Secretar, vă solicit să-l puneți pe Ordinea de Zi în data de 3 aprilie.

DI. Secretar: Dvs. puteți hotărî punerea pe ordine a de zi și eu îi comunic Extras din Procesul-verbal domnului Primar , și să-l pună pe ordinea de zi pe data de 3. Nicio problemă.

DI Președinte Toader: Supun la vot

A trecut. Să se stipuleze în procesul verbal că pe data de 3 aprilie avem și acest punct pe ordinea de zi.

Punctul 59 al Ordinei de zi

Adresa nr.SC2007 – 4680/13.03.2007 a Direcției Patrimoniu – Birou Spații – Terenuri, referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. ART S.R.L.

DI Președinte Toader: Noi nu am fost de acord cu prețul de vânzare

DI Țoancă : Din câte știu aceste adrese sunt informative și nu se votează, ar trebui să încheiem ședința

DI Secretar: Nu, stați să vă explic, orice persoană interesată are dreptul prevăzut prin lege să facă recursul grațios. Dumneavoastră, la fel ca și în cazul Adresei de la Prefectură, și o să vedeți ca și în cazul cu Paul Goma ce îl aveți în mapă, puteți să vă mențineți punctul de vedere și votați respingerea, deci merge în instanță, sau spuneți revenim cum ați spus la cealaltă, dar eu nu o pot ține la mine la sertar sau dvs să spuneți că nu o discutați. Trebuie să vă pronunțați.

DI Moldovan: Domnule Secretar, o întrebare, această hotărâre a fost inițiată ca urmare a unei alte hotărâri prin care s-a dispus trecerea pe lista de vânzare a spațiului . S-a dispus vânzarea , în Comisia de negocieri s-a negociat și s-a stabilit un anumit preț. Consiliul Local prin respingerea hotărârii nu a aprobat prețul și sigur noi în majoritate ne vom menține această hotărâre.

Dacă firma respectivă va cere daune cine va plăti aceste daune, consilierii, Primăria sau Primarul.

DI Secretar: Primarul nu are nicio vină. Dumnealui a propus un proiect de hotărâre privind aprobarea prețului. Fiecare cum a votat, cum i-a dictat conștiința. Deci votul dumneavoastră , și acum nu vorbesc despre cazul în speță ci la modul general, votul ca reprezentanți ai cetățenilor municipiului Timișoara este unul cu o încărcătură foarte mare și dacă nu sunteți protejați de capcane, poate avea și urmări pecuniare.

Vă dau un exemplu: Dvs. pentru spațiul de la Cessena ați hotărât că nu sunteți la vânzare iar respectivii s-au calat pe domnul Primar și a fost amendat dl Primar cu 150 milioane , deși domnul Primar aici nu a avut nicio vină. Soluția a fost greșită și am și făcut recurs la ea pentru că era un atribut al Consiliului Local . Nu primarul prin executiv hotărâște vânzarea sau nevânzarea.

O să vedeți și data viitoare, nu pe 3 aprilie, va veni un proiect de hotărâre a unor domni consilieri prin care se cere revocarea unei hotărâri de anul trecut prin care dvs. ați hotărât vânzarea.

Vă dați seama, o hotărâre intrată în circuit, acum să reveniți asupra ei, eu nu mă antepun la asta.

În situația dată dânsul are nevoie, clară pentru mine, pentru proces, adică să îndeplinească toate formele prevăzute de lege pentru proces, inclusiv recursul grațios.

Dvs . votați dacă vă mențineți hotărârea prin care ați respins prețul acela de negociere sau nu vă mențineți. Dacă nu vă mențineți , atunci revenim la vechea hotărâre.

Prin HCL 329 s-a probat vânzarea spațiului. După care s-a venit cu un proiect dacă sunteți de acord sau nu cu prețul și dvs. ați spus că nu sunteți de acord cu prețul și nu s-au dispus alte măsuri de către dv.

DI Vasi: Eu aș spune să dispunem alte măsuri. Dacă nu am fost de acord cu prețul că ni s-a părut mic

Să renegocieze. Dacă nu cădeți la pace nu cădeți la pace , asta este.

Dacă cineva nu este de acord să vândă cu un anumit preț, nu văd care este vina lui. Să negocieze un preț mai bun.

DI Secretar: Noi la vremea respectivă și acesta este un lucru bun, nu s-a dat o hotărâre de respingere , ci doar s-a respins prețul. Nu ați dispus o altă măsură, ce facem în continuare , pentru că executivul nu poate să rămână blocat. Acum puteți stabili în procesul verbal reluarea negocierilor, sau să nu se reia.

D-na Tonenchi: Dar dacă domnul Orza a spus că nu mai vrea să renegocieze prețul de vânzare, atunci să spună dânsul că nu mai vrea să renegocieze.

DI Secretar: Nu merge că vrei sau nu vrei aici, ce facem fiecare ce vrea?. Dvs. hotărâți ce considerați că vreți să faceți mai departe.

DI Vasi : Din moment ce noi nu am fost mulțumiți de preț să încercăm la un preț mai bun, poate mai mic? Avem comisie de negociere , să negocieze ei.

DL Secretar: Hotărâți atunci ce veți face.

DI Toader: Logic sunt 2 variante, să ne menținem hotărârea de data trecută ceea ce nu duce la nimic, sau doreim o negociere a aceluia preț.

DI. Vasi: Corado, ne menținem hotărârea că nu este bun prețul și cerem să negocieze alt preț.

DI Pășcuță: Domnule Secretar, țineți minte că în hotărârea în care noi am hotărât vânzarea unor spații comerciale, noi am aprobat vânzarea unui pasaj aflat în Piața Operei sau în Piața Victoriei, țin minte sigur că nu scria Piața Huniade, ori de negociat și obiectul acestei adrese este un spațiu din Piața Huniade. Nu cred că mai avem să revenim.

DI Miuț: Spațiu este același cu 2 adrese, doar că o adresă apărea în contractul de închiriere moștenit de pe vremea când s-a construit el și o adresă poștală era a 2-a.

DI Pășcuță: Și acest viciu nu anulează obligativitatea vânzării?

DI Miuț: Nu cred, că juridic are o influență. Noi am negociat valoarea spațiului respectiv , nu cred că are vreo influență adresa.

DI Țucu: Domnilor dar am mai dat un teren la o biserică , și terenul era în altă parte, sub un bloc. Să fim serioși. Dacă acolo scrie Piața Victoriei noi nu putem vinde și stabili prețul decât pentru Piața Victoriei. În Piața Huniade este și Muzeul Banatului . Îl vindem și pe acela.

DI. Secretar: Toate documentele și actele sunt pe spațiul respectiv. Deci absolut toate.

DI Țucu: Atunci trebuie reluat procesul de la proiectul de hotărâre privind scoaterea la vânzare a spațiului . De acolo trebuie reluat corect, pentru că acolo trebuie scris corect Piața Huniade. Până nu apare acolo scris Piața Huniade, este un viciu de formă. Ne va ataca Prefectul în contencios.

DI Secretar: Acea hotărâre este dată acum un an.

DI Țucu: Tabelul de la hotărâre era pe Piața Victoriei iar acum negocierea se face pe Piața Huniade.

DI Miuț: Nu există 2 pasaje în Piața Huniade, respectiv Piața Victoriei . Este un singur pasaj, avea 2 modalități de exprimare, unul în contractul de închiriere și altul în cartea funciară.

Nu există 2 pasaje.

DI Toader: Dacă noi stabilim să se renegocieze prețul, viitorii proprietari pot reglementa această situație.

Nu mai este nevoie să ne reîntoarcem în timp.

DI Țoancă : Vă rog să supuneți la vot. Cei care au votat împotriva dacă își mențin punctul de vedere

DI Secretar: Discuția care se pune este aceea dacă doriți renegocierea prețului sau nu.

DI Țepeneu: Noi nu am fost de acord cu acest preț care a fost rezultanta și a negocierii și a unei expertizări . Nu știu dacă nu este necesar să cerem o renegociere dar și o reexpertizare.

DI Secretar: Dvs acum indiferent cu ce ați fost sau nu de acord, trebuie să transmiteți sarcini executivului.

DI Vasi: O expertiză ne arată o valoare estimativă. Dacă nu ar fi nevoie de negociere atunci s-ar lua valoarea din expertiză și s-ar vinde la prețul respectiv.

Apare Comisia de negociere care negociază un preț. Dacă nu ar fi nevoie de votul plenului atunci comisia direc ar fi vândut. Ori, comisia a negociat, consiliul nu a fost de acord cu prețul

acesta și cere renegociere. Nu văd care este problema. Dacă cineva a negociat la un preț , nu este obligatoriu ă-l vând la acest pre.

DI Moldovan : Ca membru al Comisiei de negociere eu vă întreb unde doriți să ajungeți că așa mâine putem negocia alt preț cu care să nu fiți de acord.

DI Țoancă: Haideți să votăm adresele

DI Toader: Trebuie să hotărâm alternativă

DI Țoancă: Să votăm adresele și poate în urma votului va rezulta prețul.

Dacă ne menținem voturile de acum 2 luni fie de atacă în instanță fie solicită o altă negociere.

DI Secretar: Nu aveți hotărâre de respingere. Ce hotărâre luați pe viitor: Să renegociați, să o repuneți pe rol, să stabiliți altceva.

DI Ursu: Să rămână la prețul la care s-a negociat.

DI Țucu: După lege, noi trebuie să spunem dacă ne menținem sau nu punctul de vedere privind hotărârea. Dacă ne menținem, comisia de negociere trebuie să reia în mod automat procesul

Comisia de negociere trimite un preț spre Consiliul Local, Consiliul Local spune dacă este sau nu bun. Acesta este atributul consiliului . Dacă noi spunem nu, înseamnă că în mod automat comisia de negociere trebuia să reînceapă negocierile.

DI Toader: Vă propun următoarea logică: Să ne menținem sau să fim împotriva primei noastre hotărâri..

DI Secretar: Nu ați adoptat nicio hotărâre. Regulamentul și legea prevăd expres. A fost un proiect de hotărâre care a fost respins și nu s-a luat nicio hotărâre. A căzut proiectul de hotărâre. Omul vine și întreabă ce măsuri luați în continuare și dvs spuneți acum.

DI Catană: Din plângerea prealabilă vă citesc : Vă rugăm să reveniți asupra hotărârii dvs și să aprobați vânzarea. Deci ei ne solicită revenirea. Urmând ca dacă noi nu revenim să suportăm consecințele .

DI Karagena: Vânzarea este aprobată, prețul nu este aprobat.

DI Secretar: Citiți toată fraza: Vă rugăm să reveniți asupra hotărârii dumneavoastră și să aprobați vânzarea către subscrisa S.C. ART, pentru prețul negociat . Vânzarea pentru preț.

DI Ciuhandu: Dvs supuneți la vot dacă suntem de acord să se meargă la comisia de negociere sau nu . Eu vreau să le aduc aminte domnilor consilieri că de când sunt eu este primul preț care nu a fost aprobat. Au fost vândute spații la prețuri dezastruoase fără să se ceară nimic . Curios că acum nu știu ce vor. În urmă cu 2 luni s-a vândut aici un spațiu cu teren de 1200 mp. la prețul de evaluare și a fost OK.

Care este rolul acestei comisii de negociere dacă în final Consiliul hotărăște că nu este bun prețul. Să meargă comisia să spună nu vrem 690 milioane , vrem 810, va veni la consiliu și acesta va vrea 2 miliarde. Atunci să vină la consiliu și vom stabili aici prețul. Să hotărască Consiliul 2 miliarde4, 5 sau 7.

DI Grindeanu: Domnule coleg. Dvs nu ați înțeles că nu aveți rol decizional în acea comisie. Rolul decizional este al Consiliului Local

DI Ciuhandu: Asta am întrebat : Ce rol are acea comisie? Dacă nu are rol decizional atunci să o desființăm și să venim direct la Consiliul Local.

DI Grindeanu: Nu, dvs veniți cu propuneri la Consiliul Local pe care le aprobăm sau nu.

DI Ciuhandu: dacă o comisie este abilitată să negocieze un preț , înseamnă că ea va putea negocia de 1 milion de ori.

D-na Tonenchi: Faptul că unele prețuri negociate au fost acceptate și s-a făcut vânzarea înseamnă că această comisie își are rolul și este valabilă.

DI Orza: Dacă îmi dați voie ca Președinte al acestei comisii, deși aceasta are alte atribuții și acest spațiu a intrat mai altfel la comisie, deci nu este standard., vă spun că personal refuz să mai negociez acest spațiu la comisie, din motivele pe care le-a spus consilierul Ciuhandu și consiliul în acest caz să-și numească o altă comisie. Tocmai pentru că am impresia că nu va fi finalizată această vânzare. Sau ca în cazul terenului RATT, și în cadrul plenului să se avanseze alte sume, pentru că ei pot ști un alt preț. Să se spună : Acesta este prețul minim. Dar acest spațiu fiind mai cu moț să se voteze direct în plen prețul dar nu știu dacă va fi de acord proprietarul și atunci ne izbim de altele.

DI Toader: Eu trag o concluzie, există două variante logice, matematice: ori acceptăm prețul ori dorim un alt preț și atunci hotărâm să se renegocieze. Nu există decât aceste variante. Eu le supun pe rând aprobării dumneavoastră. Nu văd altă variantă.

DI Moldovan: Există altă variante de numire a unei comisii speciale., care să fie mai competentă decât noi.

DI. Orza: Tot în plen se va ajunge. Poate ar fi mai bine ca negocierea să se facă în plen cu toții de față.

Este mai corect așa.

DI Toader: Vă rog să spuneți dacă mai aveți alte variante pentru că eu voi supune la vot așa: Prima: Dacă sunteți de acord cu 600.000 lei și funcție de asta facem un al doilea vot.

DI Grindeanu: Dvs. nu aveți nici un proiect pentru vânzarea la 600 .000 lei

DI Toader: Dacă noi votăm de principiu această idee, înseamnă că trebuie introdus în alt plen.

DI Secretar: A fost un proiect de hotărâre într-un plen anterior.

DI Toader: Anticipez și spun că dacă suntem de acord cu prețul de 600000 lei , va trebui reintrodus acel proiect în altă ședință . Dacă nu ajungem la această variantă , înseamnă că astăzi putem decide să se renegocieze un alt preț. De aceea trebuie să votăm. Deschid procedura de vot.

DI. Secretar: Problema este următoarea , executivul se află în blocaj. Dumneavoastră atunci când ați respins proiectul de hotărâre nu ați mai dispus și alte măsuri . Ce face executivul în continuare.

Trebuie să spuneți: Pentru acel proiect trebuie să faceți următoarele lucruri: asta, asta.

DI Orza: Acesta este recursul grațios.

DI Toader: Da, și pentru asta există 2 modalități procedurale , dacă noi vom face un vot de principiu că suntem de acord cu 600.000 lei atunci pentru plenul următor trebuie introdus din nou proiectul de hotărâre.

Dar pentru a putea asta trebuie să facem un vot.

Supun la vot

DI Secretar: Dacă nu ați fost de acord o dată, veți fi de acord acum?

Dumneavoastră trebuie să dispuneți executivului să renegocieze din nou, pentru că dvs ați aprobat vânzarea.

DI Toader: Atunci există o singură variantă de a se renegocia acest preț.

Supun aprobării dvs. acest punct Deschid procedura de vot cu renegociere prețului.

DI. Orza: Care este prețul pieței în viziunea Consiliului Local. Spații similare nu există . Nu am mai vândut nicun pasaj ca să spunem care este prețul pieței. Potrivit Legii nr. 550, spațiul se evaluează de un evaluator independent ANEVAR , pentru că ei sunt evaluatorii, acreditați de Ministerul Justiției și care vin și fac o evaluare în baza unor norme legale aprobate de Guvernul României. Niciodată prețurile pe care le fac ei nu vor fi prețurile agențiilor imobiliare. Prețurile lor sunt așa: Eu cer, tu îmi dai și acesta este prețul. Nu așa se întâmplă cu evaluatorii.

Dup ce se evaluează acel spațiu de către evaluator firma poate da în judecată evaluarea să spună că nu îi convină, pentru că este prea mare sau prea mică, culmea nu proprietarul poate da în judecată evaluatorul ci doar chiriașul. Așa este legea, așa a făcut-o legiuitorul. Să presupunem că chiriașul vine la negociere, conform legii, unde prețul minim este dat de evaluare. Noi avem sume mult luate peste evaluare. Repet, niciodată, evaluarea făcută prin Legea nr. 550 de un evaluator ANEVAR nu va atinge prețurile de pe piața imobiliară, pentru că cei de la agenții nu pot justifica prețul legal. Se întâmplă o vânzare în momentul în care un ofertant se întâlnește cu un client. Apoi acest caz este unic, datorită faptului că s-au întâmplat chestiile astea și datorită faptului că nu am putut să mă uit după alte spații. În piața Victoriei la suprafață am vândut la suprafață similar, cu mulți ani în urmă, la aceleași valori, pentru că am putut să mă orientez. Aici este un pasaj. Nu știu, cât valorează, nici agențiile imobiliare nu pot spune că nu mai sunt alte pasaje.

D-na Vlad nu puteți să spuneți așa că dăm pe gratis, când dvs ați venit la negocieri v-am vândut conform prețurilor făcute de aceleași evaluatori.

Dl Avram: S-au mai vândut pasaje în țară și în ce condiții?

Dl Orza: Dacă vreți să comparăm cu alte orașe mai trebuie să știți că în Timișoara le-am vândut de mult mai multe ori în plus față de alte orașe. Dar acesta este unicul pasaj.

Nu am situații comparative. Și de aceea am spus, că eu personal, să se menționeze pe procesul – verbal, refuz să particip la această negociere.

Dl Țucu: Atunci, eu am propus 2 pași, primul pas este o contraexpertiză de la evaluator, pentru că la fel, îmi permit să am un punct de vedere ușor divergent cu cel al domnului Viceprimar. Nu întotdeauna valorile stabilite de evaluatorii ANEVAR, sunt sub prețul pieței, pentru că una din metodele admise și standardizate de Organizația Standardelor Internaționale în domeniu este și Metoda Comparărilor la prețul pieței și la oara actuală, sursă indicată chiar de conducerea ANEVAR este ziarul PUBLITIM și prețurile de aici sunt luate ca referință de cei care fac evaluări în domeniul imobiliar. Puteți lua legătura cu dl Bojincă.

Dl Orza: În Caietul de sarcini al evaluatorilor, am cerut ca indiferent de metodele folosite să se țină cont de piață. Am chemat evaluatorul special la acest caz și am pus întrebarea care se poate regăsi în procesul verbal: Domnule evaluator, ați obținut prin toate metodele posibile folosite, prețul maxim în acest caz și el a răspuns „Da”. Am luat evaluarea și i-am pus aleatoriu întrebări din ea și mi-a demonstrat că a folosit coeficienții maximi pe care putea să-i folosească conform legii.

D-na Tonenchi: Dar acel domn care deține în chirie spațiul, de 2 ani, și eu tot am mai spus, are afișat că închiriaza cu 30 euro/mp. pentru alte. Nu înțeleg cum are voie să facă asta când nu este proprietar pe spațiu. Deocamdată nu este vândut. Este destul de interesant.