

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 30-09-2008 cu ocazia sedintei ordinare a Consiliului Local al Municipiului Timisoara

Presedinte de sedinta- Cons. Ciprian Bogdan

Din numarul total de 27 de consilieri au fost prezenti 26.

A absentat : Cons. Moldovan Valentin

Din partea executivului au fost prezenti domnul Primar Gheorghe Ciuhandu, domnul Viceprimar Adrian Orza, domnul Viceprimar Sorin Grindeanu si domnul Secretar Ioan Cojocari.

Sedinta a fost convocata prin Dispozitia nr. 2175/25-09-2008

ORDINEA DE ZI :

1. Interpelările consilierilor municipali.
2. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului CORNEL UNGUREANU.
3. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului LIVIUS CIOCÂRLIE.
4. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului CONSTANTIN FLONDOR.
5. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului ADALBERT PRZIBRAM.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara;
7. Proiect de hotărâre privind rectificarea sumelor pentru obiectivele finanțate din fondul de rulment.
8. Proiect de hotărâre privind prețurile locale pentru energia termică.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2006 – 15414/31.07.2006.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea delimitării zonei de influență a polului național de creștere Timișoara;
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Municipiului Timișoara ca membru fondator al Asociației „Societatea Metropolitană de Transport Timișoara”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii în participațiune dintre S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. Timișoara și S.C. Constructim S.A.

Timișoara în vederea construirii și exploatării a două parcări supraetajate în Timișoara.

13. Proiect de hotărâre privind organizarea concursului pentru postul de manager la S.C. COLTERM S.A.
14. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 400.000 lei județelor afectate de inundațiile din luna iulie 2008 în vederea remedierii pagubelor provocate.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice pentru îndeplinirea funcției de administrator de imobile în Municipiul Timișoara și constituirea Comisiei de atestare.
16. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Municipale pentru probleme de Iluminat Public.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea structurii organizatorice și aprobarea Statului de funcții a Centrului de Zi „Pentru Voi” cu locuințe protejate.
18. Proiect de hotărâre privind stabilirea quantumului maxim, precum și a condițiilor de acordare a prestațiilor financiare excepționale acordate conform prevederilor Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.
19. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune al cărui titular este Consiliul Local al Municipiului Timișoara, pentru cumpărarea imobilului situat în Timișoara str. Dacilor nr. 11, imobil inclus în situl urban „Fabric” , cod TM-II-s-B-06096, în lista Monumentelor Istorice -2004.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire locuințe colective S/D+P+2E+Er, strada Macedonski, nr.13, Timișoara.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire imobil locuințe colective”, str. Martir Constantin Radu (fosta Humulești) Timișoara.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construcții pentru comerț, modificări la construcții existente, schimbare destinație din locuințe, în spații comerciale”, strada Brâncoveanu nr. 10, Timișoara.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire ansamblu locuințe colective P+2E+M cu spații pentru instituții, comerț și servicii la parter”, str. Sulina nr.13, Timișoara.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire imobil de apartamente S+P+4E+Er”, strada Chișodei nr. 37, Timișoara.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobile locuințe colective P+2E+M/Er”, strada C. Debussy nr. 7-9-11, Timișoara.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere în regim D+P+1E+M și mansardare casa existentă din Dp+P+1E rezultând Dp+P+1E+M, schimbare de destinație spațiu – pensiune”, strada Memorandului 79, Timișoara.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă pentru depozitare și servicii” strada O. Cotruș, Timișoara – S.C. Imobiliare Italiana S.R.L.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Detaliu „Construire Locuințe colective P+2E+Er”, str. Lothar Rădăceanu nr. 38, Timișoara.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective și funcțiuni complementare”, - Strada Olarilor, Timișoara.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective în regim P+2E+Er”, strada Pius Brânzeu, Timișoara.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Galerie comercială și supermarket”, str. Republicii nr. 21, Timișoara.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării propunerii de mobilare din documentația de urbanism aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 402/30.10.2007 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective și funcțiuni complementare”, str. Miresei nr.10, Timișoara.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 2 din Hotărârea Consiliului Local nr. 370 din 29.07. 2008 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Supraetajare imobil garsoniere”,Str. Polona nr. 19, Timisoara.
34. Proiect de hotărâre privind modificarea propunerii de mobilare din documentația de urbanism aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 221/19.06.2007 – privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Bloc de locuințe cu servicii la parter”, strada Lămâiței nr. 11, Timișoara.
35. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 261/31.07.2007 privind aprobarea prețurilor de vânzare către chiriași a apartamentelor proprietatea PMT situate în Timișoara Bd. Tinereții nr. 1, ap 4A, strada S. Micu nr. 16, str. I.Grozescu nr. 8.
36. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general pentru investiția „Reamenajarea Parcului Poporului” din Municipiul Timișoara.
37. Proiect de hotărâre privind suplimentarea contribuției Municipiului Timișoara, pentru anul 2008, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 96/26.02.2008 pentru sprijinirea activității echipei Baschet Club Municipal Elba Timișoara.
38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30000 lei în vederea renovării sediului protopopial al Protopopiatului Greco-Catolic Timișoara.
39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30 000 lei în vederea efectuării lucrărilor de finisaj exterior la acoperișul bisericii pentru Parohia Ortodoxă Română Timișoara Fabric-Vest.
40. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100 000 lei din bugetul local pentru modificări interioare la subsolul bisericii și amenajarea sălii de conferință a Parohiei Ortodoxe Române Iosefin.
41. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 150 000 lei din bugetul local pentru efectuarea instalației de sonorizare și reparații acoperiș pentru Arhiepiscopia Ortodoxă Română Timișoara.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – dl. dr. ing Gheorghe Ciuhandu, cu excepția celui înscris la pct. 14 inițiat de grupul consilierilor Partidului Democrat Liberal.

MATERIALE SUPLIMENTARE LA ORDINEA DE ZI DIN DATA DE 30.09.2008

1. Proiect de hotărâre privind adoptarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru Zona Antenelor din care fac parte parcelele cu nr. cad. 1723/2/1/1/1/1/b/2/b/2 înscrisă în C.F. nr. 139820 Timișoara și nr. ca. 1723/2/1/1/1/1/b/2/a/2 înscrisă în C.F. nr. 140621 Timișoara, proprietatea reclamantei, în corelare cu planul urbanistic zonal „ conform SENTINȚEI CIVILE nr. 1/CA/07.01.2008 a Tribunalului Timiș rămasă IREVOCABILĂ prin Decizia Civilă nr.435 din 10.04.2008 a Curții de Apel Timișoara.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Spații pentru învățământ și funcțiuni conexe”, strada Oituz – strada Popa Șapcă, Timișoara, în vederea ridicării parțiale a interdicției stabilite prin HCL nr. 321 /2007 pe UTR 1 și UTR 3.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „ Zonă de locuințe colective , comerț, servicii și funcțiuni complementare”, Calea Torontalului – Aleea Viilor, Timișoara.

Dl. cons. Bogdan: Onorată asistență, domnule, Primar, domnilor consilieri, declar deschise lucrările ședinței consiliului local din data de 30.09.2008. Vom începe cu prezența. Domnule secretar...

Dl. Secretar Cojocari: În afara domnului consilier Moldovan Valentin toți domnii consilieri sunt prezenți.

Dl. Cons. Bogdan: În mape aveți procesul verbal al ultimei ședințe din data de 03.08.2008. Procesul verbal este public, a fost publicat pe site-ul Primăriei, necesită un vot la începutul ședinței. Dacă sunt lucruri de semnalat, sau dorește vreun consilier să-și expună vreo părere, vă rog să spuneți.

Dl. cons. Răducanu: D-le președinte, nu vă supărați, dar în mape nu există acest proces.

Dl. cons. Bogdan: E pe site, mă scuzați. Mai sunt alte puncte de vedere? Atunci, vom supune la vot procesul verbal al ultimei ședințe.

Inițiem procedura de vot: 16 voturi pentru,
3 voturi împotriva

A fost adoptat procesul verbal al ultimei ședințe a consiliului local.

În continuare vom supune la vot ordinea de zi, dacă dintre dvs dorește cineva să adauge vreun punct pe ordinea de zi.

Dl. Primar Ciuhandu: Doresc să retrag de pe ordinea de zi punctul nr. 12 legat de asocierea între S.C ADP și Constructim cu motivația că lucrăm în paralel la planul urbanistic zonal și mâine la orele 11 îi invit și pe domnii consilieri locali să asiste la atelierul de urbanism la această dezbatere. Acest plan urbanistic zonal pe care noi îl facem, dacă se va adopta și o să vi-l prezentăm în consiliul local, va modifica probabil condițiile acestui contract de asociere în participațiune. Deci îl retrag pe acest temei și mai retrag punctul 37 legat de sprijinirea activității echipei de baschet Club Municipal Elba. În schimb, doresc să promovez pe ordinea de zi și ați avut ocazia înainte de ședință

să analizați 3 planuri urbanistice, unul care derivă dintr-o sentință judecătorească, un plan urbanistic care a trecut prin comisiile locale și am găsit de cuviință să-l introduc în plen pentru că nu mai suferă amânare câtă vreme beneficiarul lui are și probleme cu banca și un plan legat de Universitatea de Vest, de zona Oituz, unde este o urgență administrativă legată de atribuirea unor bani de la Ministerul Educației. De asemenea mai vreau să vă spun că am primit o solicitare din partea LADO și FALT privind retragerea de pe ordinea de zi a punctului 15 care se referă la metodologia de atestare a persoanelor fizice pentru îndeplinirea funcției de administrator de imobile din Timișoara și nu am să-l retrag de pe ordinea de zi și cer să fie discutat în plen câtă vreme noi pe data de 05 mai am avut o dezbatere publică pe tema asta. Deci vă rog să acceptați ca această chestiune să se discute, o resping, pentru că nu are ce căuta aici. S-a discutat o dată și din punctul meu de vedere discuția e încheiata.

Dl. cons. Bogdan: Dacă mai sunt păreri vis a vis de ordinea de zi.

Dl. cons. Răducanu: Cred că ar fi bine ca cele trei proiecte legate de buget, de rectificarea sumelor din fondul de rulment și de punctul 9 să fie lăsate ultimele.

Dl. Primar Ciuhandu: Să fie lăsate când?

Dl. cons. Răducanu: Să fie trecute ultimele pentru că vor fi mai multe discuții la aceste puncte și nu are rost să aștepte o sală întreagă și mai ales că multe dintre proiecte vor modifica probabil aceste propuneri.

Dl. Secretar Cojocari: D-l consilier, sunt multe proiecte, de exemplu punctul 14, care sunt legate de primele. Deci nu pot să aloc o sumă de 400 de milioane înainte de a avea votat bugetul.

Dl. cons. Răducanu: Care sunt proiectele?

Dl. Secretar Cojocari: De exemplu alocarea sumei de 400 de milioane de lei la județele afectate. Nu aveam capitol băgat, prima dată s-a băgat în buget, dacă se aprobă rectificarea bugetului se pot da și banii, dacă nu se poate discuta și sunt mai multe. Sunt vreo 3 sau 4 care sunt legate de buget ca succesiune.

Dl. cons. Răducanu: Ați văzut dvs vreo opoziție? Asta nu se modifică poziția pentru că se dau banii nu se modifică poziția din buget. E vorba de modificarea altor poziții.

Dl. Secretar Cojocari: Nu, dar eu vă spun ca succesiune, în ordinea de Nu pot să dau o hotărâre să dau niște bani dacă nu am aprobat bugetul.

Dl. cons. Răducanu: Bine eu mi-am spus punctul de vedere pentru că aceste 3 puncte vor suporta discuții suficient de aprinse și de multe și așteaptă lumea, care marea majoritate din sală este pentru PUZ-uri și PUD-uri.

D-le președinte nu vă supărați, supuneți la vot. Dacă nu se aprobă nu se aprobă.

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot cele două propuneri de modificare a ordinea de zi. Mi se pare cel mai corect.

Dl. cons. Răducanu: Supuneți pe cea a domnului Ciuhandu mai întâi.

Dl. cons. Bogdan: Și pe a dvs. a doua oară.. Supun la vot propunerea de modificare a ordinea de zi a d-lui Ciuhandu.

Inițiez procedura de vot: 23 voturi pentru,
3 voturi împotriva

Supun la vot propunerea de modificare a ordinea de zi a d-lui Răducanu.

Inițiez procedura de vot: 13 voturi pentru,
7 voturi împotriva,
4 abțineri

În consecință vom discuta cele 3 puncte la finalul ordinei de zi.

Supun la vot ordinea de zi în totalitate.

Inițiez procedura de vot: 22 voturi pentru,

1 vot împotriva,

1 abținere

Ordinea de zi a fost aprobată cu cele două modificări. Aș dori să facem înscrierile pentru interpelări: dl. Perinaț, dl. Răducanu, d-na Blaj, dl. Bungău, d-na Saracan, dl. Ciobanu, dl. Pau, dl. Sandu

Mai sunt și alte interpelări? Propun să închid lista pentru interpelări.

În mapele dvs. există un raport de audit ca o solicitare la interpelările de la ultima ședință care a fost făcut asupra activității Secretariatului. Dacă dl. Primar dorește să spună câteva cuvinte despre acest raport.

Dl. Primar Ciuhandu: S-a solicitat un raport data trecută. M-am angajat că pe data de 30 septembrie vi-l supun atenției. Vi-l supun atenției și urmează ca dvs să apreciați acest raport. Altceva nu am de adăugat.

Dl. cons. Bogdan: Dacă sunt dintre consilieri care au de exprimat o opinie.

Dl. cons. Jichici: Având în vedere că avem în acest moment la dispoziție sinteza acestui audit și că l-am primit abia astăzi propun să formăm o comisie de 5 consilieri, câte un reprezentant din partea fiecărui partid politic care să analizeze acest raport din partea consiliului local și solicit să supuneți la vot această propunere.

Dl. cons. Ciobanu: Aș dori o completare. Întrucât suntem nemulțumiți de răspunsul primit la interpelarea privind activitatea Direcției Juridice și a Serviciului Agricol am dori ca această comisie să analizeze și activitatea și solicitarea noastră referitor la Direcția Juridică și Serviciul Agricol.

Dl. cons. Bogdan: D-le Jichici din câți consilieri să fie formată comisia? A fost propunerea dvs.

Dl. cons. Jichici: Propunerea mea a fost de 5 consilieri, câte un reprezentant din partea fiecărui partid politic.

Dl. cons. Bogdan: Voi supune la vot înființarea comisiei și apoi vom vota componența comisiei.

Dl. Secretar Cojocari: Vă rog respectuos, spuneți concret ce va face comisia și care sunt atribuțiile. Deci în primul rând doriți să verificați acest audit, da? Deci raportul de audit sau din nou să verificați activitatea secretariatului sau a secretarului, da?

Dl. cons. Jichici: Solicitarea mea a fost următoarea: având în vedere că am ajuns astăzi în posesia acestui material, solicitarea mea a fost ca această comisie de 5 consilieri să citească acest raport și să facă o analiză a raportului, nu este vorba de analiza... nicidecum, ar fi vă dați seama și dvs., o totală neconcordanță. Deci cererea mea este ca o comisie de 5 consilieri să analizeze acest raport. Mulțumesc

Dl. Secretar Cojocari: A doua problemă: se dorește analiza activității Serviciului Juridic și analiza activității Serviciului Agricol. În ce constă asta? Se analizează toată activitatea, procese, cauze. Tot?

Dl. cons. Jichici: Cu scuzele de rigoare, d-le președinte, vă rog să supuneți la vot în ordine aceste solicitări pentru că amestecăm subiectele și nu mi se pare corect. Eu am făcut o solicitare punctuală legată de acest raport, rugămintea mea este dacă se poate să închidem subiectul pe această temă și apoi eventual să trecem la alte subiecte. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Voi supune la vot înființarea unei comisii formate din 5 consilieri locali care să analizeze cele 2 rapoarte: cel de audit în privința activității secretariatului și raportul privind activitatea juridică din primărie și al Serviciului Agricol

Dl. Primar Cihandu: Sunt două chestiuni diferite. Eu nu sunt avocatul nimănui. Dvs. mi-ați cerut să se facă un audit în privința activității Secretariatului Consiliului Local. Lucrul acesta s-a făcut și ceea ce a spus dl. Jichici e pe undeva întemeiat. Deci d-le, dacă doriți să mai constituiți o super comisie care să supervizeze treaba asta atunci încheiem aici, faceți comisia și cu asta am terminat punctul respectiv. Ceea ce cere dl. Ciobanu e o chestiune de altă natură. Și atunci trebuie să decideți. Dar eu zic să nu amestecăm, că nu sunt interconținuate una de alta.

Dl. cons. Bogdan: Haideți să nu le amestecăm.

Dl. cons. Ciobanu: Da, dar le putem, pentru că răspunsul face referire la amenzi contravenționale ale poliției comunitare nu face legătura de fond a Serviciului Juridic adică procesele de patrimoniu, procese importante, este un raport benefic, pozitiv care face o analiză a activității și bineînțeles că acea activitate a ieșit bine.

Dl. Primar Ciuhandu: D-le Ciobanu, asta e altă problemă, dacă doriți o facem și pe asta că nu e nici un secret și nu doresc ca acum să intru într-o discuție contradictorie de dragul dvs sau de dragul meu. Problema este că atunci, în 29 iulie mi s-a cerut ca la nivelul Secretariatului consiliului local și a activității Secretarului municipiului să se facă acest audit. Deci acest audit nu se referă nici la Serviciul Agricol, nici la Serviciul Juridic. Acum dacă se dorește suplimentar treaba asta, puneți la vot, se dorește treaba asta, facem un audit special pe tema asta. Auditul pe care dvs îl aveți se referă la activitatea Consiliului Local ca atare, nu la alte servicii subordonate Secretarului pentru că în conformitate cu organigrama, Secretarul municipiului, dincolo de faptul că este și secretarul consiliului local implicit, are în subordine Serviciul Agricol și Serviciul Juridic. Noi în auditul pe care vi l-am înaintat nu am făcut o discuție specială pe tema asta, ci strict pe activitatea consiliului local. Dacă dvs. acum doriți și treaba asta o puneți la vot, se votează și noi facem ceea ce trebuie.

Dl. cons. Bogdan: D-le Primar, o secunda, eu cred că s-a înțeles greșit. Nu e vorba de o comisie de control. Este vorba despre o comisie care să analizeze cele două rapoarte care sunt în mapele noastre și care să emită o poziție către Consiliul Local. Nu e o comisie de control.

Dl. cons. Răducanu: Mie mi se pare că noi suntem vinovați pentru situația care este astăzi și despre care discutăm pentru că nu am fost destul de clari atunci când am acceptat ca Serviciul de Audit să facă acest raport. Problema care s-a pus la ședința trecută a fost că există nemulțumiri legate de activitatea Secretarului municipiului și nu de secretariatul care se ocupă de pregătirea ședințelor. Raportul de audit se referă în exclusivitate la problema de secretariat a consiliului

Dl. Secretar Cojocari: Și a Secretarului...

Dl. cons. Răducanu: A secretarului tangențial cu problema aceasta. Nu se referă la activitate. Problema sau această idee a plecat de la faptul că sunt în tot orașul nemulțumiri că din cauza Serviciului Juridic, din cauza părții juridice a Primăriei se împiedică ajungerea în fața consiliului a fel de fel de lucrări, de PUD-uri, de PUZ-uri, de ce știu eu ce alte lucrări și eu cred că noi nu trebuie să facem o comisie care să verifice ce a făcut auditul că nu asta e treaba noastră. Dacă facem o comisie și dl. Jichici, că de la dânsul a plecat problema, vrem să vedem dacă activitatea coordonată de secretar este cea

prevăzută de lege sau prevăzută în actele normative care gestionează funcția dânsului atunci să facem aceasta, să verificăm ce procese au fost, ce procese s-au pierdut că nu a spus auditul nimic de asta. Să vedem ce s-a întâmplat cu fondul funciar, s-au dat terenurile înapoi, sunt dosare care zac de ani de zile. Asta e esența problemei, ca să vedem dacă Dl. Cojocari este într-adevăr în culpă cu această problemă sau nu este adevărat, că nu la dânsul se opresc acestea. După părerea mea asta e esența problemei. Așa facem comisii ca să verificăm ce a făcut auditul. Păi auditul a făcut o....

Dl. cons. Bogdan: D-le Răducanu, propunerile dvs concret.

Dl. cons. Răducanu: Propunerea mea e clară, să facem această comisie care să verifice activitatea Secretarului municipiului nu a părții de secretariat care se ocupă de consiliu.

Dl. cons. Bogdan: Pe rând vă rog ca să nu creăm discuții în paralel. Ne consumă foarte mult din timp.

Dl. Secretar Cojocari: D-le Răducanu, cu tot respectul, dvs în ce calitate, ca și consilier sunteți un organ deliberativ și aveți regulamentul aici în față și am crezut că nu l-am citit bine, dar l-am citit din scoarță în scoarță. În ce calitate puteți dvs să verificați activitatea executivului? Nu a secretarului, pentru că a secretarului s-a dispus un audit pe activitatea de consiliu. În ce calitate verificați activitatea Serviciului Juridic ca și consilieri? Unde e prevăzut asta? În 215 nu e prevăzut, în regulamentul nu e prevăzut, nu e prevăzut niciunde. Dacă vreți dvs să faceți nu am nimic împotriva că nu fug de răspundere, dar nu aveți nici o calitate, vorbind după lege, să faceți dvs comisii de verificare. Dvs. puteți dispune orice control să se facă de organele abilitate. Asta este altceva.

Dl. cons. Jichici: D-le secretar dați-mi voie să vă felicit cu sinceritate. Abilitatea dvs. excepțională de a deturna discuțiile spre subiecte neesențiale s-a dovedit încă o dată excelentă. Discutăm de 3 chestiuni aici foarte simple și foarte clare. Nu cred că are rost să ne mai încurcăm. Numărul 1: am solicitat o decizie pe crearea unei comisii care să analizeze, repet și ceea ce a spus dl. Primar e foarte corect, strict conținutul acestui raport. Având în vedere că l-am primit astăzi, eu cred că este normal să existe 5 consilieri care să facă acest lucru.

Punctul doi: a doua decizie pe care trebuie să o luăm este componența acestei comisii nominală. Iar punctul 3 putem să luăm sigur în discuție și să dăm un vot solicitării d-lui Ciobanu din partea PDL ca un audit similar să se facă pe Direcția Juridică și pe Direcția respectivă. Deci va rog eu foarte mult, haideți să nu amestecăm lucrurile, să fim foarte clari. Avem 3 elemente clare la care trebuie să dăm un vot.

D-na cons. Popa Radovan: Dl. consilier Jichici cere întocmirea unei comisii care să ne explice nouă după ce studiază auditul, ce conține acest audit. Noi fiecare putem să-l citim și să ne dăm seama ce conține auditul. Nu trebuie o comisie să studieze acest material și după aceea să ni-l explice. Cred că fiecare dintre noi putem să citim, să ne dăm seama despre ce e vorba și să ne formulăm o concluzie.

Dl. cons. Bogdan: Voi supune la vot crearea acestei comisii care să analizeze cele două rapoarte.

Dl. cons. Jichici: Am cerut în acest moment decizie pentru crearea unei comisii pentru acest raport. Cum putem să dăm și aici dl. secretar are dreptate, nu putem să dăm o decizie pe ceva ce nu am hotărât. Dacă ulterior vom da votul și vom hotărî că facem sau se solicită un audit pe Direcția Juridică, ulterior putem să dăm un vot ca acel raport eventual să fie analizat de aceeași comisie. Vă rog eu mult să nu încurcăm lucrurile. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Deci vom supune la vot și pentru ultima data de data aceasta, ca să nu mai prelungim discuțiile, o comisie formată din 5 consilieri locali cu o componență care se va stabili printr-un vot următor, care să analizeze raportul de audit vis a vis de activitatea secretariatului.

Inițiem procedura de vot: 20 voturi pentru
3 voturi împotriva
1 abținere

În consecință decizia este luată. În continuare urmează să constituim această comisie. Vă rog să faceți propuneri pe partide, sau pe grupuri de minorități.

Dl. cons. Jichici: Din partea PNL îl propun pe dl. Ehegartner.

Dl. cons. Sarafoleanu: Din partea PNTCD îl propun pe dl. Corado Toader

Dl. cons. Ciobanu: Din partea PDL îl propun pe dl. Pau Adrian.

Dl. cons. Țoancă: Din partea PSD îl propun pe dl. Cristian Anton.

Dl. cons. Szabo: Îl propun pe dl. Perinaț.

Dl. cons. Bogdan: Să recapitulăm: dl. cons. Ehegartner, dl. cons. Toader, dl. cons. Pau, dl. cons. Anton și dl. cons. Perinaț.

Supun la vot comisia formata din cei cinci.

Inițiez procedura de vot: 25 voturi pentru
1 abținere

Comisia a luat ființă, ca să spun așa, comisie care va analiza raportul de audit și va emite o concluzie către consiliul local. Mai departe...se va decide.

Dl. cons. Jichici: În legătură cu solicitarea pe care a făcut-o dl. cons. Ciobanu dați-mi voie să subscriu și eu la ceea ce a spus domnia sa. Consider că este necesar ca un asemenea audit similar cu cel de pe partea de secretariat să aibă loc. Motivele sunt mai multe. Există, așa cum s-a spus, destule semnale privind neconcordanța. Eu am o singură temere, vă spun foarte sincer, la ultima ședință de comisie de săptămâna trecută am primit un set întreg de materiale, pe ordinea de zi suplimentară, la care proiectele de hotărâre nu aveau nici un fel de viză juridică. Sunt și eu îngrijorat de această situație și susțin această solicitare de a se realiza un audit similar și pe Direcția Juridică. Mulțumesc.

Dl. cons. Ciobanu: Și avem să facem o completare ca comisia respectivă să analizeze și acest raport.

Dl. cons. Bogdan: Vă rog să propuneți când ajungem la interpelări pentru că altfel nu mai terminăm niciodată.

Dl. cons. Ciobanu: Eu am avut la același punct, pentru că nemulțumirea noastră vis a vis de Serviciul Juridic, acum am înțeles, le-am separat, dar am dori să dăm un vot ca respectiva comisie care s-a constituit, după ce se face raportul de audit să verifice și acest raport de audit.

Dl. Secretar Cojocari: Și raportul de audit în ce să conștea?

Dl. cons. Bogdan: Cred că în primul rând trebuie să cerem efectuarea unui raport de audit vis a vis de activitatea juridică. Vă rog să faceți propuneri concrete.

Dl. Primar Ciuhandu: Domnilor, ca să fim lămurii, nu sunt avocatul nimănui, dar auditul poate să vă spună câte procese s-au judecat, la câte procese am fost parte, dar sentințele, din punct de vedere al auditului nu au nici o relevanță. Ele trebuie puse în aplicare. Deci ca să fim lămurii din punctul acesta de vedere. Deci ceea ce va putea spune acest raport de audit va fi, dacă ne-am prezentat în instanțe, la câte mii de procese ne-am prezentat, dar să nu se înțeleagă de aici că se pot da niște verdictes asupra unor

sentințe judecătorești care pe noi ne leagă de mâini și de picioare. Să nu ne trezim că data viitoare ne spuneți că d-le de ce ați pierdut nu știu câte cauze, pentru că astea nu le-am judecat noi.

Dl. cons. Ciobanu: Corect d-le Primar. Sunt de acord cu dvs. Asta este și ideea noastră. Dacă introducerea recursului tardiv în cazul magazinului Materna, este un caz foarte important, cu valoare foarte mare și cu foarte multe...

Dl. cons. Bogdan: Cred că nu e momentul să particularizăm. Discutăm concret. Solicităm un audit sau nu? Faceți o propunere și o supunem la vot.

Dl. cons. Ciobanu: D-le președinte de ședință am solicitat acest audit.

Dl. cons. Jichici: Dacă doriți să fim foarte concreți. Din punctul meu de vedere eu cred că sunt două aspecte foarte importante care trebuie verificate: unul la mână, este eficiența modului în care departamentul juridic a reprezentat primăria în procesele de care discutăm și doi la mână, punctul pe care vi l-am semnalat eu legalitatea, respectarea tuturor prevederilor privind vizele juridice care se pun pe documentele prezentate consiliului local. Cred că lucrurile sunt foarte clare.

Dl. cons. Bogdan: În consecință vom supune la vot propunerea de efectuare a unui raport de audit asupra modului în care a fost reprezentată primăria....

Dl. Secretar Cojocari: Sunt 17000 de procese, au trebuit 3 luni să se verifice 123 de dosare de hotărâri. Ca să verifice 17000 de dosare vi se încheie mandatul ca să vă aducă un rezultat și blocăm oamenii numai cu treaba asta. Trebuie să vă stabiliți clar. Numai pe anul acesta sunt 6000 de procese. Aici nu e o treaba de 2 lei.

Dl. cons. Ciobanu: Nu am solicitat să se verifice cele 17000 de dosare.

Dl. cons. Jichici: Eu cred că putem restrânge foarte simplu la procesele pierdute de primărie.

Dl. Secretar Cojocari: Nu dragă, să faceți procesele câștigate pentru că un proces are 2 părți pârât și reclamant.

Dl. cons. Bogdan: D-le secretar eu cred că decizia aparține consiliului local ce dorește să ceară.

Dl. cons. Ciobanu: Dacă introducerea unui recurs tardiv și avem zeci de cazuri de acest gen, care au însemnat un prejudiciu pentru patrimoniul administrației de 500 de mii de euro și venim cu n exemple nu înseamnă nimic atunci nu mai facem.

Dl. Secretar Cojocari: Dar veniți concret atunci și spuneți...

Dl. cons. Ciobanu: Vreți să vă dau un dosar concret să vă spun că s-a depus recurs tardiv și acel jurist a fost și avansat după aceea, sau chestii de genul acesta? Vă rog să nu vă implicați în activitatea noastră mai mult decât vă permite legea!

Dl. cons. Bogdan: În urma celor discutate voi supune la vot și veți vota în consecință de cauză efectuarea unui raport de audit vis a vis de situația proceselor în care a fost implicată Primăria Municipiului Timișoara în ultimii 4 ani și asupra activității de viză juridică ...

Dl. cons. Ciobanu: Și a Serviciului Agricol.

Dl. cons. Bogdan: Și a Serviciului Agricol.

Inițiez procedura de vot: 22 voturi pentru

1 vot împotriva

2 abțineri

Cred că discuțiile s-au încheiat și putem continua cu ordinea de zi.

Dl. Secretar Cojocari: Stați puțin că nu e așa...ce termen și ce face. Și cine face, că la Audit nu e nici un jurist. Numai puțin, vi s-a dat un răspuns. Au fost 5888 de litigii, s-au câștigat 4214 litigii s-au pierdut 1684 litigii. V-am dat răspunsul dvs scris...La problema de bani...

Dl. cons. Jichici: D-le secretar, cu tot respectul, îmi cer scuze că intervin, discutăm aici de o decizie a consiliului local. Sunt zeci de oameni care așteaptă în această sală, un număr foarte mare de puncte, este o decizie a consiliului local și nu cred că este momentul acum să discutăm despre acest lucru.

Dl. cons. Bogdan: Stimați colegi, din punctul meu de vedere ca președinte de ședință subiectul este încheiat. Cred că putem trece mai departe la interpelări.

Dl. Secretar Cojocari: Încă o dată, că se consemnează în procesul verbal și e înregistrat, cine îl face și în cât timp? Asta e problema. Nu să spuneți că nu s-a făcut auditul. Serviciul audit are cu totul alte activități. Îi blocați în activitate și în cât timp...6000 de dosare ? Aici nu merge că numai alea pierdute. Sunt 1600 pierdute, 4500 câștigate. Dacă vreți la sume de bani, instituția noastră a câștigat 20 de miliarde, deci bugetul la un întreg oraș, prin serviciul juridic și am pierdut 365 de milioane.

Dl. cons. Bogdan: D-le Secretar nu cred că e momentul să pledăm pentru o cauză. S-a luat o decizie.

Dl. Secretar Cojocari: Și în cât timp? Spuneți în cât timp, că s-a luat o decizie?

Dl. cons. Ciobanu: Până la plenul următor.

Dl. Secretar Cojocari: Nu se poate așa ceva.

Dl. Primar Ciuhandu: Domnilor, haideți să echilibrăm puțin discuția. Aici e clar o tendință că se dorește tragerea la răspuns a acestor servicii. Corect! Nu mă opun în calitate de șef al executivului, trebuie să dau curs acestei solicitări. Însă această solicitare trebuie făcută la modul responsabil. Deci în momentul în care ai suspiciuni atunci trebuie văzut cine o face, dacă cel care o face are o competență administrativă sau de altă natură și în ce interval de timp se face. Deci dl. Ciobanu, până în 30 octombrie nu avem cum să o facem pentru că în paralel se derulează procese, unde trebuie să ne prezentăm zilnic în instanță. Eu știu câte iscălesc pe zi. Deci atunci cred că termenul de audit nu e corect pentru că auditul se referă la cu totul altceva, dacă procedurile s-au respectat, există o întreagă legislație a auditului. Veniți atunci cu o propunere concretă. Cine vreți să o facă și până când vreți să o facă. Dacă apelați la corpul nostru al Primăriei, eu vă spun că până în 30 octombrie nu avem cum să o facem că altfel blocăm toată activitatea juridică, independent de ceea ce credeți dvs despre această chestiune. Deci eu sunt de acord să duc la îndeplinire tot ce îmi mandatați și votați, dar atunci să știm cine o face și cine și-o asumă.

Dl. cons. Jichici: Eu cred că, și sunt de acord cu ceea ce spune dl. Primar, este foarte corectă abordarea. Eu cred că lucrurile stau în felul următor: consiliul local prin această decizie solicită executivului primăriei această verificare, nu cred că este corect să stabilim un termen de genul 30 octombrie sau cât este, pe de altă parte cred că este foarte corect ca executivul primăriei, în condițiile în care acest lucru nu se poate realiza din surse proprii, se poate merge inclusiv până la realizarea unui audit extern, dar acest lucru este, cred, de competența și de decizia executivului.. Noi consiliul local am solicitat acest lucru și urmează ca într-un timp rezonabil bineînțeles acest lucru să fie realizat.

Dl. Primar Ciuhandu: Nu e de competența executivului. Dvs aveți această inițiativă, aveți o comisie juridică, rog pe cei 5 sau 6 membrii din comisia juridică să facă acest

audit, că dacă îl fac eu și iese într-un anumit fel după aceea mi se reproșează că l-am, făcut părtinitor. Deci dacă dvs ați avut această inițiativă, vă asumați răspunderea și îl duceți la bun sfârșit iar noi vă asigurăm toată logistica și toate mijloacele necesare, dar nu ne încărcăm cu niște decizii pe care nu le-am promovat și nu le am în specificul funcției pe care o dețin. Deci dacă dvs aveți această inițiativă...corect. Comisia juridică, sunt 5 consilieri să înceapă să își asume răspunderea, le dăm la dispoziție tot ce trebuie, acte și la inițiativa dvs, părerea mea este că nu mai trebuie să alegeți altă comisie. Vine comisia juridică, își preia atribuțiunile și le duce la bun sfârșit.

Dl.cons. Bogan : D-le primar , conform legii cred că există două tipuri de audit: intern și extern. Cred că dvs d-le primar susțineți că nu aveți capacitatea să realizați un audit intern, puteți să ne propuneți să facem un audit extern.

Dl. Secretar Cojocari: Nu e vorba de audit. Într-o muncă juridică, ce să facă auditul? Auditul e la bani, la finanțe, aici se analizează procese.

Dl cons. Bogdan Ciprian: Auditul se face și pe proceduri.

Dl. Secretar Cojocari: Păi pe proceduri puteți face și o mie de audituri. Dl. Ciobanu spune că nu ne-am apărat bine șansele nu procedura. Atunci trebuie văzut la 6000 de procese ce au făcut juriștii, s-au dus la cauze, întâmpinarea dacă este bună, acțiunea a fost bine formulată, s-a făcut recurs, s-a făcut apel, că astea sunt problemele care sunt. Trebuie verificată o corelație extraordinară. Așa statistic i-am dat la dl. Ciobanu răspunsul pe 7 pagini. E aici răspunsul pe care i l-am dat. V-am mai spus 20 de milioane am câștigat 400 de mii am pierdut.

Dl. cons. Ciobanu: D-le președinte, propun să trecem mai departe, polemizăm aiurea pe o temă care s-a votat deja.

Dl. viceprimar Orza: Domnilor, dl. Primar cred că a fost foarte corect și foarte echilibrat. Există o comisie juridică și comisia asta juridică decide cum se face auditul acesta, mai ales că la primul punct, cel legat de activitatea secretariatului s-a ales o comisie, nu una de lucru a consiliului local ci una formată din diverși reprezentanți ai partidelor politice. Acum chiar există o comisie juridică, e chiar pe specificul subiectului și cred că discutăm în plus. E comisia...decideți...Domnul Primar sublinia faptul că dacă se face un audit intern pe un subiect de genul acesta care creează suspiciuni, după aceea se ajunge la concluzia că a fost părtinitor sau nu. Deci comisia juridică decide dacă solicită un audit intern sau dacă face un audit propriu.

Dl. cons. Ciobanu: Mergem pe un audit extern dacă putem decide noi.

Dl. cons. Jichici: Având în vedere că noi am stabilit aici o comisie care să analizeze prima parte și anume auditul pe secretariat, consider că este normal ca această comisie să vină cu o propunere privind modalitatea concretă și de realizare a acestei verificări. Ca să nu mai lungim discuția, comisia respectivă reprezintă consiliul local, consiliul local a votat această propunere de a se realiza și eu propun să dăm mandat acestei comisii să vină cu o propunere cu detalierea modului în care să se facă această verificare. Cred că e o abordare echitabilă și cred că este și în spiritul celor declarate de dl. Primar Ciuhandu.

Dl. cons. Bogdan: În consecință, nu e nevoie de vot. Această comisie va face o propunere pentru ședința următoare vis a vis de modul în care se va efectua acest audit; intern, extern de ce fel o fi el. Cred că putem trece mai departe la interpelări.

Dl. Primar Ciuhandu: Stați un moment! Vreau să știm cine face.

Dl. Secretar Cojocari: Vine comisia și propune.

Dl. Primar Ciuhandu: Bun, dar trebuie spus atunci.

Dl. cons. Ciobanu: Comisia e deja constituită, poate să propună și în următoarele zile. S-a hotărât comisia să stabilească modul de realizare a

Dl. cons. Jichici: Exact asta am spus. Această comisie, într-un anumit termen, va veni și va face o propunere legată de modul în care să se facă acest lucru și va aduce bineînțeles la cunoștința tuturor.

Dl. cons. Bogdan: Bun, atunci vom supune la vot ca această comisie formată anterior, să vină cu o propunere către executivul primăriei vis a vis de modul în care se va face acest audit.

Inițiez procedura de vot: 23 voturi pentru

Haideți să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, interpelările consilierilor municipali.

1. Interpelări

Dl. cons. Perinaț: Aș dori în numele minorității pe care o reprezint și după ce am auzit atâtea probleme legate de procese să încercăm să scăpăm de unele. Poate că sunteți în cunoștință de cauză unii dintre dvs. cu problema aceluia spațiu care se numește Pașa Bolnaț, este vorba de acele 4 ha intravilane pe care eparhia Timișoarei le-a avut cândva și a rămas în împrejurări, desigur cunoscute, fără acest teren. În urma discuțiilor care s-au purtat cu reprezentanții primăriei, biserica nu a reușit să ajungă la un rezultat satisfăcător. Nu a fost, mai exact valoarea prezentată, respectiv pământul care s-a oferit nu a fost apreciat cu aceeași valoare, cu aceeași suprafață reală și cu aceeași perspectivă de dezvoltare. De aceea biserica a înaintat un proces pe care însă, în discuția pe care am avut-o în ultimul timp a hotărât totuși, în schimbul unor înțelegeri pe care le-ar putea face și care ar fi mult mai bune decât orice proces să alegă o astfel de cale. De aceea aduc la cunoștința consiliului local acest lucru și îl apreciez ca pe o datorie a mea și o dorință de a se rezolva pe cale cât se poate de amiabilă.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu nu am nimic împotrivă să discutăm. Noi le-am făcut o ofertă, nu au acceptat-o, am intrat în proces. Noi nu am dorit acest proces. Deci dacă se dorește o discuție, o putem avea, dar dacă discuția va fi pozitivă și vă spun cinstit că noi avem un deficit de 190 de ha la nivel de retrocedări pe municipiul Timișoara, dar dacă găsim o rezolvare atunci Parohia va trebui să își închidă procesul.

Dl. cons. Perinaț: Bineînțeles.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu sunt dispus oricând să vină la o discuție și nu am refuzat discuția niciodată. Ei au ales calea instanței.

Dl. cons. Perinaț: Nu au avut consiliere.

Dl. Primar Ciuhandu: Asta nu mai e treaba noastră, dar îi așteptăm la o discuție.

Dl. cons. Bogdan: propun să trecem la următoarea interpelare, d-na Blaj.

D-na cons. Blaj: Revin cu o rugămintă pe care mi-am mai exprimat-o și în alte plenuri și anume, direcția de resort să verifice activitatea firmelor comerciale care au concesionat activitatea de întreținere a cimitirelor. Nu le-am vizitat pe toate, dar vreau să vă spun că cel din Calea Lipovei este afectat în mod inadmisibil. Calea de acces a carelor mortuare este folosită ca bază de turnat în cofraj crucile. Deci nu poți nici un lucru elementar să faci, să duci carul mortuar până la criptă. Nu se poate așa ceva.

Dl. Primar Ciuhandu: Sunt și eu nemulțumit. Am atenționat în repetate rânduri Direcția de Patrimoniu pe tema asta. Cimitirul din Calea Buziașului e o rușine. Deci cred că aici

sau se reziliază acele contracte de concesiune, acolo unde concesionarii nu își onorează contractele sau dacă nu, găsim altă variantă. Îi cer d-lui viceprimar Orza și Direcției de Patrimoniu să facă o analiză și să luăm măsurile care se impun. Dacă dvs. aveți propuneri sau aveți idei, putem merge pe orice idee. Soluția radicală ar fi să le reluăm pe municipalitate, să le încredințăm unei societăți comerciale, ADP-ul ani de zile le-a gestionat, ADP-ul diversificându-și însă activitatea și având un spectru foarte larg de probleme știți că prin hotărâri de consiliu noi am votat aceste contracte de concesiune adjudecate prin licitație de diverși. Sunt oameni care își fac datoria și aici pot să spun Cimitirul din Calea Șagului, de exemplu și sunt alții precum cei din Calea Buziașului nu își fac datoria. La nivelul Direcției de Patrimoniu trebuie făcută această evaluare. Deci dacă această evaluare dă rezultate negative eu vă dau cuvântul meu că reziliem contractele.

D-na cons. Blaj: Consider că asta ar fi cea mai bună soluție.

Dl. cons. Bogdan: Vom trece la următoarea interpelare.

Dl. cons. Răducanu: Aș dori să pun 2 întrebări d-lui secretar Cojocari și ca să nu rămân dator îl rog să citească art. 117 din Legea 215/2001 și după aceea să discute cu mine separat nu în ședință ca să nu pierdem timpul că trebuie și dânsul la un moment dat să dea socoteală în fața cuiva.

Prima întrebare: Cine a permis transmiterea ședinței consiliului local din 29.07.2008 pe ecranul din Piața Operei? În baza cărei prevederi legale? Ședințele consiliului local sunt publice, așa scrie în art. 42 din 215, dar sunt publice în sală și pe internet și nu pe un ecran a al Prima Media București care funcționează ilegal în Piața Operei.

A doua întrebare: În baza cărei prevederi legale se reintroduce un proiect de hotărâre respins de Consiliul Local într-o ședință anterioară motivat, fără ca inițiatorul să renunțe la prevederile contestate și să reintre în legalitate?

Pentru d-na director Junie și dl. Director Culiță Chiș.

Prima întrebare: În ce stadiu se află realizarea următoarelor obiective de investiții? Elaborarea PUG-ului digital, masterplanul pentru zona metropolitană, PUZ-ul pentru Piața 700, studiul de circulație, studiul zone clădiri înalte, documentațiile topo cadastrale, studiile și proiectele de la capitolul drumuri și poduri, proiectul Jiul și Popa Șapcă? Nu doresc răspunsul azi, data viitoare, pentru că de toate aceste materiale este legată readaptarea și re aprobarea Planului de Urbanism General care ne dă atâtea probleme în ceea ce privește PUD-urile și PUZ-urile supuse aprobării acestui consiliu.

A doua întrebare pentru doamna Junie: Vă rog să justificați solicitarea de renunțare la suma de 15 milioane de RON, 4,2 milioane de euro de la rectificarea pe care urmează să o discutăm, acum după nouă luni de zile din acest exercițiu financiar anulând din planul de investiții obiective importante pentru municipiu.

Pentru dl. Culiță Chiș: În ce stadiu se află proiectul de implementare a sistemului integrat pentru eficientizarea încasărilor și cheltuielilor la RATT ? Câți bani s-au cheltuit până astăzi? Pe ce s-au cheltuit și când se pune sistemul în funcțiune?

Punctul 2, tot legat de RATT, tot pentru dl. Culiță: Câte suplimentări de fonduri la devize generale de lucrări de prestări servicii contractate și executate sau în curs de execuție în 2008 s-au aprobat de conducerea Regiei cu avizul sau fără avizul Direcției de transport?

Punctul 3: În baza cărei reglementări au fost diminuate cu 100000 de euro penalitățile pentru întârzierea livrării troleibuzelor?

Punctul 4: de ce nu se realizează obiectivul din planul de investiție „Amenajare strada Anișoara Godeanu aprobată prin hotărârea Consiliului Local nr. 415/2006 „

Pentru domnul Sorin Ciurariu: De ce nu s-au realizat cele 16 PUZ-uri absolut necesare PUG-ului prevăzute în planul de investiții pe acest an?

De ce nu ați răspuns nici până astăzi după 60 de zile solicitării noastre de informații cerută potrivit art. 51 alin. 2 din Legea 215/2001. Eu doresc răspunsurile data viitoare.

Dl. Primar Ciuhandu: Vreau să fac o precizare. Tot ce ține de PUG-ul digital, Piața 700, studiile documentațiilor aferente PUG-ului sunt atribuțiunea Direcției de Urbanism.

Dl. cons. Răducanu: Atunci scuzați-mă. Eu le-am văzut în capitolul unde...

Dl. Primar Ciuhandu: Eu vă spun că doamna Junie răspunde de investiții la modul general, dar aceste chestiuni pregătitoare le face Direcția de Urbanism și mâine la ora 11 vă și invit să veniți la atelierul de urbanism că discutăm PUZ-ul 700.

Dl. cons. Răducanu: Rectific adresantul.

Dl. Primar Ciuhandu: Legat de ticketing, sper că în ianuarie va fi funcțional, deci până în noiembrie lucrurile ar trebui să se încheie. Aici o să vă dăm răspunsul cuvenit, iar cu strada Anișoara Godeanu pe moment nu vă pot da un răspuns că nu știu. Nu cunosc situația.

Dl. cons. Răducanu: Eu nu am făcut interpelarea către dvs. Eu nu vreau să îmi răspundeți dvs. Dvs. sunteți primarul municipiului. Eu vreau direcțiile să îmi răspundă.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu trebuie să îmi apăr angajații pentru că îi încercăm pe cei care răspund și nu pe alții care nu răspund.

Dl. cons. Bogdan: Stimăți colegi, vă rog frumos, s-a făcut o interpelare, se așteaptă răspuns scris. Cred că putem trece la următoarea interpelare.

Dl. cons. Bungău: Având în vedere faptul că punctul 37 a fost scos de pe ordinea de zi pe motive întemeiate solicit conducerii primăriei efectuarea unui control prin Serviciul de Audit asupra activității acestei asociații, în conformitate cu prevederile HCL 96/2008.

Dl. cons. Bogdan: Puteți repeta vă rog frumos solicitarea?

Dl. cons. Bungău: Solicit un control prin serviciul de audit asupra activității acestei asociații, Asociația Club Baschet Elba Timișoara.

D-na cons. Saracan: Revin la interpelarea din ședința trecută prin care solicitam prezentarea procedurilor întreprinse conform legii 215/2001 și a actelor emise în baza acestei legi pentru numirea directorului general la RATT. Am primit răspunsul dvs pentru care vă mulțumesc. Precizez că răspunsul este fundamentat pe OG 79/2008, ordonanță care nu exclude aplicarea Legii 215/2001 și care nu anulează atribuțiile Consiliului Local privind organizarea și funcționarea regiilor autonome înființate. Menționez că Regia de Transport este înființată pe legea 15/1990 este în continuare subordonată consiliului local și doresc să mi se precizeze care sunt procedurile întreprinse pe această lege pentru numirea directorului general. Se precizează în interpelarea dvs că OG 79/2008, care am precizat că nu exclude aplicarea Legii 215/2001, se face referire la un contract de mandat, contract care aș dori să fie prezentat Consiliului Local, în baza atribuțiilor care îi revin prin Legea 215/2001.

Dl. cons. Bogdan: Următoarea interpelare, dl. consilier Ciobanu.

Dl. cons. Ciobanu: Se tot discută în ultimii ani că în Timișoara se construiește puțin, pe bani mulți, de calitate proastă, nu se respectă termenele. Solicitarea mea face referire către Direcția Juridică, Direcția de Transporturi și Drumuri, Biroul Contracte, la lucrările executate în ultimii 4 ani cu termenul inițial și valoarea inițială și termenul de finalizare și valoarea finală. Adică dacă este adevărat sau nu că prin acte adiționale se depășesc, se dublează sau se triplează sumele pe anumite contracte încheiate inițial.

Dl. Primar Ciuhandu: Haideți să extindem la ultimii 8 ani dacă sunteți de acord. Să facem o analiză din 2000 încoace și vă asigur din start că în perioada 2004 – 2008 ceea ce spuneți dvs a cunoscut un recul important. Și dacă vreți, îmi permit să adaug la propunerea dvs. și am să rog pe cei responsabili din primărie să vă facă o prezentare din 2000 încoace, dacă nu vă deranjează.

Dl. cons. Ciobanu: Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Următoarea interpelare dl. cons. Pau.

Dl. cons. Pau: Aș vrea să fac o interpelare referitoare la sinteza principalelor constatări și recomandări privind evaluarea sistemelor de conducere și control implementate la nivelul Primăriei Timișoara pentru care dl. Primar a înaintat o adresă nr. 767, pentru care îi mulțumim. Referitor la acest raport aș vrea să îmi exprim punctul de vedere și anume că este o rușine la adresa cetățenilor pe care noi îi slujim și îi reprezentăm. Vă reamintesc că în 19.04. 2006, prin hotărâre de consiliu local s-a aprobat sistemul de implementare a managementului calității ISO9001 pentru o primărie de 5 stele. În acest raport nu se face nici un fel de referire la acest sistem de management al calității, mai mult, nu ni se aduce la cunoștință stadiul în care se găsește această implementare, faptul dacă primăria are un certificat sau nu îl are și de ce nu îl are și putem spune că de aici decurg acea serie de probleme care duc la blocajul activității primăriei și aș vrea să dau un exemplu legat de informatizarea primăriei și anume că în anul 2008 completăm certificatele de urbanism, cel puțin la Direcția de Urbanism, și autorizațiile de construcție cu mâna. Aceste certificate de urbanism și autorizații de construcție merg la un birou de dactilografiere, se introduc în calculator, după care revin la cei care le emit pentru a fi verificate. Are loc o buclă domnilor, la care nu îi găsim sensul. Acești inspectorii care emit aceste documente ar putea să și le tipărească singuri. Am putea să folosim acei oameni care efectiv dactilografiază aceste autorizații pentru bunul mers al activității primăriei. Vă mulțumesc în acest sens.

A doua interpelare se referă la modul și aș dori o justificare pentru care direcția care a elaborat rectificarea pentru bugetul pe ultima perioadă a anului nu a luat în calcul solicitările spitalelor și mă refer aici la solicitările Spitalului Victor Babeș căruia i s-au atribuit prin hotărâre de consiliu local anumite sume, acolo unde s-au efectuat anumite investiții care s-au stopat în momentul de față. De ce nu s-a luat în considerare solicitarea Spitalului de Obstetrică Ginecologie pentru dezmembrarea și intabularea unității respective care are aprobat un credit de 2 milioane de euro de la Banca Mondială, pe care nu îl poate accesa până când nu primește 200 de mii de dolari pentru refacerea structurii de rezistență a construcției.

Aș vrea să mai primim referitor la punctul 35 de pe ordinea de zi, un răspuns pentru care domniile inspectorii de la Direcția de Patrimoniu și dl. secretar au aprobat o hotărâre de consiliu local în care unui cetățean i s-a atribuit apartamentul nr. 4 în loc de 4 A. Păi dâșii la modul respectiv au dat dovadă de rea voință sau nu au fost atenți. Să ne spună care e problema.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu vă pot da un răspuns direct referitor la ISO9001. Colegii dvs., inclusiv din partid, s-au opus cu 3 sau 4 ani de zile în urmă acestui proiect. S-au opus în repetate rânduri și proiectul a putut să fie scos la licitație abia în 2006. Puteți să vă interesați. Și din 2006 din a doua jumătate a anului aceste lucrări s-au licitat cu discuțiile, contestațiile de rigoare. În momentul de față suntem în faza finală de implementare a acestui proiect. Am trecut deja de toate activitățile preliminare, cei de la București, o firmă din București care a adjudecat lucrarea pe baza datelor recoltate din Primărie au elaborat materialul și acum se află în fază de testări la direcții. Deci dacă totul merge bine, eu sper ca până la finele lunii noiembrie lucrul acesta se va finaliza și atunci evident că o să vă înștiințăm.

Cu Spitalul Victor Babeș mă mir, pentru că știu că am alocat sume importante la acel spital și dacă aveți plângere de acolo chiar mă mir pentru că dincolo de faptul că prin strădania unei fundații private pe care noi am susținut-o și care la momentul respectiv a fost obstrucționată de Direcția de Mediu, nu a Primăriei, am reușit totuși să pornim lucrarea în valoare de vreo 5 milioane de dolari, dar nu știu la ce vă referiți concret. Deci dacă îmi dați detalii mai concrete privind Spitalul Victor Babeș.

Referitor la Spitalul de Obstetrică Ginecologie de abia în urmă cu vreo 2 luni de zile când s-a votat acea hotărâre de consiliu am deblocat o sumă de bani ca să cumpărăm acea clădire revendicată, pentru că dacă nu o cumpărăm intra probabil într-un circuit civil și se închiria la alții. Deci acolo la spital noi am făcut o sumedenie de investiții de mai bine de 1 milion jumătate de euro cumpărând această clădire.

Dl cons. Pau La Spitalul "Victor Babeș" s-a făcut acel dispensar MLF în care primăria a investit dar a uitat să facă bransamentul pentru energia electrică. Vechea clădire este revendicată, bolnavii asteapta să se mute dar nu au unde. În al doilea rând s-a aprobat o reabilitare pentru infrastructura pentru secția de pneumologie prin HCL nr. 280/2007 în valoare de 1 milion de lei, acest lucru nu s-a realizat.

S-a aprobat un bransament la gaz, centrala cu abur conform HCL 29/2004 în valoare de 380 000 lei. Acest lucru nu s-a realizat. La asta mă refer.

Referitor la Spitalul de Obstetrică Ginecologie, vreau să vă aduc la cunoștință faptul că primăria a investit 1 500 000, nu ne da nici un drept să blocăm cei 2 milioane de euro de la Banca Mondială care vin în interesul nostru. Va multumesc.

Dl. Primar: Dacă domnul director Miut este în stare să vă dea răspunsuri legate de spitale să vi le dea acum.

Dl. dir. Miut: Va primi răspunsul în scris.

Dl. cons. Sandu: Voi fi foarte scurt cu o problemă foarte concretă. Având în vedere că în ultima vreme s-au produs două evenimente grave pe B-dul Revoluției, doi tineri au fost loviți de tramvai în timpul traversării liniilor, solicităm luarea de urgență a unor măsuri care să crească siguranța pietonilor din această zonă. Măsurile concrete trebuie să aibă în vedere atât modul de avertizare al pericolului din zona B-dului Revoluției și limitarea accesului direct de pe trecerea de pietoni peste carosabil pe porțiunea cu linii de tramvai care și acolo se tranversează de multe ori în viteză și pomii de pe marginea căii de rulare a tramvaielor împiedică vederea asupra zonei. De aceea considerăm că este necesară montarea unor garduri de protecție iar pietonii să fie oarecum întârziati în accesarea zonei cu linii de tramvai.

Dl. Primar: Poate ar fi bine să vorbiți și cu cei de la mediu pentru că în momentul în care vrem să taiem un pom ajungem să plătim amenzi de 1 miliard și ceva.

Dl. cons. Sandu: Nu am propus taierea pomilor ci am propus limitarea accesului in zona cu niste paravane si o ghidare a pietonilor printr-un "S" care sa conduca la o vizualizare a intregii zone inainte de a patrunde in zona de linii de tramvai.

Dl. Primar: Daca aveti idei va rog sa mi le dati in scris insotite de schite si acestea vor fi discutate in Comisia de Circulatie.

DL. cons. Horablaga: Nu vreau sa ma erijez in avocatul celor de la Mediu dar vreau sa va spun ca cei de la Mediu respecta legea.

Dl. Primar: O sa ne intalnim cu Directia de Mediu joi la ora 11.00, ora la care am invitat-o pe onorata d-vs sotie in calitate de director sa discutam problemele de specialitate cu Directia de Mediu din Primarie si cu Directia de Drumuri ca sa evitam pe viitor acest discutii.

PUNCTUL 2

Proiect de hotarare privind conferirea Titlului de Cetatean de Onoare al Municipiului Timisoara domnului CORNEL UNGUREANU.

Dl. cons. Bogdan: Mentionez ca acest proiect are avizele tuturor comisiilor de specialitate.

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru

PUNCTUL 3

Proiect de hotarare privind conferirea Titlului de Cetatean de Onoare al Municipiului Timisoara domnului LIVIUS CIOCARLIE.

Dl. Bogdan: Proiectul are avizul tuturor comisiilor. Cine este pentru?

Se numara voturile: -26 voturi pentru

PUNCTUL 4

Proiect de hotarare privind conferirea Titlului de Cetatean de Onoare al Municipiului Timisoara domnului CONSTANTIN FLONDOR.

Dl. cons. Bogdan: Acest proiect are avizul favorabil al tuturor comisiilor. Cine este pentru ?

Se numara : - 26 voturi pentru

PUNCTUL 5

Proiect de hotarare privind conferirea Titlului de Cetatean de Onoarea al Municipiului Timisoara domnului ADALBERT PRZIBRAM.

Dl. cons. Bogdan: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

- 1 vot impotriva

In continuare punctele 6, 7 si 9 de pe ordinea de zi la solicitarea domnului consilier Raducanu si cu votul dumneavoastra vor fi discutate la sfarsitul sedintei. In consecinta trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotarare privind preturile locale pentru energia termica.

Dl. cons. Bogdan: Proiectul are avizul favorabil al comisiilor de specialitate.

Dl. cons. Raducanu: As dori sa spuneti ca sant avizate favorabil pentru ca pretul ramane acelasi ca si anul trecut.

Dl. cons. Bogdan: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 10

Proiect de hotarare privind aprobarea delimitarii zonei de influenta a polului national de crestere Timisoara.

Dl. cons. Bogdan: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 11

Proiect de hotarare privind aprobarea asocierii Municipiului Timisoara ca membru fondator al Asociatiei "Societatea Metropolitana de Transport Timisoara".

Dl. cons. Ciuhandu: Domnule presedinte, domnule primar as solicita daca se poate sa amanam votarea acestui proiect avand in vedere ca sant cateva lucruri neclare in cadrul contractului de asociere. Va dau cateva indicii: " Calitatea de membru se va lua ulterior de catre Adunarea Generala doar cu unanimitate de voturi". In general regula de unanimitate de voturi se cam scoate din contracte.

O alta precizare este ca nu cunoastem care este valoarea patrimoniului, nu stim ce se va intampla acolo.

O alta precizare este legata de faptul ca am vazut adresa trimisa catre anumite comune, Ghiroda, Remetea Mare, Mosnita Noua si nu stim de ce nu figureaza si celelalte comune limitrofe orasului?

Sant cateva lucruri pe care cred ca trebuie sa le mai discutam, nu santem impotriva dar au trecut mult prea usor in comisie si ulterior am sesizat aceste lucruri.

Dl. Primar: Eu nu sunt de acord sa amanam, cred ca textul este explicit a fost facut impreuna cu consilierii de la Consiliul Judetean, exista solicitare de la primarii. Acest proiect de hotarare aproba asocierea municipiului Timisoara ca membru fondator al acestei asociatii. Inainte ati votat constituirea Zonei Metropolitane si cred ca primul pilon sau prima initiativa in acest context este tocmai acest proiect de hotarare. Din instiintarile pe care le am ieri la Ghiroda s-a votat acest proiect de hotarare. El ne permite ca sa fim de acord cu asocierea Timisoarei la acest proiect, sa desemneze o persoana care sa semneze aceste documente impreuna cu ceilalti din celelalte comune. Nu vad de ce ar

trebui sa amanam aceasta treaba, sunt niste declaratii clare de asociere din partea comunelor Ghiroda, Remetea Mare si Mosnita. Propun sa supuneti la vot si daca dumneavoastra apreciati prin vot ca trebuie sa fie amanata atunci sa fie amanata.

Dl. cons. Ciuhandu: As vrea daca puteti sa-mi raspundeti de ce nu a fost trimisa adresa si catre celelalte comune ?

Dl. Primar: Deocamdata acestea au fost singurele comune care si-au manifestat dorinta. Cred ca este un inceput bun si la acest inceput se pot asocia si altii. Nu este o restrictie sau o conditionare.

Dl. cons. Ciuhandu: Nu era normal sa se trimita si catre celelalte comune ?

Dl. Primar: Pana normalitatea patrunde si la altii eu zic ca astia care sant normali si vor sa o faca, atunci sa o faca. De ce sa-i conditionam de venirea altora ? Nu vad de ce va deranjeaza daca se supune la vot si daca municipiul Timisoara isi exprima disponibilitatea ?

Cred ca lucrul este in favoarea tuturor!

Dl. cons. Ciuhandu: Nu ma deranjeaza dar vad ca sant cateva comune care lipsesc de aici si catre care traficul de calatori este foarte mare. Iar, la art. 4 scrie foarte clar, calitatea de membru ulterioara , asociat in aceasta societate nu se poate face dacat de catre Adunarea Generala cu unanimitate de voturi .

Dl. Viceprimar Orza: Se poate amenda punctul acela dar asta nu inseamna ca trebuie sa se anuleze tot proiectul numai pentru chestia aia cu unanimitatea.

D-na cons. Saracan: Daca se poate preciza patrimoniul din care este pus la dispozitia asociatului

Dl. cons. Bogdan: Va rog sa faceti un amendament concret pe care sa-l pot supune la vot.

D-na cons. Saracan: Propunem completarea punctelor punctelor; nu putem sa votam ceva unde

D-na cons. Bogdan: Va rog sa faceti o propunere

Dl. dir. Chis: Actele pe care le aveti la proiectul de hotarare anexate sant: statutul cadru, conform legii in vigoare. Am facut acest proiect de hotarare sa imputerniciti o persoana, am propus in prezenta domnului primar, care sa semneze toate demersurile, statutul asociatiei, sa se faca toate aceste proceduri.

D-na cons. Saracan: Actul constitutiv prezinta mai multe elemente

Dl. dir. Chis: Am mai avut o discutie si cu cei din Sanmihaiul Roman si acestia si-au manifestat interesul dupa ce am avut discutiile cu celelalte primarii si nici o problema, dupa ce se voteaza asocierea, ei pot veni oricand ca si membri.

D-na cons. Saracan: Eu am avut o observatie referitoare la patrimoniu si as dori sa mi se precizeze din ce este constituit avand in vedere ca Consiliul Local are atributii in gestionarea patrimoniului public si privat al orasului.

Dl. dir. Chis: Asta va spuneam ca este vorba de suma minima de lei care este necesara pentru infiintarea unei asociatii. Este vorba de 2 milioane de lei vechi.

D-na cons. Saracan: Nu se va pune la dispozitia asociatiei alt patrimoniu al municipiului.

Dl. dir. Chis: Asociatia asta este facuta pentru a putea duce transportul catre alte comune ale invecinate.

D-na cons. Saracan: Si cu ce vine fiecare parte ?

Dl. cons. Bogdan: Stimati colegi cred ca nu este momentul sa avem o discutie in tandem.

Voi supune la vot si veti vota in cunostinta de cauza.

Dl. cons. Pau : Cu tot respectul in cunostinta de cauza vis-a-vis de contractele comerciale, chestiunea de patrimoniu nu este o chestiune peste care putem trece. Am vazut contracte in care se vand 10 m de faianta mult mai bine elaborate decat acest contract. Nu mi se pare normal sa trecem peste chestiunile de patrimoniu cu usurinta doar pentru a inainta. Ne-am saturat sa inaintam si sa regretam deciziile pe cae le luam. Am cerut o lamurire vis-a-vis de patrimoniu, daca nu vreti sa ne-o dati, votam si va asumati...

Dl. Primar: Nu este nici o problema. Doamna Saracan a fost ani de zile directoara acolo. Daca are o obiectiuni intemeiate nu are decat sa si le expuna sa supun la vot ca amendamente. Supuneti la vot proiectul , daca trece –trece daca nu trece nu trece!

Daca dumneavoastra aveti niste obiectiuni intemeiate puneti-le la vot formulati-le sub forma de amendamente..

D-na cons. Saracan: Eu am fost director la Regia de Transport nu la societatea pe care doriti sa o infiintati. Nu am nici o legatura cu asta decat ca sunt ca si consilier municipal si am precizat observatiile mele.

Dl. cons. Jichici: Domnilor colegi va adresez un apel. Din respect pentru pentru persoanele care sant in aceasta sala . Aceste materiale au trecut in comisiile de specialitate unde oricine putea sa propuna amendamente concrete. Va rog eu mult de tot; ne facem de rusine fata de acesti oameni care asteapta sa ajunga la problemele care ii intereseaza. Cred ca in momentul in care un asemenea material trece printr-o sedinta a comisiilor de specialitate acolo se pot face amendamente. Va solicit sa trecem la lucruri concrete. Va multumesc.

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot punctul 11 de pe ordinea de zi. Cine este pentru ?

Se numara voturile:

- 17 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 7 abtineri

PUNCTUL 13

Proiect de hotarare privind organizarea concursului pentru postul de manager al S.C. COLTERM S.A.

Dl. cons. Bogdan: Exista un amendament de la Comisia 5.

Dl. cons. Sandu : Am facut un amendament la comisie prin care am solicitat ca fiecare partid politic sa fie reprezentat printr-un consilier local in aceasta comisie pe care o vom constitui.

Dl. cons. Bogdan : Cine este pentru acest amendament ?

Se numara voturile :

- 13 voturi pentru
- 12 voturi impotriva

Dl. cons. Catana: Din partea PNTCD propunem pe domnul Sarafoleanu sa faca parte din aceasta comisie.

Dl. Primar: Cu votul asta si cu acest amendament ati dat semnalul ca toata treaba este politica. Din punctul meu de vedere votati toate partidele, puneti cate un om din fiecare partid ca sa nu fie probleme dar vreau sa va spun ca asta este o treaba de competenta

profesionala si nu de politica. Asa ati votat, va sumati raspunderea, nominalizati-va oamenii si dam drumul la concurs.

D-na cons. BlajPNL-ul propune pe domnul JICHICI

Dl. cons. Anton : Din partea PSD –Radu Toanca

Dl. cons. Ciuhandu: Din partea PDL – Maria Saracan

Dl. cons. Szabo: Nu dorim sa facem parte din aceasta comisie deoarece santem 2 santem prezenti in fiecare comisie.

Dl. Secretar Cojocari: Nu se poate ca dati totul peste cap. Nu poate sa fie o comisie cu sot. Trebuie sa fie fara sot. Mai trebuie un membru.

.....: Sa taiem un membru!

Dl. Secretar Cojocari: Noi am propus 3 exact cum a propus domnul primar ca sa nu fie o treaba politica. Dumneavoastra ati spus sa fie cate un membru de la fiecare formatiune ca sa fie 5 membri. Daca nu vor nu puteti sa-i obligati sa faca parte din comisie.

Dl. Primar: Propun toate partidele, inclusiv minoritatile. Nu se poate ca un partid sa propuna 2 oameni. Noi ne-am gandit sa fie un numar impar. In momentul in care minoritatile nu depun om, comisia este formata din 8 oameni

Dl. cons. Perinaț : Propun pe domnul Szabo.

Dl. cons. Szabo: Accept.

Dl. cons. Toancă : La a patra pozitie, cea a specialistului in domeniu si de activitate a societatii comerciale am o propunere : doamna **Ioana Ionel**, profesor universitar doctor cu studii in tara si in strainatate.

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot punctul 13 de pe ordinea de zi cu componemta urmatoare:

- Jichici Ciprian, Toanca Radu , Sarafoleanu Silviu,
Maria Saracan si Szabo Ferencz.

- Cine este pentru?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

Dl. Primar: Propun ca punctul 14 al ordinei de zi sa fie discutat la sfarsitul sedintei, dupa votarea bugetului.

PUNCTUL 15

Proiect de hotarare privind aprobarea metodologiei de atestare a persoanelor fizice pentru indeplinirea functiei de administrator de imobile in municipiul Timisoara si constituirea Comisiei de atestare.

Dl. cons. Bogdan: Comisiile 2,4si 5 au avizat favorabil proiectul de hotarare. Comisia 1 a avizat proiectul de hotarare cu urmatorul amendament: “ Comisia propune un reprezentant al FALT.”

Comisia 3 a avizat favorabil proiectul de hotarare cu amendamentul “ Se inlocuieste unul dintre consilierii compartimentului asociatiei de proprietari cu un reprezentant al Directiei de Munca iar FALT va avea va avea dreptul la un observator in cadrul acestei comisii.”

De la Comisia 3 doresc sa mentionez ca-mi retarg acest amendament studiind mai bine regulamentul. Ramane amendamentul de la Comisia 1.

D-na cons. Saracn: Eu am facut amendamentul si mi-l mentin.

Dl. Primar: Atunci nu am inteles de ce FALT-ul contesta introducerea pe ordinea de zi a acestui punct.

Dl. Olaru; Noi am cerut amanarea pana la modificarea legii dar daca dumneavoastra dispuneti ca astazi sa hotarasca , atunci am adus unele amendamente:

Unele dintre amendamente le aveti in materialele din mapa. Voiam sa se imbunatateasca proiectul in situatia in care vreti sa-l depuneti.

Am propus un amendament in cazul in care o persoana pleaca, urmatoarea persoana din compartiment sa-l inlocuiasca compartimentul.

Dl. cons. Bogdan: Comisia este nominala. Poate anul viitor se modifica organigrama primariei si atunci comisia este "in aer"!

Dl. vice. Orza: Cati administratori de imobile sant membri FALT ?

Dl. Olaru: Daca asociatia este membra FALT si avem peste 3250 de asociatii membre FALT. Asta este raspunsul. Peste 70% din asociatii sant membre FALT.

Se cere domiciliul in municipiul Timisoara. Din cauza Asociatiei pentru Drepturile Omului a cerut acest lucru. Nu cred ca s-ar intampla ceva daca nu ar fi domiciliul;

Dl. cons. Bogdan: Noi putem sa-i examinam pe cei din Timisoara pentru ca asa vor veni si cei din Arad, Oradea , etc,

Dl. Olaru: Retragerea se poate face numai in anumite conditii care ar trebui precizate: caz penal dovedit, boala, etc. Noi am propus doua conditii : caz penal si starea mintala.

La studii, inclusiv MIRA a permis, daca are 8 clase, sa se faca curs de calificare . Dumneavoastra acum atestati numai pe cei care au liceul. Foarte multi dintre ei au 7-8 clase si o calificare si atunci acesti oameni au ramas pe drumuri.

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot amendamentul doamnei consilieri Saracan : Comisia sa contina si un reprezentant al FALT.

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 15 voturi pentru
 - 10 voturi impotriva

Dl. cons. Toader: Nu poate rezulta o comisie dintr-un numar par de membri. Propun ca si executivul sa mai nominalizeze o persoana. 5 persoane din proiect + 1 de la FALT = 6 membri.

Propun ca executivul sa mai nominalizeze inca o persoana.

Dl. cons. Anton: Exista si comisii la care votul presedintelui este hotarator chiar daca exista paritate.

Dl. Primar: Cu voia dumneavoastra ma autopropun

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot suplimentarea cu un membru din partea executivului primariei. Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 26 voturi pentru

D-na cons. Saracan: Propun pe domnul olaru din partea FALT.

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot propunerea ca domnul Primar din partea executivului
Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru
 -1 vot impotriva
 -1 abtinere

Supun la vot propunerea ca domnul Olaru sa fie reprezentantul FALT in comisie.
Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 15 voturi pentru
- 9 vot impotriva
- 1 abtinere

Supun la vot proiectul de hotarare cu aceste 4 amendamente. Cine este pentru ?

Se numara voturile - 23 voturi pentru
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 16

Proiect de hotarare privind constituirea Comisiei Municipale pentru probleme de Iluminat Public.

Dl. cons. Bogdan: Comisiile 1,2,3 si 5 au avizat favorabil proiectele de hotarare Comisia 4 a facut urmatorul amendament : “ sa se completeze comisia cu cate un reprezentant din partea fiecarui partid”

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 8 voturi pentru
- 16 voturi impotriva

Cine este pentru proiectul de hotarare privind constituirea Comisiei Municipale pentru probleme de iluminat public ?

Se numara voturile: - 16 voturi pentru
- 7 abtineri
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 17

Proiect de hotarare privind modificarea structurii organizatorice si aprobarea Statului de functii a Centrului de Zi “Pentru Voi” cu locuinte protejate.

Dl. cons. Bogdan: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 18

Proiect de hotarare privind stabilirea cuantumului maxim, precum si a conditiilor de acordare a prestatilor financiare exceptionale acordate conform prevederilor Legii nr. 272/2004 privind protectia si promovarea drepturilor copilului.

Dl. cons. Bogdan: Comisia 1 a avizat materialul cu urmatorul amendament: “Cuantumul maxim al prestatiei sa s emajoreze la 200 RON /luna ori 3 luni.
Comisia 2 a avizat materialul pentru plen.

Comisia 3 a avizat materialul cu urmatoarele amendamente: “La art. 1 de proiect se modifica suma: 2000 lei/luna pentru maxim 3 luni . Din Anexa 1, punctul 4 lit. A se scoate continutul parantezelor .

Comisia 4 a avizat materialul cu conditia de a modifica art. 1 in cuantum de 500 lei/ luna pentru o perioada de maxim 3 luni.

Comisia 5 a avizat materialul pentru plen.

Dl. cons. Răducanu: Ma refer la marirea cuantumului de la 5 milioane la 20 milioane, de la 500 lei la 2000 lei , avand in vedere ca este un plafon maxim, nu cred ca trebuie sa limitam prin 5 milioane ceea ce urmeaza a fi acordat, acesti bani vor fi dati prin dispozitie de primar pentru fiecare caz considerandu-se suma necesara. Am considerat ca este nevoie sa ridicam plafonul intru-cat pentru cazurile deosebite sa nu avem probleme ca doar 5 milioane putem a oferim.

Dl. Primar: Eu zic sa nu ne jucam cu cifrele pentru ca atunci cand se va face bugetul noi va trebui sa stim exact de unde pornim pentru ca una este sa pornim de 5 milioane si alta este sa pornim de la 20 de milioane.

Daca iau o leafa medie in Republica Romania care este pe la 13 milioane si vin acum cu 20 milioane este un semn de intrebare : de unde suportam treaba asta. Stiu ca acuma este la moda campania electorala cu populismele de rigoare dar eu zic sa nu cadem in pacatul Parlamentul sau Guvernului acuma sa aruncam cu banii. Am si eu nepot, am si eu copii si la momentul respectiv i-am crescut greu si nu vreau acuma sa pledez pentru 5 milioane dar vreau sa pledez pentru responsabilitate. Trebuie sa stim pentru ca atunci cand facem bugetul exista riscul ca daca nu avem o suma clara ,alocatia bugetara sa fie relativa si ne trezim la jumatatea anului ca nu avem destui bani. Nu am nimic impotriva sa majoram dar sa stim de unde luam banii.

Propun sa votam maxim 500 si cand votam bugetul sa ramana propunerea asta pentru a putea majora ulterior in functie de disponibilitatea care o avem .Dar exista riscul sa votam o suma prea mare fata de disponibilitati si dupa aceea nu o putem onora.

Dl. cons. Răducanu : Vorbim despre un plafon maxim pe care dumneavoastra puteti sa-l acordati sau sa nu-l acordati.

Dl. Primar: Nu eu trebuie sa-l acord ci prin dispozitia primarului.

Dl. cons. Răducanu: Comisia 1 isi sustine amendamentul si eu nu vreau sa dau exemple aici de cati bani se duc in directii in care nu ar trebui sa se duca si pentruniste familii amarate, fara populisme, eu nu candidez nicaieri deci nu am nici o problema de a-mi atrage voturile. Cred ca pentru niste familii amarate care nu au cu ce sa-si intretina copii, o interventie a d-vs pentru 3 luni de zile in cuantum respectiv nu este nici o problema pentru primaria asta care gestioneaza 200 milioane de euro pe an.

Dl. Primar: Nu asta este problema ci datoria mea ca ordonator de credit este sa va atentionez ca banii astia trebuie sa vina de undeva si banii astiavin din impozite si taxe locale. Ce luam cu o mana de la populatie dam cu alta mana la populatie. De aia zic ca nu aduc nici eu nic dumneavoastra bani de acasa. Nu doresc sa merg pe ideea sa nu le dam oamenilor bani dar trebuie sa fim responsabili in cuantumul acestor sume de unde le luam.

Votati 2000 , nu am nimic impotriva, eu trebuia sa va spun lucrul asta. Pentru ca atunci cand se va construi bugetul anului viitor sa vedem de unde scoatem banii si in primul rand ar trebui sa stim numarul de copii pe care ii vom ajuta cu aceasta suma. Daca dumneavoastra votati, o respectam!

Dl. cons. Bogdan: Voi supune la vot amendamentul propus de Comisia 1 : “Cuantumul maxim al prestatiei sa se majoreze la 2000 RON/luna timp de 3 luni.”

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 14 voturi pentru
- 8 voturi impotriva

Cine este pentru amendamentul ca la Anexa 1 lit. A sa se scoata continutul parantezelor.

Se numara voturile: - 18 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 2 abtineri

Supun la vot proiectul in intregime cu aceste amendamente. Cine este pentru?

Se numara voturile: -23 voturi pentru

PUNCTUL 19

Proiect de hotarare privind neexercitarea dreptului de preemtiune al carui titular este Consiliul Local al Municipiului Timisoara, pentru cumpararea imobilului situat in Timisoara str. Dacilor nr. 11, imobil inclus in situl urban “ Fabric” , cod TM –II-s-B-06096, in lista Monumentelor Istorice -2004.

Dl. cons. Bogdan: Comisia 5 amana pentru urmatoarea sedinta si solicita completarea cu un extras C.F. la zi

Cine este pentru acest proiect ?

Se numara voturile: - 22 voturi pentru
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 20

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D. “ Construire locuinte colective S/D +P+2E+Er, strada Macedonski, nr. 13 Timisoara.

Dl. cons. Bogdan: Comisia 1 are amendamentul facut de d-na Saracan :”in preambulul hotararii sa se specifice toate actele normative in baza carora se va emite hotararea respectiva.

Comisia 5 a respins materialul si propune urmatorul regim de inaltime D+P+E+Er

D-na cons. Saracan: Nu este un amendament ci o observatie si este valabila pentru toate referatele pe care executivul le inainteaza Se completeaza in preambul Legea nr. 350 nu face parte neaparat din ceea se hotaraste ci in baza carei legi d-na arhitect a justificat introducerea proiectului

Dl. Bogdan: Comisia 5, cine isi sustine amendamentul ?

Desi comisia 5 este o comisie de cultura, cred ca comisia de urbanism trebuie sa-si dea cu parerea fata de aceste lucruri dar datorita faptului ca l-ati propus il voi supune la vot.

Dl. Jichici : Doresc sa adaug faptul ca la nivelul comisiei de urbanism acest material a fost avizat pozitiv

Dl. Bogdan: Supun la vot amendamentul comisiei 5 : regimul de inaltime sa fie urmatorul D+P+E+Er. Cine este pentru ?

Se numara voturile: -3 voturi pentru

- 16 voturi impotriva
- 5 abtineri

Acest amendament a cazut.

DI. Bogdan: Supun la vot proiectul fara acest amendament. Cine este pentru ?

- Se numara voturile:
- 22 voturi pentru
 - 1 vot impotriva
 - 1 abtinere

PUNCTUL 21

Proiect de hotarare privind aprobarea PUZ “Cosntruire imobil locuinte colective” str. Martir Constantin Radu (fosta Humulesti) Timisoara.

DI. Bogdan: Avem o doamna din sala care doreste sa ia cuvantul.

DI. cons. Jichici: As dori sa pastram aceeasi regula ca si data trecuta . 2 minute pentru fiecare persoana care doreste sa ia cuvantul cu argumente pentru si 2 minute pentru cei care doresc sa sustina cu argumente impotriva.

D-na Barna: Sant proprietarul unei parcele de teren adiacente parcelei studiate de catre PUZ-ul in cauza. As dori sa va spun ca ma aflu aici a 4-a oara. Am mai pledat pentru respingerea acestui PUZ in diferite forme in legislatura anterioara de 2 ori si in legislatura actuala a 2-a oara .

Desi proiectul a fost modificat din punct de vedere tehnic la parametri care inca nici acum nu corespund cu regimul de inaltime si cu incadrarea in zona ca exista cel putin 1 km fata de cel mai apropiat bloc din zona, faptul ca densitatea populatiei in acea zona este foarte scazuta si consideram ca au fost comise nenumarate falsuri etice la intocmirea documentatiei deoarece zona studiată de catre Biroul Arhitectilor nu ia in calcul faptul ca blocul va fi amplasat pe o zona verde si ca legea se va schimba foarte curant si faptul ca nu respecta cele mai mici standarde. As dori sa fac un apel in numele cetatenilor din zona Cearda Rosie.

D-na Dalea : Vin din partea S.C. CONSTRUCTIM S.A. Acestui PUZ i s-a modificat regimul de inaltime, are toate avizele specificate in certificatul de urbanism iar pentru faptul ca se sustine ca este zona verde nu am fi avut avizul de mediu. Exista acest avez de mediu.

DI. Jichici : Regimul de inaltime actual la care s-a ajuns este rezultatul unor modificari succesive, beneficiarul proiectului a redus in mod repetat inaltimea respectiva dand dovada de intelegere si incercand sa creeze acest obiectiv in spiritul zonei respective.

DI. Cons. Bogdan: Cine este pentru acest proiect ?

- Se numara voturile :
- 19 voturi pentru
 - 2 voturi impotriva
 - 2 abtineri

PUNCTUL 22

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construcții pentru comerț, modificări la construcții existente, schimbare

destinație din locuințe, în spații comerciale”, strada Brâncoveanu nr. 10, Timisoara.

Dl. cons. Bogdan: Comisia 1 a respins proiectul de hotarare solicitand intocmirea unui PUZ pentru zona respectiva Brancoveanu in scopul stabilirii viitorului zonei.

Comisia 4 a facut urmatorul amendament: cu conditia sa fie un act premergator viitorului PUZ.

Comisia 5 a respins pentru urmatoarele motive : nu exista locuri de parcare , gradul de ocupare, procentul este mai mare decat cel aprobat.

Dl. cons. Raducanu: Am plecat inca de la inceput ca trebuie sa avem o pozitie unitara in ceea ce priveste dezvoltarea orasului. Daca dumneavoastra va place , si celor care au initiat proiectul si Directiei de Urbanism, Zona Brancoveanu este problema dansilor. O sa vedem ce se intampla in viitor cu aceasta zona care trebuie transformata din zona balcanica de primul grad, intr-o zona normala, civilizata. Ar fi normal sa facem intai PUZ-ul pentru aceasta zona, sa stabilim ce vrem in zona respectiva si dupa aceea sa aprobam alte centre comerciale ,alte dezvoltari, se anuleaza locuinte , se fac centre comerciale.

Pentru asta am respins si nu din alte puncte de vedere pentru ca s-ar putea ca initiatorul sa vina sa fie cel care sa suporte toata nenorocirea pentru ca pana acum s-au dat aprobari asa cum s-au dat si s-au umplut de bazaruri pe str. Brancoveanu.

Dl. Secretar : Amendamentul Comisiei 4 nu poate fi introdus in proiectul de hotarare deoarece aprobarea unui PUD nu se poate conditiona de un PUZ. Noi am mers pana acum cu Legea nr. 350 . Acum a apărut Ordonanta nr. 27/2008 care a modificat Legea nr. 350 si spune ca toate documentele care s-au pus pentru PUD-uri, cu 6 luni înainte,se discuta dupa legislatia veche, daca nu, se discuta dupa legislatia noua dar nici intr-un caz nu se poate conditiona PUD-ul de elaborarea unui PUZ.

Ori aprobati PUD-ul, ori nu aprobati si spuneti ca doriti sa se faca un PUZ si am terminat povestea.

Dl. cons. Ehegartner: In aceasta situatie se pune excesiv accentul doar pe modificarea unei situatii care de fapt, ea este de fapt. In momentul de fata , acest gen de activitate ea exista acolo. Se reclama lipsa spatiilor de parcare ori prin aceasta solutie tocmai acest lucru se rezolva acolo.

Faptul ca se realizeaza accesul intr-o zona in care exista 114 locuri de parcare rezolva problema pentru care Brancoveanu in momentul de fata „este o problema”. Rog consilierii care vor vota sa tina cont de acest lucru si sa realizeze ca de fapt intr-o situatie data se reuseste o solutionare a problemei care s-a creat in aceasta zona.

Dl. cons. Bogdan: Cine este pentru acest proiect?

- Se numara voturile:
- 18 voturi pentru
 - 6 voturi impotriva
 - 1 abtinere

PUNCTUL 23

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire ansamblu locuințe colective P+2E+M cu spații pentru instituții, comerț și servicii la parter”, str. Sulina nr.13, Timisoara.

în urma acelor discuții, recomandarea finală a Direcției de Urbanism este să rămână la regimul precizat inițial, adică P+4+Er. În aceste condiții cred că corect este să supunem la vot, dar să votăm împotriva amendamentului respectiv. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Vom supune la vot întâi amendamentul: să se reducă regimul de înălțime la S+P+2+Er. Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -12 voturi pentru
-12 voturi împotriva

Încheiem procedura de vot. A căzut amendamentul, în consecință vom trece la votarea punctului 24 de pe ordinea de zi fără amendamentul respectiv.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 19 voturi pentru
- 3 voturi împotriva
- 1 abținere

PUNCTUL 25

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobile locuințe colective P+2E+M/Er”, strada C. Debussy nr. 7-9-11, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisia I - pentru plen, cu 1 vot împotriva și 1 abținere, Comisia II - 1 vot împotriva, 4 voturi pentru, aviz favorabil pentru plen și restul comisiilor, nu am niciun detaliu despre acest proiect, probabil că nu a fost supus discuției. Stimați colegi, dacă aveți propuneri.

Dl. cons. Jichici: Nu este o propunere, doar o observație: votul împotriva, în Comisia de urbanism, îmi aparține. Motivația este întârzierea cu care mi-au fost puse la dispoziție documentele, neavând posibilitatea de a le analiza corespunzător. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Dacă nu mai sunt alte puncte de vedere voi supune la vot punctul 25 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -21 voturi pentru
- 1 vot împotriva
- 2 abțineri

PUNCTUL 26

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere în regim D+P+1E+M și mansardare casa existentă din Dp+P+1E rezultând Dp+P+1E+M, schimbare de destinație spațiu – pensiune”, strada Memorandului 79, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Concluziile de la comisii: Comisia I a avizat favorabil materialul, Comisia II a respins proiectul de hotărâre cu 2 voturi pentru, 2 abțineri, 1 vot împotriva. Dacă sunt puncte de vedere dintre colegii consilieri.

Dl. cons. Jichici: Aceeași observație din partea mea, votul împotriva îmi aparține, același motiv: întârzierea cu care mi s-au pus la dispoziție documentele. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Dacă mai sunt alte luări de poziții, dacă nu voi supune la vot punctul 26 de pe ordinea de zi, Memorandului 79.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 11 voturi pentru
 - 3 voturi împotriva
 - 9 abțineri

Încheiem procedura de vot. Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 27

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă pentru depozitare și servicii” strada O. Cotruș, Timișoara – S.C. Imobiliare Italiana S.R.L

Dl. cons. Bogdan: Comisiile I și II aviz favorabil pentru plen: Comisia II - 1 vot împotriva, 4 voturi pentru, Comisia I - 2 abțineri, iar restul pentru. Dl Jichici.

Dl. cons. Jichici: Domnule președinte, votul împotriva din Comisia de urbanism îmi aparține, motivul este întârzierea cu care am primit documentele, n-am avut posibilitatea de a le analiza. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Rugăm colegii din executivul Primăriei să aducă documentele la timp, altfel colegul meu va tot repeta fraza asta la nesfârșit.

Dl. Secretar Cojocari: Dar lămuriți și această problemă. Care documente nu sunt aduse la timp?

Dl. cons. Răducanu: Nu domnul Secretar, acestea au intrat pe o listă suplimentară, au venit în timpul ședinței.

Dl. cons. Jichici: Vă mulțumesc mult domnule Secretar pentru această oportunitate și am să îmi exprim încă o dată poziția publică calitate de președinte al Comisiei de urbanism. Niciodată nu voi accepta să dau un vot pe un material care îmi vine cu 5 minute înainte de Comisia de urbanism. Nu este corect nici față de beneficiar, nu este corect nici față de locuitorii din zonă. În consecință am declarat public, voi vota împotriva orice proiect care nu este primit în termenul regulamentar de 3 zile conform prevederilor în vigoare. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Stimăți colegi, mulțumesc pentru precizări. Voi supune la vot, dacă nu mai sunt alte propuneri, punctul 27 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -22 voturi pentru
 - 1 vot împotriva
 - 2 abțineri

Încheiem procedura de vot. Vă mulțumesc.

PUNCTUL 28

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Detaliu „Construire Locuințe colective P+2E+Er”, str. Lothar Rădăceanu nr. 38, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisia I a avizat proiectul de hotărâre astfel: 3 voturi pentru, 1 abținere, 1 vot cu următorul amendament – Să se stabileasca POT-ul la 40% . Comisia II

a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dl. Răducanu, dacă doriți să vă susțineți amendamentul și apoi dl. Jichici.

Dl. cons. Răducanu: Eu nu cred că trebuie să susțin niciun amendament, eu mi-am pus un punct de vedere în conformitate cu legea în vigoare. Dacă există o altă lege la Urbanism, asta e ce să fac. Să răspundă dl. arhitect șef dacă este altă lege.

Dl. cons. Jichici: Permiteți să precizez, votul împotriva îmi aparține pe același motiv. Mulțumesc.

Dl. arh. Ciurariu: Înainte de a vă răspunde, legat de observația d-voastră de la început, materialul care ni l-ați solicitat a fost pus în mape astăzi.

Dl. Răducanu: Citiți legea, domnu' arhitect șef, după 60 de zile mi-ați dat materialul. Și eu nu sunt obligat să îl citesc acum cu 5 minute înainte, că vreți d-voastră.

Dl. arh. Ciurariu: Este un material informativ referitor la legislație care nu s-a schimbat. Era necesar și este necesar pentru toți consilierii să înțeleagă că problematica de urbanism, pe lângă un cadru legal extreme de complex, care nu vine dintr-o singură sursă ci din mai multe surse, are și un concept privitor la dezvoltarea spațială. Noi am încercat să vă oferim acest material care nu trebuia nici votat, ci eventual luat la cunostință și să aduceți către noi dorința d-voastră privitor la cum să ne organizăm mai departe. Din punctul nostru de vedere, materialul înaintat către d-voastră, este conform legislației în vigoare.

Dl. cons. Răducanu: Domnul arhitect, eu v-am întrebat, este valabilă pentru d-voastră Hotărârea nr. 525 din 27 iunie '96?

Dl. arh. Ciurariu: Legat de?

Dl. cons. Răducanu: Legat de POT, de procentul de ocupare al terenurilor. E valabilă?

Dl. arh. Ciurariu: Prin documentația de urbanism se pot propune modificări ale indicilor. De aceea se fac documentațiile de urbanism. Regulamentul general de urbanism la care faceți referire prezintă cadrul în care se poate construi în mod generic oriunde în România. Iar prin reglementări locale de tip Planuri Urbanistice Zonale aprobate de consiliile locale se precizează și se pot produce modificări ale acestor indici. Dacă aceste modificări aduc prejudicii zonelor din jur, nu se acordă avize privitor la anumite aspecte prejudiciate, Ordinul Ministerului Sănătății sau mai știu eu ce alte elemente legate de mediu sau de alte foruri competente. Și din această cauză, noi am considerat că acest plan urbanistic respectă indicii și este o posibilitate. Întotdeauna, asta am vrut să vă atrag atenția. Planurile urbanistice sunt posibilități. Prin votul dumneavoastră devin realități. Noi le înaintăm, având un cadru legal în spate.

Dl. cons. Răducanu: Adică dumneavoastră nu aveți nicio responsabilitate. Data trecută a fost un proiect care a căzut din cauză că a avut un POT de 82 % și era un prieten de-al nostru. Și a căzut că a avut 82. Poziția d-voastră a fost aceeași. E bine și 82, mâine, poimâine o să fie bine și 100%, să ocupe tot terenul ca să facem din Timișoara, ce? Când ne lipsesc 300 de hectare de teren de zonă verde, 300 de hectare. Eu mi-am pus punctul de vedere. Nu e o problemă, nu țin neapărat să se voteze împotriva, dar dacă continuăm așa și poziția dumneavoastră, a Direcției de Urbanism este oscilantă și fără tăria de a lua, cum să zic, în brațe problema Urbanismului în Timișoara... Și domnul respectiv îmi e prieten și cu toate astea a trebuit să ridic problema. Mi-e prieten foarte bun și a trebuit să ridic problema. Nu-i nicio problemă pentru mine, votăm așa, dar hotărâți-vă odată ce vreți cu Urbanismul asta că s-a dus orașul.

Dl. cons. Jichici: Dați-mi voie să fac o precizare, în calitate de președinte al Comisiei de urbanism. Am făcut-o și în plenul trecut, dar o mai o dată. Desigur, există multe

probleme la nivelul Direcției de Urbanism, pe care trebuie să le rezolvăm, dar cred ca este incorect să aruncăm vina pe umerii arhitectului șef al orașului. Este incorect să aruncăm vina exclusiv pe umerii Direcției de Urbanism pentru că vinovatul principal, stimați colegi, doamnelor și domnilor, este o legislație proastă. În aceste condiții, apar situații de genul ăsta, în care apar abordări care inițial par oscilante, apar probleme de acest tip. Vreau să fie foarte, foarte clar. Prin modificările aduse Legii cadru, și probabil mulți dintre d-voastră ați sesizat acest lucru, începând cu anul viitor nu vom mai avea PUD-uri. Ceea ce este foarte normal pentru că posibilitatea de a modifica un Plan Urbanistic General printr-un PUD s-a restrâns semnificativ. Este un pas în direcția corectă. Vom putea fi coerenti și vom putea fi 100% riguroși în momentul în care, și o spun apasat și foarte clar, nu vom mai putea să facem PUZ-uri și PUD-uri. Până atunci, din păcate, va trebui să gândim și să acționăm și să măsurăm de la caz la caz, așa cum considerăm că este corect. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: În continuare voi supune la vot amendamentul de la Comisia I: să se stabilească POT la 40%.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -7 voturi pentru
-17 voturi impotriva
- 2 abțineri

Încheiem procedura de vot. Amendamentul a fost respins.

Supun la vot punctual 28 de pe ordinea de zi, fără amendamentul respective.

Inițiez procedura de vot.

Cine este pentru? - 22 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 1 abținere

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 29

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Locuințe colective și funcțiuni complementare”, - Strada Olarilor, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Există o poziție din sala. Doriți să ascultăm mai întâi poziția din sală și apoi pozițiile consilierilor? Vă rugăm.

Dl. Virgil Hosu (invitat): Bună ziua domnilor consilieri, mă numesc Virgil Hosu, sunt locatar al acestei străzi și am venit împreună cu toți sau aproape toți locatarii acestei străzi din cartierul Cearda Roșie. Noi am făcut mai multe sesizări atât Direcției de Urbanism, cât și Consiliului Primăriei Timișoara, Consiliului Local. Acest proiect a fost respins în ultima ședință. Ca atare, am depus noi sesizări pentru respingerea acestui proiect și ne-am spus cu toții părerea față de acest proiect. Deci, nu suntem de acord cu PUG-ul pe care dâșii l-au supus spre aprobare și părerea noastră este că PUG-ul trebuie respectat: maxim P+2. Trebuie să respectăm Planul Urbanistic Zonal. Aceasta este părerea locatarilor. Vă mulțumesc.

Invitat: Spre deosebire de alte situații, astăzi sunt apărătorul propriei mele cauze. Îndrăznesc să vă spun că ceea ce am solicitat eu prin această documentație se încadrează în regimul normal de înălțime, respectiv parter plus două etaje plus un etaj retras sau

PUNCTUL 31

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Galerie comercială și supermarket”, str. Republicii nr. 21, Timișoara.

Dl. cons. Bogdan: Comisiile I și II – avize favorabile pentru plen. Dacă sunt propuneri în sală sau dintre consilieri, dacă nu supunem la vot proiectul. Dl Jichici?

Dl. cons. Jichici: Am votat împotriva, din același motiv.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -25 voturi pentru

- 1 vot împotriva

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 32

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării propunerii de mobilare din documentația de urbanism aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 402/30.10.2007 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective și funcțiuni complementare”, str. Miresei nr.10, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisiile I, IV și V – au respins proiectul de hotărâre, Comisiile II și III- au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt puncte de vedere dintre colegii consilieri sau din sală.

Dl. cons. Răducanu: Comisia I a respins pentru că data trecută am discutat același proiect care a venit cu altă modificare. Era PUD-ul aprobat de nu știu când. Acum, după 1 lună de zile vine iar să modifice ceva, luna viitoare mai vine o dată să modifice. Noi ce suntem aici? Suntem un consiliu care se ocupă numai cu avizarea ideilor pe care le gândesc peste noapte inițiatorii sau arhitecții? Asta mi se pare. Eu nu am nicio problemă de fond, am problemă de principiu. Că dacă așa mergem o să ajungem să aprobăm în fiecare lună aceleași PUD-uri.

Dl. cons. Jichici: Înainte să discutăm la nivel de consiliu, vă rog mult, haideți să ascultăm poziția din partea Direcției de Urbanism, că eu cred, că ar putea să ne aducă clarificări.

Dl. cons. Toader: Sunt la sentimentul domnului Jichici pentru că, într-adevăr, și aici Comisia I, e undeva o eroare de înțelegere. Într-adevăr a fost o eroare materială din partea Direcției de Urbanism căci atunci când noi am votat practic modificarea, care se solicită încă o dată, astăzi, ea a fost cuprinsă în mod greșit în cuprinsul hotărârii anterioare a Consiliului Local. Consiliul Local a votat solicitarea făcută de beneficiar, însă ea s-a inserat în mod greșit în hotărâre, și aduc aminte colegii din Comisia IV. Dacă sunt și reprezentanții Direcției de Urbanism sau ai beneficiarilor îmi dau dreptate. Deci, nu este o problemă de fond ci a fost o greșeală a Direcției de Urbanism de scriere greșită.

Dl. arh. Ciurariu: În acest caz, este vorba de acea eroare de dactilografiere care făcea inoperant votul din ședința trecută. Pentru că s-a votat în principiu modificarea despre care astăzi s-a scris corect, dar s-a dactilografiat greșit și noi nu putem să corectăm fără o aprobare a Consiliului Local. Asta-i tot. E o problemă de procedură în cazul acesta.

Invitat: La plenul din luna septembrie acest proiect a fost supus votului d-voastră, a trecut prin toate cele 5 comisii având aviz favorabil. Într-adevăr s-a comis o simplă

greșeală de dactilografare care nu a putut fi acoperită din punct de vedere legal decât în acest fel, deși este o greșeală materială. În justiție, de exemplu, când întâlnim astfel de greșeli materiale, nu ne mai judecăm o dată, doar modificăm din punct de vedere material eroarea care s-a făcut. Noi înțelegem foarte bine, plenul din luna septembrie a avut o listă foarte stufoasă.

Dl. cons. Bogdan: Vă mulțumim.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -16 voturi pentru
 -6 voturi împotriva
 -2 abțineri

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 33

Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 2 din Hotărârea Consiliului Local nr. 370 din 29.07. 2008 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Supraetajare imobil garsoniere”, Str. Polona nr. 19, Timisoara

Dl. cons. Bogdan: Comisiile I, II și III au aizat favorabil proiectul de hotărâre, iar Comisiile IV și V au respins proiectul. Sunt puncte de vedere dintre colegii consilieri sau din sală? Nu sunt.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -20 voturi pentru
 -2 voturi împotriva
 - 1 abținere

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 34

Proiect de hotărâre privind modificarea propunerii de mobilare din documentația de urbanism aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 221/19.06.2007 – privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Bloc de locuințe cu servicii la parter”, strada Lămâiței nr. 11, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisiile I, IV și V au respins proiectul de hotărâre, iar Comisiile II și III au avizat favorabil proiectul. Sunt puncte de vedere în sală?

Dl. cons. Răducanu: Păi probabil, iar o fi greșit domnul arhitect șef, iar e o greșeală, vreo eroare, a crescut cu 2 etaje ca și data trecută. La locuințe în 525, la locuințe colective cu peste 3 nivele POT-ul îi 20% , aici îi 40%. Sigur, că poate iar sunt erori materiale.

Dl. cons. Jichici: Doresc să spun doar că în Comisia de urbanism proiectul a fost avizat cu unanimitate. Mulțumesc.

Invitat: Am o singură mențiune. Este vorba de o corectură a unui proiect cu coeficienți, inițial mai mari și o reducere a coeficienților cu coeficienți mai mici, respectiv de la un CUT de 5,5 la 3. Mulțumesc.

Dl. cons. Pau: Aș vrea să îmi exprim și eu punctul de vedere. Creem un precedent prin faptul că aprobăm anumite proiecte urbanistice, după care venim și le modificăm. Dacă

aveam în vedere toate datele la primul proiect, la avizarea primului proiect, inclusiv acordurile vecinilor

și toate celelalte documente poate nu ajungeam în această situație. Considerăm că în momentul de față am creat un precedent ca toți solicitanții să poată solicita în prima fază un proiect de o anumită anvergură și după aceea să îl extindă printr-o simplă propunere de modificare. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: În continuare voi supune la vot punctul 34 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 16 voturi pentru
 - 7 voturi împotriva
 - 1 abținere

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 35

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 261/31.07.2007 privind aprobarea prețurilor de vânzare către chiriași a apartamentelor proprietatea PMT situate în Timișoara Bd. Tinereții nr. 1, ap 4A, strada S. Micu nr. 16, str. I.Grozescu nr. 8

Dl. cons. Bogdan: Comisia I - pentru plen, Comisia II – pentru plen, Comisia III – pentru plen , Comisia IV –pentru plen și Comisia V- pentru plen. Stimați colegi, dacă sunt puncte de vedere în Consiliu.

Dl. cons. Pau: Domnule președinte, vă rog să îmi permiteți să am un punct de vedere. Aș vrea să mulțumesc și mi-am spus părerea și în amendamentul de la începutul acestui plen. Aș vrea să îi mulțumim domnului Badea și aș vrea să ne dea o explicație că am reușit să vindem din patrimoniul Primăriei 123 metri pătrați cu 20.000 de euro, este o mare realizare. Asta în primul rând, și în al doilea rând, am reușit să întocmim actele corect și să vindem incorect un alt apartament. Sunt intrigat de acest fapt, datorită faptului că în această săptămână m-am lovit de o eroare similară, în care este implicată aceeași persoană din Primărie, care a atribuit un pământ fără să constate că numărul CF-ului era cel real iar numerele topo trecute în dispoziția pe care a semnat-o erau eronate.

Dl. cons. Bogdan: Stimate coleg, țin să vă aduc aminte că este capitolul “Interpelări” la începutul fiecărei ședințe. V-aș ruga dacă aveți propuneri vizavi de acest proiect de hotărâre.

Dl. cons. Pau: Și la Comisie am cerut ca domnul Badea să fie prezent.

Dl. Primar: Domnule, vă rog să faceți o sesizare scrisă și am să cer sancțiunea domnului Badea și am să cer și Urbanismului să sancționeze la nivel de Urbanism pe cei care au făcut erori materiale astăzi și a trebuit le îndreptăm, Direcția de Patrimoniu și Direcția de Urbanism.

Dl. dir. Miuț: Dacă îmi permiteți, legat de numărul apartamentului e clar că a fost acea eroare. Dar aș vrea să-i transmit domnului consilier: o să îl felicit pe dl. Badea așa cum ați spus d-voastră și am să-i transmit acest lucru, dar vă scriu în interpelare de ce a reușit performanța vânzării cu prețurile respective, pentru că nu știți.

Dl. cons. Bogdan: Vom supune la vot punctul 35 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -21 voturi pentru
- 1 vot impotriva

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 36

Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general pentru investiția „Reamenajarea Parcului Poporului” din Municipiul Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisia I - respinge majorarea devizului neputând fi justificată de autorii proiectului de hotărâre, Comisia II – 2 voturi pentru, 2 voturi împotriva, Comisiile III, IV și V au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt poziții dintre consilieri.

Dl. cons. Jichici: Pe lângă interesele „oculte” ale Comisiei de urbanism aș dori să mai apăr niște interese oculte. Aș dori să îmi explic votul împotriva dat în cadrul comisiei. De data asta nu este pentru materialele pe care le-am primit prea târziu. Nu cred că este corectă această practică de a modifica la nesfârșit devize, iar în acest caz particular, nu am reușit să înțeleg de la promotorii acestui proiect care este de fapt motivul care stă la baza modificării acestui deviz. Mulțumesc.

Dl. cons. Răducanu: Eu vreau să fac precizarea că eu sunt unul din cei care, s-a văzut și în campanie, de altfel alături de domnul Ciuhandu am militat pentru realizarea parcurilor. Dar eu vreau să vă spun că prin Comisia economică cu greu va trece o majorare de deviz. Eu adresez rugămintea direcțiilor de specialitate să-și fundamenteze materialele la început și să nu facă studiu de fezabilitate astăzi și proiectul peste 5 ani. În cazul de față nu este nicio justificare pentru majorarea cu 20.000 de euro a acestui deviz pentru că anul acesta în planul de investiții a avut o poziție de 500 de milioane de lei, asta înseamna 150.000 de euro, pe care astăzi la rectificare, o să vedeți la punctul respectiv, au fost scoși din plan pentru că nu s-a făcut nimic. Dar, pe dl. Ciupa și pe cei de la Mediu îi preocupă acum să dea 20.000 să-și scrie ei 20.000 acolo că n-au cui să-i dea, că dacă nu s-a făcut nimic n-au cui să-i dea. Mai ales pentru faptul, dacă vă amintiți, a fost un scandal enorm în presă: cum pentru o împrejmuire se dau 800 de euro pe metro liniar? Dacă vă amintiți când a apărut decizia. Deci, nu au putut justifica în nici un fel, cei care au fost în fața Comisiei economice. Nu suntem de acord sub nicio formă să se majoreze. Să cheltuiască întâi banii, să vedem cum i-a cheltuit și vom vedea la sfârșit dacă este cazul, dacă s-a descoperit nu știu ce lucrări ascunse. Iar cu diferența de curs valutar se fac de râs. Păi 3,6 a fost euro atunci, 3,6 e acum, poate are o zecimală, o sutime, dar sutimea aia nu duce la 20.000 de euro. Nu vă supărați pe mine, haideți să facem, că n-am făcut nimic cu parcurile și eu nu vreau să intru în problema asta. O să intrăm poate altă dată, să vedem cum se cheltuiască milioane de euro pe întreținerea parcurilor și se vede ce-i în oraș.

Dl. cons. Toader: Multă vorbărie goală. O să aduc un argument simplu în favoarea aprobării acestui document. Studiul de fezabilitate s-a aprobat în anul 2006 printr-o hotărâre a Consiliului Local. Există o Hotărâre 28 din ianuarie 2008, care ne obligă să reactualizăm aceste devize, investițiile din banii publici. Acest argument este cel adevărat, de curs valutar. Din anul 2006 până în anul 2008 suma de 20.000 de euro la o valoare de 250.000 este, aproximativ 250.000, este cea corectă. Deci, și în referat se specifică faptul că această hotărâre din ianuarie 2008 ne obligă la aprobarea documentațiilor aferente investițiilor publice să le readucem la zi. Dacă nu este așa să mă corecteze domnul director.

Dl. cons. Răducanu: Nu vă supărați, d-voastră ați citit hotărârea? Și vă rog să citiți 3,63, 3,64, vă rog să citiți. Cursul euro, 3,63 când s-a inițiat și 3,64 acum. Scrie aici. În hârtie scrie, domnul, nu pe povești.

Dl. dir. Ciupa: Îmi cer scuze domnilor consilieri și mai ales domnului președinte de comisie, Răducanu, pentru colegii mei care nu au fost destul de expliciți. Lucrurile, cred că sunt destul de simple și clare. Acest parc numit Coronini, fost Regina Maria, a mai cunoscut numele de Parcul Poporului, a fost realizat în 1850. Este cel mai vechi parc al Timișoarei și a fost finalizat în 1864, iar lucrarea de împrejmuire, care, în conformitate cu adresa primită de la Monumente, face parte din rezerva istorică 1900, fiind piesa principală de bază, e adresa pe care am pus-o la dispoziția comisiei. E o diferență de 21.000 de euro care apare pe câteva lucrări. E vorba de o diferență de 9.000 de euro pe lucrările rutiere și în special e vorba de intrarea, de cele 3 porți principale, e vorba de resistemizarea intrării, și aceasta pentru că, se știe bine că acel fost Cinema Parc a fost trecut în proprietate, a fost câștigat. Iar, acolo au apărut niște modificări la sistematizare. Intrarea dinspre parc, intrarea dinspre Podul Neptun necesită o expertiză. Așa apare o diferență de 3.000 de euro ajutată și de acea diferență de 0,15 euro, care la 224.000 justifică complet, așa cum spunea și domnul Corado, diferența de 21.000 de euro. Cei 4.000 de euro care sunt diferență pentru mobilierul urban din ceea ce a rezultat în urma expertizelor, pe care noi le-am făcut ca urmare a adresei primite din partea Comisiei de Monumente. Cred că acest parc la 223.000 acum 244.000 de euro, astăzi, 30 septembrie, merită, dacă ne gândim că acesta este cel mai vechi parc al Timișorii. Vă mulțumesc.

Dl. cons. Răducanu: Domnule Ciupa, de ce nu i-ați folosit pe acești 150.000 de euro din planul de investiții de anul asta? Sunt dați în baza hotărârii despre care domnul consilier spunea că sunt vorbe goale, și care nu citește materialele.

Dl. dir. Ciupa: Domnule președinte de comisie, după cum bine știți, noi am realizat acest studiu de fezabilitate, care a fost reactualizat acum în 2008 cu acea hotărâre care a fost specificată. Venim acum cu acea diferență datorită expertizelor care s-au făcut. Deci, am ajuns în această situație întrucât studiul de fezabilitate a fost trecut printr-o comisie de licitație pentru a ajunge la proiectul tehnic. Proiectul tehnic urmează acum, ca să fie întregit pe baza acestui deviz, dacă d-voastră îl veți semna, urmând ca zilele următoare, el a fost deja publicat pe site, să fie trecut în execuția lucrării. Și atunci toată suma asta, sigur că va putea să fie consumată.

Dl. cons. Răducanu: Păi domnul Ciupa, nu vă supărați pe mine. Astăzi, această sumă se scoate din planul de investiții, este scris aici negru pe alb.

Dl. cons. Bogdan: Domnul Răducanu, domnul Ciupa, ați avut ocazia să discutați și în comisie acest subiect.

Dl. cons. Răducanu: Păi cum să discut la comisie că nu a fost Dl. Ciupa în comisie.

Dl. dir. Ciupa: Eu am fost în concediu și de aceea nu am apucat să discut aceste amănunte cu dl. președinte.

Dl. cons. Bogdan: Îmi cer scuze, dar discuția se prelungește la nesfârșit și fiecare e cu părerea lui.

Dl. cons. Răducanu: Domnule președinte vă rog mult să rețineți că noi purtăm responsabilitatea. Nu vreau să vă citesc din Legea aleșilor. Noi purtăm responsabilitatea a ceea ce aprobăm aici și nun e adunăm aici ca să votăm cum ne spune unul și altul. Ne adunăm să facem o analiză, dacă analiza nu a putut să fie făcută pe comisii pentru că directorii, șefii de serviciu, cei care sunt obligați după Regulament să fie prezenți, nu sunt

prezenți, trebuie să clarificăm problemele. Nu ne jucăm cu banii publici că vrea unul sau altul. A avut 500 de milioane de lei la dispoziție la care a renunțat sub semnătura dânsului. Așa s-a făcut astăzi rectificarea în buget. Adică sunt niște lucruri care trebuie clarificate. Nu sunt lucruri că vreau eu să pun problema așa. Eu sunt Comisia economică, eu spre supărarea unora, citesc materialele.

Dl. dir. Ciupa: Domnule președinte de comisie, dacă astăzi se rezolvă prin acel vot pozitiv care cred că și d-voastră o să-l dați având atâtea disponibilități pentru parcuri, vom executa lucrarea. În urma licitației se va realiza poate 10.000, poate 100.000, poate 500.000 de RON, nu știm cât se va realiza, în funcție de timp. Iar sigur că diferența de bani va intra la anul viitor și vreau să vă spun că avem o rezervă întrucât Parcul Adoleșcenților care era trecut acolo cu o sumă destul de mare s-a realizat pe banii Petrom-ului. De asemenea, avem niște sponsorizări de la Metro și de la alte societăți cu zeci de mii de euro și la următoarea rectificare vom putea egaliza aceste lucruri. Dar aveți înțelegerea ca să putem intra la execuția acestei lucrări.

Dl. cons. Răducanu: Domnule Ciupa, eu vă rog încă o dată. Eu am toată înțelegerea și cred că știu să citesc un material și un buget. Ideea d-voastră ca să o dezvoltăm ca să o știe și mass-media, că probabil nu înțelege care e problema. Vreți să scoateți proiectul din planul de investiții unde trebuie să vă încadrați în anumite, cum să zic, regulamente, în anumite obligativități, să puneți d-voastră la întreținere de parcuri, să gestionați cum gestionați d-voastră milioane de euro fără să treacă prin Consiliu această aprobare. Dacă asta se scoate din lista de investiții 500 de milioane de lei, care reprezintă mai mult de jumătate din proiectul d-voastră care este de 800 de milioane, cum îmi spuneți d-voastră că vreți din ăia 1.000 care îi cereți suplimentar pentru rectificări, pentru întrețineri de parcuri, să faceți Parcul Poporului? Cine vă permite să scoateți obiectivul din investiții și să-l faceți pe cheltuieli, cine credeți că vă permite?

Dl. dir. Ciupa: Dar nici vorbă de așa ceva.

Dl. cons. Bogdan: Stimați colegi, vă rog mult de tot, cred că este momentul să supunem la vot această hotărâre.

Dl. cons. Jichici: Cu riscul de a-l supăra din nou pe dl. Răducanu, vreau să intervin și eu. Sunt două lucruri, pe care aș dori să le atrag atenției și aici cred că cazul domnului director este foarte semnificativ. Vă rog eu, nu vreau să mai aud chestii de genul ăsta că o să facem 100.000, 200.000, 500.000, vedem noi cât facem. Cum se poate spune așa ceva în fața plenului de Consiliu? Îmi cer scuze. Iar a doua chestiune, am o rugămintă, haideți să nu schimbăm subiectul și discuția. Am auzit abordarea aceasta, că domne, dar parcul acesta merită. Aici nu discutăm despre cine vrea sau nu vrea parcuri, discutăm despre cifre. Haideți să nu punem argumentul "parc" în față pe discuția pur tehnică, matematică legată de cifre. Vă rog eu foarte mult. Mulțumesc.

Dl. Viceprimar Orza: Aș vrea și eu să intervin pentru că am ascultat foarte multe discuții și nu am intervenit la restul că nu coordonez, dar aici mă ocup de problema asta. Nu am înțeles, de fapt, care este problema? Un argument de tipul dacă nu s-a făcut până acum, pun o întrebare cam când ar trebui să se facă, dacă nu s-a făcut până acum și acum se votează chestiunea asta. Există vreun calendar gregorian sau vreo chestiune care să ne spună când să-l facem? Păi mai avem multe de făcut. Că se scoate de la investiții și se face pe cheltuieli îi fals. Votăm aici un deviz aprobat cu câtva timp în urmă, păi argumente că de ce nu s-a făcut vă pot aduce eu, o mie numai dacă vorbim despre Parcul Copiilor. Nu vreau să fiu populist și să spun că acum câtva timp a căzut poarta de la

parcul ăla pe o femeie și a lovit-o. Nu-i vina noastră, și foarte bine că-i așa, că acel gard face parte din patrimoniul istoric al orașului. Iar suma care vine ca mărire acolo nu are nicio legătură directă numai cu cursul. Domnul Ciupa v-a explicat pe segmente de sumă fiecare chestiune care a apărut. Că vrem să facem chestiunea asta o facem sau nu. Legat de ce spunea domnul consilier Jichici, dl. Ciupa, când a spus că vedem cât putem cheltui se referea la calendar. Că nu poate să vă garanteze că se vor cheltui banii din moment ce licitația, spre exemplu, nimeni nu știe dacă o să fie contestată sau nu. De exemplu, în Parcul Uzinei avem o licitație contestată și ne tot jucăm de-a contestațiile cu firma care a pierdut la nu știu cum îi spune, instituția aia la nivel național, care judecă reglementarea contestațiilor. Deci, de asta dl. Ciupa nu poate să facă aprecieri, dânsul poate să vă spună concret când poate să dea drumul la licitație. Dar nimeni nu poate să spună când o să se finalizeze. Pe de altă parte, chestiunea asta de parcuri, că unii vin, de exemplu și spun de ce nu s-au făcut, când se face, de ce se face. Deci, cred că nu mai trebuie să folosim chestiunile astea. Repet, în mandatul trecut, s-a vorbit aici de cât costă pe metru liniar, în mandatul trecut s-a blocat pe un an de zile un studiu de fezabilitate pentru că un consilier, un stimabil domn consilier făcea referire la un stimabil ziarist, care scria că în Parcul Rozelor se vor pune telefoane în toalete. Sigur că “miștoul” ăla care a fost făcut de ziarist a fost luat în serios. Îmi cer scuze pentru formulare. Respectabilul domn consilier, ceilalți l-au crezut pentru că nu au avut timp să citească studiul de fezabilitate, dar nici pomeneală să fi fost așa ceva în studiul de fezabilitate. Cu toate astea, un an de zile s-a pierdut pentru că s-a votat împotriva. Chestia aia cu nu știu cât s-a calculat cu 800 de euro pe metru liniar e o prostie, n-are nicio legătură.

Dl. cons. Bogdan: Dacă nu mai sunt și alte puncte de vedere în sală supun la vot punctul cu numărul 36 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? -12 voturi pentru
 -11 voturi împotriva
 - 2 abțineri

Încheiem procedura de vot. A căzut.

PUNCTUL 37 a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 38

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30000 lei în vederea renovării sediului protopopial al Protopopiatului Greco-Catolic Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisia I – pentru plen, cu următorul amendament: “Să se stabilească în Consiliul Local, de către Executiv, cine verifică modul în care au fost realizate lucrările planificate din banii atribuiți”, și un alt amendament “Având în vedere alocarea surselor din bani publici solicităm respectarea procedurilor legale în selectarea executanților lucrărilor”, Comisiile II, IV și V au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Colegii de la Comisia I, dacă doresc să își susțină punctele de vedere.

Dl. cons. Răducanu: Nu avem nicio problemă, noi. Dar așa cum s-a constatat și în alte cazuri și într-unul dintre proiectele retrase azi de pe ordinea de zi, este absolut necesar ca

atunci când dăm bani din banii publici, cineva să verifice dacă banii au fost cheltuiți pentru ce au fost ceruți. Asta este suingura problemă. Suntem întrutotul de acord să dăm banii. Dar cineva , să vadă la sfârșit dacă banii s-au cheltuit pentru ce au fost ceruți. Asta e problema Executivului să stabilească cine trebuie să controleze.

D-na cons. Saracan: Nici a doua mențiune nu este un amendament ci este doar o observație, da, care îmi aparține.

Dl. cons. Bogdan: Solicităm respectarea procedurilor legale în selectarea executanților lucrărilor.

Supunem la vot punctul 38 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 23 voturi pentru

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 39

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30 000 lei în vederea efectuării lucrărilor de finisaj exterior la acoperișul bisericii pentru Parohia Ortodoxă Română Timișoara Fabric-Vest

Dl. cons. Bogdan: Comisiile II, IV și V au avizat favorabil proiectul de hotărâre , la Comisia I sunt aceleași observații dinainte.

Supun șa vot punctul 39 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 21 voturi pentru

- 1 abținere

Încheiem procedura de vot

PUNCTUL 40

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100 000 lei din bugetul local pentru modificări interioare la subsolul bisericii și amenajarea sălii de conferință a Parohiei Ortodoxe Române Iosefin

Dl. cons. Bogdan: Observațiile sunt aceleași de la punctul 38. Supun la vot proiectul cu numărul 40 pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 21 voturi pentru

Încheiem procedura de vot.

PUNCTUL 41

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 150 000 lei din bugetul local pentru efectuarea instalației de sonorizare și reparații acoperiș pentru Arhiepiscopia Ortodoxă Română Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Pe lângă observațiile de la Comisia I, aici apare și o observație de la Comisia V – “Să se treacă explicit adresa la care se face investiția”, domnul Sandu Constantin.

Dl. cons. Sandu: Da, îmi aparține această observație. Doar că la art. 1 se specifică adresa din Bd-ul C. D. Loga , nr. 7, ori bănuiesc că investiția nu se execută la această adresă.

Dl. cons. Bogdan: Probabil că acolo este sediul juridic. Domnule părinte.

Preot – reprezentant al Bisericii: Bună ziua, domnilor consilieri. Este vorba despre lucrările efectuate la Catedrala Mitropolitană din Timișoara, care se află de bună seamă în cadrul Arhiepiscopiei Timișoara. Lucrările s-au executat și de sonorizare și reparații la acoperiș. Nu este vorba despre sediul Centrului Eparhial de pe Loga ci de Catedrală. Vă mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Supun la vot punctul 41 de pe ordinea de zi.

Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru? - 23 voturi pentru

Încheiem procedura de vot.

Vom trece la cele trei proiecte suplimentare de pe ordinea de zi.

MATERIALE SUPLIMENTARE LA ORDINEA DE ZI DIN 30.09.2008

PUNCTUL I

Proiect de hotărâre privind adoptarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru Zona Antenelor din care fac parte parcelele cu nr. cad. 1723/2/1/1/1/1/b/2/b/2 înscrisă în C.F. nr. 139820 Timișoara și nr. ca. 1723/2/1/1/1/1/b/2/a/2 înscrisă în C.F. nr. 140621 Timișoara, proprietatea reclamantei, în corelare cu planul urbanistic zonal ,, conform SENTINȚEI CIVILE nr. 1/CA/07.01.2008 a Tribunalului Timiș rămasă IREVOCABILĂ prin Decizia Civilă nr.435 din 10.04.2008 a Curții de Apel Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Nu am avizele de la comisii pentru că au fost în ședința chiar înainte de plen.

Dl. Secretar Cojocari: Nu ați dat avizele? Unde sunt avizele?

Dl. cons. Bogdan: Colegii din comisii pot să confirme dacă au fost obiecții.

Dl. cons. Țoancă : Nu, de Comisia de urbanism a trecut în unanimitate.

Dl. cons. Bogdan: Comisia de patrimoniu l-a trecut în unanimitate, Comisia III – pentru plen, Comisia II – pentru plen. Dacă sunt puncte de vedere dintre colegii consilierii.

Dl. cons. Răducanu: Eu vreau să nu pierd ocazia și să-i adresez felicitări domnului arhitect șef al orașului pentru că e prima dată când văd că are o poziție, Direcția de Urbanism. Nu știu dacă este cea mai bună sau cea mai proastă, dar are o poziție legată de urbanismul din oraș. Adică propune ceva Consiliului și să citiți ce propune ca să știe lumea ce aprobă. Pentru că asta a venit pe ultima sută. Consilierii nu au reușit să o vadă. Deci, eu îl felicit pe domnul, că înseamnă că de astăzi începe să își manifeste cu forță capacitatea de a face ordine în Urbanismul din Timișoara.

Dl. cons. Jichici: Pe cele trei puncte care sunt suplimentare, votul meu este împotriva pentru că le-am primit astăzi la câteva minute până la începerea plenului. Mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: La solicitările d-lui consilier Răducanu vă voi citi ...

...este în plus cu retrageri fata de aliniament. În baza dispozițiilor H.G. 525/1996 privind Regulamentul General de Urbanism republicata. În baza prevederilor Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, republicata și modificata, conform

prevederilor art. 25, Anexei 1 din Legea 350/ 2001. Am fost rugat sa citesc hotararea pentru ca s-a primit inainte de Consiliu.

Dl. cons. Raducanu: Dl. Secretar va rog cititi hotararea sa vedeti ca sunt doua articole, unul respinge P.U.D.-ul si altul il aproba. Trebuie citit ca sa intelegem ce facem deoarece unii resping. Prin primul se respinge P.U.D.-UL solicitat de beneficiar si prin al doilea se aproba desigur in alte coordonate. Dar e o hotarare cu doua capete.

Dl. Secretar Cojocari: Daca nu era aceasta hotarare judecatoreasca nici nu era pus acest punct pe ordinea de zi, deoarece daca observati nu este nici o documentatie aici. Dar, doua probleme sunt clare aici: la primul, se respinge documentatia inregistrata initial, cu regimul de inaltime care s-a cerut, pentru ca in hotararea respectiva se precizeaza: sa se respecte P.U.G.-ul, care este cu 8 etaje. De aceea vine punctul 2, primul punct respinge planul initial si la punctul 2 se aproba documentatia conform deciziei civile nr., cu respectarea regimului maxim de inaltime 2S+P+8P stabilit in data de 13.10.2006, precum si alinierea. Acestea sunt 2 lucruri clare, Dl. Seracin este prezent si mi se pare corect sa i se dea si dansului cuvantul sa-si spuna punctul de vedere. Daca dansul este nemulțumit de treaba asta, acum am aflat, Consiliului Local i se solicita daune de 7-8 milioane. Mi-a spus dl. Seracin ca mi-a cerut mie si d-lui Primar in nume personal 11 milioane de euro. Bani acestia nu sunt o problema, este dreptul dansului si daca e nemulțumit si cred ca nu va fi deoarece a cerut regimul de inaltime, va ataca hotararea noastra in instanta. Acesta e si scopul, sa nu blocam treaba si sa ajungem din nou in instanta.

Dl. Seracin : Suntem in 2008. Din 2005 pana in 2008 metalul a crescut de 6 ori, din 2005 pana in 2008 s-au schimbat conditiile de proiectare de la 1 la 3. In hotararea data de catre Curtea de Apel, care este irevocabila se spune asa : P+10+2Er. Am venit aici sa va comunic ca dl. Raducanu anul viitor nu va mai avea probleme fiindca, il aprobati, nu-l aprobati anul viitor veti avea buget minus. Sunt 11400 mp. utili inmultit cu 30 euro/mp din 2006, faceti dvs. socoteala. De asemenea metalul, manopera, cimentul si toate celelalte. Aceasta hotarare e data in 10.04.2008. De atunci pana azi, pana cand eu, ieri am depus cerere la instanta ca sa fie penalizat primarul si secretarul, n-a intrebat nimeni de aceasta documentatie. In fata dvs. Aveti un ticalos facut de dl. Primar , un mafiot si excroc facut de dl. Secretar. Acest lucru care mi se intampla mie, asa cum sunt, uitati-va ca s-a gasit un excroc care a avut rabdare 4 ani de zile sa ajunga in situatia sa aibe o hotarare definitiva si irevocabila. Retineti, nu e o amenintare, dar va spun ca anul viitor se vor mai gasi ca mine care vor merge in justitie si veti ramane fara buget si e pacat. Faceti dvs. o comparatie intre Timisoara si Arad. Nu spun mai mult. Restul ramen la aprecierea dvs. sa stabiliti ce faceti cu P.U.D.-ul. Eu imi continui demersul juridic. Daca in Timisoara este ce este, se intampla datorita sistemului de lucru de aici. Am pornit de la asa ceva, si uitati-va la ce am ajuns. Ramane la aprecierea dvs. sa dati rezultatul votului. Va multumesc.

Dl. cons. Raducanu : Cred ca ar trebui ca dl arhitect sef sa expuna punctul de vedere. Pentru ca dl. Seracin are dreptate, prin sentinta din aprilie trebuia pus P.U.D.-ul in discutia Consiliului Local cu conditia sa se incadreze in P.U.Z. Dar intre timp P.U.Z.-ul a fost anulat, cineva nu i-a adus la cunostinta d-lui Seracin ca P.U.Z.-ul din zona Antenelor a fost anulat prin doua P.U.D.-uri pentru blocurile care se fac acolo P+6 si instanta a decis in consecinta. Dar P.U.Z. nu exista in zona respectiva din ceea ce stiu eu si din ce am discutat cu dl. Arhitect sef. Dar trebuie sa ne spuna dansul pentru ca noi trebuie sa luam o decizie in cunostinta de cauza.

Dl. dir. Ciurariu : Aici avem de-a face cu trei aspecte si imi permit sa fac o scurta istorie pentru ca acest proiect a inceput inainte de a fi eu arhitect sef al orasului. A existat un P.U.Z. in zona Antenelor, a existat un P.U.D. aprobat ulterior conform legii pentru constructia Mall, care la un articol spune ca abroga prevederile P.U.Z.-ului anterior. Au existat alte doua P.U.D.-uri in stanga si in dreapta acestei proprietati aprobate de Consiliul Local cu un anumit regim de inaltime. Vorbim de un spatiu care va fi kilometrul 0 al orasului locul unde se intalnesc accesul de pe autostrada si accesul spre Szeghed. In aceste coinditii in repetate discutii cu arhitectii d-lui Seracin Comisia tehnica infiintata odata cu venirea mea aici a dat o recomandare pe care noi ne-am insusit-o si pe care am comunicat-o cand a fost cazul privitor la regimul de inaltime, sa nu vina mai mult decat vecinii deoarece e vorba de un principiu urbanistic, poti obtine un regim mai deosebit daca te gasesti pe un colt sau pe o zona de articulare nu pe un camp. Acest regim a fost propus de noi de fiecare data. Pornind de aici lucrurile au luat o alta turnura si anume juridica. Hotararea judecatoreasca care ne face pe noi sa aducem in fata dvs. acest Plan urbanistic, spune ca trebuie sa-l supunem aprobarii, iar noi ca directie tehnica suntem obligati asa cum am inteles si s-a spus aici, sa facem o recomandare. Recomandarea noastra ramane aceeaasi, este recomandarea Comisiei tehnice pe care Directia si-a insusit-o, sa respecte regimul de inaltime al constructiilor invecinate. Dar dvs. tinand cont ca eu nu am gasit niciunde, dar nu sunt jurist, obligativitatea de a aproba anumiti parametri si nu cred ca gresesc dl. Secretar, eu am gasit niciunde sa scrie ca trebuie sa aprobam un numar de etaje si o suprafata desfasurata. Cred ca e onest din partea noastra a executivului sa va prezinte punctul de vedere. Acel plan urbanistic poate fi aprobat in acesti indici oricand.

Dl. Secretar Cojocari: Dvs. in momentul de fata aveti un act, singurul act care mai exista este P.U.G.-ul care este in vigoare. Nimeni nu poate sa treaca peste P.U.G., că asta a fost și discuția în proces, lasand la o parte daunele, intarzierile, nici instanta nu a putut trece.

Dl Seracin : Eu va trimit la fiecare un certificat de urbanism dat la vecinul meu in care P.U.Z.-ul spune ca este pentru 10 nivele plus doua subsoluri si are POT 70%. Pe baza acestor documente pe care le-am prezentat la instanta, aceasta a dat si este scris in sentinta la penultima pagina asupra obligarii paratului a aproba P.U.D. se observa ca acesta fiind in culpa pentru neschimbarea in mod justificat a planului, paratul va aproba P.U.D.-ul in corelare cu P.U.Z. P+10+2 Er. Las la dl. Presedinte de sedinta aceasta hotarare.

Dl. dir. Ciurariu : Nu exista un asemenea P.U.Z.aprobat cu P+10+2 Er. Nu exista !

Dl. cons. Raducanu : Din ce data este certificatul de urbanism ?

Dl. Seracin : Din ianuarie 2008. Eu l-am prezentat la instanta, pentru vecinul meu, pentru dl. Atudoroaie.

Dl. cons. Raducanu : Acolo scrie conform P.U.Z.

Dl. Seracin : S+P+10.

Dl. Secretar Cojocari: Dl. Arhitect sef va rog sa spuneti exista vreun P.U.D. aprobat la P+10 ?

Dl. Seracin : In certificatul eliberat de dvs. pentru dl. Atudoroaie scrie ca P.U.Z.-ul este de P+10 E.

Dl. Secretar Cojocari : Acela e un act de informare, finalitatea e aprobarea unui P.U.D. Deci in certificatul de urbanism pot fi scrise 1000 de treburi pot fi greseli, el e un act de informare. Daca au facut si cand au venit sa-i aproba nu ai aproba.

Dl. Seracin : Pentru zona respectiva nu este P.U.Z., a fost si l-ati abrogat in 2000 din aceleasi considerente pentru care la Padurea Verde nu-mi dati voie sa fac un hotel de 5 stele de 10 nivele. Sunt aceleasi motive. Probabil ca eu fiind deschizatorul de drumuri vor fi si altii dupa mine. Din aceleasi motive nu se dau. Mi-au dat P+2 si este in P.U.G. , P+10. Verificati. La Padurea Verde am vrut sa fac in 1996 un hotel de 5 stele cu 10 nivele si de fiecare data cand cer certificat de urbanism mi se raspunde asa cum mi s-a raspuns acum. Si dau d-lui viceprimar Grindeanu o hartie semnata de dansul si demonstrez ca eu nu am pe extrasul C.F. nici un fel de sarcina si dansul semneaza la propunerea celor de la dvs. ca am sarcini pe terenul respectiv. Mai mult, termenul limita de raspuns era 9 septembrie, pe scrisoare scrie 9 septembrie iar pe plic e 19 septembrie, ca sa nu mai ajung din nou in instanta. Oricum voi ajunge in instanta si pentru treaba asta. Numai ca, atentie, asa se lucreaza la Directia de Urbanism. A venit un domn de la Arad impins de cineva si am sa spun la timpul potrivit ce doreste dansul de la Timisoara, cu documente, ca sa faca din Timisoara ceea ce a facut la Micalaca la Arad.

Dl. cons. Raducanu : Ultima dvs. dorinta sau accept care este ? P+cat ?

Dl. Seracin : P+9+2Er.N-am cerut 10.

Dl. cons. Raducanu : Parerea mea este sa vedem daca exista posibilitatea, daca dl. arhitect sef poate sa accepte in ideea urbanismului o astfel de varianta, sa gasim o cale de rezolvare pentru ca aici vina apartine mai multor oameni. Deci omul cand a inceput sa faca acest proiect exista un P.U.Z. care avea super blocul de nu stiu cat. S-a facut Mall-ul si s-a modificat P.U.Z.-ul, s-a modificat zona. Daca le-a dat la ceilalti de acolo un P+8 sau P+6, sa vedem, nu se mai duce la P+17, sa-i dam un P+12. Nu cred ca e vorba de negociere dar nici asa nu putem ramane, deoarece culpa se plimba de colo colo. In instanta nu s-a dus nimeni sa apere procesul si sa spuna ca P.U.Z.-ul nu exista ?

Dl. Secretar Cojocari: Hotararea nu exista, aceea ca nu ar exista P.U.Z.-ul. Cand s-a dat sentinta ? Noi vorbim de judecatorie, s-a dat in 7 ianuarie 2008 Sentinta civila nr. 1 a Curtii de Apel. Eu de aceea vorbesc. Dvs. aveti altceva in mapa ?

Dl. cons. Raducanu : Eu am hotararea Curtii de Apel. La pagina 12 scrie : in corelare cu P.U.Z. de P+10+2Er. Scrie aici, de unde ar fi scris judecatoarea daca nu exista la dosar acest P.U.Z. ?

Dl. cons. Jichici : Ceea ce se intampla aici este rezultatul activitatii impotriva careia eu am protestat de cand am preluat presedintia Comisiei de Urbanism. Asta se intampla cand discutam pe un material pe care l-am primit cu 5 minute inainte de sedinta. Discutam despre o sentinta pe care nimeni nu a avut timp sa o citeasca, despre niste materiale pe care nimeni nu a avut timp sa le analizeze. Ma intreb ce decizie vom lua noi citind niste documente in timpul unei discutii, poate la nervi poate nefiind foarte atenti. Pozitia pe care am adoptat-o de 3 luni isi arata in sfarsit avantajele.

Dl. cons. Raducanu : E foarte delicat sa votam deoarece sunt doua articole, unul spune ceva si altul spune altceva si nu stim ce sa votam si, ca sa gasim o solutie, ca nu se mai poate amana pentru ca e o hotarare a instantei, P.U.D.-ul trebuia bagat de luni de zile in Consiliu. De asta a intervenit peste noapte, rugamintea a fost si a d-lui primar e corecta pentru ca nu ne putem juca cu justitia. Eu va propun sa supunem la vot, daca se aproba bine daca nu se supune varianta care este intre cele doua variante : P+9+Er. Doresc sa se

supuna la vot amendamentul in care sa fie specificat regimul de inaltime asa cum accepta dl. Seracin in baza acestei sentinte a Curtii de Apel din 10.04.2008. scrie la pag. 12 ca se refera la un P.U.Z. Eu nu stiu daca exista, arhitectul spune ca nu exista acest P.U.Z., dl. Secretar spune ca nu stie daca a aparat-o sau nu in instanta.

Dl. Secretar Cojocari: Eu va spun pur juridic, dvs. hotarati cum credeti de cuviinta dar juridic este clar. Am avut o sentinta in ianuarie 2008, nu ce spune in descriere, va uitati unde scrie "hotaraste", pentru ca restul argumenteaza pe ce baza hotaraste, acolo scrie in felul urmator: obligă paratul, adica pe noi, Consiliul Local la adoptarea P.U.D. pentru zona Antenelor din care fac parte unele parcele in corelare cu P.U.Z. Vine sentinta din aprilie 2008, iar face o istorie si spune in felul urmator : admite recursul declarat de RIPS impotriva acestei sentinte, caseaza in parte sentinta recurata si dispune trimiterea cauzei spre judecarea aceleiasi situatii in privinta petitului privind daunele materiale. Adica ce daune materiale ? Cere 11 milioane la Consiliul Local si s-a cerut expertiza si celelalte si spune : mentine în rest dispozitiile sentintei casate, deci mentine obligarea paratului la adoptarea in conformitate cu P.U.Z., nu este P+10, nu e nimic. Dl. Arhitect sef sa spuna cat e regimul de inaltime acolo si cu asta punem punct. Ei cand au venit in fata dvs. cu proiectul, au spus ca regimul de inaltime e cel prevazut la punctul 2. Asa a spus arhitectul sef, daca regimul de inaltime nu e la punctul 2, si e P+10, sa-i dea d-lui Seracin P+10. Nu are rost sa intram in conflicte, daca e P+8 ai da atat, daca e P+4, atat sa-i dea. Restul sunt povesti. Deci s-a casat si s-a trimis si ne judecam acum si se face expertiza deoarece dansul spune ca fie-betonul a fost 7 mil. Euro, inca 1 million euro intarziere, ca nu i-am dat raspuns in termen. Asta pentru problemele materiale, dar pentru a-i da P.U.D.-ul este treaba clara, Urbanismul este cel care spune cat este aprobat in zona prin P.U.G.

Dl. cons. Raducanu: Dvs. ce vreti, sa mai ajunga si consiliul acesta in proces ?

Dl. Secretar : La Consiliul Local în momentul de față i se cer 11 milioane.

Dl. cons. Raducanu Aici dvs. domnule Secretar purtati o vina. Daca n-ati observat, oamenii dvs. care au aparat in instanta, ca nu exista acest P.U.Z. cum spune dl. Arhitect sef, dar in sentinta se pomeneste de P.U.Z., ca nu e nebun judecătorul sau completul din trei oameni de la Curtea de Apel sa spuna ca exista P.U.Z. si dvs. nu stiti ca la dosar exista P.U.Z.-UL. Pai nu va separati.

Dl. Secretar Cojocari: Nu-i adevarat, uitati-va la apararea noastra, care spune sa se respecte P.U.G.-ul. Noi am sustinut tot timpul respectarea P.U.G. Uitați-vă î napărare.

Dl. cons. Raducanu : Dar daca face referire la un P.U.Z., acela exista la dosar.

Dl. Primar Ciuhandu: Sa-l intrebam pe dl. arhitect sef, aici scrie in ultima fraza, mentine dispozitiile privind obligarea Consiliului Local la adoptarea P.U.D.-ului pentru zona Antenelor in corelare cu P.U.Z. Dar nu spune cu care P.U.Z. Deci il intreb pe dl. arhitect sef care P.U.Z. este valabil in zona daca este vreunul. Si daca nu este vreunul atunci instanta trebuia sa spuna care P.U.Z. Dmnule Ciurariu, este un P.U.Z. fata de care noi ne putem corela ca sa-i dam un raspuns ?

Dl. dir. Ciurariu : Sunt doua P.U.D.-uri aprobate, stanga, dreapta fata de aceasta locatie si noi am dat maximum ce poate obtine in corelatie. Ele au fost aprobate inainte de a veni eu aici, pot sa ma uit pe hartie sa vad ce scrie, dar sunt documente aprobate de Consiliu. Acel P.U.Z. la care se facea referire inainte, a fost abrogat o data cu aprobarea P.U.D.-ului pentru Iulius Mall. Deci el, la art. 4 al acelei hotarari scrie ca se abroga P.U.Z.-ul cu H.C.L. 100 care prevedea alte regimuri de inaltime. In prezent noi avem pe colt un P.U.D. mai avem in stanga acestui sit un plan urbanistic si noi am propus in corelare,

maximum ce putem sa dam. Atentie, nu avem documentatie. Noi am propus pentru ca avem hotararea judecatoreasca si am venit in fata dvs. deci acesta e punctul nostru de vedere, l-am dat in scris.

Dl. Primar Ciuhandu: Deci nu exista un P.U.Z. specific acestei locatii? Exista un P.U.Z. la Mall si un P.U.D. care s-a facut pentru cladirea aceea

Dl. Primar Ciuhandu: Sentinta judecatoreasca spune "in corelare cu P.U.Z.". cu care P.U.Z.? si atunci dvs. Imi faceti process de intentie ca v-am facut ticalosi. Pai nu v-am facut de ani de zile, va rog mai abtineti-va cand faceti astfel de afirmatii. Din punctul meu de vedere pe 04.04.2008 s-a pronuntat sentinta, ni s-a comunicat in cursul lunii mai, nu am mai putut sa o bagam in plenul din 13 mai, au venit apoi alegerile. In 29 iulie fiind noul Consiliu nu am putut sa o bagam pentru ca nu era lamurita problema. Am bagat-o azi si vreau sa o rezolv, dar daca tot ne amenintati, rezolvarea o sa vina mai greu pentru ca lumea se blocheaza si crede ca acum trebuie sa plateasca inutil. Deci eu vreau sa rezolv dl. Seracin si comparatia cu Aradul puteti s-o tineti pentru dvs. Eu va dau alte date si nu e momentul sa discutam acum, dar eu cred ca dvs. vreti sa rezolvati o problema si nu sa veniti sa e amenintati.

Dl. Seracin: Nu am nici un interes, mai bine castig de la dvs. decât de la constructie. dar in 27 iulie 2007 am fost la dvs. in audienta, mi-ati cerut sa fac studiu de geodinamica si de volumetrie. Rog Comisia de Urbanism sa vada daca cineva din Timisoara a mai facut aceste studii. Suntem singura societate, numai pentru a ne pune talpi. Va rog verificati in dosar ca am depus la instanta notita care v-a dat-o la audienta domnule primar si acum spune ca nu m-a vazut de cativa ani de zile. Anul trecut in 27 iulie am fost la dansul in audienta. N-a vrut sa ma primeasca si apoi, cand a vazut, ca si acum, ca de fapt acum nu e acest P.U.D. Stiti de ce a intrat acum pe ordinea de zi? Deoarece eu am depus o cerere si am cerut d-lui Primar si d-lui Secretar ieri suma de 500 000 euro pentru ca imi intarzie punerea in aplicare a unei hotarari definitive si irevocabile. Si conform art. 25 din Legea 554 trebuie sa plateasca 20% din salariul minim pe economie pentru o zi intarziere si despagubirile care le solicita beneficiarul. Din aprilie de cand e data hotararea judecatoreasca pana acum, metalul s-a scumpit cu 60 centi si sunt 1600 kg in acea constructie. Cine plateste diferenta? Am cerut-o ca despagubire. De asta a aparut astazi, ca altfel o sa plateasca si fiti siguri ca, dreptul roman spune ca o sa plateasca si mostenitorii si n-am sa iert pana nu platesc si mostenitorii.

Dl. cons. Jichici: As dori sa stiu, pentru ca asa cum am spus n-am avut ocazia sa citesc aceste materiale, care este data la care a fost emisa acea sentinta definitiva si irevocabila? Care este data sentintei?

DL. Seracin: 29 aprilie 2008.

Dl. cons. Jichici: In conditiile in care data sentintei este aprilie as dori sa stiu de ce discutam astazi despre acest subiect?

Dl. Secretar Cojocari: V-a explicat dl. Primar ca ea s-a redactat cand s-a comunicat la noi. S-a comunicat in luna mai, in luna mai nu a mai fost consiliu, in iunie a fost constituirea Consiliului si nu s-a venit pana acum pentru ca dansul nu a depus nici o documentatie. Cei de la Urbanism au vrut sa faca corespondenta sa mai ceara documentatii in plus. Dvs vedeti ca nu aveti nici o documentatie la dosar si trebuie sa hotarati numai pe baza sentintei. Ceea ce nu e un lucru normal si logic.

Dl. cons. Jichici: Ca sa-l citez pe colegul meu Corado, acestea sunt vorbe goale. In momentul in care avem o sentinta judecatoreasca irevocabila, cum e posibil sa treaca atatea luni pana o luam noi in discutie? nu inteleg acest lucru.

Dl. Secretar Cojocari: Nu v-a spus nimeni asa ceva dl. Seracin. Am vazut ca dvs. sunteti porniti pe noi, dar noi nu am stiut ca ne-ati dat in judecata si ne cereti 500 000.

Dl. Seracin: Sunt 4 ani dl. Secretar.

Dl. Secretar Cojocari: Nu din vina mea si a d-lui Primar. Noi ne vom apara fiindca nu avem ce face.

Dl. cons. Bogdan: Discutia se poate prelungi la nesfarsit. Discutam de jumate de ora si nu am vazut nici o solutie care sa poate fi votata in afara de ceea ce este propus. Daca sunt propuneri de modicare sau amendamente, va rog sa le exprimati si sa trecem la vot.

Dl. cons. Horablaga: Vis a vis de Mall, in zona Dacia unde sunt blocuri cu 10 etaje, dl. arhitect, aici nu se pot da tot 10 etaje? Nu sunt 10 etaje vis a vis de Mall?

Dl. dir. Ciurariu: Tot vis a vis este o cladire care in prezent e cea mai inalta din Timisoara, Asirom. Problema este ca e foarte dificil cand la anumite P.U.Z.-uri discutam de P+2 si mansarda sa punem cateva etaje in plus cand noi nu avem o documentatie. Eu nu pot sa-mi asum responsabilitatea aceasta si o spun ferm, ca sa decid cat, intre atat si atat. Pentru 8 etaje daca exista in stanga si in dreapta P.U.D.-uri ca am verificat, aprobate, cred ca se poate face. Legat de ceea ce a spus dl. Seracin, s-a mai cerut studiu geotehnic pentru ca a mai fost o tentativa de P+30 in Timisoara si s-a cerut acelasi studiu, s-a facut, a fost prezentat la Comisia tehnica de ingineri specialisti. In acest caz, eu nu pot sa va spun mai mult decat mi am asumat, sunt sigur ca, daca in stanga si in dreapta s-au putut face 8 nivele, aliniamentul si toate caracterele urbane ale acelu front care se face pe un sfert din viitoarea geratie, va avea aceasta calitate si pentru asta raspund. Mai mult de atat nu pot sa spun.

Dl. primar Ciuhandu: Eu intreb un lucru, si ma refer la sentinta. Setinta e echivoca pentru ca o leaga de un P.U.Z. care nu este precizat. Noi in zona avem doua P.U.Z.-uri. Intreb, inaltimea maxima admisa in P.U.Z.-ul pentru Mall care este?

Dl. dir. Ciurariu: P.U.Z.-ul pentru Mal nu reglementeaza acolo. Este un P.U.D. pe un colt si un alt P.U.D. pe celalalt colt.

Dl. primar Ciuhandu: Deci sunt doua P.U.Z.-uri. Cel de pe colt cat admite?

Dl. dir. Ciurariu: P+8 are.

Dl. primar Ciuhandu: Inseamna ca P+8 se poate admite.

Dl. dir. Ciurariu: Acest lucru l-am spus si eu cand am scris si asa cum am scris-o acolo, noi ne asumam din punct de vedere al conformarii spatiale, credinta ca un P+8 incapere acolo.

Dl. primar Ciuhandu: Deci, din punct de vedere al P.U.Z.-ului acelei cladiri de pe colt care acum e in constructie, acum e P+8. Deci nu e P+12 cum mi se spunea aici, ci P+8. Cred ca conditia pe care o putem citi din sentinta sau care se desprinde ar fi sa asimilam cu P.U.Z.-ul de la P+8 si sa-i dam drumul asa.

Dl. Seracin: Este P.U.D. dl. Primar, nu stie sa faca deosebirea intre P.U.Z. si P.U.D.

Dl. CIURARIU: In cazurile in care se reglementeaza o singura parcela, se poate face prin P.U.D. Pentru ca art. respectiv din lege spune conformarea volumetrica se face prin P.U.D. Deci nu exista nici o problema, ele sunt aprobate de Consiliu si sunt legale.

Dl. primar Ciuhandu: Deci P+8 inseamna ca e un regim de inaltime acceptat si nu pune nici un fel de probleme. Pai haideti sa-i dam la P+8 asa cum e P.U.Z.-ul, nu se specifica care, dar e P.U.D.-ul acela din vecinatate. Sentinta vorbeste de P.U.Z. domnilor. Cred ca cei care au dat sentinta nu cunosc ce e P.U.D. sau P.U.Z. Si, il putem asimila ca regim de inaltime cu cladirile din zona. Daca acelea sunt P+8 ai puteti da P+8 fara probleme.

Dl. cons. Raducanu: Eu nu cred ca e bine pentru ca noi suntem in culpa aici. Daca sentinta spune ca trebuie sa-i dai doua nivele in plus, si poate sa-i dea doua nivele in plus fata de ceea ce e aprobat in dreapta si in stanga. Domnule Cojocari, va rog sa ma lasati in pace, ca m-am saturat de interventiile dvs. cand vorbesc eu. Si acesta e un motiv de schimbare a dvs. Va spun eu acum sa inteleaga toata lumea. Daca asa s-a intamplat si n-ati aparat cum trebuie in instanta e motiv de destituire a dvs., e cel mai bun motiv de destituire al dvs. Fiindca noi nu aprobam azi, si maine sa platim milioane de euro cu Seracin. Nu ma intereseaza acest lucru. Exista sau nu P.U.Z.-ul? Nu exista. Nu stie nimeni Arhitectul sef bombane ca ba e P.U.D. ba e P.U.Z. Si stie toata lumea in primarie, va rog sa-mi iertati tonul, ca dl. Cojocari asta face de cand a inceput sedinta. Lasati-ne o data in pace. Domnule Primar, e clar ca a existat un P.U.Z. acolo cu 12 cu 30 cu 50 de nivele, inainte de a exista ideea. Cand s-a facut Mall-ul era normal sa se modifice, ca Mall-ul e spatiu comercial. A venit Atudoroaie si cu Dascalu si au cerut doua P.U.D.-uri, unul Atudoroaie si unul Dascalu, pentru blocurile pe care le fac ei acolo de birouri. Unul e sus si unul trebuie sa-l ridice. Si le-a dat P+8, le-a scris P+8 in certificat. Pai daca le-a scris P+8, a anulat P.U.Z.-ul. Deci nu exista P.U.Z. Dar nefiind aparata in instanta asa cum trebuie problema nu s-a dus cineva sa-i spuna: domnule judecator nu mai exista P.U.Z.-ul, e anulat prin P.U.D. si nu mai scrieti in instanta ca exista. Omul a fost mai istet decat noi, s-a dus cu hartii pe care le-a luat de colo colo si a scos sentinta asta. Acum ce problema avem noi daca ai dam P+8 +2 nivele asa cum vrea sau plus un nivel, cum vrea. Ce problema avem? Si am inchis o data discutia asta. Eu va spun din acest punct de vedere, pentru ca aceasta hotarare cum e facuta azi, eu am ras, am glumit cu dl. arhitect la inceput, am pus-o aici in gluma. Nu se poate sa scrii intr-o hotarare, anulez P.U.D.-ul acela si aprob P.U.D.-ul acela. Care P.U.D.? ca el nu a cerut P.U.D. Ce aprobam noi, ca el nu a cerut asta. Ori il anulam, il respingem pe acela de 12 nivele motivat, ca nu exista P.U.Z., dar daca el va face dovada ca avem niste hartii de la Primarie semnate de cineva, ca in baza P.U.Z.-ului s-au dat atatea nivele, atunci e o problema in instanta. Eu, in sensul de a calma lucrurile, de a rezolva problema, ca dvs. stiti ce probleme putem avea in continuare inca zeci de ani. Eu fac acest amendament, sa se dea P+8 plus doua nivele, in plus, sau plus un nivel, cum a cerut. Se supune la vot, nu aprobam, nu aprobam, dar e hotararea noastra, nu ne luam nici de ce spune dl. Cojocari, nici de ceea ce spune arhitectul sef. Cand vor ei sa treaca, baga ce vor, cand nu vor sa treaca, nu baga.

Dl. primar Ciuhandu: Eu accept aceasta varianta dar vreau sa va spun ca sentinta este echivoca, aici e o chestiune pe care noi juridic vorbind nu stiu daca o mai putem ataca. Pentru ca ne trimite la un P.U.Z. care nu exista. Motivatia este sa aliniem, deci ne obliga la adoptarea P.U.D.-ului pentru zona Antenelor in corelare cu P.U.Z. ori P.U.Z.-ul nu

exista. Cu cine corelez ? Dar sunt dispus sa mergem pe varianta care ati spus-o, regimul de inaltime este 8 acolo, pentru ca sunt cladiri si cred ca putem merge cu inca doua nivele cum am mai mers conform Regulamentului cu doua nivele in plus. Asa-i e altceva. Poti merge la un numar de nivele plus inca doua. Domnule Ciurariu, deci dl. Raducanu a propus varianta de P+8 plus inca doua. Deci dansul propune acum aceasta varianta. Intrebarea mea este, daca regimul normal de inaltime acolo e P+8, asa deriva din P.U.D.-ul celalalt, eu stiu ca, conform Regulamentului se poate admite o suplimentare cu pana la doua nivele. In general, nu neaparat pentru cazul in speta.

Dl. dir. Ciurariu : E vorba de o reglementare a regimului mediu a unei zone, lucru care nu exista niciunde. Si atunci din punctul nostru de vedere tinand cont ca oricum discutam pe o documentatie care nu exista, nu are fundament ingineresc, nu are nici o stampila de niciun fel. A pune doua etaje in plus, daca dvs. le dati aceasta hotarare, n-au decat sa vina cu un proiect care sa se incadreze in alinieri, in imaginea urbanistica, si pe care il vom aduce spre aprobarea dvs. pentru ca eu ce inteleg acum este ca noi le aprobam un regim de inaltime nu o solutie, ca ei nu au nici un plan pentru solutia asta. Poate ca nu merge, poate ca nu au ...

Dl. Seracin : Am despus acum o luna jumate toata documentatia in zece exemplare, ca sa ne dea avizele societatile care dau utilitati.

Dl. dir. Ciurariu : Noi nu avem documentatia la Directia de Urbanism.

Dl. cons. Horablaga : Din aprilie pana acum nu a fost cu putinta sa va faceti timp sa va documentati despre lucrurile acestea, ne puneti si pe noi intr-o situatie pe care dl. Raducanu a spus-o de atatea ori. Eu votez sau semnez in momentul de fata ceva ce nu stiu

Dl. dir. Ciurariu : Eu nu mi-am schimbat punctul de vedere de atunci si pana acum. Il aveti in fata este scris si semnat de mine. Despre ce vorbim ? nu inteleg ce-mi reprosati ? Punctul de vedere al Directiei de Urbanism este ferm si eu va spun fara o documentatie de urbanism semnata aprobata de specialisti, noi pe baza unei sentinte venim in fata dvs. si va spunem sunteti sau nu de acord cu aceasta aprobare ? Atat pot sa fac, pe celelalte proiecte pe care le aveti in fata, sunt stampile semnaturi, avize de la forurile competente, sunt documentatii care ne indrituiesc sa indraznim sa facem mai mult decat atat. Aici nu avem cum sa facem , nu avem decat acest suport legal si daca dvs. votati aici si P+20 el trebuie sa se descurce dar va trebui sa faca un proiect tehnic care sa raspunda la toate cerintele. Aici se pune problema pe care eu nu pot sa-mi depasesc mandatul. V-am spus pana la P+8 avem toata increderea si intelegerea ca se poate. Se pot da doua etaje retrase dl. Primar va raspund la intrebare, conform Regulamentului General De Urbanism sa admit doua etaje in plus fata de media din zona dar care in P.U.G., asa cum a zis dl. Secretar este P+2 si mansarda, singura reglementare in vigoare pe acea parcela. Deci din punctul nostru de vedere daca e si P+8+2Er, Dumnezeu stie cum arhitectii vor rezolva problema.

Dl. cons. Raducanu : Dar pentru propunerea facuta la art. 2 ? se aproba documentatia de urbanism la 2S+P+8 E. Exista documentatie la dvs. pentru aceasta propunere ?

Dl. dir. Ciurariu : Nu.

Dl. cons. Raducanu : Pai atunci cum ati aprobat-o pe aceea de 2+9 ? Nu puteti aproba ca nu exista documentatie si ne puneti pe noi sa semnam.

Dl. dir. Ciurariu : V-am spus pe ce baza am ajuns aici, noi putem sa mai stam pana cand dl. Seracin decidea sa inainteze Directiei de Urbanism o documentatie avizabila. Dansul nu a inaintat-o nici pana acum si noi datorita prezentei acestei sentinte am venit in fata dvs cu acest caz. Eu pot sa va spun, in dreapta cum ne uitam la situatia dansului exista P+8 aprobat, in stanga exista P+6 dar el nu se lipeste de P+6. I-am dat P+8 care e maximum. Daca facem media normal el trebuia sa aibe P+7 plus doua retrase, maxim P+9 daca era sa aplicam ad literam Regulamentul. Noi am considerat in Comisia tehnica si cu toti specialistii cu care ma pot consulta eu, ca putem sa asiguram o cornisa continua a acestui imobil si i-am dat P+8. Putem sa-I dam si doua etaje retrase in temeiul legii, dar nu exista nicio documentatie depusa si asa va raspund, dvs. cum credeti ca am fi putut noi sa inaintam o documentatie care e in copie catre dvs. pe procedura normala si sa va spunem, d-lor consilieri desi nu avem nimic noi v-am sugera sa...Si asta e culpa Directiei de Urbanism ca nu a indraznit sa faca altceva decat ceea ce va spun eu acum. Eu imi asum raspundabilitatea pentru acest regim si pentru tot discursul, dar nu pot sa-mi asum raspunderea pentru niste documentatii pe care nu le-am vazut.

Dl. Secretar Cojocari: Noua ni s-a cerut 500 000, mie si d-lui primar, si tot ce se consemneaza aici merge la proces. Deci stenograma cu filmatul cu tot, sa fie clar asta, e un proces aici. Exact ce a spus dl. arhitect, si eu cu dl. Raducanu am relatii foarte bune in afara sedintelor. In sedinta asta-i viata ! M-am uitat si eu acum, toata apararea care s-a facut, s-a facut pe procedura si am spus ca e lovit la dansul de putere de lucru judecat. Nu s-a facut nicio referire la P.U.Z. sau P.U.D. Daca instanta a interpretat asa e rolul ei activ si este suverana. Dar problema in sine, de ce nu s-a bagat pana acum, dl. Arhitect sef v-a spus-o, noi am asteptat de la dansul si fetele de acolo au asteptat sa depuna toata documentatia conform sentintei. Asa cum a zis P+8 retras P+2 E. Nedepunandu-se nimic, nestiind de situatia asta, inainte de a pleca eu in concediu am discutat cu dl. primar si dansul a zis, daca nu a depus acum niciun act, pentru ca erau documentele jos, punem numai sentinta goala in discutia Consiliului si punem spre aprobare exact cat se prevede in zona P.U.G. Daca dl. Seracin, dupa ce s-a aprobat acest lucru, P+8, exact cum a spus dl. arhitect, vine cu tot proiectul in fata dvs. cu inca doua nivele se discuta in zona, aprobati in continuare, daca se incadreaza in toate prevederile legale inca doua nivele, dar in momentul de fata, cred ca v-a explicat si d-l arhitect sef, din punct de vedere juridic discutam numai inaltimea, care este data de P.U.G.-ul care exista in momentul de fata si atunci se poate aproba. Restul se aproba pe documentatie. Daca vrea P+10 face documentatie.

Dl. cons. Raducanu : Dar nu are documentatie nici pentru P+8 cat a zis arhitectul sef. Ce aprobam atunci ?

Dl. secretar Cojocari : Sentinta spune sa se aprobe conform P.U.Z.-ului, acesta neexistand, exista P.U.G., care spune, in zona P+8. Asta se aproba. D-na Palalau va rog spuneti daca aveti sa nu documentatia.

D-na.Palalau : Documentatia a fost ridicata anul trecut in 2007, in 01.06. Dupa Decizia civila din luna aprilie i-am facut o comunicare prin care am cerut documentatie. Dupa prima comisie tehnica, si inca un amanunt, prima documentatie a d-lui Seracin a fost inregistrata in 2006 si nu in 2005. De atunci au trecut doi ani nu 4. Dupa prima comisie tehnica din 17.07, la doua zile adica in 19.07 dl. Seracin a deschis in instanta, chit ca atunci in comisie i s-au cerut acele doua studii, care s-au mai cerut si altor proiectanti. El

a depus acele doua studii prin proiectantii dansului, le-a depus dar deschisese deja actiune in instanta. In 17.10 cand a fost a doua tehnica i s-a intocmit referatul, proiectul de hotarare, cu recomandarile din Comisia tehnica. In urma studiilor prezentate, din punct de vedere juridic acestea nu au putut fi inaintate la momentul acela in 2006 spre votare Consiliului Local.

Dl. secretar Cojocari: Dl.Seracin spune altceva, va rog raspundeti punctual, spune ca a depus acum o luna jumate documentatia.

D-na. Palalau: Nu exista documentatia la Directia de Urbanism. Poate a depus documentatie pentru refacerea avizelor. Faceti dovada cu nr. De inregistrare dl. Seracin.

Dl. primar Ciuhandu: Daca ati depus documentatia trebuie sa aveti un numar de inregistrare, va rog sa-l aratati. Aduceti nr. De inregistrare si discutam in alti termeni pentru ca doamna zice ca nu a primit niciun fel de documentatie. Eu nu am vazut-o nimeni nu a vazut-o. Dar dvs. Ziceti ca este, poate ati depus-o in alta parte. Sa fim seriosi ca ne luati aici ca pe ultimii oameni. Nu ma targui, eu va rog sa depuneti documentatia si sa-mi dati numar de inregistrare ca sa vedem daca a-ti depus documentatia ca mai mult de a discuta regimul de inaltime in termenul alinierii la regimul de inaltime de 8 etaje nu putem discuta acum , ca proiectul nu-l aveti , domnule!Si ca sa re-tine-ti eu am incalcat procedurile legale si am cerut Secretarului Municipiului sa bage pe ordinea de zi acest punct tocmai pentru ca ati avut acea Sentinta Judecatoreasca dar sentinta este incompleta si probabil ca sti-ti-lucrul acesta, nu va intereseaza, dar oamenii acestia trebuie sa judece domnule, dupa realitati si nu dupa sentinte date in doi peri, iar daca vre-ti sa lamurim problema atunci sa o lamurim ca intre oameni corecti , sa depuneti documentatia cu nr. de inregistrare sa intre pe procedura normala si atunci putem discuta mai in detaliu. Noi acum nu putem decit sa aprobam in principiu un regim de inaltime caremerge de la P+8+ 2 etaje retrase sa fim in context cu PUD-ul alaturat ca PUZ nu mai exista . Deci asta trebuie sa faceti, sa depuneti documentatia, si daca ati depus-o ...

Dl . Seracin: Domnilor consilieri, dansul vrea sa o iau de la inceput ca sa pierd ce-am castigat. Asta doresc.

Dl. cons. Bogdan: Domnule Seracin , va multumim mult de tot, insist sa incheiem discutiile, nu are nici un rost sa le mai continuam. Haide-ti sa concretizam si sa supunem la vot, pentru ca...

Dl. cons. Pau: Domnule Președinte, domnule Primar, domnule Seracin, cu acordul partilor , daca domnul Seracin ne-a sugerat aceasta solutie as vrea sa va supun cu acordul dansului o amanare pana la urmatorul plen, pana ne vom lamuri asupra situatiei si vom avea o imagine clara. Daca dansul este de acord cu aceasta amanare nu vid de ce noi nu am fi pentru a ne pune la punct cu tot ceea ce ni se prezinta astazi.

Dl. Secretar Cojocari: Păi stai domnule, că ni se cere pe zi de întârziere 500 de mii lei

Dl Pau: Nu, nu, dl. Seracin a explicat foarte cla, că până la urmatorul plen....

Dl. Secretar Cojocari: Dar dumneata creză că în-ntro instanță mergi că s-a spus aici în față? Eu am supus dumneavoastră treaba asta acum. Pentru restul, de ce nu am pus până acum, ne apărăm în instanță și răspund eu cu domnul Primar , dar din momentul acesta este răspunderea dumneavoastră. Hotărâți cum credeți.

Dl. cons. Jichici: Cu tot respectul , domnule Secretar, a veni acum cu o abordare de genul că răspunderea este la dumneavoastră pe o problemă care clar este o problemă a Direcției Juridice și a dumneavoastră, eu vă rog să nu pasați răspunderea pe consilierii locali...

Dl. Secretar Cojocari: Domnilor noi am supus problema acum...

Dl. cons. Jichici: Dați-mi voie să termin. Din tot ce ați spus dumneavoastră până acum, senzația mea este că nu sunteți deloc la curent cu această problemă .

Dl. Secretar Cojocari: Domnule, dumneata cred că trebuie să te cauți pe undeva.

Dl. cons. Bogdan: Există 2 propuneri: O propunere de amendament a domnului Răducanu de a modifica regimul de înălțime de la 2S+P+8E la 2S+P+8E + 2Er, așa am înțeles. Supun la vot acest amendament și pe urmă supun la vot decizia cu sau fără amendament.

Inițiez procedura de vot pentru..

Dl . cons. Jichici: Aș dori să menționez că refuz să-mi exercit dreptul de vot dat fiind că nu am nici un fel de informații pentru acest punct . Mulțumesc.

Dl. cons. Ehegartner Noi votam si ne pronuntam acum despre o optiune vis-à-vis de o sentinta, care se refera la un regim de inaltime. Ne pronuntam in baza discursului d-lui arhitect sef si a d-lui primar de a accepta un regim de inaltime de 8+2 in zona respectiva.

Dl. cons. Grindeanu : Ceea ce aprobam noi acum, cu toate amendamentele sau fara , este un P.U.D. cu inaltimea data, în forma acelei hotarari de consiliu, chiar daca exista sau nu exista documentatie.

Dl. cons. Ehegartner :Deci este o decizie generala, nu pe speta.

Dl. cons. Raducanu: Noi ar trebui să scriem un articol , că PUD –ul este valabil, în momentul în care, se aduce documentația în original,asta trebuie scris..

Dl secretar Cojocari : Aici vă felicit, domnule Răducanu. Mulțumesc că m-ați ajutat !

Dl. cons. Răducanu : V-am ajutat ! M-ajut pe mine , că eu nu vreau să plătesc!

Dl. secretar Cojocari: Nu, nu ! Și-așa nu plăteți.

Dl. cons. Bogdan : Propunerea amendamentului până la urmă este : Să se modifice regimul de înălțime de la 2S+P+8^E la 2S+P+8^E+2Er ,

Dl. cons. Răducanu : Să se completeze « ... așa cum beneficiarul a acceptat în fața consiliului. De acord domnule Seracin ? Păi nu ați zis că acceptați ?Dumneavoastră ași spus P+9, noi am spus P+8^E+2Er. Dar ce acceptați dumneavoastră ? Ce acceptați ?

Dl. Seracin : Domnule Răducanu este o documentație depusă

Dl. cons. Răducanu : Dar ce scrie în ea domnule Seracin ?

Dl. Seracin : Am cerut păsuire 1 lună de zile ca să vă demonstrez , dacă trebuie să-l aprobați astăzi, aprobați-l astăzi. Eu maine dimineata vă depun la toți consilierii, prin recomandată, documentele cu , înregistrate la primărie

Dl. cons. Raducanu : Domnule Seracin, haideți să discutăm frumos, deci e clar ca în momentul de față, astăzi, nu există documentație în original la Direcția de Urbanism. Caz retras. De acord cu mine ?

Dl. Seracin : Nu sunt de acord

Dl. cons. Raducanu : Dacă nu există aici domnule ? Ați depus aici documentația ?

Dl. Seracin : Bineînțeles că am depus ? Să ajung în instanță....

Dl. cons. Răducanu : Și cât este nivelul de înălțime în documentația depusă de dumneavoastră ? Cât cereți în ultima documentație depusă de dumneavoastră.

Dl. Seracin : S+P+14 E. Mă au pus să fac un studio de volumetrie și mi-a dat P+10 în studio, dânsii, și acum mi-au dat P+6.

Dl. cons. Răducanu : Nu domnule, vi-au dat un studiu de volumetrie P+10, și aia acceptați

Dl. Seracin : Aia a fost la instanță

Dl. cons. Răducanu : Păi P+8 +2 Er fac P+10

Dl. cons. Seracin : Deci noi am depus P+14, am obținut acordul verbal la fostul arhitect, după aceea am depus documentația P+14 . Nu ne-a răspuns în cele 30 zile așa cum spune legea , noi am încercat să ducem această, deci am încercat să facem construcția și tot am venit aici 3 luni de zile . După 3 luni de zile orice răbdare are limite, am mers la instanță. Mi-a promis domnul primar că până în septembrie se rezolvă. Nu s-a rezolvat. Documentația s-a depus aici și un exemplar s-a dus la instanță. Instanța a lucrat pe documentația și pe acel fluturaș cum se dau când se depune documentația. Nu a

Dl. cons. Bogdan : Vă rugăm să fiți mai explicit

Dl. cons. Răducanu : Și în final dumneavoastră ce vreți de la noi, ce înălțime să aprobăm noi consiliul ?

Dl. Seracin : Deci, domnule, înălțimea care este în zonă. În zonă sunt 11 etaje , ca ASIROM, eu vreau să fac la fel.

Dl. cons. Răducanu : Păi în zonă nu sunt 11, sunt 10 în zonă, ASIROM este pe partea cealaltă, dumneavoastră sunteți aproape de blocurile dintre Piața Mărăști și calea Ferată

Dl. Seracin : Vă mulțumim , aici nu sunteți la piață, nu sunteți la o comisie de negociere, suntem într-o ședință a Consiliului Local. Mulțumim pentru intervenție.

Dl. Primar Ciuhandu : Vă rog să privim hotărârea așa cum este propusă. La punct.1 se respinge documentația cu regimul de înălțime de 14 etaje. Cred că cu asta suntem de acord. În al doilea rând se acordă documentația de urbanism conform deciziei civile din 10.04.2008 a Curții de Apel , noi am zis cu regim maxim de înălțime 2 S + P+ 8 E , așa cum a fost stabilit în Comisia tehnică de Arhitectură din data de 13.10. precum și alinierea la elementele geometrice vecine aprobate prin HCL nr. 359/2005 – PUD Iulius Group, unde s-a propus un regim de înălțime de S+P+6 E +Er . Singura chestiune pe care cred că o putem discuta este dacă ne menținem pe această propunere și , rog domnule din acest moment să nu mai discutăm cu altcineva din sală, că nu mai terminăm ședința că acum ne-am lămurit. Deci există varianta să ne menținem pe această hotărâre care din

punctul de vedere al direcției Urbanim vine în consonanță și cu ce s-a stabilit în Comisia Tehnică și cu celelalte planuri urbanistice care există în zonă, sau să dăm în plus peste P+8 E, 2 etaje retrase, cel mult în limita a 2 etaje retrase cum există posibilitatea și am aplicat-o în alte părți ale orașului. Cu asta mă terminat. Asta este hotărârea. Acuma, dacă se aprobă, acest PUD pe care noi nu-l mai avem și de aceea v-am dat copii după ce avem, restul până la autorizare merge pe documentație tehnică. Vine documentația tehnică, se dă autorizația în context cu ceea ce hotărâm noi azi. Maxim pe ce putem merge este de 2E sau punem la vot și rămânem la 8 e dar nu poți sub presiune și cu amenințări și cu tot felul de atitudini să mergem la 14 etaje că vor unii sau alții.

DI. cons. Bogdan : Stimăți colegi de 45 min, încerc să supun la vot un amendament..

DI. cons. Răducanu : Eu îmi retrag amendamentul. Păi dacă nu-acceptă, ce eu propun amendament? Amendamentul se face ca să se împace în consiliu. Nu propun amendamentul ca să mă aflu în treabă.

DI cons. Bogdan: Supun la vot proiectul în forma actuală și asta e :

Inițiez procedura de vot

Pentru : -10 vot

Împotrivă : 1 vot

-

Abțineri :-1 vot

DI. Secretar Cojocari : Domnilor, stați că nu vă mai jucați aici alba-neagra. Deci te rog eu, domnule președinte. Reia votul, să-și asume toată lumea răspunderea. Noi numărăm aici, nu este bun sistemul de vot, atunci votăm manual ca la parlament.

DI. cons. Răducanu : Să anunțe clar : Inițiez procedura de vot.

DI cons. Ciobanu : Grupul de consilieri PDL nu va vota pentru că așa confuzie creată

DI Secretar Cojocari : Dacă nu votezi, nu votezi dar există obțiune acolo de «nu votez», există, tastă, vă marcați prezența.

DL CIOBANU : Domnule secretar nu ne mai dați lecții la infinit, că nu mai suportăm

DL. SECRETAR : Domnule, marcați prezența.

DL CIOBANU : După ce că vina vă aparține în totalitate, exact ce spuneam la începutul interpelării, Serviciul Juridic

DL SECRETAR. : Domnule nu are nimic, facem analiză, noi vorbim acum de hotărâre.

DL BOGDAN CIPRIAN : Vom repeta procedura de vot, dacă nu doriți să votați nu votați, dar vă marcați prezența în sală, nu puteți nega acest lucru. Că doriți sau nu doriți să votați sunteți liberi să o faceți dar să vă marcați prezența.

DI JICHICI : Am și eu o propunere. Avem aici o Hotărâre Judecătorească. Propunerea mea este următoarea : Consiliul Local adoptă hotărâre în conformitate cu Hotărârea instanței. Și am terminat povestea

DI PRIMAR: Domnule Jichici, păi asta și scrie, dacă vă uitați în textul hotărârii spune așa: Se aprobă documentația de urbanism conform Deciziei Civile 435/10.04. Asta am precizat în art.2.

DL SECRETAR: Asta scrie

DL BOGDAN CIPRIAN: Voi supune la vot în forma propusă fără amendamente:

Inițiez procedura de vot :

Pentru: 13

Împotrivă:

Abțineri : 2

Dl. Secretar: 13 voturi pentru , este cvorumul 19, foarte bine a căzut.

Eu până aici răspund cu domnul Primar, de acum înainte răspunde cine răspunde și cu asta basta. Am terminat. Bun. Gata. A căzut.

Trebuiau 14 voturi , majoritatea consilierilor în funcție, 14 voturi.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI SUPLIMENTARE

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu “Spații pentru învățământ și funcțiuni complexe “ Strada Oituz – strada Popa Șapcă, Timișoara , în vederea ridicării parțiale a interdicției stabilite prin HCL nr.321/2007 pe UTR 1 și UTR 2.

Dl. cons. Bogdan: Comisia 2 avizează pentru plen cu un vot împotrivă, dl. Jichici, și Comisia 3, pentru plen. Dacă aveți puncte de vedere sau alte propuneri...

Dl. cons Catană: Eu aș vrea să fac o precizare legată de acest studiu și anume legată de lățimea acceselor și în primul rând a frontului de 7 metri care face legătura între Calea Aradului și str. Popa Șapcă , pe care eu l-aș propune la o lățime mai mare, având în vedere traficul major care se va desfășura în zonă. De aceea, propun ca această stradă nou creată să aibă o dimensiune de minim 16 metri. Și Popa Șapcă, într-un viitor, probabil se va lărgi la 4 benzi. Calea Aradului probabil va suferi modificări dacă se va materializa acel proiect legat de Cazarma U. Toată zona va suferi o serie de modificări, care zic eu că ar fi foarte funcționale dacă această tramă transversală ar fi lățită. Deci, aș propune ca drumul de acces între Intrarea Doinei și strada Popa Șapcă, în total să aibă o lățime de minim 16 metri. Este un drum propus în cadrul acestui studiu. De asemenea, în cazul în care se vor materializa și documentațiile de PUD de la zonele actuale cu interdicție, respectiv ce-i în nordul parcelei, când se vor materializa și respectivele lărgiri ale străzii Popa Șapcă, modificările aduse intersecției de pe Oituz, să se poată reface u studiu de trafic care să armonizeze toate aceste lucruri, pentru că în faza aceasta lucrurile s-ar putea să fie bătute în cuie de pe acum și s-ar putea să nu funcționeze în viitor.

Dl. cons. Bogdan: Un amendament ar fi :lățime minim 16 metri între Intrarea Doinei și Popa Șapcă. Al doilea care e? Sau asta e singurul?

Dl. cons. Catană: Și fazele următoare care privesc aceste terenuri să coreleze toate soluțiile de trafic care vor fi în jur.

Dl. cons. Bogdan: Le voi supune pe rând la vot, dar întâi mai există o părere din partea proiectanților.

Dl. Egheșanu: Bună ziua, mă numesc Răzvan Egheșanu, din partea atelierului de proiectare care a elaborat documentația de urbanism. Trebuie să vă fac o mică istorie. Documentația de urbanism este deja aprobată de anul trecut. Anul trecut, când am aprobat această autorizație în plenul Consiliului a existat o omitere. În certificatul de Urbanism nu se cerea un aviz de la Comisia de Monumente. Întreaga documentație a fost aprobată cu o zonă de interdicție, până la obținerea avizului de la Comisia de Monumente. Noi am intrat din nou pe toată procedura, am luat avizul respectiv pentru ridicarea interdicției, respectiv un aviz de la Consiliul Județean. Trama stradală, UTR-urile, toate au fost definite acum un an și nu sunt obiectul acestui proiect. Doar ridicarea interdicției, restul este deja aprobat. E un PUD, peste un PUZ. Mai e un lucru important, părerea mea personală, o stradă de 16 metri într-un campus universitar e un pic cam mult trafic acolo. Documentația cum este supusă în fața dvs. este exact așa cum a fost aprobată acum un an. Nu modificăm străzi, nu modificăm nimic. Noi trebuie să elaborăm PUD ca să ridicăm o interdicție legată de monumente. A fost necesar un aviz suplimentar de la Comisia de Monumente din cadrul Consiliului Județean, pentru a ridica această interdicție. Am luat avizul și am revenit în fața dumneavoastră. Străzile sunt configurate deja de un an, aprobate ca atare.

Dl. cons. Catană: Amendamentul l-am făcut în virtutea ultimelor evenimente care au apărut în urbanismul zonei. Eu mi-l păstrez.

Dl. cons. Bogdan: Vă supun la vot primul amendament, drumul dintre Intrarea Doinei și Str. Popa Șapcă să aibă lățime minim 16 metri.

Se votează: 15 voturi pentru;
7 voturi împotriva;
2 abțineri.

Inițiem procedura de vot pentru al doilea amendament, actualul proiect să se integreze în viitoarele soluții de trafic (când vor veni).

Se votează: 24 voturi pentru.

Supun la vot pct. 2 de pe lista suplimentară a ordinei de zi, împreună cu cele două amendamente aprobate.

Se votează: 22 voturi pentru;
1 vot împotriva.

SUPLIMENTAR 3

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă de locuințe colective, comerț, servicii și funcțiuni complementare”, Calea Torontalului – Alea Viilor, Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Rog colegii să se pronunțe dacă au amendamente sau puncte de vedere.

Dl. cons. Țoancă: Eu am făcut un amendament la pct.3, care sună în felul următor: Prin PUZ-ul „Zonă de locuințe colective, comerț, servicii și funcțiuni complementare”, Calea Torontalului – Alea Viilor, se propune avizarea și aprobarea indicilor de construibilitate

și a funcțiunilor propuse, prin documentația anexată prin planșa de reglementări. Am făcut și la comisie această propunere și vă spun și de ce, această documentație noi am discutat-o de două ori în Comisia de Urbanism, odată în urmă cu două luni, odată cu câteva minute înainte de acest plen. La prima discuție am agreat limitarea regimului de înălțime la P+20, am lăsat mai multe clădiri înalte, dar am ținut cont de propunerea beneficiarilor care aveau un proiect prin care se edifica un parc în jur de 1 hectar, ce urma să fie donat municipalității. De aceea am preferat o variantă mai verticalizată, tocmai pentru ca primăria să poată beneficia de această viitoare donație și pentru că aproape 2 hectare se vor dona drumurilor din zonă. Fiind vorba despre un proiect uriaș, este nevoie de fluidizarea traficului din zonă.

Dl. cons. Horblaga: Domnule președinte, vreau să spun și eu ceva, îmi cer scuze. Stimați colegi, mai înainte am respins un proiect care propune 10 etaje în locul unde sunt 11. Acum probabil o să aprobați un proiect care propune 20 de etaje lângă zona de case.

Dl. cons. Țoancă: Zona de case la care faceți referire și unde stau niște oameni importanți e la 1 Km de acest proiect. Vorbim despre 10 hectare în câmp. Dacă nici în câmp nu se poate dezvolta Timișoara pentru că anumiți oameni - și lăsând orice fel de discuții personale la o parte, vorbim despre o investiție de 200 de milioane de euro - pentru că cineva cu fiică-sa are casă acolo, atunci eu cred că suntem aleși degeaba aici.

Dl. cons. Jichici: Dați-mi voie să aduc o completare. Nu este vorba de vecinătate cu zona de case. Vreau să fie foarte clar lucrul acesta, îmi permit să exprim o părere în calitate de președinte al Comisiei de Urbanism, deși votul meu va fi negativ datorită procedurii, dar vreau să fie foarte clar acest lucru. În al doilea rând, prin documentația la care face referire colegul Țoancă se respectă prevederile legale privind distanțe față de obiectivele apropiate, privind însorirea, privind absolut toate elementele. Și dacă tot s-a discutat astăzi de subiectul parcuri, vreau să atrag atenția asupra unui lucru destul de important: investitorul respectiv, prin planșa și prin documentația pe care o propune, va dona municipalității și va rezulta acolo o suprafață verde care va fi una din cele mai mari din oraș. Vreau să fie foarte bine înțeles acest lucru. Vă mulțumesc.

Dl. cons. Bogdan: Domnule consilier Țoancă, v-aș ruga să repetați amendamentul, ca să îl putem supune la vot.

Dl. cons. Țoancă: Articolul 3 va suna așa: „ Prin Planul Urbanistic Zonal „Zonă de locuințe colective, comerț, servicii și funcțiuni complementare”, Calea Torontalului – Aleea Viilor, Timișoara, se propune avizarea și aprobarea indicilor de construibilitate și a funcțiunilor propuse, prin documentația anexată prin planșa de reglementări.

Dl. cons. Bogdan: Supunem la vot amendamentul domnului Țoancă.

Se votează: 15 voturi pentru;
8 voturi împotriva.

Supunem la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul domnului consilier Țoancă.

Se votează: 15 voturi pentru;
4 voturi împotriva;
3 abțineri.

Am încheiat punctele de pe lista suplimentară, însă avem câteva restanțe care la propunerea domnului consilier Răducanu au rămas pe finalul ședinței și anume rectificările de buget. Dacă sunteți de acord să luăm o pauză de 5 minute, până ne punem în ordine.

Se ia o scurtă pauză.
Se reiau discuțiile.

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara

Dl. cons. Bogdan: Comisia 1 a avizat proiectul de hotărâre cu următoarele condiții:

1. La Anexa nr. 1 „nealocarea sumelor la Bunuri și Servicii – Poz. 537-20 și Subvenții Poz. 538-40 până la definitivarea controlului Curții de Conturi și al unui control al Auditului Intern al Primăriei privind situația financiară a RATT;
2. Suplimentările de fonduri la Capitolul Transport Rutier poz. 84.02.03.02. și 84.02.03.03 se vor defalca într-o anexă ce se va prezenta Consiliului Local. Același lucru pentru poz. 363-67.02.05.03 și la poz. 189-51.02.01.03.01;
3. Redistribuirea sumelor de la RATT la Sănătate și Învățământ.

Comisiile 2 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Comisiile 3 și 4 au avizat materialul cu eventuale amendamente în plen.

Acestea sunt amendamentele propuse la Comisia 1. propun să discutăm pe rând fiecare amendament și să completăm cu alte amendamente pe care domnii consilieri doresc să le supunem la vot.

Dl. cons. Răducanu: Am rugat la început să lăsăm ultimul acest punct, pentru că problema este destul de importantă și trebuie abordată în liniște. În primul rând eu vă spun poziția mea și a Comisiei Economice ca să rămână pentru altă dată bine știut faptul, că nu se pot prezenta consilierilor și comisiilor de specialitate, simple cifre care nu au la bază o fundamentare. Mai întâi aș dori să vă spun că nu cred că este bine ca într-un an de zile să rectificăm bugetul de 5, de 6, de 7 ori. Dacă facem o fundamentare corectă la începutul anului, putem să-l rectificăm de 3 ori pe an: putem să-l rectificăm după primul semestru, putem să-l rectificăm în august și putem să-l rectificăm în octombrie când se închide lista de investiții și în octombrie trebuie modificată lista de investiții, pentru că altfel se pierd banii. Am făcut o rectificare de buget acum o lună, la ședința trecută. Am venit cu o altă rectificare astăzi. O să spună cei care au făcut materialul, că avem 10.636.000 de lei în plus și trebuie să-i împărțim. Foarte bine, e corect acest lucru. Nu e corect faptul că ne jucăm cu banii de la un capitol la altul De ce ne jucăm? Pentru că unele direcții care sunt mai curajoase și-au înscris de la începutul anului în planul de investiții sau în pozițiile lor cifre incomensurabile pentru care n-au avut fundamentare și care nu aveau în spate documentațiile și măsurile și licitațiile și studiile ca să poată să se realizeze. Acum vine sfârșitul anului și fug de bani. Foarte bine. Problema este să utilizăm acești bani rapid și nu să scăpăm de ei. Cred că e bine ca de acum încolo – și doamna directoare Smaranda Haraciu a înțeles acest lucru – nu se poate să prezinti consilierilor o modificare de buget și în spate să fie 50 de cereri de modificare. Păi cine cere modificarea bugetului? Oricine din primărie? Oricine din instituție? Nu ! Sunt direcții. Să fie un singur referat al lui Miuț, un singur referat al lui Ciupa (vă rog să mă iertați că am zis numele, n-am zis domnul) un singur referat al lui dl. Culiță, așa se face. El centralizează celelalte referate, iar când cere consiliului să modifice, trebuie să

justifice ce face cu banii ăștia. Eu m-am înțeles cu doamna Haracicu, dânsa a vorbit cu direcțiile și până astăzi au adus ceva completări la ceea ce am cerut, dar nu așa cum trebuia. Dar eu vă rog, în octombrie vom avea cea mai mare rectificare pentru că este lista de investiții, să justifice fiecare de ce n-a realizat investițiile acolo când cere să scadă suma la capitolul respectiv și ce vor să facă cu banii pe care-i cer în plus. Acum să venim la concret. Am obiectat asupra faptului că astăzi vrem să dăm în plus la poziția Transporturi o sumă de 12 milioane pentru a finaliza sistemul de eficientizare a transportului la RATT. Foarte bine. Am discutat cu domnul primar , n-avem nici o obiecție. Obiecția pe care o avem este că ne jucăm de-a bugetul. Dacă era o hotărâre de consiliu că trebuie să cheltuim 5 milioane de lei cu acest sistem care e foarte bun, trebuia să prindem în plan la începutul anului în buget nu 4 milioane, ci 12 milioane. Ajungem astăzi în luna octombrie să-i dăm 12 milioane, să completeze ceea ce n-a cerut la începutul anului. Luna trecută am scos de la fondul de rulment 2 milioane și le-am dus pe buget, acum le luăm și le ducem înapoi pe fondul de rulment, adică ne jucăm de-a v-ați ascunselea. Eu n-am nimic împotriva – vorbesc de poziția din buget legată de acest sistem de eficientizare - , eu sunt de acord, dar îl rog pe domnul primar să ceară auditului care am înțeles că se află la RATT, să ceară situația, ce s-a făcut cu banii până acum, dacă s-au cheltuit banii și când se pune în funcțiune acest sistem. În legătură cu a doua sumă care se solicită a se da la RATT, adică o subvenție de încă 5 milioane de lei, în condițiile în care a mâncat subvenția planificată pe anul acesta de 8, 30 de milioane de euro, eu cred că nu este cazul să o dăm acum, ci să o dăm în 30 octombrie, la prima rectificare, după ce se termină controlul la RATT, să vedem ce se întâmplă. Pentru că eu nu cred în referatele făcute de RATT pe care le adresează și nimeni nu le verifică (pentru că domnul Culiță doar le preia și le dă mai departe, atâta face dânsul, pentru că nu poate să le analizeze, le ia cum le dă domnul Goia), nu se poate să subvenționăm așa cum cere conducerea RATT-ului, ani de zile. Eu vă reamintesc că în 2007, RATT-ul are un profit brut de 1,8 milioane de euro. Deci, nu e în faliment, dar primește subvenție de la noi ca să acopere nu știu ce cheltuieli cu nu știu ce oameni care circulă pe tramvai care nu se cunosc și de aia se face acest sistem, eu propun ca această subvenție să nu se acorde încă pentru că nu știm ce-au făcut cu banii din subvenția pe care au mâncat-o și a fost prinsă în plan în anul acesta. Ca atare, cred că e mai bine să o folosim în altă parte și o să ajungem la alt capitol unde o să vă spun care este propunerea mea. Sigur că se suplimentează din nou bani pentru reparații capitale la drumuri și bani pentru întrețineri și reamenajări la parcuri, câte o mie, la domnul Culiță chiar 5000. Cinci mii înseamnă 5 milioane, înseamnă 1 milion și jumătate de euro. Eu am spus și spun încă odată nu este normal ca consiliul să nu cunoască de la început ce se vrea a se face cu acești bani. Ca atare, am cerut ca aceste sume să fie justificate printr-o anexă în care să se spună : cerem încă 5 milioane, pentru că vrem să facem încă 20 de străzi. Care sunt străzile: x, y și nu străzile care le stabilește direcția la începutul săptămânii, cum crede de cuviință. Nu mi se pare normal ca sume importante, sunt anumite procente 10%, 20%, cât vreți dvs, 15%, să rămână la dispoziția primarului, dar eu cred în același timp că consiliul trebuie să știe înainte de a se cheltui banii unde se duc banii și nu după ce i-a cheltuit să vină la execuția bugetară să aprobăm noi ce s-a cheltuit fără să știm. Astea au fost obiecțiile mele, eu ca să avansăm, propunerea mea este ca acești 5940, bani stabiliți pentru mărirea subvenției, să fie dați pentru o investiție la RETIM, dar o să discutăm la momentul respectiv și cred

că ar fi bine să închidem operațiunile celelalte două pentru că amândouă se regăsesc în buget și nu pot fi aprobate până când nu se clarifică celelalte două proiecte.

Dl. Primar Ciuhandu: Domnule Răducanu, noi am mai discutat și ieri și ne-am întâlnit în cadrul faimoasei alianțe pe care o avem cu dumneavoastră și am crezut că ne-am înțeles pe anumite chestiuni. În primul rând legat de buget, dumneavoastră sunteți economist și știți foarte bine că acest buget se configurează în anumiți termeni și că un cuvânt hotărâtor, că convine unora sau nu, îl are ordonatorul de credit, pentru că ăla își asumă răspunderea și ăla sunt eu. În mod normal, prima rectificare de regulă se face la mijlocul anului în luna iulie, în partea a doua a anului – pentru că și guvernul face nenumărate rectificări și ne trimite diverse sume – la capitolul venituri trebuie să facem inclusiv rectificări mai mult sau mai puțin formale dacă ne intră bani pe învățământ, dacă ne intră bani pe căldură și așa mai departe. Deci, nu facem aceste rectificări de dragul rectificărilor sau de a ascunde nu știu ce neîmpliniri ale noastre, ci le facem din niște necesități. Rectificarea finală de regulă se face în octombrie – noiembrie, urmând ca la începutul anului următor să se încheie bugetul și să se tragă linie pentru anul financiar scurs. Deci, ceea ce v-am propus noi astăzi, între altele, o să vedeți că COLTERM-ul a primit 82 de miliarde de la guvern și trebuia să fac numai pe acest aspect o rectificare. Că altfel n-o făceam. Eu am văzut că dumneavoastră personalizați foarte mult bugetul pe anumite persoane. Că domnul Culiță e în vizorul dumneavoastră și nu vă e simpatic, asta e o treabă. Dar aici nu trebuie discutat după domnul Culiță sau după domnul Ciuhandu sau după domnul Răducanu, ci trebuie discutat pe niște necesități. Necesitatea finalizării acestui tiket-ing este imperioasă pentru că ani de zile am dat subvenții la modul mai mult sau mai puțin relativ funcție de un anumit număr de persoane care aveau gratuități și care nu le puteam aprecia întotdeauna corect, în momentul de față existând acest tiket-ing, dacă va exista de la 01 ianuarie, sper să existe și să finalizăm cheltuielile pe el, lucrurile se vor ordona și vom avea o evidență precisă și cel puțin la capitolul subvenții, din punctul ăsta de vedere n-o să mai aruncăm banii a proasta. Deci, din punctul meu de vedere, sunt regii care în orice țară civilizată trebuie subvenționate. O regie este Transportul -inclusiv în țările occidentale, transportul public e subvenționat- o altă societate care trebuie subvenționată e COLTERM-ul –(în România, pentru că aici venitul populației nu-i permite să-și susțină o încălzire fără a fi subvenționată și aici facem eforturi deosebite), dar în rest cred că politica asta a subvențiilor trebuie să se limiteze la atât și aici sunt perfect de acord cu dvs. Referitor la lucrările de reparații, mi-ați spus și ieri. Noi am rezervat o sumă de bani. Această sumă de bani pentru reparații, o rezervăm în funcție de necesitățile care apar. Necesitățile derivă din situațiile constatate de inspectorii noștri de teren care se referă la reparații de drumuri pe care le facem, derivă din sesizări de-ale cetățenilor care ne cer să facem reparații și derivă din situații excepționale care apar nu din dorința noastră ci pentru că suntem puse în fața lor, mai ales în perioada de iarnă plesnesc țevi, se produc inundații, se produc tot felul de neprevăzute de care trebuie să ținem cont. Eu am înțeles un lucru și vă dau cuvântul meu de onoare că din ianuarie încolo, pe lângă lista de investiții care trebuie să o dau ca anexă de buget, o să vă dau o listă anexă cu reparații și întreținere pe cartiere, ca să aveți o evidență. Dar a pune sub semnul întrebării toate chestiunile astea și a incrimina anumite persoane, eu nu cred că e corect. Vă mai spun un lucru – și dvs. sunteți economist și conduceți o firmă privată- : toate aceste lucrări se decontează pe situații de lucrări, pe facturi, sunt cheltuieli care noi le justificăm, în fiecare primăvară avem curtea de conturi

care ne verifică două – trei luni aici și de când sunt primar, de 12 ani, cel puțin la capitolul acesta nu am avut probleme. Eu nu contest că este loc de mai bine, dar hai să fim realiști și să nu acuzăm oamenii. E foarte facil să acuzi. Eu vă mai rog un lucru și cu asta am încheiat: Vă rog să votați bugetul așa cum vi l-am propus, îl respect pe dl. Răducanu și țin cont de tot ce dorește dumnealui, dar la buget m-am angajat și rog să fie respectată această ofertă de buget. Mai vine o rectificare probabil în luna noiembrie și atunci o să mai pot ajusta niște lucruri. Faptul că transferăm unele cheltuieli de la un obiectiv la altul nu le facem de plăcere. Suntem puși în situația, prin Legea achizițiilor publice care e o nenorocire, o lege prost conformată și sper să aveți deputați în parlamentul României care să o îmbunătățească, care ne pune în niște posturi penibile. Organizăm licitații, le contestăm diverși veniți sau neaveniți și ne împing cu lucrările 2- 3 luni și atunci suntem puși în situația, mai ales acum în ultimul trimestru al anului, nemaivând garanția că putem începe o lucrare, să transferăm acești bani la lucrările deja începute, ca măcar pe alea să le finalizăm. Situația e mult mai complexă și de aceea, cu tot respectul, nu vă contrazic de dragul de avă contrazice, dar vă spun un lucru: că acest buget a fost bine gândit, acest buget a fost bine fundamentat, îmi asum răspunderea pentru el și rog să fie votat în forma asta.

Dl. cons Răducanu: Domnule primar, vă rog să-mi permiteți să intervin pentru că m-ați acuzat că fac vina cuiva. Nu fac vina nimănui. Eu v-am expus o poziție a Comisiei Economice. Eu nu-mi retrag poziția, poziția mea este aceasta, consiliul local prin Legea 215, aprobă bugetul. Că dumneavoastră sunteți ordonatorul principal de credite e una, responsabilitatea votării bugetului ne aparține, iar responsabilitatea execuției bugetului vă aparține dumneavoastră. Noi am avut aceste discuții, eu v-am rugat numai ca de acum înainte, în momentul când o direcție – să nu mai pronunț numele, pentru că numai aceste două direcții utilizează banii în acest mod, asta e situația, îmi pare rău, dacă ar fi fost direcția lui Miuț, spuneam de Miuț sau de direcția nu știu care, a lui Ciurariu. Nu! Aceste două direcții utilizează banii pentru reparații, fără să aibă aprobarea inițială a consiliului. Foarte bine. Am stabilit inițial și cu dvs. că reține 10%, dar nu 6 milioane, nu 7 milioane de euro împărțiți. Eu vă spun de principiu. Nu-i vorba de astăzi. Astăzi le-a dat 5 milioane la transporturi și 1 milion la dl. Ciupa care n-a putut să-i utilizeze pe ăia din fondul de investiții și vrea să-i ia pe ăștia de la reparații. Deci, degeaba, dumneavoastră nu mă puteți convinge pe mine. Eu nu spun cu nici o suspiciune. Eu am fost ales aici, sunt în comisia asta, eu îmi spun punctul de vedere din punct de vedere economic, nu din punct de vedere al politicii sau al poveștilor. Nu! Din punct de vedere economic! Deci, atâta timp cât în momentul de față și dvs. știți că la RATT nu se știe clar ce s-a întâmplat acolo și care-i situația clară și RATT-ul este o gaură a Consiliului Local sau a administrației publice din Timișoara, se știe că se consumă banii în dreapta și-n stânga, păi eu vă spun că s-au aprobat de când e domnul director Goia, nu pot să vă dau documentele aici, vă spun numai în paranteză, s-au aprobat suplimentări de devize așa cum vin și aici. Păi dâșii au bani de suplimentări de devize, când cer bani din subvenții ca să rezolve... și au bani de devize pentru „n” lucrări?! Deci, până nu se clarifică problema la RATT, că e albă, că e neagră, că e faliment, că nu-i faliment, că-i profit, că nu-i profit, eu nu pot să spun, da domnule, dați banii acolo în continuare. Asta e problema. Vedeți că aveți dumneavoastră un dosar atâta, circulă pe la toată lumea, s-a dus peste tot, scris de oamenii de acolo de la... a ajuns și pe la noi la comisie, a ajuns și prin altă parte, un dosar atât, o reclamație din partea oamenilor de acolo, să vedeți ce

scriu, să se clarifice problemele și dați-le, dacă așa considerați. Dar nu mi se pare normal : la Calor nu dăm decât două milioane suplimentare astăzi, 8 milioane le primește de la bugetul național, le primește de la guvern, îi dăm 2 milioane din buget, când el e descoperit de la 165 la 280 prețul gigacaloriei sau de la 164 la 265 și nu-i dăm bani, dăm la RATT. Nu mi se pare normal acest lucru. Asta e problema pe care am ridicat-o, cu tot respectul. Deci, eu nu pot, pe mine nu mă puteți convinge, eu nu fac nici propagandă politică și nici altceva. Eu am analizat bugetul și eu votez în consecință, că nu pot să votez altfel.

Dl. Primar Ciuhandu: Domnule Răducanu, votați cum vreți. Problema nu e asta. Problema e că dvs. personalizați direcția lui cutare, CALOR-ul lui cutare, RATT-ui lui Goia și așa mai departe. Eu zic vorbim la nivel de instituție.

Dl. cons Răducanu: Cum personalizez, că n-am înțeles?

Dl. primar Ciuhandu: Pe de o parte. Pe de altă parte vă mai spun un lucru, că după părerea mea CALOR-ul a primit destui bani în ultima vreme, faptul că menținem acum prețul așa cum este la gigacalorie în contextul în care prețul real o să crească, partea de subvenție care o să revină, tot noi o să o dăm. Deci, nu văd care e problema, pentru că pe CALOR nu i-am lăsat niciodată cu ochii în soare. Ultima dată am avut o discuție în care mie mi s-au părut anumite sume de 50 de milioane în modul în care ele s-au justificat mi-au ridicat semne de întrebare, am avut o discuție cu dl. Pițurcă și mi-a spus că treaba nu-i absolut necesară și atunci am gândit că e mai bine ca să termin ceea ce mai am de dat de exemplu la RATT, ca să finalizăm tiketing-ul și să știu că am achitat acea lucrare și că ea devine operațională, decât să dau tot așa pentru situații în care mi se spune din start că nu e absolut necesar. În cel mai rău caz o să ne închidem pe CALOR la fine de an. Eu nu doresc acum să lungim prea mult acest discurs. Propuneți amendamentele pe care le vrea domnul consilier, dacă și le însușește consiliul refaceți bugetul, îl amânăm cu încă o săptămână și cu asta-basta. Dar atunci tot ce am discutat și această faimoasă alianță în care am discutat inclusiv politic, rămâne un mare semn de întrebare pentru mine personal. Eu nu vreau acum să dramatizez, dar eu zic că discutăm la modul corect și principial, pentru că ieri am avut o discuție pe tema asta, m-am angajat față de dvs. că la reparații și întrețineri de drumuri o să vă dau aceste date, o să vă consult și o să vă rog să veniți din noiembrie încolo, când o să începem să lucrăm bugetul anului 2009, ca să eliminăm astfel de discuții, dar acum, dacă vreți să umblați prin buget în conjunctura dată, când peste o lună iar o să-l refacem, eu va zic să-l lăsăm așa cum e.

Dl. Primar Ciuhandu: Domnule, să dea anul viitor anexa asta, când face bugetul nou, să scrie ce vor să facă cu banii. Asta e problema. Anul ăsta e așa, s-a dus, s-au cheltuit banii. Eu problema subvenției o pun în discuție, nu altceva. Restul a fost o discuție așa, de principiu.

Dl. cons. Bogdan: Stimați colegi, cred că ar trebui să începem să supunem la vot amendamentele sau eventual dacă mai sunt propuneri de amendamente. O să facem toate propunerile de amendamente și apoi o să le supunem la vot rând pe rând.

D-na cons. Popa-Radovan: Eu doresc să fac următoarele două amendamente și anume primul este referitor la introducerea în planul de investiții pe 2008 la Cap. 68.02.06 numit „Studii și proiecte”, Studiul de fezabilitate și proiectare pentru extindere, restructurare și reamenajare a sediului Casei Faenza. Valoarea ar fi de 50.000 de lei, sumă ce va fi luată din sumele defalcate pentru echilibrare.

Un al doilea amendament pe care vreau să-l fac se referă la includerea în planul de investiții pentru anul 2008, la Anexa 1B, Cap. 51.02 și anume „Autorități executive” a sumei de 37.500 lei cu TVA, necesară pentru înpremuirea ciler-ului din curtea Primăriei Municipiului Timișoara, cu panouri fono izolante.

Dl. cons. Bogdan: O să am rugămintea ca înainte de vot să le mai citiți încă odată în detaliu, pentru că n-am apucat să-mi notez în întregime. Le-ați citit foarte repede.

D-na. cons. Popa-Radovan: O să vi le dau.

Dl. cons. Sarafolean: Eu am două amendamente din partea Direcției Economice. Primul amendament: având în vedere Adresa nr. 10397 din 29.09.2008 a S.C. COLTERM S.A. privind subvențiile pentru compensarea creșterilor neprevizionate ale prețurilor la combustibilul utilizat pentru producerea energiei termice furnizate populației prin sisteme centralizate, conform OG nr. 36 din 02.08.2006 și Ordin MIRA din 30.09.2008, Serviciul Buget din cadrul Direcției Economice propune suplimentarea bugetului la Cap. „Venituri” art. 42.02.32 „Subvenții pentru compensarea creșterilor neprevizionate ale prețurilor la combustibil”, cu suma de 12.582 lei, iar la Cap. „Cheltuieli” art. 81.02 „Combustibili și energie”, art.40 „Subvenții”, cu aceeași sumă.

Al doilea amendament este de asemenea având în vedere Adresa nr. 8388 din 17.09.2008 a Direcției Generale de Finanțe Publice Timiș, Direcția Trezorerie și Contabilitate Publică, privind suplimentarea sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru echilibrarea bugetelor locale pentru trimestrul IV, anul 2008, cu suma de 400.000 lei, propunem suplimentarea bugetului la Cap „Venituri” art. 04.02.04 „Sume alocate de Consiliul Județean pentru echilibrarea bugetelor locale” cu suma de 400.000 lei, iar la Cap. „Cheltuieli” Cap. 68.02 „Asigurări și asistență socială”, aceeași sumă, respectiv la art. 20 „Bunuri și servicii” 350.000 lei și la art. 70 „Cheltuieli de capital” 50.000 lei pentru subcapitolul 68.02.05 „Asistență socială în caz de boli și invalidități”

Președinte: Dacă sunt alte propuneri, dacă nu le voi supune rând pe rând la vot.

Dl. cons. Răducanu: Dl. Sarafolean a cerut să suplimenteze anumite poziții. Dar trebuie să spună de unde se iau banii, de la care alte poziții, pentru că bani în plus nu sunt. Decât dacă sunt în plus pe undeva. Am înțeles că solicitați mărirea subvenției la CALOR sau ce ați zis, că n-am înțeles ce ați zis.

Dl. cons. Bogdan: Eu o să le mai citesc încă odată, dar o să vă rog, domnule Sarafolean sau doamna de la buget să explice și încercăm să ne lămurim.

D-na dir. Haraciu: Aș dori să vă explic faptul că aceste adrese au venit după ce am prezentat eu materialul în Comisia Economică, deci au venit sumele, domnul director Pițurcă poate să vă explice de altfel acest ordin MIRA prin care s-au aprobat sumele de 12.000.000 subvenții de la bugetul de stat.

Dl. cons. Răducanu: Păi de ce a propus dl. Sarafolean?

Dl. viceprimar Orza: Amendamentul l-a făcut dl. Sarafolean pentru că a fost rugat, pentru că nu poate să facă Direcția Economică amendamentele. A pus un consilier să o facă. Rolul domnului Sarafolean a fost să le citească.

Dl. cons. Sarafolean: Domnule Răducanu, e o procedură, care conform regulamentului, mă rog..., Serviciul Buget nu poate să facă amendamente în plen, trebuie să le facă un consilier.

Dl. cons. Răducanu: Eu am înțeles domnule Sarafolean, eu v-am întrebat numai din ce sume, iar doamna spus că sunt venite de la guvern. E clar. Trebuia spus de unde se pun sumele.

D-na dir. Haraciu: De la bugetul de stat.

Președinte: Haideți să supunem la vot amendamentele. O să le citesc rând pe rând și o să le supunem la vot.

Primul amendament al Comisiei 1: La Anexa nr. 1 „nealocarea sumelor la Bunuri și Servicii – Poz. 537-20 și Subvenții Poz. 538-40 până la definitivarea controlului Curții de Conturi și al unui control al Auditului Intern al Primăriei privind situația financiară a RATT;

Dl. cons. Răducanu: Domnule președinte, n-ați înțeles, am revenit și am spus că pentru prima poziție legată de sistemul de eficientizare retrag amendamentul, sunt de acord să dea, cu condiția ca domnul primar să dispună controlului de la RATT ca în ședința următoare să prezinte un raport. Retrag amendamentul legat de „Bunuri și servicii” nu de suma de subvenții. Sunt două poziții. Deci, din primul amendament propus de Comisia 1 retrag numai poziția legată „Bunuri și servicii”.

Dl. cons. Bogdan: Adică poziția 537-20. Am înțeles. Deci, la Anexa nr. 1 „nealocarea sumelor la Subvenții poz. 538-40 până la definitivarea controlului Curții de Conturi și al unui Control al Auditului Intern al Primăriei privind situația Financiară la RATT. Inițiez procedura de vot.

Se votează: 17 voturi pentru;
5 voturi împotriva;
3 abțineri.

Dl. cons. Bogdan: Amendamentul nr. 2: Suplimentările de fonduri la Capitolul Transport Rutier poz. 84.02.03.02. și 84.02.03.03 se vor defalca într-o anexă ce se va prezenta Consiliului Local. Același lucru pentru poz. 363-67.02.05.03 și la poz. 189-51.02.01.03.01. E corect, domnule Răducanu?

Dl. cons. Răducanu: E corect și au dat situațiile la doamna Smaranda până astăzi, nu sunt exacte, dar asta e situația, le-au dat. Deci, puteți să nu mai votați. Nu râdeți domnule viceprimar, pentru că dvs. râdeți, asta e dumneavoastră nu vă ocupați de altceva. Dumneavoastră nici nu citiți materialele.

Dl. viceprimar Orza: Dați-mi voie să zâmbesc atâta timp cât ați acaparat 20% din timpul acestei ședințe de consiliu local și în final spuneți că s-a rezolvat problema și nu mai e nevoie să votați.

Dl. cons. Răducanu: Dar ce-ați vrea să fac? Să aprob ce spuneți dvs, care nici nu citiți un material?

Dl. cons. Bogdan: Vă rog foarte frumos, deci pct.2 se retrage. Pct.3: Redistribuirea sumelor de la RATT la sănătate și învățământ.

Dl. cons. Răducanu: Nu! Se rectifică: restituirea sumelor la RETIM. Am spus la început. Dl. viceprimar Orza: Domnule Răducanu, îmi permiteți o întrebare? S-a făcut aici foarte mult vorbire și ați fost unul din principalii pe bună dreptate care ați susținut că anumite sume trebuie justificate. Ați făcut proces de intenție diverselor direcții din primărie și acum mutați o sumă la RETIM.

Dl. cons. Răducanu: M-ați jignit destul dvs. și lăsați dumneavoastră teoriile.

Dl. viceprimar Orza: Nu v-am jignit cu nimic. Lăsați-mă să vă pun o întrebare, că ați vorbit numai de principii și axiome. Dacă există probleme la justificarea sumelor, dvs.

aveți o justificare că mutați banii dintr-o parte în alta? Aveți un studiu făcut pe chestia asta?

Dl. cons. Bogdan: Stimați colegi, este o propunere de amendament, se supune la vot...

Dl. cons. Răducanu: Domnule viceprimar, vă pot răspunde. Îmi permiteți să răspund, domnule președinte?

Dl. cons. Bogdan: Vă rog, scurt.

Dl. cons. Răducanu: Păi scurt cât pot să răspund. Această sumă eu am propus-o colegilor în virtutea faptului că noi nu suntem de acord cu majorarea prețului la RETIM cu 50% astăzi, înainte de luna octombrie, având în vedere următoarele considerente. Nu discutăm acum, discutăm atunci. Și din acest motiv am considerat că este necesar ca consiliul local, recte primăria, să facă această investiție care este necesară, așa cum justifică RETIM-ul, pentru că altfel intră în faliment dacă ei mai cheltuie 1.400.000 de lei pentru cumpărarea unei stații de împachetat. Deci, e un răspuns la proiectul care urmează, pe care noi nu putem să-l avizăm pentru că este contrar contractului de concesiune care l-ați dat, pentru că scrie că prețurile se majorează numai în februarie și martie, nu este justificat sub nici o formă referatul ca să cumpărăm o stație din banii oamenilor care au dat taxe odată și asta nu e deloc populistă problema, dvs. ziceți că e populistă.

Dl. primar Ciuhandu: N-am zis așa ceva.

Dl. cons. Răducanu: Nu, dar m-aștept să ziceți, că ați mai zis pe parcursul ședinței cu parcul că sunt lucruri populiste. Asta este ideea. Din partea mea luați-o și țineți-o în rezervă, lăsați-o înapoi la capitolul „Dezvoltare” de unde am luat 15 milioane, rămâne acolo o lună de zile și la rectificarea următoare se iau acești 5 milioane și se dau la RATT după ce s-a văzut că s-a făcut curățenie. Eu v-am răspuns exact. Eu vă răspund cu cifre, dvs. nu puteți să-mi răspundeți cu cifre.

Dl. viceprimar Orza: Dar nu m-ați înțeles. Nu asta e problema, dumneavoastră vreți să vorbiți singur. Eu nu m-am referit la asta. M-am referit doar atât: dumneavoastră aveți o fundamentare pe mutarea asta, că ați făcut-o acuma, ad-hoc? Există un studiu?

Dl. cons. Răducanu: Vă rog eu, controlați-vă când vorbiți! N-a venit punctul respectiv încă. M-ați forțat să vorbesc despre punctul cu RETIM-ul. Eu de asta v-am spus să o țineți în rezervă.

Dl. viceprimar Orza: Atunci nu mai faceți la alții procese de conștiință că nu-și fundamentează bine bugetul.

Dl. primar Ciuhandu: Ca să fim lămurii, fundamentarea e de natură populistă, v-o spun domnule Răducanu, aveți alegeri și vă e frică că majorarea gunoiului de la 4 lei la 6 lei o să trezească niște reacții și atunci preferați ca să susținem pierderile RETIM-ului tot din banii contribuabililor, iar banii care-i dau la RETIM, tot din bugetul local, tot din impozite și taxe îi dau. Deci, ne-am furat căciula și dvs. ieșiți frumos în fața electoratului.

V-am spus, justificarea care s-a făcut de către Direcția Tehnică e prost făcută, îl rog pe dl. viceprimar Grindeanu să și-o asume că a iscălit-o.

Dl. cons. Răducanu: Să și-o asume RETIM-ul, nu Grindeanu.

Dl. primar Ciuhandu: Majorările propuse de la 4 la 2 lei sunt justificate de costurile legate de dotări și de acest program dual care se face deja pe pierdere la RETIM și asta e realitatea domnule. Și hai să discutăm odată pe șleau, să nu ne mai dăm frumoși unii și să-i arătăm cu degetul pe alții! Ieri am discutat niște chestii, am crezut că mergem pe ele și acum veniți și ne scoateți ochii.

Dl. cons. Răducanu: N-am discutat nimic altceva. Pe ce-am discutat ieri am votat așa. N-am discutat că noi votăm RETIM-ul.

Dl. primar Ciuhandu: Vă rog să nu mă mai întrerupeți. Am ascultat destul în ședința asta.

Dl. cons. Răducanu: M-ați ascultat, foarte bine! Și eu v-am ascultat pe dumneavoastră.

Dl. primar Ciuhandu: Doresc să vă spun un lucru: că dacă doriți să faceți aici populisme, să le faceți, dar lucrul trebuie spus, domnule și rog să fiu ascultat. Ceea ce am cerut pentru RETIM, de mai bine de un an de zile n-am mai majorat acolo nimic, oamenii lucrează pe pierderi, acum nu vreți să dați la RATT, în schimb să dați la RETIM sunt bani care tot din bugetul local vin. Pentru ce să dăm domnule? Subvenționez CALOR-ul, subvenționez Transporturile, acum să subvenționez și RETIM-ul, domnule? Asta e eficiență economică? Sunteți economist!

Dl. cons. Răducanu: Dar sunt subvenționați din banii populației, domnule Ciuhandu? Ca să faceți plăcere partenerului german? Păi nu vă supărați, are 1.300.000 euro profit.

Dl. primar Ciuhandu: Domnule, nu fac nici o plăcere partenerului german și la proxima ocazie o să vă pun în contact cu partenerul german, să-i explicați lui ceea ce mi-ați spus mie.

Dl. cons. Răducanu: Eu n-am ce să-i explic, domnule Ciuhandu, eu explic după cifre.

Dl. primar Ciuhandu: Sistemul dual e introdus cu sprijinul german, sunt de acord ca RETIM-ul să nu lucreze în pierdere, dar nu transferând cheltuieli să mai subvenționez acuma și RETIM-ul. Patru lei și 19 bani care o să ajungă acuma șase lei și 19 bani nu-i mult.

Dl. cons. Răducanu: Patru lei și 20 e și la Iași.

Dl. primar Ciuhandu: Știți de ce e mizeria asta în oraș? Pentru că nimeni nu dă doi bani pe curățenie. La patru lei nici nu se bagă de seamă că se face curățenie în oraș. Trebuie să simtă și omul că această activitate ne costă și că nu este un chilipir și un cadou pe care-l facem. N-am cerut mare lucru. Acum că majorăm la CALOR în neștire pentru că o să crească prețul real de producție al gigacaloriei, n-o să fie discuție. Că am propus o majorare la RETIM după un an și jumătate de la 4 lei la 6 lei, e o mare gaură în cer.

Dl. cons. Răducanu: Păi nu, domnule primar, că vreți să o majorați la întâi ianuarie de două ori, de trei ori, nu știu de cât, din cauza Ghizelei, nu că vreți, va trebui să o majorați. Păi de ce s-o majorăm acum și s-o mai majorăm și la 01 ianuarie.

Dl. primar Ciuhandu: Și atunci, la 01 ianuarie majorăm de trei ori. Nu vi se pare mai normal pentru bunăstarea populației să facem o majorare gradată, în funcție de costurile efective, pentru că dvs. sau eu poate putem plăti o majorare de trei ori, dar omul amărât n-o poate face. Însă și omul amărât trebuie să înțeleagă că dacă are curățenie, să facă un mic efort și să mai dea doi lei în plus. Așa e foarte ușor să risipim și să fim galanți cu toții. M-am săturat să țin aici în spate toate societățile subvenționate. Păi ce mai fac domnule? Dacă și RETIM-ul îl subvenționez acuma și-i dau de la buget tot felul de bani, nu e în ordine. Mai normal și mai corect e să majorez tariful în corelație cu prestația și cu costurile reale, decât să mai vin cu subvenții. Nu vă dați seama că spre asta ne împingeați?

Dl. cons..... Haideți să votăm, domnule președinte, că fundamentul economic al majorării tarifelor la salubritate este dat de faptul că un director de la RETIM acum aproximativ o lună de zile, nemulțumit de faptul că nu s-a prelungit autorizația de la deponeul de la Parța și asta a devenit o problemă nerezolvându-se nici la Ghizela cel puțin provizoriu pentru începutul anului următor, a afirmat clar că atunci vom majora tarifele la

salubritate și ne-am trezit acum cu acest proiect de majorare a tarifelor. Ca atare, noi ne vom da seama că fundamentul economic al acestei majorări este aceea supărare a celui director de la RETIM.

Dl. cons. Bogdan: Stimați colegi, există o propunere de amendament pe care dacă dl. Răducanu și-o menține, o voi supune la vot.

Dl. cons Răducanu: Îmi mențin poziția (discutăm despre proiectul de buget). Restul ne-am retras, s-au rezolvat problemele, se dau banii așa cum scrie acolo, rămâne o singură problemă : să nu se acorde subvenția de 5954 acum la rectificarea aceasta la RATT, urmând să se acorde după ce se termină controlul. Asta este problema. Dacă nu se vrea să se dea în altă parte, să rămână banii la capitolul de unde au fost luați, la capitolul de dezvoltare, unde doamna Junie sau cine coordonează asta, a renunțat la 15 milioane de lei. Restul, când ajungem la punctul următor, o să vedem de unde luăm banii.

Dl. primar Ciuhandu: Parcă ați fi judecător.

Dl. cons. Răducanu: Păi domnule primar, dar de ce vă deranjează pe dvs?. Venim în consiliu să ne spunem punctul de vedere. Eu n-am nimic cu doamna, eu spun atâta: că s-au luat 15 milioane de lei și s-au dat în zonele astea. E o eroare în asta?!

D-na dir. Junie: Vă rog frumos permiteți-mi să vă răspund, pentru că am vrut să vă răspund în scris ca să înțelegeți mai ușor despre ce e vorba, permiteți-mi să vă răspund verbal pentru că prea de multe ori m-ați pomenit azi.

Deci, domnule consilier, în conformitate cu regulile Uniunii Europene, pentru accesarea fondurilor structurale, este necesară cofinanțarea cu 2% din program, plus alocarea fondurilor necesare pentru plata în avans pe o perioadă de 6 luni de zile. De ce? Deconturile se admit după 3 luni de zile, iar procedura de aprobare a deconturilor durează, în conformitate cu legislația română, 90 de zile. Banii care au fost alocați pentru Axa 1 și Axa 5, reprezintă aceste sume. În conformitate cu asumările Guvernului României, Ghidul și Cererea de finanțare finală pe Axa 1 trebuiau să apară în luna septembrie, 2007. În luna octombrie, guvernul a anunțat că va apărea acest ghid în luna ianuarie 2008. În luna mai 2008 a apărut modificarea drastică a draft-ului de cerere de finanțare, în conformitate cu cererile Uniunii Europene. Deci, nu se datora incompetenței guvernului, ci schimbării de strategie a Uniunii Europene. În acest sens, atunci când am văzut că s-a schimbat drastic tot cadrul Axei 1, în luna iulie, Direcția de Dezvoltare a propus diminuarea prevăzută pentru sumele pe care vi le-am menționat, la jumătate. Considerăm că în anul 2008 nu vom mai reuși să începem proiectul mai devreme de ultimul trimestru, adică 3 luni, și am păstrat doar cota de cofinanțare, plus 3 luni de decontare în avans. În luna august, guvernul a anunțat că va veni cu ghidul final și cu cererea de finanțare pe Axa 1, de abia în luna noiembrie. În acest sens, în luna septembrie, cum bine vedeți, noi am renunțat la aceste sume ca să nu ne blocăm din fondurile altor direcții. Vreau să vă spun că de la începutul anului, atunci când s-a aprobat bugetul inițial, eu am anunțat în consiliul local că sumele rezervate la Direcția de Dezvoltare sunt neclare și nesigure pentru că depind clar de hotărârea guvernului, dar, dacă nu le introducem în buget, noi nu putem să accesăm fonduri structurale. Acesta este motivul. Vreau să mai adaug ceva referitor modificarea listei de investiții pentru că eu sunt responsabilă cu întocmirea listei de investiții pentru întreaga primărie. Lista de solicitare de obiective de investiții se întocmește de către fiecare direcție în parte și este „judecată” spre oportunitate de către primarul instituției. La începutul anului 2008, fondurile solicitate pentru investiții erau de 4,3 ori mai mari decât ceea ce putea suporta

bugetul. Prin urmare, s-au produs tăieri drastice din fonduri. Acesta este motivul pentru care de exemplu la tiket-ing s-a pus doar cca. 10% din fondurile necesare pentru sistem, urmând ca să se suplimenteze în situația în care vor apărea economii și cele care erau previzionate, erau exact cele de la Direcția de Dezvoltare pe care eu am previzionat că nu vor putea fi disponibile pentru că nu sunt gata documentațiile pe fondurile structurale. Asta era explicația.

Dl. cons. Răducanu: Mulțumesc doamna directoare. Eu v-am cerut la începutul ședinței, în interpelare, să-mi spuneți acest lucru pe care l-am înțeles și eu și nu v-am făcut nici o vină pentru că ați redus. Am spus numai că s-au redus cu întârziere independent de voința dvs. și acum am spus că cei 5 milioane de lei să rămână în continuare pentru o lună de zile, la aceeași poziție, până se termină controlul.

Dl. cons. Bogdan: Domnule consilier Răducanu, v-aș ruga să enunțați ultimul amendament propus de dvs. concret de la cap la coadă și îl voi supune la vot.

Dl. cons. Răducanu: Amendamentul este acesta: să nu se acorde subvenția de 5954 (nu știu cifra exactă), astăzi, în ședința de consiliu, să se amâne această acordare de subvenție, până la terminarea controlului la RATT., iar suma să rămână în continuare în poziția de unde provine, de la poziția de dezvoltare, Axa nu știu ce.

D-na Haraciu: Aș dori să informez faptul că la RATT mai au la subvenții.....

Dl. Răducanu:între timp poate apărea ceva la control.

D-na Haraciu: cum considerați, eu doar v-am spus...

Dl. Bogdan Ciprian: Stimăți colegi, am luat la cunoștință pozițiile dumneavoastră..

Supun la vot amendamentul în formula propusă de domnul Răducanu:

Inițiez procedura de vot.

Pentru: -15 voturi

Abțineri: -1

Împotrivă: -9 voturi

Continuăm cu amendamentele propuse de doamna Smaranda Haraciu.:

Primul amendament pentru aprobarea introducerii în Planul de Investiții pe anul 2008 la Cap. 68.02.06 „Studii și Proiecte” a Studiului de fezabilitate și proiectare pentru extindere, restructurare și amenajarea a sediului Casa Faenza cu valoarea de 50.000 lei suma ce va fi luată din sume defalcate pentru reechilibrare.

Inițiez procedura de vot

Pentru: -17 voturi

Abțineri: -1

Împotrivă: -5 voturi

Al doilea amendament propus de d-na Smaranda Haraciu: Se solicită includerea în programul de investiții pentru anul 2008 în anexa 1B Cap 51.02 Autorități executive a sumei 37.500 de lei cu TVA necesară pentru împrejmuirea cileru-lui din curtea Primăriei Municipiului Timișoara cu panouri fonoizolante.

Inițiez procedura de vot.

Pentru: -17 voturi

Abțineri:

Împotrivă: -8 voturi

Am rugămintea ca cele 2 amendamente propuse de domnul Silviu Sarafolean, pentru că le-am înțeles cu toții, să nu le mai citesc și să le supun la vot în bloc.

Inițiez procedura de vot.

Pentru:-25 voturi

Abțineri:

Împotrivă:

În consecință supun la vot Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara cu amendamentele votate în cadrul acestui plen.

Inițiez procedura de vot.

Pentru:-25 voturi

Abțineri:

Împotrivă:

Punctul 7 al Ordinei de Zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea sumelor pentru obiectivele finanțate din fondul de rulment.

Dl. Bogdan Ciprian: Comisia I ,II,III, IV, V au avizat favorabil pentru plen. Dacă sunt propuneri, dacă nu supun la vot punctul 7 de pe ordinea de zi.

Inițiez procedura de vot.

Pentru:-24 voturi

Abțineri:

Împotrivă:

Punctul 9 al Ordinei de Zi

Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor la contractul de de legare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2006 – 15414/31.07.2006

DI Bogdan Ciprian: Comisia I avizează majorarea prețului în condițiile în care Consiliul Local nu aprobă realizarea investiției pentru instalația de împachetat din bugetul local. Propunere pe care o supunem plenului. Bani necesari pot fi dați prin participare la majorare de capital.

D-na Saracan este împotriva Proiectului de hotărâre.

Comisia II a avizat proiectul de hotărâre cu 3 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 1 abținere.

Comisiile III, IV și V au respins proiectul de hotărâre.

Dacă sunt puncte de vedere din partea consilierilor? Domnul Răducanu, și avem și 2 puncte de vedere din sală.

DI Răducanu: Deci eu îmi exprim clar punctul de vedere acum ca să nu existe nicio îndoială că... . RETIM este o societate mixtă, este concesionar și are exclusivitate pe salubritate și a obținut un profit în anul 2007 de 1 milion 200 mii de euro și un profit brut pe 7 ani , din 2000 de 5,5 milioane de euro. Dorește să cumpere echipament, așa este justificat în majorarea de preț, pentru balotarea deșeurilor de 1 mil. euro. Contractul de delegare de gestiune din 2006 la Cap 9 , art.24 alin. (3) scrie clar că actualizarea tarifelor se va realiza anual în perioada februarie – martie, la solicitarea fundamentată a concesionarului . Vă reamintesc că tarifele s-au modificat în luna mai 2008, ce s-a făcut cu banii proveniți din majorare știe domnul director Capanariu să ne spună. Vă mai

supun atenției și faptul că Retimul a mai făcut o scrisoare către FALT, acum câteva zile să justifice, să modifice structura prețului, în structura prețului apare creștere de 240% la amortizarea mijloacelor fixe, creștere de 206% la servicii executate de terți și alte cheltuieli de 113 milioane. Prețurile în țară, la București este de 7,11 lei pe persoană/ lună fără TVA, la Iași este de 4,20 lei , ș.a.m.d.

În același contract scrie, că drepturile Consiliului Local , la art. 17 alin. 7 și alin.9 , are dreptul și obligația de a realiza investiții de interes comun în domeniul infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciilor publice de salubritate și /sau prin asociere intercomunală. La 9 scrie „ de a finanța realizarea lucrărilor necesare serviciilor publice de salubritate” . Eu consider că nu se poate accepta majorarea prețurilor, astăzi , cu două luni înainte de sfârșitul anului. Să se majoreze la 1 și să răspundă cine nu a făcut deponeul, sau cine l-a dus la Ghizela, nu știu cine l-a dus la Ghizela, și am făcut o propunere ca să ajutăm la pregătirea situație în cazul în care se închide deponeul , să ajutăm cu cumpărarea unui utilaj care costă 1 milion de euro, așa cum spune domnul director de la RETIM, că scrie dânsul în material, să-l ajutăm , să cumpere Primăria acest utilaj, să-l închirieze sau să-l concesioneze, la un preț normal, acestei societăți mixte, care să-l folosească și să rezolve problema până crește prețul,cauzelor obiective. Asta este problema. Noi nu putem vota majorarea prețurilor , dumneavoastră puteți să vă supărați pe noi, avem o înțelegere cu dumneavoastră, dar nu putem nici noi să acceptăm ce ni se pune pe masă , să zicem da, da, da și să ne punem cruce-n cap. Deci nu se poate, eu v-am dat soluția de a rezolva problema cu RETIM. Nu s-a acceptat soluția, asta este situația.

DL Primar Ciuhandu: Dumneavoastră ne cereți să cumpărăm acest utilaj, când din cele ce ați spus că obligațiile partenerului german este să cumpere . Adică eu ca Primărie să iau și să-i mai dau și...

DI. Răducanu: Nu, ale noastre sunt obligațiile, scrie-n contract, citiți contractul domnule Primar, citiți și dumneavoastră contractul, dacă nu,...

DI Olaru Petru: Vreau să spun că ni s-au dat trei motivații pentru mărirea tarifului:Prima motivație a fost aceea de 1 milion de euro, am spus că nu are motivație legală, bun , a căzut . În dezbateră publică ni s-a spus că în piața creanțele care nu le-a încasat RETIM-ul de la populație și agenții economici sunt de aproximativ 2 milioane de euro sau 1,5. Am spus că dacă atâția bani aveți de încasat de ce nu-i încasați și să cumpărați. Ani de zile și Hotărârea Consiliului de Administrație a RETIM-ului a fost că vom negocia aceste tarife, de fiecare dată inclusiv pentru luna aprilie, le-am negociat. Când am cerut structura de preț, n-am reușit să o primim cu toată intervenția Primăriei a Viceprimarului , Directorului de la Direcția Edilitară, n-am primit-o nicicum, pentru dezbateră. Știți când am primit-o, în momentul când trebuia să mergem la Comisii, dar am primit-o numai noi, consilierii nu au primit. Și atunci să constatăm că a treia motivație pentru mărirea tarifului este faptul că s-au făcut amortizări până acum din luna aprilie de 240% , de 206% alte cheltuieli care nu știm ce sunt, și când am cerut să ni se dea anexele pentru a negocia, așa cum am procedat de ani de zile și vreau să mai spun că nu este corect ca totul să suportăm noi dacă nu este motivație legală. În momentul când se face deponeul, da, deci până acum avem trei motivați, care sunt? De ce nu ne-au dat anexele, noi dacă aveam anexele puteam analiza și spuneam, domnule primar, domnilor consilieri suntem de acord , pentru că de fiecare dată când au fost majorări noi am spus da, am discutat , am

găsit baza legală, de data aceasta n-am găsit bază legală și nici nu ne-ați mai dat , ca și când am fi oaia neagră a orașului.

Dl Primar: Aveți 3000 de asociații. Vreau să știu câți sunt cei care nu plătesc? Și vreți cadouri.

Dl. Capanariu – Director RETIM: Aș vrea să vă prezint și punctul de vedere al RETIM-ului. Cred că abordarea problemei este puțin greșită. Nu pot să fac niște investiții eu ca agent economic , pe care n-am făcut-o și încep să o amortizez. Nu se poate să fac o investiție pe care nu o am și să încep să o amortizez. Este contrar legii și nu am cum să o fac. Dacă tot este vorba despre contractul de concesiune , vreau să spun că în art.24 al contractului de concesiune , al 4 prevede că în situații de schimbare semnificativă a echilibrului contractual modificarea prețului se face cu aprobarea Consiliului Local. Atunci sigur că am trecut în desfășurătorul de prețuri în care principalele elemente care au dus la modificarea acestui preț, cheltuielile cu carburanții, cheltuielile cu energia electrică , tehnologică, piese de schimb, amortizarea mijloacelor fixe și a mijloacelor de transport, serviciile efectuate de terți și cheltuielile cu munca vie, cheltuielile cu taxe și licențe și alte cheltuieli. Și am să iau pe fiecare pe rând.

Cheltuielile cu carburanții și lubrifianții s-au mărit datorită micșorării productivității muncii. Această micșoare a productivității muncii, că după aceea o să vă arăt și ce investiții a făcut RETIM , de ce au crescut atât de mult amortizările, se datorează traficului din Municipiul Timișoara . Noi a trebuit cu toate mijloacele de transport pe care le-am luat să suplimentăm traseele destinate populației cu încă trei trasee pentru a putea face față ca în 8 -10 ore să ne achităm în mod corect de sarcinile contractuale. Sigur că urmează să se plătească munca vie și carburantul și de aici apare un consum efectiv de 14874 lei. Cheltuielile cu energia și piesele de schimb nu trebuie să le mai comentez, știți că de la 1 iunie gazul a crescut, a crescut și prețul la energia electrică,iar vreau să vă mai informez că datorită acestui fapt piesele de schimb au crescut din luna iunie până la 15 septembrie anul acesta cu 17,16%. Amortizarea mijloacelor de transport și utilajelor, vreau să vă spun că valoarea totală a amortismentelor la anul încheierii contractului și câștigării licitației era de 92.636 lei. În prezent, amortizarea în august 2008 este de 255.013 lei . Se datorează re tehnologizării rapide a parcului auto și a utilajelor specifice de salubritate. 95% din utilajele folosite de RETIM în Timișoara sunt euro 3 și euro 4 și achiziționate în ultimii 4 ani. Sigur că aceste amortismente au crescu t și au modificat substanțial ponderea amortismentelor în tarife. Cheltuielile cu munca vie. Nu vreau să dau vina pe contractul colectiv pe ramură care a modificat salariul minim de la 500 la la 595 lei, pentru că noi ne aflăm într-o situație mai specială și nu găsim forță de muncă în oraș. La negocieri a trebuit să mărim substanțial salariul minim pe societate ., s-au mărit substanțial salariile la muncitorii direct productivi, este vorba de șoferi și muncitori necalificați în mod special, salariul minim fiind de 700 lei. Nu găsim altfel forță de muncă. Taxele și licențele au crescu în mod constant, de la taxa de drum la taxa de înmatriculare de primă înmatriculare , pentru că noi am continuat achiziția de utilaje chiar și în perioada aceea tulbure. În luna septembrie taxa de păstrare a licenței ANRSC a crescut cu 8%.

O creștere semnificativă în pondere sunt alte cheltuieli, RETIM ca operator în urma contractului de concesiune cu Primăria trebuie să avizeze și reglementeze la agențiile de Protecție a Mediului avizul de încetare a activității pentru rampa Parța – Șag . Agenția

de Mediu acordă acest aviz în urma unui plan de conformare. Trebuie făcute niște lucrări până la 1 ianuarie 2009, de 90500 lei.

La servicii executate de terți există din nou o creștere mare, la aceste utilaje nu se pot face intervenții decât la ateliere specializate. Tariful aplicat în Timișoara nu a fost modificat de la încheierea contractului ci doar actualizat cu rata inflației. De data aceasta putem compara Timișoara cu Iașiul, Baia Mare, Piteștiul.

DI. Moșiu: Vă pun întrebări la fel ca și în comisie. Din cele 15 puncte de la modificarea de tarife, 3 se referă la deșeurile ilegale, respectiv, punctele 11, 13 și 15.

Care este diferența dintre ele: Colectare, transport și depozitare deșeurilor clandestine, depuneri clandestine de deșeurile, încărcare manuală de deșeurile vegetale și depuneri ilegale și încărcare mecanică și depuneri ilegale. De ce v-am întrebat, asta justifică o parte din pierderile de la RETIM și cum putem noi să le ordonăm.

Punctul 12: Salubritate manuală taluz canal Bega unde nu s-a rectificat pe mp prețul și a crescut prețul de la 13,1 la 15,86.

DI .Cepănariu: Este o greșală de redactare, colegii nu au modificat foaia, nu pot crește tariful de 1000 de ori. Este vorba de 1000 mp.

Pe raza Timișoarei sunt mai multe tipuri de depuneri ilegale: sunt depuneri ilegale care se fac la colț de stradă și care sunt sesizate de inspectorii de specialitate din cadrul primăriei și la care nu se poate lucra decât cu utilaje de mică capacitate, încărcarea deșeurilor se face manual, cantitatea acestor deșeurile este confirmată prin proces-verbal de recepție care se execută zilnic și se face în urma unui bon de cântar. Nu se pot confirma cantități mai mari decât se pun pe cântar, care se fală în Calea Șagului. Depunerile ilegale în cantități mari se iau cu un mecanism de mare capacitate, este vorba de terenuri virane, aici serviciile specializate din cadrul primăriei fac comandă pentru ridicarea acestora; încărcat materiale vegetale mari: este vorba de acele acțiuni pe care le întreprindem primăvara și toamna vizavi de curățenie. Aceste lucrări nu depășesc 5 sau 6% din totalul valorii.

DI Bogdan Ciprian: Supun la vot proiectul de hotărâre

Pentru:-10 voturi

Abțineri:-4

Împotrivă:-11 voturi

A căzut.

Punctul 14 al Ordine de Zi

Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 400.000 lei județelor afectate de inundațiile din luna iulie 2008 în vederea remedierii pagubelor provocate.

DI Bogdan Ciprian: Supun la vot proiectul de hotărâre.

Inițiez procedura de vot.

Pentru:-23 voturi

Abțineri:-1

Împotrivă:

DI Primar Gheorghe Ciuhandu: Doresc să vă spun un singur lucru. Încep lucrările de decolmatare a Begheiului și noi trebuie să asigurăm pe raza municipiului Timișoara o suprafață pentru depozitarea nămolului. Lucrarea costă 17 milioane de euro și este

finanțată din fonduri europene. Interesul orașului este ca lucrarea să înceapă în Timișoara pentru că banii nu vor fi destui pentru decolmatarea până la graniță sârbească și dacă începe la sud de Timișoara putem să o uităm. Vom rămâne cu ultima decolmatere din 1945, de acum 60 de ani. Am întreprins împreună cu domnul director Bojin demersuri la Prefectură și am cerut de la Administrația Domeniului Statului să ne transfere din domeniul public al Statului Român în domeniul Public al Municipiului Timișoara o suprafață de pământ pe care noi să o trecem după aceea prin hotărâre de consiliu pe Timișoara – domeniu public și să o concesionăm la Apele Române ca ei să-și poată depozita mâlul. Este o problemă extrem de importantă pentru oraș. Cu scuzele de rigoare, pentru că sunt chestiuni care apar neprevăzut și inopinat și nu de plăcere, vă rog ca vineri 03.10.2008, la ora 11 să avem o ședință de Consiliul Local de 10 minute, să veniți înainte de 11 să facem comisiile pe domenii de specialitate reunite, să transferăm acest teren primit de la RADS de pe Stat Român pe municipiul Timișoara și să-l concesionăm Apelor Române pentru depozitarea nămolului. Utilajele sunt aduse de la Tulcea, ele lucrează deja, dacă nu reușim să le asigurăm acest teren pe care l-am obținut cu mari strădării de la ADS, pentru căăștia nu renunță la nimic decât cu forța, există riscul ca lucrarea să înceapă de la Sânmihai în jos și atunci, mă rog, o să fie frumoasă Bega de la ecluză și până la ieșirea din țară, iar nămolul va rămâne în Timișoara. Deci, nu este plăcerea mea sau dorința de a ne revedea vineri, dar este o necesitate și vă rog frumos să dați curs.

Dl. Secretar: Ce doresc să vă rog.: Să nu mai veniți joi, să ne formalizăm, iarășii cu probleme, - pe domnul Jichici, vreau să se consemneze l-am învoit eu, este prezent, - facem comisiile la ora 10,30 și la ora 11 ținem plenul, dacă vreți facem și joi, eu nu am nimic împotrivă, să veniți de 2 ori pentru aceeași treabă, dar după aceea spuneți că Secretarul a decis așa. Domnul Jichici a fost învoit. Domnul Bungău va conduce ședința.

PRESEDINTE DE SEDINTA
Cons. CIPRIAN BOGDAN

SECRETAR
IOAN COJOCARI