

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 10 APRILIE 2006

La dezbateră publică desfășurată în data de 10 aprilie 2006, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat directorul Direcției de Patrimoniu din Primăria Municipiului Timișoara, funcționari din cadrul Direcției de Patrimoniu, Direcției de Urbanism, al Biroului Relații Publice, reprezentanți ai consiliilor consultative de cartier, mass-media locale, cetățeni. La dezbateră au participat circa 100 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a 80 minute, începând cu ora 12.

### Ordinea de zi

1. Plan Urbanistic de Detaliu „Construire showroom și hală service, amplasare firmă, construire împrejmuire”, Calea Șagului colț cu Ovidiu Cotruș, Timișoara
2. Plan Urbanistic de Detaliu „Condominium cu destinația locuințe plurifamiliale și funcțiuni complementare”, Calea Torontalului, strada Grigore Alexandrescu, Timișoara
3. Plan Urbanistic de Detaliu „Instituții și servicii MODATIM”, Timișoara
4. Plan Urbanistic de Detaliu „Parcelare pentru locuințe”, strada Armoniei, Timișoara
5. Plan Urbanistic de Detaliu „Locuințe în condominiu și funcțiuni complementare”, strada Felix, Timișoara
6. Plan Urbanistic de Detaliu „Locuințe parcelare”, strada Rudolf Walter nr. 11 – 15, Timișoara
7. Plan Urbanistic Zonal „Zonă rezidențială și spații comerciale” Calea Torontalului, Timișoara
8. Planul Urbanistic Zonal „Zonă servicii și depozitare” Bd. Iosif Bulbuca, Timișoara
9. Plan Urbanistic de Detaliu „Clădiri cu spații de birouri și spații de depozitare” pe str. Ovidiu Cotruș, Timișoara
10. Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe cu funcțiuni complementare” Calea Martirilor
11. 1989, nr. 80, Timișoara
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind vânzarea terenurilor aferente imobilelor cumpărate în temeiul Legii nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe trecute în proprietatea statului

.....

**Adrian Schiffbeck:** „Bună ziua și bine v-am găsit la această dezbateră. Astăzi pe ordinea de zi avem 11 puncte. Zece dintre ele se referă la aprobarea unor PUZ sau PUD, iar un proiect se referă la o propunere de aprobare a regulamentului privind vânzarea terenurilor aferente imobilelor cumpărate în temeiul legii 112. Conform regulamentului acestor dezbateri publice, noi o să preluăm astăzi de la dvs. recomandările, sugestiile dvs pe marginea acestor proiecte, o să le înaintăm consilierilor locali, dumnealor fiind cei care vor stabili varianta finală a acestor proiecte de HCL. Totodată o să vă expunem punctele noastre de vedere, ale executivului Primăriei, urmând ca, așa cum am spus, în plenul CL să se decidă varianta finală. Această dezbateră are loc la inițiativa Primăriei, pt că s-a considerat că este vorba de proiecte importante, care pot avea un impact deosebit asupra locuitorilor sau a anumitor zone și e bine să fie discutate public. O să începem cu un prim plan urbanistic de detaliu, referitor la construirea unui showroom și a unei hale service – amplasare firmă, construire, împrejmuire pe Șagului colț cu O. Cotruș – Timișoara. Am să o rog pe colega mea de la Direcția de Urbanism, Loredana Pălălău, să vă prezinte pe scurt planurile urbanistice, și cine dorește să ia cuvântul, îl invităm în față aici, pe scaun, la microfon. Tot ce se spune o să se înregistreze, o să fie trecut într-un proces-verbal, care va fi înaintat consilierilor locali. Mulțumesc”.

**Loredana Pălălău:** „Bună ziua, așa cum v-a obișnuit, Direcția Urbanism face câte o dezbateră publică pe marginea PUZ și PUD. Astăzi, primul punct e un PUD – e vorba de Auto Europa ca beneficiar, care dorește la intersecția dintre Șagului cu Cotruș să amplaseze noul sediu al firmei. Documentația e însoțită de toate avizele și acordurile cerute prin certificatul de urbanism, aceasta este planșa cu reglementări – aici va fi showroom-ul și hala de service. Într-o documentație mai veche aprobată s-a stabilit o girație, care actualmente nu e realizată, dar proiectul ține seama și de girație. Dacă sunt obiecții sau dorește cineva să pună întrebări... O să trec la următorul proiecte – este vorba de un condominiu pe str. Alexandrescu. Se

dorește realizarea unui ansamblu de locuințe, în proximitatea unei zone de blocuri nou construite – anul acesta au venit două ansambluri mari în partea de N a inelului. În PUG se prevăd locuințe și funcțiuni complementare – aceasta este propunerea. Important e că actualmente se găsesc drumuri nemodernizate care sunt delimitate de parcela beneficiarilor, care sunt preluate în această documentație și vor fi modernizate. Documentația e însoțită de avize, dacă cineva dorește să pună întrebări... Următorul proiect se referă la PUD Instituții și servicii faza I – Piața 700, str. Brediceanu – este de fapt o modificare la un PUD care s-a aprobat anul trecut. Cei de la MODATIM au o dezvoltare mai mare – anul trecut a fost aprobată începerea clădirii aici, iar acum dâșii s-au răzgândit și doresc să facă în primă fază clădirea următoare. PUD-ul se referă doar la o modificare de etapizare – cu ce clădire vor începe. Ulterior se vor dezvolta și celelalte clădiri. Se creează o legătură între Gh. Lazăr și Piața 700. Dacă sunt întrebări... Următorul proiect e un PUD – Locuințe colective pe str. Felix. Terenul are aproape 5000 mp și este o zonă cu multe locuințe, aici sunt blocurile cunoscute sub numele de blocurile lui Tender – respectă prevederile din PUG, numărul necesar de locuri de parcare, str. Felix e dimensionată conform proiectelor anterioare. Dacă sunt întrebări... Următorul proiect e un PUD de locuințe – o suprafață de 2900 mp, care se lotizează în patru parcele – de pe str. R. Walter, în zona Câmpului, e pus și inelul 4 aici, și podul de la Bobâlna, undeva în apropierea viitorului pod de acolo. E un acces cu o stradă înfundată, care va deveni domeniu public, se dorește construirea a patru locuințe. Următorul proiect e o dezvoltare mare – PUZ în zona de N, în extravilan, pe teritoriul Timișoarei, deasupra de aeroportul Cioca – 33 de ha de teren, în care o bună bucată, cea de la Torontalului va deveni spații cu funcțiuni de servicii. Era acea strategie la care la căile de acces majore se pun funcțiuni de servicii și nu locuințe. În spate e o lotizare de aprox 170 de parcele. La fel, datorită acestei mari dezvoltări, au trebuit trasate multe străzi, aici e aeroportul utilitar – retragerea e impusă de ei, pentru a nu le afecta culoarul de zbor. Acest drum se va lărgi la 26 m. O să trecem la următoarea documentație – PUZ pe Bd. Bulbuca – e vorba de trei parcele ale aceluiași beneficiar, în girația de la Buziașului, undeva un teren afectat de liniile electrice de mare tensiune. Documentația reglementează parcelele, dar în prima fază se va construi pe o porțiune mică, stabilește indicii de construibilitate pt restul parcelelor. E o zonă definită, nu e nevoie de noi drumuri, nu se realizează alte accese. Ultima documentație pe care o supunem dezbaterii este în Freidorf – Șagului, pe str. Cotruș, un amplasament pe un teren unde sunt avizate planuri urbanistice în stânga și în dreapta. E vorba de un sediu de firmă cu spații de depozitare anexă. Se încadrează în prevederile PUG și are avizele cerute prin documentațiile de urbanism”.

**Marin Teodorescu:** „O intervenție dacă îmi permiteți – dacă locațiile unde se fac aceste lucrări au o situație clară juridică”.

**Loredana Pălălău:** „Da, sunt cerute adrese de la Patrimoniu, Juridic și Agricol, în care se cere să ne spună dacă sunt depuse revendicări pe aceste terenuri”.

**Helmut May:** „Sunt vicepreședintele Iosefinului. Aș pune o întrebare referitor la partea cu Aeroportul. Nu știu cât de lămurită e situația juridică când și aeroportul utilitar e revendicat”.

**Loredana Pălălău:** „Dar nu are treabă cu aeroportul, nu se construiește pe terenul...”

**H. May:** „În schimb, toată partea... noi am vrut acolo să facem ceva, că sunt și eu în legătură cu Aviația, și nu putem”.

**Loredana Pălălău:** „Da, nici dâșii nu au putut până nu au adus avizul de la Aeroportul Utilitar. Deci la documentație există acest aviz. Li s-a impus o retragere și au fost de acord. Nu afectează terenul aeroportului, ba sunt și retrași, din cauză de culoar de zbor”.

**Adrian Schiffbeck:** „Da, mulțumim, dacă nu mai sunt probleme pe aceste planuri urbanistice, o să trecem la regulamentul despre care v-am vorbit, cu vânzarea terenurilor aferente imobilelor cumpărate în baza Legii 112. O să îl rog pe domnul director Miuț de la Direcția de Patrimoniu să vă expună acest proiect de hotărâre”.

**Nicușor Miuț:** „Bună ziua. Cu permisiunea dvs o să îl rog pe colegul meu să dea citire materialului, pt că am o problemă de exprimare din cauza gâtului și o să încerc să forțez nota dacă e nevoie de explicații, îmi cer scuze încă o dată”.

**Călin Pîrva:** „Bună ziua. Obiect al vânzării îl constituie terenurile aferente imobilelor cumpărate în baza Legii 112 și a Legii 79 din 1997, fapt ce va fi atestat de Direcția Patrimoniu. Nu pot face obiectul vânzării terenurile aferente construcțiilor sau apartamentelor situate în imobilele revendicate de foștii proprietari, sau

terenurile preluate de stat conform Legii 58 din 1974. Am propus trei variante – pt imobilele identificate printr-un singur număr topografic, la care suprafața de teren e mai mică sau egală cu 500 mp, atribuirea să se facă fără plată. Dacă imobilele sunt apartamentate, se face fără plată, conform cotei părți indivize, care ține cont de suprafața apartamentului. Pt imobilele situate pe două nr topo, suma suprafețelor este până la 500 mp, fără plată, iar peste 500 mp cu plată. Avem două variante - unul la prețul pieței, sau un preț aprobat prin prezentul regulament, care ține cont de o metodologie folosită de Corpul Experților, unde valoarea... la paritatea leu-dolar, și am împărțit pe trei zone. A doua variantă sunt prețurile aprobate prin HG 20 din 1996, în care avem tot trei zone. Varianta a treia, când imobilul e situat pe un teren a cărei suprafață e mai mare de 500 mp am propus la prețul pieței, sau conform regulamentului. Urmează ca în CL, și în funcție și de propunerile dvs, să se hotărască”.

**Adrian Schiffbeck:** „Da, așteptăm intervențiile dvs. Domnule consilier Pășcuță, poftiți”.

**Adrian Pășcuță:** „Aș dori să spun că de mai bine de 10 ani situația terenurilor nu a fost reglementată și având în vedere acest aspect și prevederile legale, anul trecut, împreună cu colegul meu Petre Petrișor am inițiat un proiect prin care solicitam executivului atribuirea în mod gratuit a acestor terenuri către cumpărători. Sincer, mă așteptam să fie prezentată și varianta inițiată de către consilierii PRM. Dl. Petrișor a adus și a înaintat executivului inclusiv Hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, care arată că legal și normal este că cei care au cumpărat aceste case să primească și terenurile gratuit, indiferent de suprafață. Punctul nostru de vedere este că aceste terenuri trebuie să fie atribuite gratuit cumpărătorilor. Mulțumesc. Singura nelămurire era legată de neinclusiunea variantei în dezbateri, am vrut doar să prezint opinia noastră”.

**Gabriela Mitru:** „Referitor la suma care se plătește, ați spus că la locuințele cumpărate cu Legea 112 – în cazul nostru, pe același CF sunt două numere topo, pe unul sunt 200 și pe celălalt 500 și ceva de mp. Nu am înțeles, plătim diferența dintre 500 și 800? Deci numai diferența, nu contează că sunt două numere? Nu. Mulțumesc”.

**Nicușor Miut:** „Vreau să spun că ceea ce v-a citit colegul meu e la stadiul de propunere de HCL, nu o luați de bună – domnii consilieri, în ședința din 18 probabil vor aproba o formă, alta, amendată”.

**Helmut May:** „Referitor la terenuri, sunt de acord cu domnii care au propus și îmi pare rău că domnii de la primărie nu au prezentat și varianta... să putem noi alege, iarăși e un punct negru ptr primărie. Și dacă se ajunge la vânzarea terenurilor, să se vândă la prețul care l-a avut când s-a achiziționat casa, nu acum. Fiindcă în lege spune că terenul e al tău, dar în Timișoara s-a făcut o excepție. Terenul să fie vândut, peste 500 mp, la prețul zilei la care s-a cumpărat casa sau apartamentul”.

**Toma Lunică:** „În situația mea sunt mulți care au cumpărat casele în baza legii... au cumpărat casele, a fost o rușine lăsată de ăia care au fost, continuată de conducătorii de la primărie, ca un bun care primăria ar fi muncit pentru el sau l-ar fi căpătat zestre – acela a plecat, pământul a rămas la noi. Eu nu am știut că terenul e trecut în proprietatea statului, am dat 7 milioane pe casă atunci. Am pus-o la punct, ar fi o rușine pt conducătorii primăriei să pretindă să o vândă cu bani azi. În momentul când cetățeanul a îmbunătățit pământul – de exemplu la mine s-au adus șapte-opt bascule de pământ în grădină, care e de 1000 mp, ca să pot face ceva pe ea, pt că băltea apa. Proprietarul a decedat, și sub pretextul că va veni acel om să pretindă pământul, primăria a mușamalizat... chiar așa, putea să facă o condiție, domle acela vine, îi dai sau te înțelegi cu el. N-a făcut, ba chirie, ba cum se cheamă, concesiune. Primăria a pierdut, pt că dacă îl dădea respectivului, era bun de impozit și nu avea ce să comenteze că nu plătește, plătea că era al lui, și primăria câștiga. De aceea vă rog respectuos, susțin cauza ridicată de domnul, chiar dacă e de la PRM, cât o întăresc – nici vorbă de vânzare, ar fi răsul lumii să se pună să vândă acest teren, să se dea celui cu casa, fără nici un fel de condiție”.

**Gheorghe Popa:** „Aș vrea să îmi spun și eu părerea – cea mai bună propunere e a domnului consilier – acordarea în mod gratuit, pt că însăși legea fondului funciar prevede acest lucru, și nu știu de ce CL stabilește o altă lege. Sigur că s-ar putea pune problema suprafeței – poate unii au o grădină de trei ha, nu e normală treaba, dar să se fixeze dimensiunea grădinii, până la o limită, să zicem 1000 mp. Primăria a încasat chirie pe terenuri. Apoi nu sunt de acord cu prețul, pt că unii au luat la date diferite casele, și prețul înseamnă că e altfel – cine a cumpărat prima dată are prețul cel mai mic, cine a cumpărat ultima oară cel mai mare. Eventual la începutul aplicării Legii 112 da, acela ar putea fi stabilit preț de vânzare, dar e legea fondului

funciar. Nu știu de ce CL o anulează. În ce privește prețurile propuse de primărie – o zonă centrală care are fâșii între blocuri, după primărie trebuie să încaseze 260.000 până la 3 milioane pe mp. Ce investiție a făcut primăria ca să încaseze acești bani? Și dacă i-ar gospodări cum trebuie, dau cetățenii pt că ne face bine, dar nu prea îi gospodărește bine, vă spun sincer. Sunt de acord cu dl consilier, cu condiția stabilirii unui volum de suprafață maximă să zicem”.

**Mihai Danschi:** „Bună ziua, în câteva cuvinte voi arăta motivul pt care am venit aici să vă deranjez. Am primit o notificare. Vorbesc în calitate de proprietar să zicem și administrator al blocului de 40 de ani. Am primit o notificare din partea avocatei Kozak, în data de 7, prin care ne somează că terenul de 98 mp a fost restituit zisului moștenitor Popovici Victor, și ne propune să facem negocieri cu privire la chiria pe care o pretinde domnul Popovici sau vânzarea terenului. Cere 50 de euro pe lună”.

**Nicușor Miuț:** „Nu vă supărați, ce legătură are cu dezbateră publică vizavi de proiectul propus de Consiliu, de executiv, spuneți-ne legat de terenurile la 112, nu de doamna avocat nu știu cum și despre 90 m. Aveți o propunere legată de proiectul nostru? Că altfel e un caz punctual care îl discutăm la audiențe, nu vă supărați”.

**Mihai Danschi:** „Legea 112 ne-a aprobat să cumpărăm apartamentele și terenul de 910 mp”.

**Nicușor Miuț:** „Înseamnă că doamna, dacă deține o sentință judecătorească, v-ați și apărât în proces, nu?”

**Mihai Danschi:** „Și am și câștigat toți”.

**Nicușor Miuț:** „Și atunci discutați cu doamna avocat, nu cu noi”.

**Mihai Danschi:** „Cum a putut primăria să îi atribuie terenul, care a fost achitat la data...”

**Nicușor Miuț:** „O discutăm la Patrimoniu, la Agricol, la domnul primar, la domnul secretar, unde doriți, dar nu în sală cu oameni care doresc dezbateră la Legea 112”.

**Mihai Danschi:** „Din moment ce îmi lezează un drept, cred că nu am greșit”.

**Nicușor Miuț:** „N-ați greșit instituția la care să veniți, dar ați greșit momentul. Sau sala, nu o dezbateră legată de cei 90 m ai dvs”.

**Mihai Danschi:** „Mie îmi face impresia că bănuiala mea este 100% dovedită, dar nu mă exprim aici, mă exprim în altă parte. Unica moștenitoare a primit pt teren...”

**Nicușor Miuț:** „Aveți întrebări legate de Legea 112, de proiectul nostru de HCL? La cealaltă problemă, veniți mâine dacă doriți, eu am audiență – dacă e problema Direcției de patrimoniu, dacă nu vă îndrum în altă parte”.

**Mihai Danschi:** „Nu s-a vândut nici un mp suprafața aferentă apartamentelor... în extras de CF...Vă mulțumesc”

**DI Suna:** „Bună ziua, sunt proprietarul unei case cumpărate în baza Legii 112. Primăria când ne-a atribuit terenurile sub formă de contract, nu ne-a obligat să plătim nici o sumă, în funcție de suprafața terenului pe care îl folosim, dar ei ni l-au închiriat. Nu m-a întrebat nimeni dacă doresc să îl închiriez sau să îl iau sub altă formă. Deci eu cred că acești bani care i-am plătit să îmi fie restituiți, să fie trecuți la impozit, deci să mi se returneze suma. Mai mult, am plătit și penalități, pt că nu am știut că s-a luat această HCL de către CL. Nu există nici un proces-verbal de predare-primire a acestui teren, primăria n-a făcut nici o investiție, eu am mai plantat niște pomi, iar suprafețele sunt mici, sub 500 mp”.

**Nicușor Miuț:** „Ați fost chiriaș înainte? Ați avut o fișă de calcul ca și închiriere?”

**DI Suna:** „Am fost chiriaș, am avut o fișă de calcul”.

**Nicușor Miuț:** „Terenul s-a mărit de atunci?”

**DI Suna:** „Nu s-a mărit”.

**Nicușor Miuț:** „Atunci ce să vă predea, în afară de terenul care l-ați avut deja predat? Ca și chiriaș”.

**DI Suna:** „Nu am avut terenul, am avut casa”.

**Nicușor Miuț:** „Ați plătit chirie pe teren când erați chiriaș?”

**DI Suna:** „Nu am plătit niciodată chirie, numai pe casă”.

**Nicușor Miuț:** „Ne ducem în urmă la contract și vă demonstrez. HCL care a apărut în 2005 era necesară a se lua întrucât și dvs ca singur proprietar al unei case, sau mai ales când sunt apartamente în condominii, împreună foloseau un teren în comun, o parte au cumpărat, o parte nu, dar toți foloseau acel teren. Dacă vă uitați la HCL – prețul care se impune proprietarilor pt închirierea terenului e egal cu prețul care se percepe de

la chiriași, pt că folosesc în același fel același teren. Dvs când ați devenit proprietar, nu ați mai intrat în grădină?”

**DI Suna:** „Am intrat”.

**Nicușor Miuț:** „Și atunci de ce să nu plătiți chiria?”

**DI Suna:** „Eu vroiam să iau în concesiune”.

**Nicușor Miuț:** „Acum o să aveți ocazia, dacă domnii consilieri vor vota într-o formă sau alta proiectul, să vă aliniați acestei HCL. Dacă vi se dă pe gratis, îl luați, dacă vi se vede îl achitați și sunteți proprietar. Nu e corect?”

**Marin Teodorescu:** „Teodorescu, zona Mehala, Ronaț, Blașcovici. Soluția ideală ar fi cea propusă de domnul consilier din partea PRM. Aici este o întrebare – există lege sau HG care stabilește juridic modul de vânzare - cumpărare a terenului? Dacă există lege sau HG care stabilește felul de a se face această operațiune, noi nu putem sau CL să trecem peste lege. A doua problemă, sau o propunere pt cetățenii din zonă, pt că e o zonă specifică cu grădini și terenuri – propunem ca soluție de îmbunătățire ca să se extindă suprafața acordată gratuit la minim 700 m. Mulțumesc”.

**Nicușor Miuț:** „Toate propunerile dvs vor fi înaintate CL; pe lângă propunerile înaintate executivului, și dumnealor vor hotărî – dar aș vrea să vă răspund la prima întrebare – există Legea 112 apărută în 1995, cu aplicare din februarie 1996, HG 20 care aprobă normele metodologice spune undeva că terenul de sub construcție devine proprietatea chiriașului care cumpără casa și devine proprietar. Ulterior în 1997 februarie vine HG 11, nu spun ce guverne au dat aceste acte normative, nu ne interesează, sunt acte normative. Și această HG 11 modifică HG 20 cu privire la anumite modalități de a vinde locuințele pe 112 și de asemenea completează situația la teren astfel: terenul de sub casă, cât și cel aferent construcției, devine proprietatea celui care a cumpărat casa. Nu am văzut alt act normativ care să spună că i se dă... Eu vreau să vă spun că nu sunt în situația în care să fi cumpărat o casă pe 112, că probabil eram foarte de acord cu propunerea domnilor consilieri – să te trezești proprietarul unui teren de mii de metri pătrați... vreau să vă dau un exemplu, nu e academic să spunem datele, pe str. Armoniei, sâmbătă eram la lucru, îmi făceam actele, era o cerere a unei doamne, proprietara casei – vă rog să îmi treceți în proprietate terenul din parcela construită cu imobilul cumpărat cu 112. Are 8000 și ceva de mp, cu un front la stradă de vreo 20 și ceva de mp. Este corect să i-l dai la prețul populist pe care l-a plătit pe casă sau pe gratis deci? Cât este o parcelă normală pt a construi o casă, 700 m e super-suficient. Câte parcele încap în acei 6900 mp? Acesta a fost motivul care a stat la baza variantei executivului. Dacă această gândire a noastră nu e valabilă, pt că domnii consilieri alesi de noi și de dvs vor vota altfel, ne vom supune hotărârii. Am dat două modalități de a calcula prețul, unul prin HG 20, unul prin paritatea leu-dolar. Cine are cunoștințe de evaluări în sală știe ce înseamnă acest lucru. Tocmai ca domnii consilieri să aprecieze ce spuneți dvs – că nu e corect să se îmbogățească primăria acum, să le vindem la un preț simbolic. Sau acolo unde depășește parcela 500 sau 700 cum ați spus dvs, poate 1000, cum hotărăște CL – acel teren, în situația în care, noi am propus aici o comisie care să analizeze asemenea cazuri, în situația în care acel teren poate fi redezmembrat sau dezmembrat la rândul lui încă o dată, să îi rămână lui casa pe 500, iar el 6000 să îi parceleze și să îi vândă. Nu credeți că am crea niște condiții de a face o afacere cu terenul care nu a fost niciodată al lui? Cum s-a întâmplat cu Legea 112, că s-au vândut apartamente cu prețuri modice și au fost revândute la țigani sau la alte categorii de oameni cu sute de mii sau de milioane. Aceste lucruri am vrut să le preîntâmpinăm – în situația în care ai un teren care să îți permită o redezmembrare după aceea, nu cumva să îl iei la 2 euro sau pe gratis și să îl vinzi la 100 de euro – asta era gândirea. Nu să ne îmbogățim noi primăria, și de fapt dacă e o primărie bogată înseamnă că e un oraș bogat – eu sunt de la Șuștra, nu sunt...”

**Adrian Pășcuță:** „Să nu se înțeleagă greșit, nici eu nu sunt beneficiar al unei astfel de case, n-am cumpărat nici o casă pe Legea 112, locuiesc într-un bloc f. frumos construit de stat înainte de revoluție. Sper să înlătur suspiciunile față de anumite interese care le-am avea legate de aceste case. Singurul lucru pe care îl mai spun este că deși partidul pe care îl reprezint nu a participat sau nu a emis nici una din hotărârile la care a făcut referire domnul director, nefiind la guvernare, noi ne pronunțăm pt respectarea legii, iar interpretarea pe care au dat-o avocații noștri acestor legi este clară – terenul aferent caselor cumpărate în baza legii 112 trebuie cedat în mod gratuit cumpărătorilor. Așa s-a întâmplat după cunoștința noastră în toate orașele din țară. În

Timișoara din păcate acum ne luptăm și sunt și tot felul de variante care doresc să se vândă astfel de terenuri”.

**H. May:** „Referitor la ce ați spus, domnule Miuț, că unii au recuperat case mari și le-au vândut la țigani, pe undeva și primăria este de vină”.

**Nicușor Miuț:** „Nu am spus că le-au recuperat, am spus că le-au cumpărat la prețuri modice date prin lege și le-au revândut pe sume exorbitante. Primăria nu are nici o vină că se vinde apartamentul chiriașului. Unde e vina primăriei? Dar rugămintea mea e să nu facem polemică pe ceea ce am spus eu, am răspuns dânsului la o întrebare. Am arătat cum am ajuns la aceste calcule. Dacă vreți discuții vă aștept la mine și ne polemizăm cât doriți dvs”.

**H. May:** „La Legea 112 a fost articolul că timp de 10 ani nu ai voie să o înstrăinezi”.

**Nicușor Miuț:** „Dacă provocați discuții, și cu asta am încheiat, la alt obiect decât la terenuri – am avut peste 80 de procese numai aici în zona Loga vizavi de acele promisiuni de vânzare, și instanțele le-au dat câștig de cauză celor care au făcut aceste promisiuni de o parte și de alta, care e vinovăția primăriei, domnule May, haideți spuneți-o că ne-ați acuzat mai înainte? Nu mai vorbiți ca la coadă la carne”.

**H. May:** „Chestia este la corupția Justiției, la care toți suntem parte”.

**Nicușor Miuț:** „Acea nu sunt angajații primăriei, da?”

**Gabriela Mitru:** „Ați spus că e suficient la o casă 500 mp, dar atunci trebuie să luați fiecare caz în parte, că de ex noi avem un teren de aproape 10, dar nu se poate parcela, pt că nu are ieșire la stradă, asta înseamnă – e clar că poate fi doar grădină – sunt cazuri și cazuri, cum se rezolvă problema asta?”

**Nicușor Miuț:** „Mai dau citire materialului – dacă suprafața parcelei pe care se află clădirea cumpărată e de până la sau egală cu 500 se atribuie gratuit cumpărătorului casei. Domnul a propus 700. Mi se pare binevenită propunerea, ca domnii consilieri să aibă ce alege. În situația în care suprafața e mai mare de 500 mp, o comisie propusă de acest regulament va analiza situația – în cazul în care terenul peste 500 mp, prin configurația lui, poate suferi o redezmembrare în vederea vânzării ca parcele, atunci prețul pieței, ceea ce depășește 500. Dacă nu se poate face – la dvs, cu 800 de mp, abia intrați dvs în curte, acea comisie va spune da, atunci se vinde diferența la unul din cele două prețuri propuse de noi CL, la unul din cele două prețuri o dată formate prin paritatea leu-dolar, acelea mai mici, sau luând în calcul prețurile vehiculate de HG 20. Nu am inventat noi nimic”.

**Gabriela Mitru:** „Am înțeles, și diferența dintre cele două prețuri e mare, și de aceea am întrebat”.

**Marin Teodorescu:** „Noi trebuie să facem tot ce este posibil, în limita legii, ca cel mai mare avantaj să îl aibă cumpărătorul. Asta e o problemă – apoi, noi nu am venit aici să facem propagandă politică și să spunem partidul X sau Y, noi vorbim aici de cetățean și de interesele lui”.

**Nicușor Miuț:** „Nu am vorbit de nici un partid politic, domnul consilier e membru în CL din partea unui partid politic, deci e dreptul dumnealui. Cred că domnul consilier a procedat corect când s-a prezentat”.

**Marin Teodorescu:** „În limita legii, să căutăm, indiferent de orientarea politică, să facem tot pt cetățean, dar să nu facem aici că sunt de la sau de la...”.

**Ionel Băruță:** „Dacă îmi dați voie, din partea FALT există niște completări la acest proiect. La unul dintre amendamente aș da citire, apoi colegul de la FALT. Vreau să mă refer la problemele care s-au mai dezbătut – e vorba de condominiile unde terenul se află în părți comune, indivize, și nu se respectă acel procent de proprietate propus de legea locuinței. Și atunci am propus un articol care sună: Pt condominiile la care unui apartament cumpărat în baza Legii 112 îi revine o suprafață de teren aferentă mai mare decât cea calculată în conformitate cu Legea Locuinței, diferența de teren rezultată poate fi vândută la cerere, pe baza unei documentații tehnice, proprietarilor din condominiu până la nivelul cotei părți ideale, calculate în funcție de suprafața construită a fiecărui apartament. Poate sună puțin tehnic, dar ideea este să nu creăm discriminări prin această atribuire sau vânzare de cote părți indivize, în condominiile unde există mai multe categorii de proprietari”.

**Nicușor Miuț:** „Doriți un răspuns? Răspunsul e f. simplu – luăm act de propunere, o prezentăm CL; iar domnii consilieri sunt cei care amendează sau nu”.

**Ionel Băruță:** „Deci nu e cazul să susțin punctul de vedere, da?”

**Nicușor Miuț:** „Eu am înțeles perfect la ce se referă. Oricum, motivația e subțire – se creează o situație ca un cetățean... Păi și acum sunt apartamente de 100 de mp și o garsonieră sau un apartament de o cameră de 20 mp, care e problema, să le demolăm pe amândouă să facem două egale?”

**Ionel Băruță:** „Nu, eu mă refeream la terenul aferent cotei părți indivize, care i se calculează acelu...”

**Nicușor Miuț:** „Nu o să inventăm acum altă apartenență a terenului. Terenul urmărește construcția”.

**Ionel Băruță:** „Da, dar în situația în care acel teren e în cote părți mai mare, primăria poate vinde pe același principiu la toată lumea”.

**Nicușor Miuț:** „Am luat act, vreau să spun că noi nu suntem deținătorii adevărului suprem, noi am venit aici ca reprezentanți să preluăm propunerile dvs. Eventual le dăm o formă și le prezentăm CL”.

**Gheorghe Dragalina:** „În blocul în care locuiesc eu sunt persoane care au cumpărat apartamentul după Legea 112 și sunt persoane care au cumpărat înainte de apariția legii – unii rămân cu terenul primit în proprietate gratis și restul îl vor plăti sau ce se va alege de ei?”

**Nicușor Miuț:** „Vă referiți la case naționalizate sau construite din fondurile statului?”

**Gh. Dragalina:** „Nu, construite de statul român, blocuri de 100 de apartamente – din astea 100, 20 au cumpărat pe timpul lui fostul guvern sau a regimului comunist și o parte după legea 112. Ce se întâmplă cu terenurile?”

**Nicușor Miuț:** „Răspunsul l-a dat colegul meu când a deschis dezbateră. Articolul 2 din regulament: obiect al vânzării îl pot constitui doar terenurile aferente imobilelor cumpărate cu prevederile legii 112”.

**Gh. Dragalina:** „Nu e corect”.

**Nicușor Miuț:** „Ne referim la această categorie de terenuri. Mai sunt n terenuri dobândite în diverse moduri de către stat respectiv eventual de primărie, în care nu ne-am atins de acele categorii – dl consilier spunea că de 10 ani nu s-a făcut acel lucru”.

**Gh. Dragalina:** „Părerea mea este că ar trebui să se rezolve acum tot. Adică mergem pe bucățele, e vorba de un bloc – deci toți proprietarii ar trebui să aibă drepturi egale, așa zice Constituția, nu?”

**Nicușor Miuț:** „O să notăm propunerea dvs, ca să extindem acest proiect de act normativ, și dacă CL e de acord, o să amâne proiectul și o să ne ceară completări. Promit că o să mergem cu această variantă”.

**Sorin Karagena:** „Eu aș veni cu propunerea ca aceste materiale, care vin din partea unor organizații – nu neapărat individuale, cum ar fi FALT, asociații de proprietari înțeleg, să le primim în scris, și o să vă rugăm să vă lăsați și posibilitatea contactării, iar dacă dorim să obținem informații suplimentare să vă invităm la comisie, eu făcând parte din comisia patrimoniu, cred că este mai potrivit să discutăm împreună. După ce aceste materiale vor ajunge în comisie, noi vom lua seamă de ele, iar dacă constatăm că cele sugerate de dvs sunt întemeiate, pt a avea schimbări de conținut sau de substanță, o să vă invităm la comisie. Dar dorim în scris formulările, pt că după un proces-verbal e una, după un înscris, din partea unei organizații în special, e alta. Mulțumesc, n-am vrut să intervin, mă scuzați”.

**Tiberiu Ormos:** „E depus și în formă scrisă materialul. Revin la propunerea noastră cu privire la atribuirea gratuită a terenului, ca aceasta să fie proporțională cu mărimea apartamentului și a casei. Indiferent de modul de identificare, pe unul sau mai multe topuri, indiferent că e vorba de apartament sau casă particulară. Considerăm că coeficientul de mp teren ce revine mp de suprafață construită ar trebui să fie stabilit ca o medie municipală. Propunem această corelare dintre aceste suprafețe, în vederea stabilirii unei echități între cetățeni. Referitor la prețul terenului, propunem ca în cazul caselor particulare cu peste 250 mp suprafață, terenul să fie pus în vânzare la prețul pieței, tocmai pt a elimina posibilitățile de speculă. Cam atât, aveți materialul scris”.

**Nicușor Miuț:** „Cota parte indiviză se determină funcție de suprafața apartamentului, chiar dacă nu am vrea noi, așa e regula. Propunerea legată de preț, vă apropiați în anumite situații de ceea ce spunem noi”.

**Ionel Băruță:** „Propunerea era ușor diferită. Ce a vrut să spună colegul...”

**Nicușor Miuț:** „Am citit din material, nu din ce spune dânsul”.

**Nicu Vlad:** „În baza Legii 112 s-au cumpărat de către locatari o casă – în cadrul acestei case se află și o unitate Calor, care și ei au cumpărat parte din suprafață – se pune problema suprafeței curții comune. În această curte majoritatea spațiului e ocupat de Calor, prin mașini, prin activitatea lor. Iar noi proprietarii ceilalți suportăm fiecare cotă parte, dar folosința nu este, e ok?”



**Nicușor Miuț:** „Cum se întâmplă acum nu e ok, dar cum se va întâmpla după ce veți cumpăra, indiferent, sau veți fi trecut în proprietate fără preț, atunci deja discuția se mută la dvs – proprietarii hotărăsc de comun acord ce fac cu terenul care e proprietate comună, poate așa va fi”.

**Petru Murgu:** „Sunt din zona Dâmbovița. Dacă fostul proprietar poate să ceară restituirea terenului, casa am cumpărat-o cu Legea 112 și curtea de 277 mp și a rămas ca și grădină 870 m”.

**Nicușor Miuț:** „În mod normal la ora actuală n-ar mai putea revendica pe un act normativ existent. Legea 10 a trecut perioada de revendicare, la 247 se referă la alte situații, deci în mod normal nu. Dacă doriți un răspuns punctual, veniți la noi la Direcția de Patrimoniu”.

**Petru Murgu:** „Am fost la Serviciul Juridic la dvs, am discutat cu șeful Juridicului, și în instanță el cere ceva despăgubire, nu retrocedare teren sau casă, a spus că el nu o vrea. Am vrut să știu dacă pot cumpăra acest teren”.

**Nicușor Miuț:** „Nu pot răspunde punctual, nu sunt pregătit să vă răspund dvs, mergem la noi la sediu și vom vedea acolo. Vorbim la general despre aceste situații. Dacă fostul proprietar primește despăgubiri și se votează această lege, vă încadrați la una din categorii”.

**Petru Murgu:** „La acești 277 m, dacă se atribuie până la 500 mp, se adaugă de la grădină și se include în cei 500...”

**Nicușor Miuț:** „Ați făcut referire mai devreme că ați cumpărat 200 și ceva de m, ați făcut documentația la prefectură, vi-a dat ordin și v-ați intabulat?”

**Petru Murgu:** „Nu, numai că e CF, figurează casă și curte, sunt două numere topo”.

**Nicușor Miuț:** „O să vedeți că terenul e proprietatea statului, vă veți încadra la una din situațiile care le va vota CL”.

**Petru Murgu:** „Aș vrea să se țină cont că toți cei care suntem proprietari conform Legii 112 suntem majoritatea pensionari, iar prețurile elaborate aici sunt f. mari. Nu e obligatoriu să cumpăr, și ce pot face, vine altul și o cumpără – rămân chiriaș, sau pot cumpăra doar o anumită suprafață? Cu chirie, mulțumesc”.

**Adrian Schiffbeck:** „Dacă mai sunt puncte de vedere pe acest proiect... dacă nu, vă mulțumim și vă dorim o zi bună”.

Șef Birou Relații Publice  
Adrian Bragea

Întocmit,  
Adrian Schiffbeck