

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 18 MAI 2006

La dezbateră publică desfășurată în data de 18 mai 2006, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat directorul Direcției de Patrimoniu din Primăria Municipiului Timișoara, domnul Nicușor Miuț, funcționari din cadrul Direcției de Patrimoniu, Direcției de Urbanism, al Biroului Relații Publice, reprezentanți ai unor societăți comerciale, mass-media locale, cetățeni. La dezbateră au participat circa 60 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a 120 minute, începând cu ora 16.

### Ordinea de zi

1. Studiu de fezabilitate economică „Șoseaua de centură a Timișoarei între DN 69 (Arad) și DN 59 (Moravița – Belgrad)”, proiect executiv de la DN 69 la DJ 591
2. Plan Urbanistic de Detaliu „Amplasare case unifamiliale” strada Constantin Daniel
3. Plan Urbanistic Zonal „Lotizare teren pentru construire locuințe și servicii” zona Mehala
4. Plan Urbanistic de Detaliu „Schimbare funcțiune din locuire în servicii” Demetriade 27, 28, 29
5. Plan Urbanistic Zonal „Spatii depozitare și producție extravilan” Calea Aradului
6. Plan Urbanistic de Detaliu „Modificare amplasament pensiune”, Campina nr. 8
7. P.U.D.-“Locuințe colective “- str.Vistula nr. 1 A-arh.Radu Golumba
8. Plan Urbanistic de Detaliu „Construcție pentru servicii, mansardare parter existent” Independentei nr. 24, Timișoara
9. Plan Urbanistic de Detaliu „Extindere zona rezidențială cu funcțiuni complementare”, Muzicescu 105 – 107
10. Plan Urbanistic de Detaliu „Clădire de birouri și funcțiuni complementare 2S+P+8E+14E partial”, Calea Aradului nr. 4
11. Plan Urbanistic Zonal - “Parcelare și dezmembrare pentru locuințe”, Timisoara Zona Torontal Aeroport Utilitar
12. Plan Urbanistic Zonal „Locuințe serviciu și funcțiuni complementare” Zona Freidorf, Podul Modos, Timisoara
13. Plan Urbanistic de Detaliu „Extindere sediu firma la hala existentă”, Calea Buziasului nr. 91
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului privind publicitatea stradală pe raza municipiului Timișoara

.....

**Adrian Schiffbeck:** „Bună ziua și bine v-am găsit la această dezbateră. Numele meu e Adrian Schiffbeck și lucrez la Biroul de Relații Publice al Primăriei. Astăzi avem pe ordinea de zi 14 puncte, 12 se referă la propuneri de aprobare a unor PUD sau PUZ, unul se referă la un studiu de fezabilitate privitor la șoseaua de centură a Timișoarei, iar al 14-lea punct îl reprezintă un proiect referitor la regulamentul de publicitate stradală în Timișoara. Această dezbateră este organizată la inițiativa Primăriei, în baza Legii 52 din 2003 privind transparența decizională. Rolul ei este de a vă prezenta dvs aceste propuneri ale executivului și de a prelua de la dvs eventuale sugestii și recomandări, în așa fel încât proiectele să fie studiate de către consilierii ulterior împreună cu aceste recomandări. Toate aceste proiecte vor intra în dezbateră CL, consilierii municipali fiind cei care vor avea ultimul cuvânt. O să începem cu studiul de fezabilitate economică Șoseaua de centură a Timișoarei între DN 69 și DN 59 și am să o rog pe colega mea Loredana Pălălău să vă prezinte acest studiu. Domnul consilier Horea Băcanu... Poftiți vă rog în față. Luați loc dacă doriți”.

**Horea Băcanu:** „Bună ziua. O chestiune procedurală – vreau să solicit reprezentanților executivului și să supun atenției publicului – după câte știu eu trebuie să existe un timp de anunțare publică a acestor proiecte, ca să intre în dezbatere publică, eu am încercat ieri la unul dintre puncte să găesc detaliile și nu am reușit – regulamentul a suferit modificări de trei ori și în acest caz mi se pare ușor la limită să îl supunem dezbaterii azi. Privesc din punctul de vedere al cetățeanului, însă știu că sunt în sală și reprezentanții firmelor de profil, dacă aceștia consideră că este totuși oportun la așa puțină vreme după ce a fost lansat proiectul într-un format public – rămâne de discutat. Eu propun să reducem din ordinea de zi a acestei dezbateri eventual punctul 14 și cu certitudine punctul 8. Din păcate am văzut în presa de astăzi, în Timișoara, un articol care se numește „Transparență defectă pe site-ul Primăriei Timișoara, acces interzis la documentația unui proiect luat în dezbatere publică”. Nu cred că ne face cinste ceea ce s-a întâmplat. Eu aș vrea să se consemneze în procesul-verbal al dezbaterii faptul că se susține că pe site-ul Primăriei cetățenii nu au acces la documentația unui proiect care este discutat public, și de aceea solicit să îl retragem de pe ordinea de zi”.

**Adrian Schiffbeck:** „La care proiect vă referiți?”

**Horea Băcanu:** „Proiectul nr. 8”

**Adrian Schiffbeck:** „Ce pot să vă spun este că dezbaterea a fost anunțată în termenul legal, în lege este prevăzut termenul de maxim 10 zile pentru anunțarea dezbaterii, a fost anunțată cu 10 zile înainte – într-adevăr au fost niște probleme tehnice, care nu au permis afișarea pe site-ul Primăriei a unora dintre materialele în discuție, mai precis a acestor planuri urbanistice. Ele puteau fi consultate oricând la sediul Primăriei. Referitor la al 14-lea punct, pe care dvs ați propus să îl retragem de pe ordinea de zi pentru moment, din câte am înțeles, o să îl rog pe colegul meu Adrian Ilin de la Serviciul Publicitate și Comerț să își să își spună punctul de vedere”.

**Adrian Ilin:** „Varianta care este acum propusă ca proiect de hotărâre a fost definitivată vineri, împreună cu reprezentanții Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului Timișoara, și din cauza asta abia în data de luni a fost publicată varianta pe care o aveți dvs, cu modificările aduse împreună cu dâșii”.

**Adrian Schiffbeck:** „Deci propunerea noastră este să discutăm azi aceste materiale, iar în cazul în care vor exista nelămuriri putem reveni cu dezbaterea – și având în vedere că nu mai există aceste probleme tehnice pe site, să punem proiectele și pe site, să poată fi studiate de toată lumea. O să începem cu ordinea de zi, iar dacă mai sunt nelămuriri, vă rog să vi le exprimați și revenim. Mulțumesc”.

**Loredana Pălălău:** „Am să încep cu proiectul cel mai important pt noi ca și Primărie dintre toate documentațiile pe care le avem în dezbatere, și anume studiul de fezabilitate - a apărut greșit prefezabilitate, care a fost aprobat anterior. După cum se vede, e partea de vest a centurii, de la Aradului până peste canalul Bega, în parcul industrial Freidorf. Traseul este prevăzut în conceptul strategic de dezvoltare a județului Timiș, aprobat de CL Timișoara, și în planul urbanistic de amenajare a teritoriului Timișoara, precum și în PUG-ul orașului Timișoara. Aici este una din posibilități, cu curbele și trecerile peste calea ferată și drumurile pe care le întâlnește. Dacă cineva cunoaște, vrea să spună ceva. Haideți”.

**Nicolae Buciuman:** „Aș avea două întrebări: referitor la porțiunea dintre DN 59A spre Jimbolia și DJ 591, deci pe partea de verticală. Dacă sunt prevăzute accese la centură care nu sunt figurate la ora actuală”.

**Loredana Pălălău:** „Nu, sunt doar aceste traversări, una pe Aradului – asta este intersecția, apoi peste Torontalului, și apoi către drumul spre Săcălaz și peste canalul Bega. Alte intersecții cu centura nu vor mai exista – centura e un drum rapid care nu suportă decât câteva puncte”.

**Nicolae Buciuman:** „Sunt cam 5 km pe porțiunea aceea, chiar nici un drum..., mă rog, dacă nu se poate prevedea un acces ceva...”.

**Loredana Pălălău:** „Sunt intersecțiile cu principalele căi majore, care există acum”.

**Nicolae Buciuman:** „În PUG, în această porțiune, nu sunt prevăzute funcțiuni – dacă se intenționează într-un viitor un PUZ pt funcțiunile terenurilor adiacente din zonă”.

**Loredana Pălălău:** „Anul trecut a fost aprobat un studiu în aglomerarea mun. Timișoara prin care s-a prevăzut între centură și calea ferată, s-a propus zonă industrială. Centura are și ea o zonă de protecție de 100 m din ax, care trebuie să fie doar spațiu verde și cu niște zone care să reducă din zgomotul traficului. Între calea ferată și centură s-a propus anul trecut și s-a aprobat prin acel studiu ca acea zonă să devină industrială de depozitare”.

**Nicolae Buciuman:** „La nivel de studiu deocamdată – nu e PUZ aprobat pentru extinderea intravilanului?”

**Loredana Pălălău:** „Nu este – intravilanul momentan se extinde cu mici insule, fiecare unde are teren...”

**Nicolae Buciuman:** „Și la vest nimic deocamdată?”

**Loredana Pălălău:** „La vest de centură nu mai e teritoriul nostru”.

**Nicolae Buciuman:** „Mai e un pic”.

**Loredana Pălălău:** „Nu știm ce o să se întâmple acolo”.

**Nicolae Buciuman:** „Și așa avea o altă problemă, la alt punct”.

**Loredana Pălălău:** „Haideți să le parcurgem împreună pe rând și pe urmă să intervenim. Al doilea proiect este un PUD – amplasare case unifamiliale în str. C-tin Daniel. La centură, dacă mai are cineva ceva de spus... Bine. Aici se dorește construirea a două case. Beneficiarii au cumpărat terenul și doresc să își construiască câte o casă. Zona este nedefinită, cum se vede din PUG. Acolo în Freidorf e o zonă mare, unde nu s-a știut spre ce se va îndrepta. Se pare că terenurile mai apropiate de C-tin Bacalbașa și C-tin Daniel tind să se facă locuințe. Cam atât ar fi de spus la acest proiect – dacă sunt vecini care au obiecții sau altcineva... Treceam la un PUZ, în Mehala, în N, după Piața de Gros – îmi lipsește planul de încadrare, mă scuzați puțin. Este... terenul e proprietatea celui care a inițiat documentația, e undeva nu departe de Piața de Gros și este o parcelare și o lotizare pentru locuințe individuale. Zona e neconstruită, e prima documentație în zonă – ca funcțiune se încadrează în PUZ-ul director pe N. Documentația este însoțită de toate avizele. Dacă sunt întrebări... O să trecem la planul de detaliu – schimbare funcțiune din locuire în servicii. Este o hală – iar beneficiarul dorește să se extindă pe terenurile pe care le-a cumpărat stânga-dreapta. Are avizele și acordurile notariale de la vecini. Dacă cineva are obiecții... Următorul este... pe Aradului a fost anul trecut aprobată prima etapă din dezvoltarea propusă. Cei care au elaborat documentația și beneficiarii au reușit să stabilească intersecția cu Aradului, este intersecția cu centura, iar acum au depus documentație pt faza B. Este propusă doar avizarea următorului tronson de clădiri. Avizul CJT e dat destul de ciudat, deoarece în Planul de Amenajare a Teritoriului era propusă și extinderea căii ferate pe lângă centură. În primă fază acest aviz nu a condiționat realizarea fazei I, acum au ținut și le-au impus beneficiarilor să suporte pe cheltuiala lor un studiu de pre-fezabilitate a căii ferate. Bineînțeles că studiul costă enorm, iar beneficiarii au dat o declarație notarială, în sensul că atunci când CFR va avea intenția să promoveze acel proiect, ei vor suporta o parte din studiu. Din cauza asta am considerat că putem să aprobăm și să nu îngrădim, pt că faza 1B nu afectează nicicum traseul viitoarei căi ferate, care trebuie să fie lângă centură. Urmează un PUD pe str. Vistula, în zona Mehala. Zona e de locuințe individuale, iar dânșii doresc locuințe colective, s-a cerut elaborarea acestei documentații, pt a vedea exact cum se amplasează casa, pt a putea cere acordurile vecinilor direct afectați. Documentația a primit undă verde de la noi – are acordurile vecinilor, asigură locurile de parcare, este P+2 etaje și mansardă. Se poate vedea și un studiu față de casele stânga-dreapta. Ar urma acel PUD Independenței 24. Anul trecut a fost un scandal, a apărut în presă, nu știu dacă se construia un depozit sau ceva fără autorizație. Acum dânșii au venit cu actele puse în regulă și eu ca Direcție nu pot să îi blochez. Au primit un certificat de urbanism prin care li s-a cerut un PUD. La stradă este o casă care s-a mansardat, în spate s-a început construcția ilegală a unei clădiri, s-a stopat, au fost amendați, li s-a cerut să intre în legalitate prin elaborarea unui PUD, au avut un termen de un an, se încadrează în acest termen – au cerut și un nou certificat de urbanism, prin care au cerut și mansardarea parterului. Ca funcțiune au propus sală de fitness. Au obținut acordul scris al Distrigaz, vecinii care sunt pe limita de proprietate. În față se propune să rămână locuință, iar în spate această sală de fitness. Dacă credeți că nu trebuie aprobată documentația sau există alte comentarii...”

**Adrian Schiffbeck:** „Sau dacă consideră cineva că acest plan sau oricare altul e necesar să îl mai dezbatem o dată, să îl mai afișăm, să îl punem pe site să îl vadă mai multă lume, eu am să vă rog să faceți în scris propunerea asta, va fi analizăm și o să vedem ce se va întâmpla. Dacă nu, continuăm”.

**Loredana Pălălău:** „Îl vom mai opri încă o lună. Din punctul meu de vedere, documentația la ora actuală are tot ce trebuie la dosar – mai mult de atât, să lăsăm în continuare spre dezbateră...”

**Adrian Schiffbeck:** „Haideți că se înregistrează, treceți la microfon și spuneți-vă punctul de vedere”.

**Oniță Mârșu:** „Nu o să divulg numele clientului meu deocamdată – sunt avocat și apăr unul dintre vecini. Poate din vecinătățile din spatele acestei minunate...”

**Adrian Schiffbeck:** „Aveți o propunere concretă?”

**Oniță Mârșu:** „Propunerea mea este să publicați acest PUD pe site, ca clientul meu să poată lua la cunoștință, beneficiarul să poată să ceară, să prezinte... Inclusiv pt această construcție care a fost ilegală și pt care dvs ați emis acel proces-verbal de contravenție, ar fi trebuit ca... vecinii au crezut că sunt în ilegalitate, și uitați că nu a fost așa, nu s-a construit totul”.

**Loredana Pălălău:** „În urma sesizărilor, există un proces-verbal de contravenție...”

**Oniță Mârșu:** „Da, și într-un an de zile intră în legalitate. Acea contravenție, acel proces-verbal, s-a soldat cu 20 de milioane amendă și probabil...”

**Loredana Pălălău:** „Amendă și intrarea în legalitate”.

**Oniță Mârșu:** „Acel plan a fost de prelungire, de edificare și nu de ridicarea în fundul parcelei a unei construcții, ceea ce s-a întâmplat”.

**Loredana Pălălău:** „Dacă proiectantul dorește să spună ceva”.

**Georgeta Trâmbița:** „Bună ziua, sunt arhitect și m-am ocupat de această documentație. Când am preluat proiectul, consta într-o autorizație pt supraetajarea clădirii de la stradă, și mai cuprindea și un corp parter clădire-anexă în curte. Stadiul lucrărilor este acesta – o clădire-anexă în spate, parter, nefinalizată. Documentația de față propune menținerea clădirii pt care s-a obținut autorizația, deci cea de reamenajare în locuință și mansardare și mansardarea clădiri parter existentă în curte. Pt construcția începută fără autorizație s-a plătit acea amendă, și există și autorizația de construcție pt ce există acum pe teren”.

**Loredana Pălălău:** „Mulțumim. Din păcate va trebui să luăm în considerare și observația domnului avocat, și atunci...”

**Oniță Mârșu:** „Beneficiarul lucrării ar fi trebuit să prezinte acest plan și celor din spate, având în vedere că această anexă e în fundul grădinii și poate că afectează vecinii din spate, nu să ia numai vecinătățile din față”

**Loredana Pălălău:** „Ar fi fost bine dacă s-ar fi înțeles și nu s-ar fi ajuns aici”.

**Oniță Mârșu:** „Da, dar având în vedere că nu a fost publicat proiectul pe site, clienții nu au putut să...”

**Adrian Schiffbeck:** „Nu este nimeni dintre vecini?”

**Oniță Mârșu:** „Clientul meu nu este în sală, nu îl poate vedea, eu spun să amânăm dezbateră pt acest PUD”.

**Adrian Schiffbeck:** „Deci așa cum am spus, problemele au fost strict cu site-ul, într-adevăr probleme tehnice, dar cine voia să vadă proiectul, putea veni la primărie să îl vadă. Acum, am luat act de propunerea dvs și îl putem relua în altă dezbateră, să fie și vecinii de față, să nu fie nici o problemă. Mulțumim”.

**Loredana Pălălău:** „Următorul proiect e un PUD pt care nu am imagini la mine – e o lotizare nouă pe Muzicescu; am să vă citesc din referat – documentația e inițiată de beneficiar. Terenul e în SV – încadrat ca destinație zonă de locuințe. Suprafața e de 9969 mp, se propune o lotizare cu parcele pt locuințe colective și locuințe individuale. Noua lotizare creează un acces din str. Muzicescu – momentan drumul nu se poate reglementa juridic, pt că beneficiarul e minor. Autorizația de construcție nu se va elibera până nu se reglementează situația juridică a drumului. Va fi major în octombrie. Dânșii doresc să aibă cât mai multe documente până să înceapă construcțiile. Următorul proiect – tot o parcelare a unui beneficiar, pe Torontalului, în N, undeva în apropierea Aeroportului Utilitar. În 2003 a fost un PUD – zonă de locuire – iar prezenta documentație se corelează de fapt cu documentația aprobată. S-a stabilit atunci drumul, aici e noua parcelare. Din păcate, în documentație s-a cerut avizul CJT, aceștia au considerat că nu e de competența lor să dea aviz în teritoriul nostru. Noi ne-am fi bucurat să fie cineva și de la CJT, fiindcă mai nou apar probleme – dânșii doresc să dezvolte zona Aeroportului Utilitar, am fi preferat să fie și dânșii să își spună punctul de vedere, poate că nu au ajuns. CJT a dat un aviz prin care spune că nu e de competența lor, asta este singura problemă. Mergem mai departe sau oprim aici documentația, domnii consilieri? Legea spune să am avizul CJT. Chiar cu condiții. Am înțeles. Este vorba de o lotizare de 17 parcele – terenul nou pt drumuri e reglementat, în rest totul e ok la ea. Următoarea e un plan de detaliu – extindere sediu firmă la hală existentă pe Buziașului 91. S-a cerut un PUD deoarece în PUG zona este nedefinită și cu interdicție de construire până la elaborare PUS sau PUZ. Există pe terenul beneficiarului o stație de benzinărie în față și o hală cu parter și mansardă. Se dorește un corp de birouri cu P+3 etaje. Aceasta este planșa, unde se poate vedea amplasamentul viitoare clădiri, precum și lotizarea în vederea obținerii nr minim de parcări. Este respectată

retragerea față de limita de proprietate. Se pare că pt extinderea și modernizarea Căii Buziașului este nevoie să se reglementeze situația din fața terenului. Dacă este cineva... Doamna proiectant, acum e momentul dacă doriți să îi lămurii pe domnii consilieri”.

**Mariana Fuchs:** „Sunt arhitecta care a întocmit această documentație. Deci obiectul meu era construire-extindere birouri. S-a cerut acest PUD, care printre altele – au fost îndeplinite condițiile, mai puțin cedarea terenului acela Căii Buziașului. Dezmembrarea nu se poate face acum, decât în momentul în care lărgirea Căii Buziașului este... și studiul ei e finalizat. Eu nu pot face o dezmembrare – n-am de unde să știu cât se poate ceda”.

**Loredana Pălălău:** „Dvs mi-ați prezentat o planșă care a propus un profil de 26 m”.

**Mariana Fuchs:** „Dar tot așa de bine, în momentul în care studiul...”

**Loredana Pălălău:** „Ceea ce înseamnă că dacă va deveni stradă de categoria a doua sau întâi se va încadra în acei 26 m”.

**Mariana Fuchs:** „Dar poate fi și mai mult, să cedeze și benzinăria...”

**Loredana Pălălău:** „Mai mult nu poate fi, nu o să treacă autostradă sau centură pe acolo, e vorba de...”

**Mariana Fuchs:** „Asta nu depinde de mine, ci de cei de la Drumuri, nu?”

**Loredana Pălălău:** „Am reținut, o să vedem la Serviciul Juridic și la Comisia Juridică. Mulțumesc. Următoarea documentație e un PUZ – locuințe și funcțiuni complementare în zona Freidorf, podul Modoș. Am avut inițial dubii că terenul ar fi în intravilan, am cerut acea adeverință de la Banca de Date prin care ni s-a confirmat. CJT a considerat că nu este necesar să își dea avizul, deși la PUZ trebuie să își dea avizul. Anul trecut a fost aprobat acel studiu prin care între calea ferată și centură se propune zonă industrială. Un pic funcțiunea nu se încadrează acelu studiu aprobat. Dacă sunt... e cineva care dorește să spună ceva... Ultima documentație, undeva pe Aradului, zona Mall-ului, unde anul trecut s-au aprobat două documentații, și unde se întâmplă un fenomen cu care ne confruntăm – pe un teren se dorește construirea cât mai multor etaje – înseamnă că sunt încălcate procentul de utilizare și coeficientul de utilizare a terenului. În urma discuției cu dl primar, am considerat că este necesar ca Direcția de Urbanism să întocmească pt Timișoara o zonă în care să stabilim condiții pt. asemenea procente depășite, unde să existe alte taxe de impozitare a acelu teren și unde să se permită construirea mai multor etaje. După reglementările care sunt acum – e vorba de zona aceasta – aici e Mall – acum se dorește aici. Documentația propune P+14 etaje și subsol. Dacă ar trebui să respect PUG, ar însemna că ar trebui să se încadreze undeva la un coeficient de utilizare a terenului de maxim 3%. Dar e clar că tendința pe zonele care înconjoară Cetatea și limitrofe căii ferate este să se scoată industria și să se vină cu clădiri de acest gen. Ar trebui luată o hotărâre și făcută o zonă unde să se construiască cu un coeficient mai mare, până la 10 sau cât propuneți dvs. Dacă este cineva care dorește să spună ceva, la inițiativa de a stabili o zonă. Proiectul va fi amânat, tocmai pt a stabili o zonă, care sperăm să o stabilim pt luna viitoare. ”

**Nicolae Buciuman:** „Apropo de pct 12 și de pct 1, aș reveni cu solicitarea ca Primăria să inițieze un PUZ director pt toată zona de vest. Ați spus că s-a făcut un studiu...”

**Loredana Pălălău:** „Este aprobat, momentan, după acel studiu ar trebui să ne ghidăm. PUZ-ul director – acolo trebuie să avem mai multe solicitări. O să luăm în calcul, acum presiunile sunt în alte zone și trebuie să lucrăm repede în alte zone”.

**Nicolae Buciuman:** „Bănuiesc că s-a reținut și solicitarea de la pct 1, cu privire la posibilitățile de acces și traversare a centurii. S-a reținut. Apoi aș solicita inițierea unui studiu privind preluarea apelor pluviale în partea de est, în bazinul Subuleasa – în zonele Plopi, Kuncz, R. Walter, pt că sistemul major de canalizare menajeră mi s-a spus că nu poate suporta apele de ploaie”.

**Loredana Pălălău:** „Colegul meu va nota propunerea și o va repartiza Direcției care se ocupă, acum când se va întâmpla, cât de repede, trebuie să veniți să insistați. Mulțumesc”.

**Adrian Schiffbeck:** „Mulțumim și noi colegei de la Direcția de Urbanism și continuăm cu proiectul de aprobare a regulamentului privind publicitatea stradală. O să îl rog pe dl director Miuț să vă spună câteva cuvinte”.

**Nicușor Miuț:** „Pt. că la ora actuală există un regulament care aprobă modalitatea de a se executa publicitate, la insistențele societăților care operează în domeniul publicității și la dorința executivului, s-a conceput un

material care să modifice acel regulament cu câteva prevederi noi. În perioada care au trecut au fost câteva întâlniri organizate de către Primărie și Camera de Comerț cu agenți care operează pe publicitate și au fost interesați de aceste discuții – ca urmare, executivul și-a format un punct de vedere, care este cel prezentat pe site și care se supune dezbaterii de azi. Mai sunt propuneri din partea unei societăți interesate. Propunerile de amendare, de completare, vor fi toate supuse discuțiilor în comisiile CL, urmând ca forma finală să fie votată de CL în plen. Noi am dori în data de 30 mai, dacă nu se reușește, înseamnă că urmează plenul din iunie. Dacă mai sunt propuneri scrise, noi le vom transmite comisiilor CL, dacă se dorește comentarea acestor modificări, aveți microfonul la dispoziție.

**Laura Martonoși:** „Sunt avocat și mă aflu aici în calitate de mandatar al firmei City Media. Vă solicităm reprogramarea dezbaterilor publice pe tema acestui regulament, și această solicitare este întemeiată strict pe dispozițiile legii privind transparența decizională, și vine pe fondul faptului că nu au fost respectate prevederile acestei legi – atât prin faptul că cel puțin ieri, la două ore diferite, a fost de două ori modificat acest regulament – ori legea spune că forma finală trebuie adusă la cunoștința publicului cu 30 de zile înaintea dezbaterilor și în această situație, față de faptul că ieri la orele 15,59 se afla publicată o versiune diferită față de cea pe care am listat-o la ora 10 dimineața, apreciem că nu este îndeplinit termenul de 10 zile în care noi puteam să depunem aceste propuneri și sugestii. Față de aceste aspecte și față de încălcarea prevederilor în ce privește publicitatea cu privire la dezbateri și mă refer la termenul de trei zile cu care trebuia să fim anunțați – și mă refer la un termen de trei zile libere, cum cere legea, vă învederez că această dezbaterie publică, dacă va avea loc, va avea loc cu încălcarea flagrantă a legii. Noi am depus și o cerere scrisă, care a fost deja înregistrată. V-aș ruga să cântăriți dacă este necesar să amânați și să reprogramați, publicând ultima variantă, și abia după 30 de zile de la publicarea variantei să porniți la o nouă dezbaterie”.

**Adrian Schiffbeck:** „Într-adevăr, aveți parțial dreptate, și o să vă răspund. Legea prevede maxim 10 zile de la data publicării proiectului până la data organizării dezbaterii publice. Din acest punct de vedere, s-a respectat legea. Faptul că a fost modificat între timp – am să îl rog pe dl director Miuț să vă prezinte motivația faptului că a fost modificat – și o să ținem cont de propunerea dvs și executivul va decide dacă va pune în dezbaterie acest proiect cu altă ocazie”.

**Laura Martonoși:** „Dacă îmi permiteți, aliniatul 2 al art. 6 specifică f. clar 30 de zile și spune forma finală, vă rog frumos...”

**Adrian Schiffbeck:** „Dacă îmi dați voie...”

**Laura Martonoși:** „Lăsați-mă vă rog să îmi termin ideea, și eu am avut răbdare cu dvs – vă rog să nu justificări pt că s-a încălcat legea, ci să o respectați – vă mulțumesc”.

**Adrian Schiffbeck:** „Tot ce am vrut să vă spun este că cele 30 de zile nu se referă la dezbateria publică, se referă la dezbateria în CL, ceea ce e cu totul altceva, dar, vi-am spus, vă mulțumim pt propunere și o să se țină cont de ea”.

**Laura Martonoși:** „V-aș ruga să îmi răspundeți, este adevărat că ieri s-a modificat de două ori acest proiect sau nu?”

**Nicușor Miuț:** „A avut loc o modificare în înscrisul propus de noi; pt că s-au adunat atât de mulți oameni în sală, o să informez conducerea Primăriei referitor la propunerea dvs, doamnă avocat, și o să reprogramăm o dezbaterie publică; dar pt că este păcat că au venit atâția oameni în sală, eu propun să vă ascultăm și pe cei care ați venit și vreți să spuneți, practic vom avea două runde de dezbateri. Dacă dvs nu doriți să participați, veți participa la următoarea, care va respecta cele 10 zile de astăzi sau de ieri începând în care e forma finală pusă pe site. Dacă restul participanților doriți să rămâneți, noi vă ascultăm cu plăcere. Da, și am răspuns. Am spus că o să informăm conducerea Primăriei și o reprogramăm o dezbaterie în termenul prevăzut de lege, adică 10 zile de la data de ieri. Dar pt că tot suntem în sală și ca să nu vă simțiți deranjați și cu timpul pierdut, cine are dorința să își expună un punct de vedere astăzi, îl ascultăm”.

**Viorica Mic:** „Sunt de la Euromedia. Nu vreau să fiți într-o situație ilegală nici dvs, nici colegii mei din publicitate, dar propunerea mea este că, dacă ne-am adunat aici, dacă s-a modificat sau nu, o să răspundeți colegilor... următoarea versiune de regulament de publicitate poate va conține și unele din propunerile noastre. Și atunci va fi o formă mult mai completă, iar la următoarea dezbaterie la care vom participa, vor fi mai puține amendamente. Este propunerea mea, ca și firmă de publicitate existentă în Timișoara. Poate nu

toată lumea, deci nici eu nu știu ce versiune am acum în mână, am una de luni, marți, dar fiind acolo, cu ce obiecțiuni ne-am făcut noi până acum, personal vă propun să le discutăm, le luați sau nu în considerare, ne întâlnim la următoarea dezbateră și vedem atunci ce o ieși. Peste 10, peste 30 de zile, că o fi în mai, că o fi în iunie, nu mai contează deja, de când tot o ducem cu aceste regulamente de publicitate în Timișoara. Dacă acea variantă de pe ecran este ultima, propun să ne confruntăm punctele, și poate varianta următoare va fi completată cu unele din propunerile noastre – este propunerea mea. Dacă se va dezbate mai devreme sau mai târziu, rămâne decizia dvs, conform legislației în vigoare”.

**Nicușor Miuț:** „Nu aș vrea să vă simțiți jignită cu nimic de ceea ce spun, dar eu am avansat deja o variantă de continuare a întâlnirii, dvs veniți acum cu altă propunere?”

**Viorica Mic:** „Da, să continuăm întâlnirea. Exact”.

**Nicușor Miuț:** „Înseamnă că sunteți de acord cu ce am spus eu. Dacă tot ne-am adunat aici și avem ceva de spus despre publicitate, putem spune, urmând ca peste timpul legal, de ieri, să organizăm o nouă dezbateră, iar forma finală să fie discutată în CL, care va ține cont de propunerea executivului, de propunerile dvs de azi și de data viitoare”.

**Viorica Mic:** „Asta am propus și eu”.

**Nicușor Miuț:** „Totuși, facem propuneri concret – spuneți ce aveți de...”

**Viorica Mic:** „Până una, alta, de acolo se cerea să dați un răspuns, se cerea o amânare, iar eu am cerut să se...”

**Nicușor Miuț:** „Noi am spus că suntem aici și acceptăm discuția, cine nu dorește să spună nimic acum revine data viitoare, e simplu”.

**Viorica Mic:** „Să înțeleg că pe ecran e forma finală?”

**Nicușor Miuț:** „Da”.

**Viorica Mic:** „Bun. Eu vă spun din ce am de spus. Trecem peste primele puncte, aș ajunge la capitolul III – Reguli și proceduri de autorizare”.

**Nicușor Miuț:** „Să nu așteptați ca eu să spun da sau nu la ceea ce spuneți dvs. Nu am nici o calitate – vă ascultă înregistrarea. Dacă este mai mult ca propunere, puteți să o faceți și scris”.

**Viorica Mic:** „La art. 6 s-a stabilit o dimensiune. Aș vrea să am un dialog cu cineva, cu care dintre dvs trei? Este interzisă amplasarea de sisteme...”

**Nicușor Miuț:** „Dvs puteți avea dialog, dar nu o să vă spunem acum că o să fie 10 m dacă vreți așa. Dvs în expunerea dvs verbală...”

**Viorica Mic:** „Sunteți foarte agresiv, nu știu de ce”.

**Nicușor Miuț:** „Eu? Nu sunt agresiv, probabil că am o voce mai puternică, o să vorbesc fără microfon. Ceea ce ne propuneți dvs se aude și de către domnii consilieri”.

**Viorica Mic:** „Există niște dimensiuni, dimensiuni pe care nu le-am inventat noi și care se poartă în tot sistemul publicitar. Aceasta este problema noastră. Am dori să se încadreze în ceea ce se poartă nu numai în România, ci pe întreaga planetă, din punct de vedere al dimensiunilor. Propunerea noastră este ca această dimensiune să fie departajată și pe zone și să fie de minimum 10 m. La art 11 vorbiți despre o comisie de ordine publică, pe lângă primărie și care va da aprobări pt diverse acțiuni promoționale. Am dori să se menționeze frecvența cu care se întâlnește această comisie publică. De asemenea, se vorbește despre regulamentul local de urbanism al municipiului – poate că există, dar am dori să se menționeze HCL ca să știm unde să o căutăm. Art. 20 nu ține cont de ordinea de obținere a autorizațiilor: eliberarea celei de funcționare e condiționată de un contract de furnizare de la furnizorul de energie electrică. Acest contract cu furnizorul de utilități se încheie numai după ce am autorizația de construire în mână. Ordinea este autorizația, după care contractul respectiv. Ordinea va trebui pusă foarte bine la punct, conform legislației. Așa se lucrează. Am dori să știm dacă... Ajungem la acordul de publicitate temporară, care se acordă pt activitățile de promovare pe termen scurt, și unde sunt nominalizate toate sistemele de publicitate care pot fi folosite ca purtător de mesaj. Propunerea ar fi ca durata de valabilitate a acordului să se mărească la 90 de zile, cu posibilitatea de prelungire în aceleași condiții. Valoarea taxelor, mă refer la art 29, care se stabilesc conform HCL, aș vrea să fie completat, conform HCL dar în cadrul legislației în vigoare. În rest, ce s-a eliminat de la vechiul articol spune undeva, și aș dori să știu, și să fie f. bine stipulat, ce se întâmplă cu suporturile



publicitate care încalcă HCL-urile și legislația în vigoare. Pt că astfel de situații se găsesc la dvs și nu prea am văzut măsuri. Acum, ca să fiu coerentă, nu vreau ca nimeni să se simtă lezat, nici Primăria, nici colegii mei din publicitate: nu are importanță dacă mai așteptăm o lună sau două, ci considerăm că dacă va ieși un regulament foarte bine pus la punct, nu mai contează că pierdem o lună. Vom participa probabil și la altă dezbateră dacă se va mai organiza”.

**Nicușor Miuț:** „Ce ați spus dvs s-a înregistrat și o să preluăm materialul, eventual două răspunsuri scurte: vă refereați la dimensiunea panourilor; în O.G. 955 spune: dimensiunea maximă a panoului se stabilește de unitățile administrative locale, noi asta încercăm, cum spunem legea: panouri amplasate ilegal, au fost demolate, dacă mai depistăm le demolăm, dacă aveți eventual cazuri concrete, sesizați-ne în scris și luăm măsuri”.

**Viorica Mic:** „S-a înființat o comisie, ați devenit foarte activi, foarte bine, foarte frumos, nu am să sesizez nimic personal, le știu, nu mă mulțumește că le știu. Rămâne la latitudinea dvs și, cu propunerile noastre, să stabilim o dimensiune de comun acord. Mai am o problemă, intersecția: este f. interesantă pt activitatea noastră, suntem oprimați să ne dezvoltăm, de dvs, de Poliție, de toată lumea. Intersecția este visul nostru. Nu înțeleg de ce dacă o locație pe un bloc este într-o intersecție, de ce nu pot să pun meșul. Este sus, nu cred că lumea conduce... Chiar m-am uitat în drum spre dvs, pe șosea, pardon la tiriști. Nici ăia nu au ce căuta cu ochii, să fie deranjați de acele meș-uri. Aș mai dori dacă se poate un pic să fie definită intersecția. Mă intersectez cu o alee, cu o stradă înfundată, nu capăt că sunt la intersecție. Este în X, în cruce, în T, poate că e important, că nu vă mai furăm, că altfel vă furăm și în continuare, vă spun eu, o să pun 3 cm mai încolo. Și poate că e bine să fie disciplină. Dvs, ca și oricare mă autorizați, mi-ați acordat un pic de încredere, de atenție, poate ne mișcăm cu toții altfel. Deci cei 50 m, undeva pomeniți de 30 m – totemurile. Poate o să fie 35, 40 m, tot o să fie un pic de mulțumire pt noi, domnul cu schelele lui urâte. Noi o să încercăm să vă depunem și în scris. Am venit la dezbateră că așa e moda și e frumos la dvs. Dacă vă putem ajuta oricând, o facem cu cea mai mare plăcere”.

**Radu Dimeca:** „Reprezintă Secțiunea 12 din Camera de Comerț, de tipografie-publicitate. Foarte bună propunerea ca să se poată aduna informațiile pertinente pt a avea un regulament bun. Numai că aici ar trebui poate să poată fi prezentate. Noi am venit cu mai multe propuneri, unele sunt și de aranjare în pagină inclusiv, pt a fi mai bine perceput regulamentul. După ce se adună toate informațiile, poate ar fi bine să fie afișate variantele propuse, pt ca în momentul dezbaterii să se poată veni cu cea mai bună variantă. CL va lua decizia, dar e bine să fie pe termen lung, că altfel o să apară interpretări și nu e momentul să nu mai acordăm un 30 de zile să iasă varianta cea mai bună. Vi-am dat și pe hârtie, și pe CD, propunerile noastre. Vă mulțumesc”.

**Mircea Morariu:** „Stau pe Take Ionescu 11-13, vizavi e un panou enorm. Poate fi, dar noaptea e luminat puternic, iar această lumină deranjează apartamentele din jur, creează un disconfort. Cine nu crede, poate veni la mine, și dacă poate dormi noaptea, îl felicit. Deci trebuie limitată iluminarea panourilor. Care sunt jos n-am nimic. Peste tot este luminat așa feeric, în plus, este o risipă. Cine plătește banii ăștia, tot consumatorul, ca fraierul. Apoi, reclama la țigări, la băuturi, e bună, dar subminează societatea – și aici s-ar putea spune ceva”.

**Ovidiu Sere:** „Bună ziua, Ovidiu Sere, Betacons. Sunt de părere cu doamna de la Euromedia, peste tot în țară sistemele publicitare tip cuburi sau prisme clasic au dimensiunea de 10 pe 10 cuburile și prismele înălțimea de 10 m. Deci nu mi se pare normal, dacă acesta este sistemul aplicat la nivel național, ca în Timișoara să se limiteze dimensiunea. Propun să fie 10 m înălțime de la sol. Aș dori, la fel, să se specifice clar ce înseamnă intersecție. Nu mai știm, străduțele sunt intersecții, străzile închise sunt intersecții, intrările la blocuri care nu prezintă importanță din punct de vedere al vizibilității, sunt intersecții, din pct meu de vedere cred că intersecția ar trebui luată în considerare pt ce înseamnă publicitate intersecții f. mari de gen sens giratoriu, sau alte artere importante. Distanța aș propune să fie la minim 30 m de intersecție. Amplasarea meșurilor – subiect care l-a atins doamna de la Euromedia. Nu mi se pare normal ca meș-urile să nu poată fi amplasate pe blocuri care sunt în intersecții – în cazul acesta eu propun să demolăm blocurile, dacă chiar așa încurcă circulația. Deci mi se pare efectiv... nu pot să mă exprim, dacă blocurile nu încurcă, cred că nici meș-urile... m-am exprimat puțin mai plastic. Dacă blocurile există în intersecții, iar meș-urile nu văd de ce ar încurca

circulația. La art. 18, autorizația de construcție trebuie obținută înaintea unui acord cu furnizorul de energie. Durata maximă de valabilitate a acordului, și propunerea mea este să fie de 90 de zile. Din câte am înțeles din regulament, sistemul publicitar se referă la acest suport denumit cub în domeniu. Nu știu, poate ar trebui specificat foarte clar: sistem publicitar tip prismă și tip cub. E o propunere. Propun ca amplasarea sistemelor publicitare fără fundație să se facă prin acord, nu prin autorizație de construcție. Mulțumesc”.

**Nicușor Miuț:** „S-ar părea că într-adevăr acel acord de la furnizorul de energie, contractul l-am cerut înaintea autorizației, o să găsim o formulare să ne amendăm noi înșine proiectul, înainte de plen, dar nu înainte de dezbateră viitoare, pt că altfel intrăm sub incidența a ceea ce spunea doamna avocat, din nou. Dar o să trebuiască să găsim o soluție cu cei de la Electrica, pt că sunt foarte multe panouri pirat, bransate la rețeaua de energie. Ei nu recunosc, ei n-au făcut lucrarea, au făcut-o alte firme, firmele care produc publicitate nu știu, ei așa s-au trezit bransați peste noapte, este o neînțelegere: dar pt dvs o întrebare, aveți permis de conducere? Atunci știți ce e intersecția. Sigurat, că altfel îi chemăm pe băieții cu alb și vă iau permisul. Oricum, o să menționăm în regulament ce e intersecția din decretul de circulație”.

**Corina Dragomirescu:** Bună ziua, vorbesc la această dezbateră în calitate de vicepreședinte al Camerei de Comerț Timișoara. Doamnă Miuț, cred că d-na avocat are dreptate și probabil va trebui să refacem această dezbateră publică, în urma adaptării acestei ultime forme de regulament la o formă cât mai aproape de final. Dar pt că, aduc aminte colegilor din sală, am făcut aceste efort împreună, membrii Secțiunii 12 ai Camerei de Comerț împreună cu colegii dvs, să ne putem armoniza din mediul practic și administrativ cele mai bune soluții. Invit și colegii care au luat cuvântul, cât și pe cei de la dvs din subordine să pună în scris modificările pe care le doresc, și apropo de eventuale definiții ale unor termeni, rog colegii din sală să definească – ce înseamnă intersecția, câte categorii sunt, cum să fie publicitatea în intersecții, ca să vedem în colectivul mixt de lucru în care vom face forma finală supusă spre dezbateră data viitoare, să fie cât mai aproape de așteptările dvs, celor care veți exploata acest regulament. Trebuie să vă gândiți, cu cât sunt mai multe constrângeri, cu atât vă va fi mai greu să vă desfășurați activitatea. Trebuie să găsim calea de mijloc, orașul acesta are nevoie de publicitate, însă trebuie să fie într-o formă disciplinată, așa cum ne place nouă, celor provenind din Imperiul Habsburgic... Mulțumesc”

**Nicușor Miuț:** „O să ținem dezbateră conform Legii peste timpul regulamentar, dar fiind aici în sală, de ce să nu avem o zi în plus de discuții? Când doriți, suspendăm ședința, oricum nu după ora 18”.

**Vasile Lungu:** „Reprezint Schela G3 Timișoara. Nu vreau să mai comentez cele spuse de antevorbitori – nu cunosc regulamentul în totalitate, pt că îl am de săptămâna trecută și am fost informat că s-a modificat de mai multe ori. Nu cred că e o crimă să ne spunem părerile. Să presupunem că este în afara legii, dar eu personal cu firma ne confruntăm cu niște probleme care au apărut, care ne-au dat peste cap. Înălțimea aș dori să fie de minim 10 m și aș avea o propunere bună zic eu – în cadrul Serviciului Publicitate și Comerț ar fi bine, poate nu mă exprim corect, să se înființeze un post pt o persoană care să se ocupe de autorizațiile care se dau pt publicitate. Este o perioadă destul de lungă – autorizația de construcție, minim 60 de zile. Vine clientul și îmi cere un anumit panou publicitar să îl pun, până obțin autorizația, clientul pleacă. Alții care sunt mai descurcăreți, au o perioadă mai lungă, știu ce au de făcut. Noi cei mai noi avem de pierdut. Dacă s-ar numi această persoană care să aibă prioritate în a alege dacă să se dea aceste autorizații sau nu ar fi bine. Am primit acord de 60 de zile pt amplasarea meș-urilor pe schelete metalice. Am știut că se dau acorduri pe 60, cu drept de prelungire pe minim 30. Eu am făcut greșea și am făcut contract cu cel ce mi-a comandat această publicitate de 90 de zile. Am ieșit în afara legii cu câteva zile, pt că n-am reușit să mai prelungesc acordul. Automat, sunt ilegal. Bineînțeles că voi înainta și propunerile scrise”.

**Nicușor Miuț:** „Legat de ce vi s-a întâmplat în decursul timpului de când operați pe publicitate, faceți propuneri de amendare, de modificare a acestor propuse de executiv”.

**Vasile Lungu:** „Categoric, zilele viitoare le voi aduce și în scris. Ar mai fi multe de spus. Dacă într-adevăr se va anunța o nouă dată – când să se anunțe dezbaterile și să fie și legale – mulțumesc și sperăm să putem colabora”.

**Harald Zimmerman:** „Bună ziua, sunt de la firma Crestaprint, în același timp reprezint subsecțiunea de publicitate din cadrul secțiunii 12 a Camerei de Comerț. Noi avem o istorie lungă de colaborare cu primăria în ce privește diferitele variante de regulament. Asta nu înseamnă că noi în permanență avem o operă

comună, respectiv Primăria și Camera de Comerț. Este vorba de negocieri, e un grup de lucru care colaborează, lucrează la diferite variante, unele se acceptă, altele nu. Varianta de pe site este una mixtă, o parte din propunerile noastre au fost incluse, altele reflectă opinia primăriei. Punctez doar câteva propuneri, deși inițial am vrut să amânăm, dar e bine să fie avute în vedere de pe acum: distanța de 50 m de la intersecții, a fost o anexă falimentară, introdusă în precedentul regulament. Noi am precizat de atunci că lucrurile nu pot funcționa așa. Din păcate nu s-a putut face nimic atunci, ca atare insistăm ca măcar acum lucrurile să fie lămurite cât se poate de bine. Am formulat propuneri, în varianta noastră de regulament figurează aceste propuneri – în esență reflectă ce s-a spus aici de antevorbitori. Cerem ca și celelalte interdicții să fie clar precizate – ne referim la zonele de protecție a monumentelor istorice, care după cum poate ați observat, s-au restrâns față de precedentă variantă, care interzicea orice fel de publicitate în zonele de protecție, cât și în așa-zisele zone protejate. Chiar și în această variantă, în care menționăm doar zonele de protecție a monumentelor istorice, se cere clar precizat care sunt acestea. Am avut situații în care interpretarea cadrului legal s-a schimbat fără preaviz – și asta ne-a pus în mare dificultate – am propus și un articol care să oblige primăria ca, ori de câte ori intervine o schimbare determinată de evenimente, schimbări legislative, urmare a unei schimbări de proceduri interne, acest lucru să fie anunțat cu 60 de zile înainte pe site-ul primăriei, să fie făcut public, pt ca toate agențiile de publicitate să se poată adapta, să aibă un răgaz absolut necesar. Știu ce înseamnă un contract și niște obligații contractuale care trebuie respectate. În art. 23, spune că primăria trebuie anunțat când se schimbă mesajul publicitar. Este imposibil și aș ruga să se țină cont de acest lucru. La acordurile temporare – a fost un câștig și nu greșesc dacă spun că Timișoara a fost primul oraș în care s-a introdus un sistem de urgență, acordurile pt publicitate temporară. Este o găselniță de-a noastră, care a funcționat f. bine. Acum, datorită unor proceduri interne ale primăriei care s-au complicat, planează asupra noastră amenințarea ca acest acord să nu se mai dea în 10 zile, ci în termenul legal. Știți cu toții – 30 de zile. E consecința unor solicitări interne care fac ca traseul acestor acte să fie mult mai complicat. Se prevede ca pe un simplu acord să fie prevăzute șapte semnături. Mi se pare exagerat, și cred că trebuie rediscutat acest lucru și găsită o cale mai simplă și directă prin care să se aprobe acordurile, pt că aceasta e rațiunea lor de a fi – să înlesnească, în cazurile de publicitate temporară, obținerea unei autorizații, în așa fel încât lucrurile să nu se desfășoare ilegal, pt că de autorizație de construcție nu poate fi vorba. La sancțiuni, se spune că pt contravențiile prevăzute la pct 4 și 6, sistemele publicitare pot fi și demolate. Pct 4 spune nerespectarea obligației de a lipi la vedere pe sistem autocolantul conținând însemnele CLT. Demolarea pe considerentul acesta este din nou excesivă și solicităm reconsiderarea acestui punct. La anexe aș mai avea o observație: La acordul temporar, se cere copie după contractul de publicitate din care să rezulte valoarea și valabilitatea acestuia. Aș preciza că e vorba după un extras de pe contractul de publicitate. Am dus o luptă grea la precedentele variante pt a scoate acest contract de publicitate dintre documentele necesare, fiind un act confidențial între părți. Am înlocuit contractul cu o declarație pe propria răspundere care face exact același lucru și este cât se poate de valabil. A funcționat acest lucru, acum se solicită din nou copie după contract. Nu este necesar, după părerea noastră. Anexa 4, cu prevederile comisiei de circulație, nu își mai are rostul, pt că în forma de regulament nu se mai face referire la nici o anexă prevăzând interdicțiile comisiei de circulație. Interdicțiile cred că trebuie stipulate chiar în text, să fie f. clare – e necesar ca în anexă, aceasta să fie reformulată, cu exemple concrete și la nevoie chiar cu desene. Mulțumesc”.

**Viorica Mic:** „Vă solicit – pt că noi am făcut o cerere pt prelungirea unui cub – și am primit o adresă de la dvs că acel cub nu se mai poate prelungi decât pe bază de autorizație de construire. Vă solicit să revenim până la forma finală la vechiul regulament și să revenim cu solicitarea de prelungire pt acorduri temporare. Pt că și în acest regulament va fi aceeași modalitate. Mulțumesc”.

**Adrian Schffbeck:** „Dacă mai sunt intervenții... dacă nu, mulțumim, o să ținem cont de propunerile care s-au făcut și vom relua această dezbatere la o dată pe care o vom anunța din timp. Mulțumim”.

Șef Birou Relații Publice  
Adrian Bragea

Întocmit,  
Adrian Schiffbeck