

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 20 OCTOMBRIE 2006

La dezbateră publică desfășurată în data de 20 octombrie 2006, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat directorul Direcției Economice din cadrul Primăriei Timișoara – domnul Adrian Bodo, reprezentanți ai Direcției Edilitare, Direcției Urbanism, Biroului Relații Publice, cetățeni. La dezbateră au participat circa 60 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a 90 de minute, începând cu ora 16.

## Ordinea de zi

1. P.U.Z. - Zona de locuințe cu funcțiuni complementare, extravilan Timișoara, Calea Torontalului”
2. P.U.D. - Sediul comercial Calea Buziasului, SC IZOCON Grup SA Galați
3. P.U.D. - Locuințe Timișoara, Calea Buziasului - Calea Urseni A 1504/1/9/1, A 1504/1/9/2
4. P.U.D. - Construcții pentru mica producție, comerț, servicii, locuințe, Timișoara strada Zarand nr. 11/A
5. P.U.D. - Construcții industriale, depozitare și servicii, strada Ovidiu Cotruș
6. PUD - Construcție pentru servicii și Locuință, str. Martir Ioan Tănase nr. 47
7. PUD - Locuințe și funcțiuni complementare, strada Bujorilor nr. 39, 41, 43, Timișoara
8. PUD - Locuințe plurifamiliale, acces auto și împrejmuire, strada Pompiliu Ștefu nr. 38-40, Timișoara
9. PUD - Construcție bloc de locuințe multifamiliale, Calea Șagului nr. 29 Timișoara
10. PUD - Sediul administrativ pentru Agenția Regională de Protecție a Mediului, Bd. Liviu Rebreanu nr. 18-18A
11. PUD - Clădire locuințe cu parter comercial, str. Efta Botoca, nr. 8
12. PUD - Construcții pentru servicii - Spălătorie auto, Calea Aradului, nr. 61
13. Proiect de hotărâre privind acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat

**Adrian Schiffbeck:** „Bună ziua și bine v-am găsit la această dezbateră publică. Pe ordinea de zi sunt 13 puncte, dintre care 12 se referă la aprobarea unor planuri urbanistice de zonă și de detaliu, proiecte inițiate de către Direcția de Urbanism, iar al 13-lea proiect se referă la acordarea de ajutoare pentru încălzirea cu energia termică furnizată în sistem centralizat. O să îi dau cuvântul kolegei mele Loredana Pălălău, de la Direcția de Urbanism, pentru a vă prezenta planurile urbanistice și vom asculta punctele dvs de vedere, după care trecem la proiectul care suscită cel mai mare interes, cel legat de ajutoarele la încălzire. Mulțumesc”.

**Loredana Pălălău:** „La primul punct este vorba de o investiție particulară. Al doilea punct este o documentație, pe Calea Buziașului, sediul unei firme din Galați. Al treilea punct - este vorba de construcția unor locuințe pe Calea Buziașului. Punctul patru – construcții pentru mica producție, pe strada Zărand nr. 11 A. La următoarea documentație avem un PUD – construcții industriale pe str. O. Cotruș. Următoarea documentație – construcții pt servicii și locuințe pe str. Martir I. Tănase. Pct 7 – locuințe și funcțiuni complementare – str. Bujorilor. Pct 8 – str. Pompiliu Ștefu. Pct 9 – construcție locuințe multifamiliale pe Calea Șagului. La pct 10 – PUD sediul administrativ pentru Agenția Regională de Protecție a Mediului pe bd. Rebreanu. Pct 11 – clădire pe str. e. Botoca. Iar ultima documentație ar fi un PUD pe Aradului 61. Cam toate sunt inițiate de beneficiarii și de proprietarii terenurilor, sunt în zone care nu sunt reglementate și de aceea s-au cerut aceste documentații. Ele au fost afișate timp de zece zile pe site și au putut fi consultate. Dacă dorește cineva ca o anumită documentație să vă fie prezentată – deși este mai greu, că am aflat că s-a stricat aparatul din sală. Dacă nu, eu vă mulțumesc și vă las să continuați cu punctul care arde, punctul 13. Punctul 8, pe Pompiliu Ștefu? El a fost și pe... da, vă arăt imediat. E vorba de aceste două parcele, 1743 mp. Situația existentă este asta. Str. Mehedinți... Casa nr 38 și casa 40”.

**Ruin Sava:** „Mai e aici o construcție care nu o aveți, dar mă rog. Asta este făcută în 1966 și...”

**Loredana Pălălău:** „Astea au fost cumpărate parcelele de către un investitor, se dărâmă și se face un bloc de locuințe”.

**Ruin Sava:** „Păi da, dar cu dărâmarea este o problemă”.

**Loredana Pălălău:** „Asta nu e problema mea, e problema lor. Deci tot locuințe vor rămâne în zonă”.

**Ruin Sava:** „Acum să vedem situația propusă”.

**Loredana Pălălău:** „Este un bloc în regim de demisol – parter - cinci etaje – acesta este planul de situație. Este și un etaj retras față de limite. Aici avem doi metri și aici 1,35”.

**Ruin Sava:** „Aia nu cred că se poate”.

**Loredana Pălălău:** „La autorizație o să cerem acordul vecinilor din dreapta”.

**Ruin Sava:** „Exact, care nu o să îl primiți”.

**Loredana Pălălău:** „Nu eu trebuie să îl primesc, investitorii, că nu este documentația mea, îmi pare foarte rău. Ele se prezintă, și dvs puteți face o adresă, sau...”.

**Ruin Sava:** „Nu fac eu nici o adresă, și ei să facă ce vor”.

**Loredana Pălălău:** „Dacă mai este vreo documentație la care doriți... alta pe care doriți să o vedeți. Vă mulțumesc și am să îi las pe colegii mei cu pct 13 cu căldura”.

**Adrian Schiffbeck:** „Mai sunt intervenții la planurile urbanistice? Dacă nu, o să trecem la proiectul cu acordarea ajutoarelor la încălzire, imediat”.

**Motora Ioan:** „Mă numesc Motora Ioan și sunt din Circumvalațiunii 67. Aș dori ca în Parcul Botanic să se facă, imediat după podul de cale ferată, unde a fost și pe vremuri. Ca să putem și noi merge în parc”.

**Loredana Pălălău:** „Rugămintea mea este să faceți o adresă în acest sens, către Direcția de Urbanism și atunci va fi analizată”

**Motora Ioan:** „Și al doilea punct de vedere îl am referitor la Poliția Comunitară. Nu este... mulțumesc”

**Cătană Tina:** „Sunt din partea asociației proprietarilor Pădurarilor 10. Legat de reabilitarea termică...”

**Adrian Schiffbeck:** „N-am ajuns încă acolo, doamnă. O să îl rog pe colegul meu Ionel Băruță de la Direcția Edilitară, Compartimentul Termoficare, să vă facă o scurtă prezentare a proiectului”.

**Cătană Tina:** „Am băgat documentația și vrem să știm dacă va fi treaba serioasă, vom primi sperăm un răspuns în 2007”.

**Ionel Băruță:** „Legat de reabilitarea termică, pot să vă spun că ați fost luați în evidență – ați primit probabil și un răspuns de la noi. Când ați depus?”

**Cătană Tina:** „Am băgat actele săptămâna asta”.

**Ionel Băruță:** „Urmează să primiți un răspuns cum că ați fost luați în evidență, Consiliul Local va constitui o comisie prin ședința de luna asta, acea comisie va lua în calcul toate cererile dvs, vom face un clasament, un criteriu, și astfel încât până la sfârșitul anului se va face clasament și se va demara probabil anul acesta pentru trei-patru blocuri partea de audit energetic. Deci este un program care se întinde pe ani buni. Alocații bugetare vor fi de anul viitor, și de la CL, important e ca Timișoara să fie prinsă în programul național, ceea ce până acum nu s-a întâmplat. Avem promisiuni, am vorbit personal cu dl ministru Borbely, și el ne-a promis că anul acesta alocă 40.000 de euro pt Timișoara – e vorba de auditul energetic. Urmează partea de proiectare, de execuție, la care primăria participă cu o treime, o treime guvernul. Dar ca să putem demara aceste lucrări, este obligatoriu ca Guvernul să prindă acele propuneri ale noastre în programul național”.

**Cătană Tina:** „Măcar în campania electorală, și tot o să primim răspuns”.

**Ionel Băruță:** „Da, numai că graba dvs eu o înțeleg, este pe undeva justificată, dar este un program care se va întinde pe cel puțin 50 de ani de-acum înainte”.

**Cătană Tina:** „Mulțumesc”.

**Ionel Băruță:** „Dezbatem public proiectul de hotărâre privind ajutoarele de încălzire care se alocă pentru anul acesta. Proiectul nu știu dacă îl cunoașteți, dacă e nevoie eu vă dau citire celor cinci articole și putem discuta. Articolul 1 spune că se aprobă suplimentarea din bugetul local a ajutoarelor pentru încălzirea locuinței peste cele stabilite prin OUG 57/2006 prin compensarea procentuală cu 10 procente a valorii efective a consumului de energie termică furnizată în sistem centralizat. Eu cred că am putea dezbate pe rând aceste articole. La art 2 se spune că se acordă un sprijin financiar pt încălzirea locuinței pentru luna aprilie 2007 stabilit prin cumularea gradului de compensare calculat în condițiile art 5 din OUG 57 cu gradul de compensare calculat conform art 1 din prezenta HCL. Deci ca să traduc mai exact, noi la art 1 venim și propunem suplimentarea ajutoarelor pe care le dă Guvernul, cu 10% peste ce dă Guvernul... mă completează dl Bodo. Deci dacă Guvernul acordă o compensare a cheltuielilor cu încălzirea în funcție de venit, CL vine și suplimentează aceste ajutoare prin compensarea cu 10% în plus”.

**Adrian Bodo:** „CL vine și acordă 10% din consumul efectiv, din valoarea facturii. Guvernul de ex dă 90%, dar nu din consumul efectiv. În funcție de nr de camere, vă dă 0,8 gigacalorii, 2 gigacalorii, trei sau câte or fi, și aia nu înseamnă consum efectiv. Noi venim și dăm 10% din consumul efectiv. Dacă factura la un apartament de două camere într-un imobil unde sunt și debransați și e de 5 milioane, ajutorul nostru e de 500.000. dacă factura e de un milion de lei, ajutorul e de 100.000 de lei. Indiferent de cât dă Guvernul. El dă în funcție de câți bani aveți sau cât sunt de săraci oamenii pe acele tranșe. Dar le limitează la un anumit consum considerat rezonabil. Dacă stai singur înb trei camere, și se dă consum de cât ar trebui să consumi ca o persoană. Noi nu limităm acest parametru, ci acordăm 10%, pt că așa ne obligă legea, să folosim același procent, în cadrul aceleiași tranșe. Ce dă Guvernul, spune de la 90% până la 20%. Noi totdeauna am pus 10%, dar la altă bază, al consumul efectiv – mai mult decât dă Guvernul luat ca bază de calcul”.

**Ionel Băruță:** „Această bază de calcul pe care o propune Guvernul poate fi valabilă pt lunile încă calde – deci este vorba de noiembrie, decembrie, martie poate. Dar ajutorul dat de Primărie, cum spune dl director, va fi 10% din consumul efectiv, mai mare decât baza de calcul propusă de guvern. Art 2 spune că se alocă ajutoarele și în aprilie, ceea ce Guvernul nu mai are prevăzut în ordonanța lui. Deci aprilie este și ea prinsă. Noi am considerat că este o lună încă rece și oamenii au nevoie de ajutor și în aprilie”.

**Adrian Bodo:** Și aici o mențiune, la luna aprilie, CL dă ajutorul suplimentar, în plus contribuim și cu partea pe care ar fi trebuit să o dea Guvernul, dacă ar fi dat și pt luna a șasea. Ajutorul devine substanțial din partea CL”.

**Ionel Băruță:** „Deci ajutorul dat de CL va fi de această dată la nivelul celui acordat de Guvern plus CL. Cu alte cuvinte, consumatorii – cei care beneficiază de ajutoare nu vor pierde nimic în aprilie, vor fi la fel ajutați ca în lunile de iarnă. Art 3 spune că se aprobă formularul tipizat din declarația pe propria răspundere – e vorba de ajutoarele acordate de CL. Urmează să primiți acest formular și să îl completați. Și aici la art 4 se face vorbire de perioada nov – martie 2007, în condițiile venitului de până la 5 milioane de lei pe membru de familie, care se încadrează în condițiile instituite prin normele metodologice prevăzute în anexa 1 la această HCL. Deci nu sunt schimbări mari față de anul trecut – sunt ceva schimbări, dl Bodo vi le-a precizat”.

**Adrian Bodo:** „N-am fost de la început, îmi cer scuze, nu știu cum a început discuția, am fost chemat de dl primar. Bănuiesc că colegul meu vi-a citit propunerea care va fi pe comisii la sfârșitul săptămânii și în 30 la plenul CL. Eu vreau să fac puțină istorie la ce s-a întâmplat anul trecut, apoi în luna iulie, când am adoptat deja o hotărâre, și unde am ajuns acum, cu restricțiile impuse de această ordonanță 57. Anul trecut a fost primul an – și probabil Timișoara a fost primul oraș din țară care a acordat ajutoare suplimentare față de cele pe care le dă Guvernul. Acesta este meritul CL. Sigur, a fost să zicem – am avut niște idei, a fost o experiență nouă. Derularea proiectului a avut anumite sincope – trebuia asigurată logistica, informatizarea, centralizarea informațiilor, un circuit al documentelor. Important este că prin Hotărâri de Guvern și prin acordurile făcute de Guvern începând cu anul 2002, subvențiile acordate de la bugetul de stat vor dispărea din 2007. Ele s-au diminuat cu câte 30% începând din 2004. Deci 2004 s-a diminuat cu 30%, apoi în 2005 și 2006 la fel, apoi din 2007 zero de la stat. Atunci, subvențiile de la bugetul de stat erau primite și de pensionarul cu venit de 3 milioane, și de directorul general de la vreo mare întreprindere, care avea 100 de milioane. Această subvenție care nu o mai dă Guvernul acum ar trebui preluată integral de bugetul local. Acesta nu poate face acest efort, nu avem acești bani, care tot din impozitele și taxele dvs vin. Anul trecut am propus un program în care să venim să majorăm tariful, să ajungem undeva în 2009 la un tarif real facturat către populație, așa cum se întâmplă la gaze, apă, telefoane, cablu, etc, pe principiul că un serviciu trebuie plătit. Pe de altă parte, am gândit un program de protecție socială, să ajutăm acele familii care au probleme sociale, care nu pot susține plata acestor facturi. Gândim că tot noi, comunitatea, trebuie să ajutăm acești oameni. Și atunci am propus acest program de ajutorare. Și când am mărit tariful, am calculat să ținem cont că persoanele care au venituri mici să nu simtă impactul creșterii tarifelor. În iulie, dacă v-ați uitat pe site să urmăriți HCL, am propus printr-un proiect să acordăm ajutoare mai mari decât astea de acum, pe tranșe de venituri mai mari. Deci acum Guvernul ne limitează până la venitul pe membru de familie de 5 milioane de lei. CL a hotărât în iulie să acorde ajutoare până la un venit de 7 milioane de lei. Sigur, dacă luăm o familie cu trei venituri, asta înseamnă vreo 21 de milioane, nu? Sigur că la suma asta, oricine își poate plăti factura de energie termică, dacă e la 2-3 milioane de lei. Dar CL a avut și o strategie din punct de vedere energetic,

adică ne interesează oamenii să stea la căldură – cei care pot plăti, să plătească, pe cei care nu pot, să îi ajută,, Colterm să se dezvolte și să re tehnologizăm, să co-generăm, să scadă costurile în viitor, că știți că am preluat în 2002 o întreprindere care funcționa la unele din cele mai mari costuri din țară. La momentul acesta, sigur, CL a investit acolo, a reorganizat, urmează re tehnologizări – faptul că noi azi suntem la costuri cu puțin mai mari față de cele din 2002, în condițiile în care costurile regiei cu privire la gaze – gazele au crescut de aproape 8 ori din 2000 până acum. Și nu se regăsesc în tarifele noastre aceste creșteri, înseamnă că organizatoric, CL și Colterm au niște realizări. Și atunci, ideea era, dacă dvs nu puteți plăti energia termică, va fi afectat Colterm și toți cei care pot plăti. Dacă nu se întâmplă nimic cu tariful – dvs vă plătiți energia, dar bugetul local nu o să poată suporta diferența de subvenții, sistemul pică. Dacă nu re tehnologizăm, nu lucrăm acolo și el nu va putea fi fiabil, pică și el și toată lumea suferă. Și atunci, ceea ce am gândit a însemnat o îmbinare a eforturilor tuturor. A Colterm ca firmă, a bugetului local ca efort de susținere a subvențiilor și a celor cu venituri mici, și sigur, se impune și un efort din partea consumatorilor, să plătească energia, atunci când există resurse, atâta cât costă ea. Probabil că la acest nivel – uitați e dl consilier Pășcuță aici – anul trecut discutasem și spuneam la un moment dat să eliminăm subvențiile total. Să mergem pe un tarif... dânsul susține și acum asta... ați venit cu o propunere? Eu cred că ar fi bine, dar ar fi șocul destul de mare. Și poate nu suntem pregătiți, și nici dvs. Și atunci trebuie un program etapizat, să fim pregătiți, și noi și dvs, cu ce putem ajuta, să reglăm niște lucruri în timp, și poate până în 2010 să ajungem la această situație în care să cunoaștem fiecare ce avem de făcut. Asta s-a întâmplat în iulie. Acum, noi am avut niște întâlniri, și în cadrul federației Asociațiilor Municipiilor, unde vin municipiile mari, dar după acea întâlnire de la Mangalia, unde am prezentat ce am făcut și ce ne-am propus și s-au discutat aceste probleme, am avut și o întâlnire la București și ideea era că HCL pe care am mers noi este în regulă, că fiecare municipiu trebuie să decidă singur ce dorește să facă – dar ordonanța a ieșit altfel. Și avem restricții legate de plafonul maxim, și de faptul că trebuie să ne încadrăm cu același plafon în cadrul aceleiași tranșe. Problemele legate de ce am gândit vizavi de acele blocuri, unde sunt persoane cu centrale proprii, și altele de la sistemul centralizat. Facturile sunt mai mari pentru aceste persoane. Acolo am gândit că venim cu un ajutor substanțial, și de 2-3 milioane de lei. Ei, acest lucru nu e posibil acum. Demersurile noastre au fost spre modificarea ordonanței. Ea se află la Camera Deputaților. Noi sperăm să se modifice și să lase la autoritățile locale să decidă cum venim cu ajutoare și să rămână valabilă acea formă de ajutorare mult mai consistentă decât cea de acum. Dacă nu se va întâmpla, noi va trebui să venim cu propunerea de modificare a acestei HCL, în conformitate cu cadrul legal care stabilește acest lucru. Atât am avut de spus. Dl Pășcuță vrea să intervină, vă rog”.

**Adrian Pășcuță:** „Bună ziua, aș dori să vă spun pe scurt cum s-a ajuns la actualul preț. HCL 385 din oct 2005 a stabilit pt iarna trecută un preț de 1.182.000 lei pe gigacalorie, stabilind și că de la 1 iulie 2006 va intra în vigoare un nou preț, de 1.706.000. Imediat, reprezentanții FALT au venit la primărie și au solicitat corectarea HCL, în sensul reducerii prețului care trebuia să intre în vigoare de la 1 iulie. S-au primit asigurări din partea executivului că până la 1 iulie acest preț va fi micșorat. Din păcate luna iulie a început fără ca executivul să se achite de această promisiune. Au fost necesare noi intervenții din partea FALT și a consilierilor locali, eu și colegul meu dl Petre Petrișor de la PRM am cerut și public, și scris, inițierea unei noi HCL prin care să se reducă prețul pt gigacalorie. S-a întâmplat acest lucru la sfârșitul lunii iulie și s-a stabilit actualul preț, și actuala formulă de ajutoare prezentate de dl director Bodo. Eu aș dori să vă spun că de atunci au intervenit câteva modificări și solicit executivului o nouă scădere a prețului la gigacalorie, o scădere de 15%, în așa fel încât prețul să nu depășească 1.250.000 lei. Care ar fi motivele pt care această scădere este cerută și de ce consider eu că ea este posibilă? În primul rând, de la data la care am votat ultima HCL în care am stabilit actualul preț, a intervenit o HG care prevede că Guvernul va subvenționa combustibilul achiziționat de către agenții economici cu 40%. Iată deci o sumă mare de bani care vine de la Guvern și care nu ne așteptam să o primim. În al doilea rând, o culpă în stabilirea costurilor destul de mari pe care le are Colterm pt producerea gigacaloriei aparține primăriei. Primăria are în acest moment datorii de câteva sute de miliarde de lei către Colterm. Colterm la rândul său, pt a putea funcționa, a fost forțat să contracteze diverse împrumuturi, sumele împrumutate până în prezent depășind 35 de milioane de dolari. Dobânzile doar anul acesta la aceste credite se ridică la peste 50 de miliarde de lei. Bani care se restrâng în prețul gigacaloriei. Și care nu s-ar răsfrânge dacă noi ne-am achita datoria pe care o avem de ani bini de zile

față de Colterm. În plus, știu că la Buc de ex costurile sunt cam aceleași cu cele din Tm, dar prețul este undeva la 1.070.000 de lei. Dar Buc este un oraș mai puternic, cu o forță financiară mai mare. Nu cred că putem oferi timișorenilor un preț de 1.070.000, dar un preț de 1.250.000 de lei cred că se poate. Am făcut zilele trecute un calcul cu dl director al Colterm și am înțeles că dacă rămâne actuala HCL, contribuția primăriei în subvenționarea prețului la agentul termic ar scădea față de anul trecut cu aprox 100 de miliarde de lei, nejustificat din pct meu de vedere. Cred că se impune o reducere a prețului la 1.250.000 – ar fi într-un fel o creștere a prețului față de anul trecut, corelată cu inflația – o creștere care ar putea fi suportată de către timișoreni, fără a-i forța să recurgă din nou la debransări, la tot felul de improvizații. Asta e propunerea mea și a partidului pe care îl reprezint, sper ca executivul să o ia în considerare și va proceda la o nouă scădere de preț”.

**Petru Olariu:** „În primul rând, sunt foarte dezamăgit de modul de organizare a dezbaterii publice, în sensul că nu se dă atenție din partea primăriei, a CL – am numărat trei consilieri, de fapt în sală mai este un sigur consilier. Ori la o așa problemă, unde este vorba de probleme de buget, de suportare din partea cetățenilor, acesta să fie respectul față de cetățenii Timișoarei? Nu mi se pare normal. Acum am să intru în subiect. În legătură cu chestiunea de azi, s-a ajuns aici pt că actualul Guvern uită că intrăm în Europa, uită că există autonomie locală – își încalcă propriile sale principii, prin art. 13 din ord. 57, prin care obligă CL să nu dea ajutoare așa cum doresc, ca să atenueze efectele măririi de preț. Odată îi dai voie să mărească prețul, dar pe de altă parte nu îl lași să facă ce și-a propus. Acest lucru e incorect. Dar până atunci am să vă dau citire la observațiile noastre. FALT atrage atenția că HCL 319 a fost dată înaintea OUG 57 și ca atare nu ar trebui modificată, ci doar la anul pentru sezonul 2007 – 2008. Nu se poate să lași o țară întreagă să își dea propriile HCL, tu ca Guvern nu faci nimic, și apoi vii și spui că faci HCL că așa vrem noi. Oricum, să se modifice la anul, dacă strigătul Timișoarei nu va fi ascultat nici de această dată, de către parlamentarii din Camera Deputaților, că ei sunt singurii care mai pot să ne ajute. Prin Senat a trecut ca gâsca prin apă, și nu au înțeles nici ce e acela preț de referință și preț de facturare. Din pct de vedere al autonomiei locale, nu ar trebui modificată, pentru că banii sunt din bugetul local. Proiectul propus de executiv vine împotriva cetățenilor Timișoarei. Dacă iei facilitățile, trebuie umblat și la preț. De asemenea, în cadrul plafoanelor de venit de până la 500 de lei, procentul de 10 propus de executiv duce la ajutoare mult mai mici decât cele acordate prin vechea hotărâre – de ex, dacă în vechea hotărâre, un cetățean cu venitul între 150 – 190 primea 90 de lei, acum la o factură de 200 de lei pe apartament, el va primi 20 de lei. Deci de la 20 la 90 e o diferență. Din acest motiv propunem amânarea proiectului, pt că parlamentarii, în special cei de Timiș, vor face lobby în Guvern – pt că această OUG este împotriva Timișoarei, nu este împotriva altor orașe. Timișoara este singurul oraș care a dat ajutoare suplimentar, așa cum ne-am înțeles. Ne-am înțeles și anul trecut, și anul acesta, iar Guvernul a vrut să lovească în Timișoara ca să împuște doi iepuri. Fiecare trebuie să caute cei doi iepuri, aia fiecare îi știe cine sunt. Din acest motiv propunem amânarea proiectului și în cel mai rău caz să pregătim modificarea lui, dacă nici acum ceea ce cer cetățenii Timișoarei nu îi mai ascultă nimeni. Nu mă refer la CL, care a avut bunăvoință, a făcut ceva, mă refer la Guvern. De asemenea, se observă că primăria a propus același procent pt toți cetățenii, din toate grilele, deși guvernul a propus acest lucru doar pt cei din aceeași tranșă de venit. Deci dacă vom fi obligați să corectăm HCL, putem cu procente diferite. Mărirea procentelor, în funcție de plafoanele de venit, se pot discuta. În prezent ordonanța este în parlament, în dezbateri la Camera Deputaților, și există șanse ca ea să fie corectată, cel puțin în ce privește corectarea autonomiei locale, și ca atare nu e necesar să modificăm acum HCL, așa cum nu era necesar nici în iulie, și trebuia așteptată legea. În 25 iulie, când s-a aprobat mărirea cu 25% pt energia termică, pt atenuarea efectului creșterii de preț, s-au acordat ajutoare suplimentare. Acum, executivul propune renunțarea la o mare parte din aceste ajutoare, fără a veni și cu o propunere de ajustare a prețului, ceea ce se impune mai ales că București, Ploiești, plătesc același preț de 107,5. Aici așa face o paranteză – nu știu ce economist a calculat prețul de acum, că a căzut exact peste cel de acum un an și ceva, când s-a calculat prețul național de referință, de 107, 5. Nu cred că se poate să calculezi să ajungi fără zecimală acolo. De aici se vede că cineva a avut interes în anumite orașe – București, Cluj, Oradea, Ploiești – și vedeți cine conduce aceste orașe, acolo se poate cu prețuri mici, aici nu, analizați cine este la Tim., cine este acolo. Și dacă totuși se impune o corectare a ajutoarelor acordate, în sensul că nu ne mai ascultă nimeni, atunci propun procente diferite, nu în aceeași

tranșă, dar putem discuta procentele. Sper totuși, chiar dacă nu sunt în sală reprezentanții partidelor politice prin consilieri, poate vor auzi și poate că măcar își vor da seama în ceasul al 12-lea că Tim. Trebuie ajutată și nu lăsată de izbeliște. Mulțumesc mult”.

**Adrian Schiffbeck:** „Voiam doar să mai spun, apropo de faptul că sunt câți consilieri sunt în sală, că au fost invitați din partea executivului, s-au trimis invitații pt această dezbatere, dar sunt de față cei care au dorit să fie”.

**Petru Olariu:** „Eu vorbesc că se pune la ora 12. Aș ruga pe viitor ca aceste dezbateri să le punem la o oră la care oamenii să nu fie la serviciu, pune-ți-le la ora 16 dacă vreți să avem oameni în sală”.

**Iuliu Pașca:** „Vorbesc din partea unei familii, care urmează să beneficieze de ajutoare. Am venit aici pt că la Analog, la o dezbatere, dl Olariu promitea că azi vor veni și parlamentari de Timiș. Eu așa am înțeles, în sensul în care dâșii trebuia să audă cum în teritoriu se respectă termenii dați de o anumită ordonanță. Mă refer la OUG 57 pt modificarea OG 5. La art. 15, alin. 1 – formularele conținând cererile și declarațiile sunt transmise de către primării furnizorilor de energie termică și gaze până în 15 sept. Noi în ce dată suntem? Suntem la sfârșitul lui oct. Art. 16, pct 18, spune că se decalcă cu 15 zile acest termen, dar a trecut și acela. Primăriile încă nu au onorat această treabă, din cauză că eu am fost de două ori la Distrigaz, și mi-au spus că nu au primit formularele, sau au fost foarte puține. Și nu au ajuns, și voi merge din nou săptămâna următoare. Toate sunt cu termene. Furnizorii de energie și gaze transmit formularele la titularii de contract până la 25 sept. dacă adunăm 15 sept cu 15 zile, și acest termen e depășit. Art. 16, 1, spune că persoanele singure și familiile depun individual, prin asociațiile de proprietari sau furnizori, cererile și declarațiile la primărie, până la 15 oct. A trecut și 15 oct. Aici spune clar, dacă e literă de lege, ar trebui respectată. Până când? Noi vrem să ne integrăm în UE, ordonanța apare sub o anumită formă, și se aplică sub altă formă sau deloc. Zice așa: cererile și declarațiile se depun prin asociații sau furnizori. Furnizorul de gaze a spus clar: el nu depune, persoana să meargă acolo, pe bd Tinereții, ce aparține de primărie, să se facă cozi, ș.a.m.d. În OUG spune clar: că trebuie furnizorul sau asociația. La mine e vorba de o casă individuală, cu centrală cu gaz. Apoi, spune că se realizează prin dispoziție a primarului, care se transmit până la 1 noiembrie, prin furnizori sau asociații, se mai poate respecta acest termen?”

**Petru Olariu:** „De ordonanța aceasta și-a bătut joc Guvernul”.

**Iuliu Pașca:** „Nu știu, eu am citit pe site”.

**Petru Olariu:** „Nu se poate aplica decât în comuna Trei Cucuieți. Acea OUG de aia e contestată, pt că cei care au făcut-o au făcut-o din birou...”

**Iuliu Pașca:** „E vorba de termene”.

**Petru Olariu:** „Numai puțin. Dacă vă uitați la art 16, ar însemna că în trei zile, noi toți de aici din oraș...”

**Iuliu Pașca:** „Au decalat cu 15 zile și nu se face nimic”:

**Petru Olariu:** „Nu aia vreau să spun. Termenele alea nu sunt gândite de oameni cu cap, pt că dacă vă uitați la ce ne-a pu nouă în cârcă, în termen de trei zile ar trebui să citim șase mii de contoare, să facem proces-verbal, și în cinci zile să fim cu el la Colterm. Nu s-a respectat niciodată, pt că Guvernul nu se consultă nici cu autoritățile locale la care le dă sarcini, nici cu asociațiile de proprietari la care le dă sarcini, persoane juridice private”.

**Iuliu Pașca:** „Dl director spunea că au fost sincope anul trecut legat de aceste termene. Acum pare-se că n-ar fi, dar sunt aceleași”.

**Adrian Bodo:** „Dvs mai aveți? Că dup-aia vă spun. V-ați uitat când a fost emisă? Nu e din 30.08, uitați, e publicată în 6.09 și îmi spui că până în 15 trebuie să am formulare. Dvs știți cum se fac achizițiile publice?”

**Iuliu Pașca:** „S-a decalat cu 15 zile”.

**Adrian Bodo:** „Asta e o bătaie de joc. E bine că ne întrebați și de termene, și vă spunem și de ce. Logistica – știți de ce am hotărât în iulie, ca să ne putem ține de niște termene, înțelegeți?”

**Iuliu Pașca:** „Lăsați-mă să vorbesc până la sfârșit”.

**Adrian Bodo:** „Dar noi nu știm nici azi ce se va întâmpla cu ordonanța, se modifică sau nu, și în funcție de asta sunt multe alte activități care trebuie desfășurate”.

**Iuliu Pașca:** „La alineatul 8...”

**Adrian Bodo:** „Dați-mi voie puțin, că dvs mergeți mult înainte și trebuie răspuns”.

**Iuliu Pașca:** „Eu nu v-am oprit, lăsați-mă să vorbesc, la alin. 8 din art. 16 spune că în situația în care consumatorii individuali îndeplinesc condițiile, stabilirea dreptului de a primi ajutoare se face începând cu luna depunerii cererii. Păi dacă în nov se mai câcâie cu treaba asta, înseamnă că în dec. sau ian. Începem pe baza datei cererii îți dă ajutorul. Așa spune în ordonanță, și se poate încălca”.

**Rigonța Ioan:** „Dvs nu citiți mass-media, eu vă dau ziarul să îl citiți...”

**Iuliu Pașca:** „Eu citesc internetul”.

**Rigonța Ioan:** „S-a trecut acolo o prelungire...”

**Iuliu Pașca:** „15 zile”.

**Rigonța Ioan:** „Nu este adevărat, citiți ziarul. Până în 31 octombrie depunerea dosarelor, domnule director, explicați-i dvs”.

**Iuliu Pașca:** „Nu citesc ziarele!”

**Adrian Bodo:** „Știți că aceste cereri se vând?”

**Rigonța Ioan:** „Da, cu 20.000 de lei bucata”.

**Iuliu Pașca:** „Altă găselniță. Ați greșit dvs modul de distribuire. Păi fiindcă au primit unii câte o sută”

**Adrian Bodo:** „Mai lasă-ne și pe noi să vorbim, domnule”.

**Iuliu Pașca:** „Păi nu vă las, pt că nu m-ați lăsat să termin. Eu reprezint casele din Timișoara, care au centrală termică, pt că toți sunt loviți de aceleași probleme”.

**Petru Olariu:** „Dvs reprezentați o casă și acolo sunt oameni care reprezintă sute de nu știu ce”.

**Iuliu Pașca:** „Și e vorba și de asociații de proprietari. Eu nu mai vin, nu ați respectat ora când să înceapă. Și matale ai fost de partea asociației, nu de partea primăriei. Eu am ce am cu primăria”.

**Adrian Schiffbeck:** „Ideea e să vă răspundem punctual la probleme, domnule, deci puneți o întrebare și vă răspundem, că altfel...”

**Iuliu Pașca:** „Eu v-am citit din ordonanță, care e pe internet”.

**Adrian Schiffbeck:** „Care e nelămurirea dvs, propunerea dvs, întrebarea dvs”

**Iuliu Pașca:** „E chestia că nu sunt respectate niște termene legat de ajutoarele care o să se dea și atunci...”

**Adrian Schiffbeck:** „O să îl rog pe dl Bodo să vă răspundă”.

**Iuliu Pașca:** „Și faptul că am fost la Distrigaz de două ori și apoi mi-a zis să revin săptămâna viitoare, că poate poate vor primi de la primărie, ce să mai discutăm?”

**Adrian Schiffbeck:** „Doriți să vi se răspundă?”

**Adrian Bodo:** „Eu cred că dacă aveți de pus întrebări, să le facem punctuale, puneți întrebarea, vă răspundem la ea, dacă vrem să ținem niște discursuri să ne auzim vorbind, atunci n-are rost să stăm pe aici. Deci vizavi de aceste formulare, am tipărit 30.000 de exemplare, cât am estimat noi că ar fi necesar. Aceste formulare se preiau de anumite asociații, și în loc să le distribuie persoanelor care știm că ar trebui să le completeze, se pare că se vând. Avem informații că se vând aceste formulare, pe care noi le distribuim gratuit, cu 15.000 de lei. Drept urmare, sigur că am primit informația că s-au terminat aceste formulare și că s-au terminat, că sunt cereri. Am tipărit încă 15.000. Luni vor fi la punctele de distribuire, deci v-am răspuns la treaba asta”.

**Iuliu Pașca:** „Și la Distrigaz?”

**Adrian Bodo:** „Evident. Acum, noi discutăm că am luat-o din iulie, să avem formulare, personal, calculatoare, aplicații informatice, să prelucreze în conformitate cu modificările care intervin. Sigur că OUG, care apare în septembrie, și despre care noi discutăm azi având semne de întrebare dacă va rămâne așa sau nu, ne ține tot în stand-by legat de problemele de logistică, de aplicații informatice. Noi lucrăm cu zeci de mii de cereri, astea nu pot fi centralizate manual, ci cu niște sisteme informatice bine puse la punct, astfel încât să nu vă greșim nici drepturile dvs, nici să îl punem pe dl primar în situația de a plăti din buzunar dacă se greșește alocarea unor sume. Și atunci, și în acest moment noi stăm încă cu mâna pe telefon și așteptăm să se întâmple ceva – așa se va proceda sau altfel? Am luat decizia să venim în fața CL pe ordonanță, să modificăm proiectul de HCL, să venim cu unul nou, am stat de vorbă cu informaticienii și am stabilit ca acele elemente care pot fi parametrizate să le parametrizăm și să mergem mai departe, să realizăm aplicația pe acest sistem. Dacă va trebui să revenim la vechea HCL, va trebui reproiectată aplicația, că principiile se schimbă de la o oră la alta. Ce spunea dl Olariu e perfect adevărat. Guvernul poate face ce dorește cu bugetul



de stat, cu alocațiile pe care le dă el – iar autoritățile locale trebuie, pe principiul autonomiei locale, nu cea teritorială sau mai știu eu de care, să poată decide ce face cu veniturile proprii – să ne lase să organizăm din timp. Să existe între noi și cetățeni o relație de respect reciproc, pe care ne-o dorim. Să ajutăm pe cine trebuie, să acordăm formulare cui trebuie, dar și pe cealaltă parte să avem un comportament decent, moral, și echitabil. Să ne realizăm aplicațiile de care avem nevoie și lucrurile să se întâmple pe o stare normală de lucruri. Dar constat că de cele mai multe ori se transformă o stare de normalitate într-una de criză, de isterie...”

**Iuliu Pașca:** „Hai dom’le să mai spun ceva, că dumneata bați apa-n piuă. Încă o dată, formularul pe care l-ați făcut, ce înțelegeți prin cod client? Cum se completează asta la cei care beneficiază, că dvs l-ați multiplicat?”

**Adrian Bodo:** „Dvs ați spus că ați citit cu atenție această OUG – vedeți, formularele sunt stabilite de guvern. Întrebați-i pe ei”.

**Petru Olariu:** „Domnule Pașca, uitați...”

**Iuliu Pașca:** „Nu se poate completa, pt că în contractul de furnizare nu apare așa ceva. Dacă știam că nu vin parlamentarii, nici nu veneam”.

**Rigonța Ioan:** „Dați-mi voie să intervin, suntem într-o discuție între două persoane și nu rezolvăm probleme mult mai grave. Mă numesc Rigonța Ioan, sunt din partea BNS, și pe lângă acest fapt sunt administrator de bloc. Mi-am notat foarte multe puncte din cele spuse de dl consilier, de dl Bodo, de dl Olariu, și așa avea și eu câte ceva de spus. În primul rând și eu sunt decepționat de prezența din sală, atât din partea consilierilor, cât și din partea cetățenilor acestui oraș, pt că în fond, ne interesează mai mult ce se dezbate azi decât pe dânșii, pt că noi vom plăti acești bani la căldură. Și consider și eu personal că mediatizarea făcută pt această dezbateră publică a fost foarte slabă, atât în ziare, cât și la televiziune, îmi pun întrebarea în interesul cui, cine a avut de câștigat și cine de pierdut din aceste mediatizări slabe. Și să discutăm acum despre ajutoarele de căldură. După câte știm noi, BNS, fondurile pt aceste ajutoare vor fi suportate în totalitate de către Ministerul Muncii. Prin Ministerul Muncii, de la bugetul statului. Pe lângă asta, sper ca CL să vină cu un ajutor pe lângă populație. În iulie s-a calculat un preț al gigacaloriei de 147 virgulă nu știu cât. Guvernul a hotărât apoi un alt preț de referință pt Timișoara. Întrebarea BNS este: la ora actuală, care preț se va aplica?”

**Adrian Bodo:** „Cel care l-am stabilit”.

**Rigonța Ioan:** „Bun, gata. Eu vi-am pus o întrebare, ați pus să punem întrebări și dvs să răspundeți, ați spus prețul stabilit în HCL, nu mai intrăm în discuții. Din păcate, nu s-a prezentat oamenilor că aceste ajutoare de Guvern care vor fi acorda populației se referă doar la căldură, nu am auzit pe nimeni să o spună. Nu vor fi pt apa caldă. Este doar pt căldură, cele de la Guvern, am menționat. Pt că din pct nostru de vedere, acea apă caldă care se folosește la energia termică, ca și încălzire, se încălzește în aceeași oală și cu același gaz metan. Din păcate sunteți singurul consilier local în această sală, vă puteți nota. Din păcate, trebuie să recunoaștem, o influență foarte mare asupra populației o au aceste debransări masive. Din păcate nu s-a respectat legea cu aceste debransări. Adică prevederile OG 73, unde spune foarte clar, când cum și în ce condiții, din păcate v-aș recomanda să formați cât mai urgent în cadrul primăriei o comisie, un departament, care să se ocupe și să facă aceste verificări, și unde nu s-au respectat prevederile să se tragă sancțiuni drastice. Pt că persoanele, blocurile unde s-au făcut, pe ei nu îi mai interesează – dar ceilalți plătesc cu mult mai mult. La noi în bloc 26% din proprietari sunt debransați, adică suprafața utilă locuibilă, și cu exact 26% ceilalți locatari plătesc în plus căldura. Nu are primăria nici o legătură – este Colterm și persoana, și vă spun eu cu acordul cui, și din exces de zel al unor președinți de blocuri. Deci să o spunem pe cinstite – legea spune că doar cu aprobarea adunării generale se pot face aceste debransări. Domnule reprezentant din partea Colterm, ar fi foarte bine să vă verificați toate aprobările date pt debransări și paralel să îi convocați pe președinții blocurilor să vă aducă copii de pe procesele-verbale ale adunărilor generale – vă garantez că nu există la marea majoritate dintre ele. Dați-mi voie că termin imediat. Domnul Bodo ne-a prezentat că ajutoarele de căldură – este un proiect de HCL să se mai dea 10 la sută din consumul efectiv. Având în vedere că de la Guvern se dau doar pentru căldură, BNS vine cu propunerea de a reduce gigacaloriei cu 10-15% și în același timp, prin această reducere se va beneficia de ajutoare și la apa caldă. Este o propunere, vi-o notați hotărâți cum doriți dvs. O altă întrebare pe care ne-o punem – formularele când vor fi eliberate? De unde se pot ridica? Ce acte doveditoare au nevoie cei care solicită? BNS are o problemă: de ce CL în fiecare an, pe lângă adeverințele de venituri,

solicită FF1 pe anul anterior, FF” – care sunt aberante, copie după nu știu ce, și apoi, ce legătură are dacă un locuitor al acestui oraș are un nenorocit de autoturism de vreo 25 de ani și dvs să îl declare și îl calculați ca venit – îmi pare rău, un astfel de autoturism nu mai este decât cheltuieli. Dar dvs primăria, CL, nu dvs personal, îl calculați ca venit, și atunci dacă un pensionar de 70 de ani, cu băbuța lângă el, are o nenorocită de Dacie de 25 de ani, nu mai beneficiază de ajutor? Sunt cazuri când nu s-a beneficiat”.

**Adrian Bodo:** „Faptul că are un autoturism noi considerăm ca potențială sursă de venit. Și atsa duce persoana respectivă dintr-o tranșă în alta de venit”.

**Rigonța Ioan:** „Dar după dvs este o sursă de venit un autoturism personal?”.

**Adrian Bodo:** „Nu, este o sursă probabilă de realizare a unui venit”.

**Rigonța Ioan:** „Da, dacă face taximetrie sau cară vecinii”.

**Adrian Bodo:** „Poți să faci taxi, poți să îl vinzi, poți să faci ceva cu el”.

**Rigonța Ioan:** „Pensionarul acela n-a muncit 50 de ani să-și cumpere acum 25 de ani o Dacie ca să vină CL să-i spună – băi băiatu’, vrei ajutoare, vinde-ți Dacia! Cam așa sună”.

**Adrian Bodo:** „Păi așa mergem la extreme și spunem că și Irinel Columbeanu, care are Maybach, ar putea primi subvenție”.

**Rigonța Ioan:** „Da, dacă are salariu în cartea de muncă de 3.500.000 cât e pe economie”.

**Adrian Bodo:** „Și atunci sunt extreme. Știți de ce am făcut chestiunea asta? Am avut cazuri în care cetățeni de o anumită etnie au niște viloace și Merțane prin fața casei și cer subvenții. Noi facem analize și anchete sociale vizavi de toate aceste cazuri. Nu acesta e scopul – scopul e într-adevăr să sprijinim pe acei oameni care cu adevărat au probleme financiare. Că sunt unii care nu au FF1, nu au FF2 – acum o să vedeți că pe noua hotărâre nu mai cerem nici un FF1 și FF2, venim și corelăm actele care le cere guvernul cu ce cerem noi, la care, pt ajutorul suplimentar, evaluăm niște venituri posibil de realizat. În ideea să ajutăm pe oamenii care nu au resurse, nu pe unii care pot plăti energia termică. Și vă spun raționamentul pentru care nu dorim să umblăm la tarif: dorim ca acest tarif să ajungă în câțiva ani la tariful real – cei care nu își pot plăti, să fie ajutați, iar cei care pot, să își plătească tariful. Serviciile trebuie plătite la cât costă. Vrem să stimulăm reabilitarea termică a construcțiilor: există un program, știm cu toții, în care vine bugetul local, și guvernul, și cetățenii, și care va duce în final la o reducere de costuri, atât din buzunarul dvs, cât și din al CL, care de fapt tot buzunarul dvs este – dorim să reabilităm termic construcțiile, să reducem costurile – dvs să vă plătiți energia atât cât consumați, și să ajutăm pe cei care nu pot plăti. Timișoara să arate prin reabilitarea termică ca un oraș european, cu fațade curate, frumoase, deci toate astea trebuie făcute pe o strategie, pe un trend comun. Și toată lumea, și noi executivul – că nu fac de nici o culoare vreo politică a cuiva, CL ca factor politic, împreună cu executivul ca parte tehnică mergem într-o direcție și avem o strategie, dvs, cetățenii trebuie să cunoașteți aceste lucruri și împreună să le realizăm ca obiective. Orașul nostru să fie un oraș european, civilizată, cu costuri reduse. În Europa nu se dau subvenții pt energie termică, sigur ei măsurile astea de reabilitare termică a construcțiilor le-au luat cu mult timp înainte. Noi le putem face azi și ar trebui ca asociațiile de proprietari să vă faceți calcule, să vedeți cam care ar fi efortul dvs, care ar fi câștigurile prin efectul reducerii costurilor, și o să constatați că din banii pe care azi îi plătiți pt energie termică vă acoperiți în câțiva ani cheltuiala făcută pt apartament să arate mai bine, să îi crească valoarea și să aveți un confort termic mai bun. Apoi să folosiți banii ca să vă cumpărați lucruri pt folosință îndelungată, să îi folosiți pt copiii dvs ș.a.m.d. Deci lucrurile astea trebuie să le cunoaștem fiecare și să știm încotro vrem să ajungem”.

**Adalbert Kovacs:** „Primăria a avut un birou de relații cu administrațiile de bloc. Și s-a desființat”.

**Adrian Bodo:** „Eu știu că mai există acest birou, nu că s-a desființat. În cadrul direcției Edilitare, acest birou există. Însă, acel birou n-are atribuții de control fiscal – sunt cereri de astfel de controale. Faceți cererile, reclamații, sesizări, spuneți d-lui primar”.

**Petru Olariu:** „Numai puțin, să dau răspunsul la ce se refera domnul – ordonanța 73 permite și primarului să îl sancționeze pe Olariu dacă a făcut modificări în instalația interioară, în sensul că a tăiat țevile de la etajul 4. HCL 349 permite primăriei să dea sancțiuni la cei care au făcut astfel de lucruri. Și atunci n-ar mai exista aceste probleme cu cei cu debranșări”.

**Adrian Bodo:** „Dl Bodo nu răspunde el de toate chestiunile din primărie”.

**Adalbert Kovacs:** „Dar nu ați reacționat în nici un fel”.

**Adrian Bodo:** „Stați puțin. Eu reacționez – mi-am notat această chestiune, voi verifica dacă am avut reclamații pe acest segment, dacă s-au luat măsuri, și voi informa cu ce ați spus dvs pe dl primar, iar dumnealui să tragă la răspundere pe cei care au ca sarcini de serviciu aceste lucruri să vadă de ce nu s-au făcut”.

**Rigoșta Ioan:** „Mai două fraze aș dori să termin și eu. Deci dl Bodo vorbea că vrem să ajungem în Europa – din păcate la noi doar prețurile sunt din Europa. În altă ordine de idei, dl Bodo explica că subvențiile vor dispărea până în 2007 – dar trebuia să ne spună că din 2003 prețul gigacaloriei s-a dublat. Deci dispărea subvenția dar prețurile s-au dublat. Apoi, intervenția d-lui consilier local, din coincidență pură văd că se cam suprapune cu politica sindicală și acum vreau să fiu puțin acru: în discursul d-lui Olaru parcă am simțit o cuvântare cu iz politic. Pe noi nu ne interesează politicul, ci căldura și apa caldă și de unde să avem bani. Deci să mă ierte D-zeu – personal am simțit acest lucru. Nu mă interesează Guvernul, ci ce hotărâre va lua CL”.

**Petru Olariu:** „CL e blocat de către Guvern”.

**Rigoșta Ioan:** „Deocamdată nu este blocat, pt că, unu, ajutoarele de căldură date de guvern au demarat, iar din pct nostru de vedere, CL poate hotărî orice ajutor, nu îl oprește nimeni”.

**Adrian Bodo:** „Lucrul acesta l-am spus noi de la început, nu poate să facă orice. Dacă ar fi putut face orice CL...”

**Rigoșta Ioan:** „Dvs puteți aștepta de la guvern o modificare pe încă șase luni, dacă ei nu vor să modifice”.

**Petru Olariu:** „Nu dezinformați sala, că vă arăt hârtia de la guvern – dacă a venit aici, nici nu reprezintă BNS, pt că BNS e reprezentat de dl Mihuț”.

**Rigoșta Ioan:** „Sunt reprezentantul dânsului, sunați-l la telefon”.

**Petru Olariu:** „Dl a spus că vine în sală”.

**Rigoșta Ioan:** „Nu este adevărat, înainte de ședință am vorbit personal cu dânsul la telefon”.

**Petru Olariu:** „Noi avem hârtia de la guvern semnată prin prefectură de către d-na Lucia Tudoran, în care a dat în scris că, conform OUG, nu se poate. Până acum guvernării pe gură au spus da, CL poate face ce vrea, din momentul în care dl prefect a intervenit să ne ajute și a spus doamna, nu că așa spune ministerul, nu se mai poate. Eu am spus clar, în baza documentului dat din teritoriu de către reprezentantul Ministerului Muncii și Protecției Sociale. Din care sindicatele fac parte, pt că sunt în comisiile sociale – și în loc să îi întrebe pe minister de ce domnule ai încălcat autonomia locală, vine și spune că eu fac politică. Ce politică am făcut? Am spus ce a spus d-na Lucia Tudoran”.

**Rigoșta Ioan:** „Vreau să întreb pe cei din sală: vă interesează pe dvs că cine ce politică face? Ne interesează căldura și banii. Și nu mai spuneți că eu dezinformez sala, pt că pot fi și eu puțin acru și să spun că ieri dimineață, pe postul radio Timișoara, cineva a intervenit la telefon și v-a întrebat ce acte sunt nevoie pt ajutoarele de căldură și dvs ați spus că nu știți. Președintele FALT să nu știe de ce acte are nevoie cineva pt ajutoarele la căldură, uitați acum sunt și eu puțin acru. Scuzați-mă. Deci, concret, întrebarea mea sună în felul următor, dl Bodo, notați-vă...”

**Petru Olariu:** „Eu am spus asta pt că deocamdată ce dă CL nu este clar, din cauza asta am spus, și nu cum spui dumneata”.

**Rigoșta Ioan:** „Eu nu am venit intrus și pt asta am să vă dau în judecată. Întrebarea sună așa: există posibilitatea reducerii prețului gigacaloriei în Timișoara? Este o propunere a BNS”.

**Adrian Bodo:** „Vreți un răspuns acum?”

**Rigoșta Ioan:** „Nu, bineînțeles că nu. Păi dvs trebuie să dezbateți aceste propuneri. Sunt ferm convins că ați analizat deja treaba asta. Vă mulțumesc și vă cer iertare dacă v-am reținut prea mult atenția”.

**Adrian Pășcuță:** „Numai o secundă – eu am spus că am această propunere către executiv și vă asigur că luni va fi înregistrat la primărie un proiect de HCL, care sper că va ajunge în dezbaterea CL pt că așa este normal, în cel mult 30 de zile. Dar eu sper, dată fiind urgența problemei, să apară luna aceasta pe ordinea de zi a CL, un proiect prin care să scadă acest preț. Și vi-am spus și motivele economice”.

**Petru Olariu:** „Acesta este documentul semnat în urma intervenției mele la dl prefect, prin care a recunoscut că din cauza guvernului nu se poate respecta HG. Asta am spus, n-am făcut politică”.

**Ionel Băruță:** „Eu nu reprezint regia Colterm, sunt membru în executivul primăriei și mă ocup de problemele de termoficare. Ce vreau să spun: nu vreau să disculp Colterm, dar responsabilitatea debransărilor aparține în totalitate asociațiilor de proprietari. Aici Colterm, furnizorul, nu are nici un fel de competență. Aprobă asociația de proprietari. Colterm doar... La momentul la care unul dintre locatari dorește să se debranzeze, el se va prezenta la Colterm cu un document pe care suni inserate absolut toate prejudiciile care apar, semnat și ștampilat de către asociația de proprietari. Dacă acel președinte își permite ca în numele asociației să pună ștampila și să semneze, înseamnă că el are responsabilitatea. Deci acea debransare este ca urmare a unei discuții în ședința adunării generale, în care ei să accepte sau să nu accepte. Colterm doar ia la cunoștință și nu avem motive să îi acuzăm. Este o operațiune statistică a lor, ea nu influențează factura de întreținere la asociație. Dar am subliniat, ca înainte de a accepta debransarea unui locatar, să vină să se informeze, să meargă la Colterm, la noi, să încercăm un calcul estimativ să vedem cu cât se încarcă factura celor care rămân în sistem. Și chiar dacă se întâmplă fenomenul acesta, el e deja demarat, acei administratori n-ar face rău să vină să ne contacteze și să le explicăm că și cei care s-au debransat au obligația de a participa la cheltuielile comune. Încălzirea spațiilor comune revine și celorlalți locatari, nu numai celor care sunt în sistem centralizat;\* deci toată lumea participă, inclusiv societățile comerciale de la parterul blocurilor, cu un procent. Treaba asta nu se întâmplă aproape niciunde. Și atunci să vină primăria să intre în casa cuiva cu forța, să vadă dacă el s-a debransat, nu s-a debransat, să îl amendeze. Deci nu cred că e spiritul în care noi trebuie să lucrăm, sau dacă asta ar rezolva ceva. Haideți să încercăm o colaborare între dvs și primărie și Colterm, și să rezolvăm cumva problema. Cei care și-au pus centrală trebuie să înțeleagă că pierderile care sunt la nivel de plasă de distribuție în subsolul blocurilor, coloanele verticale de alimentare, pierderile prin pereți, trebuie suportate de absolut toți locatarii – indiferent de sursa lor de alimentare. Și haideți să terminăm și să vă luați și dvs rolul în serios și să acționăm în spiritul acesta”

**Adrian Schiffbeck:** „Dl Olariu, dacă îmi dați voie, două secunde, aș dori să răspund pe scurt la prima problemă ridicată de domnul de la BNS, referitoare la mediatizarea care s-a făcut sau nu s-a făcut. Mediatizarea s-a făcut în conformitate cu legea și cu o dispoziție a primarului, care pe noi ne obligă să facem aceste dezbateri la solicitarea unor asociații din exterior. De data acesta, n-a solicitat nimeni, a venit la inițiativa primăriei, dar am respectat aceleași proceduri – în sensul că pe site a apărut acest anunț, timp de zece zile, la toate posturile locale de TV, la radio, în presă; cu dl. Olariu m-am întâlnit personal, i-am spus, fiind reprezentantul asociațiilor de proprietari, dacă aveți alte sugestii în plus față de ce spune legea și pe care noi le-am respectat ca și proceduri de a mediatiza dezbateri de acest gen, vă rog să ni le comunicați. Mulțumesc”.

**Adalbert Kovacs:** „Sunt reprezentantul consiliului consultativ de cartier Iosefin-Dâmbovița. Vă rog să mă scuzați, d-le Bodo, că v-am atacat în felul acesta, dar într-adevăr este o problemă cu ceea ce spunea dl, cu controlul. Și anume că nu există frică în asociațiile de proprietari, ca individ, și nu există nici în administrația asociației de proprietari. Și până când acest lucru nu se va stabiliza într-o măsură, în această situație noi vom întâmpina în continuare aceste lucruri și ne vor ține în urmă și n-o să putem face acei pași frumoși de care ați vorbit dvs. Eu sunt de acord cu dvs – și este laudabil că primăria se gândește la buzunarul nostru în viitor. Dar noi trebuie să rezolvăm niște probleme, pt că ele vor continua. Și este caz concret în blocul nostru. Nu mă duc mai departe. Trebuie găsită o soluție ca acest lucru să fie stopat. Eu sunt de acord și că în ultima vreme s-au băgat mulți bani în termocentralele zonale. La ora actuală se bagă și în zona noastră. Ori cei care au trecut puri și simplu și peste asociația de proprietari – eu întreb cum a îndrăznit să treacă dacă administrația i-a spus frumos ce trebuie să facă și totuși a trecut peste acest lucru. Singura soluție este să-l bagi în continuare la cheltuielile la căldură și el să riposteze. Și atunci să înțeleagă. Acest sistem de control nu există, și până când nu va exista, noi vom întâmpina aceste probleme cu această HG 73. Și părerea mea este că asta ne ține în urmă. Și ar fi o temă de dezbateri, și nu așa, într-un cerc foarte închis, ci mediatizat, cum spunea și domnul de la BNS. Eu vă rog – poate nu sunt acei reprezentanți ai primăriei care ar trebui să fie aici – să sesizați și dvs – în mod special dvs, domnule Olariu. Vă mulțumesc frumos”.

**Petru Olariu:** „În momentul când anul trecut s-a mărit prețul, nu vorbesc de acesta din iulie – una din măsuri a fost să vedem ce putem face pe plan local, pe plan național, împotriva celor care taie țevile de la etajul 4 sau 3, se debranzează fără aprobarea asociației, nu vor să plătească nu știu ce, ca să nu ajungem în această

situație. Am prezentat materialul și consilierilor, și peste tot – din păcate, după ce s-a aprobat prețul, nimeni nu a vrut să ne mai asculte cu problemele pe care le-am ridicat. Am ridicat... Nu mai spun primărie, nu mai spun nimic, că iar mă acuză domnul că fac politică”.

**Adalbert Kovacs:** „Eu aș zice că problema este în altă parte – nu există o colaborare între asociațiile de proprietari, și mai ales reprezentanții asociațiilor, foarte strânsă, între organele de specialitate care ar trebui să explice acest lucru, și să exercite acel control de care vorbeam. Pt că nu există această frică. Nu vorbim de controale fiscale, fiindcă alea sunt la pământ. Ci să vină acolo și să spună, hai să vedem care e treaba – da asociația de proprietari plătește o amendă. Cine suportă? Președintele o să spună, nu pot eu singur pt că suportăm toți. Și atunci o să vedem când toți trebuie să suporte o amendă. Știu că spun un lucru care doare, și știu că ating buzunarul fiecăruia. Ne învățăm minte doar atunci când suntem atinși la buzunar. Până când primi, domnule Olariu, nu o să ne învățăm mine niciodată”.

**Petru Olariu:** „Nu este nevoie în prima fază să îi dea amenda – poate să îi dea avertismentul, să spună dacă în termen de câteva zile nu revii la situația inițială – ai tăiat de ex țevile – nu le pui la loc, primești amenda. Dacă te-ai debransat și n-ai făcut proiectul de redimensionare care pe ord. 73 trebuia, o să vedem ce înseamnă din 21 martie anul viitor legea energiei, că e altfel, atunci oamenii vedeau că există o autoritate. Dacă nu au primit nici un avertisment, nici o amendă, au mers mai departe cu tupeu și au făcut acest lucru”.

**Ionel Băruță:** „Măsurile de a intra în legalitate, odată debransați, sunt aproape imposibil de realizat pentru cel care practică acest lucru. Treaba asta e pornită în Timișoara și e greu la momentul acesta să discutăm despre așa ceva. Pt că nu e suficient să faci un proiect de redimensionare – acesta trebuie avizat de Colterm, și trebuie pus în operă. Păi eu vă întreb care cetățean care și-a montat centrală de apartament reproiectează și redimensionează și pune în operă un asemenea proiect”.

**Adalbert Kovacs:** „Și totuși vrea să se debranseze, și se și debransează”.

**Ionel Băruță:** „Legea asta a venit la 5 ani după ce procedura s-a pornit în țară, știți, după ce debransările s-au făcut”.

**Adalbert Kovacs:** „Atunci ar trebui să o punem în aplicare cumva, să găsim metodologia”.

**Ionel Băruță:** „Nu, ar trebui asociațiile să nu mai permită, și în cazul în care cineva trece peste hotărârea asociației, pt că asociația hotărăște, ar trebui să accepte și asociația că este o persoană juridică și acționează legal. Acționează și ei în instanță, și ei își fac treaba – iar noi îi sprijinim, dăm toată logistica, noi dăm documentele, îi îndrumăm, dar mai mult nu se poate”.

**Petru Olariu:** „De ce să mergi în instanță, dacă ai posibilitatea să îi dai amendă?”

**Ionel Băruță:** „El și dacă plătește o amendă, e modică, e mult mai mică decât l-ar costa pe el redimensionarea, punerea în operă ș.a.m.d. Coșul care trebuie să fie... Amenda nu rezolvă decât că legiferează o greșeală, o încălcare a legii”.

**Motora Ioan:** „Dacă într-un apartament cu două camere, și sunt două calorifere, cum s-a putut să se monteze repartitor numai pe calorifere, și pe coloane nu? Întrebare”.

**Ionel Băruță:** „Acea firmă care vă montează repartitoarele are în evidență aceste corpuri de încălzire care sunt comune. Și din totalul consumului măsurat la baza blocului, la contorul de branșament, un procent din acel consum, funcție de aceste coloane și de distribuție și de modul de izolare, se plătește în paușală funcție de procentul de proprietate asupra părților comune pe care îl are fiecare. Legea asta spune, metodologia. Și acea metodologie trebuie să o aplice cel care vă face calculul, defalcarea consumului”.

**Motora Ioan:** „Așa și eu pot pune niște țevi prin casă și nu mai am nevoie de calorifere”.

**Ionel Băruță:** „Nu, un procent din consumul general este cel comun, care se împarte în funcție de părțile comune asupra cărora există proprietate la fiecare apartament”.

**Motora Ioan:** „Al doilea problemă: cei ce și-au montat centrale, le-a redus din cota de gaz, plătesc mai puțin, dar coloanele de încălzire trec prin casa lui”.

**Ionel Băruță:** „Este exact ce vi-am spus mai înainte – administratorul, la momentul defalcării consumului, trebuie să țină cont de aceste coloane, care reprezintă părți comune, instalații comune, iar consumul aferent acestora se împarte procentual după cota de proprietate înscrisă în cartea funciară”.

**Motora Ioan:** „Vă rog să îmi spuneți care este suprafața radiantă la o țevă de un metru”.

**Ionel Băruță:** „Suprafața radiantă depinde de diametrul acelei țevi”.

**Motora Ioan:** „Să zicem de un țol”.

**Ionel Băruță:** „Acum nu știu, este un stas care vă spune exact”.

**Motora Ioan:** „Atunci administratorul acela de unde să știe treaba asta?”

**Ionel Băruță:** „Administratorul ia legătura cu noi, la primărie, avem un compartiment de îndrumare metodologică, ajunge la mine, îmi fac calculul, îmi dau ce vrea să afle”.

**Petru Olariu:** „Noi vă dăm stasul, cu toate suprafețele de radiație a țevilor...”

**Ionel Băruță:** „707 e stasul”.

**Petru Olariu:** „Ordinul 233 al ANRSC – Autorității de reglementare în domeniul serviciilor publice de gospodărire comunală, reglementează această problemă a montării repartitoarelor, e modificat prin ordinul 255, și chiar dacă și-au izolat țevile, tot plătesc. Se calculează diametrul, lungimea, și în funcție de asta se calculează suprafața de radiație. Și dacă sunt mono-tuburi, repartitoarele pot fi puse și acolo”.

**Ionel Băruță:** „Deci problema e reglementată”.

**Motora Ioan:** „Cum se plătește, pe metru spațiu locuibil?”

**Ionel Băruță:** „Pe suprafața utilă a apartamentului. Dar suprafața utilă trebuie să fie corelată cu cea radiantă. Un anumit spațiu e încălzit de o anumită suprafață radiantă, rezultată din calcul. Dacă cineva încalcă aceste rapoarte, prin calcul se poate reglementa – există un coeficient de corecție”.

**Adrian Schiffbeck:** „Nu e subiectul discuției”.

**Ionel Băruță:** „Detaliile astea putem să le discutăm, veniți la mine la Biroul de Termoficare”.

**Adrian Schiffbeck:** „Haideți la microfon, și v-aș ruga strict pe proiectul de HCL referitor la ajutoarele la încălzire. Alte probleme le puteți discuta separat cu dl Băruță la Compartimentul de Termoficare”.

**Cătană Tinca:** „În asociație am o persoană care are handicap de gradul 1, are o persoană care o îngrijește. A zis că merge persoana aceea în fața notarului, declară că ea o îngrijește. În apartament persoana aceea e cu handicap. O femeie vine și o ajută la treburile casei, dar nu trecută în cartea de imobil, pt că azi vine, seara pleacă. Dar dacă are un act notarial că ea e persoana care o îngrijește și plătește cheltuielile”.

**Adrian Bodo:** „Pt ce solicită dovada?”

**Cătană Tinca:** „Pt ajutorul de căldură”

**Adrian Bodo:** „dacă vine și pleacă, nu intră în calcul”.

**Cătană Tinca:** „Domnule director, repet, nu e o persoană dată din primărie”.

**Adrian Bodo:** „Nu trebuie să fie persoană dată din primărie, dar ca să fi luat în calcul la întreținere, trebuie să domiciliezi, nu să vii, să pleci”.

**Cătană Tinca:** „Am înțeles, strict la persoana care locuiește acolo. Mulțumesc frumos”.

**Adrian Schiffbeck:** „Mai sunt întrebări? Mulțumim mult, vă dorim o zi bună”.

Șef Birou Relații Publice  
Adrian Bragea

Întocmit,  
Adrian Schiffbeck