

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL
PRIVIND
DEZBATEREA PUBLICĂ
DIN 5 FEBRUARIE 2009

La dezbaterea publică desfășurată în data de 05 februarie 2009, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat reprezentanți ai Direcției de Urbanism - Popa Sorina-consilier, Iovan Liliana-consilier, Ghilezan Gabriela-consilier și Urs Daniel-consilier, cu toții de la Broul Dezvoltare Urbana și Metropolitană, din partea Direcției Comunicare – Valeriu Iocsa – consilier, reprezentanți ai unor ONG, mass-media locale, cetățeni. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a aproape două ore, începând cu ora 16, la începutul lucrărilor în sala erau 43 de persoane.

Ordinea de zi

1. P.U.D. „Construire spălătorie auto”, str. Nicolae Andreescu nr. 63, beneficiari Bulea Romeo Sorin, proiectant S.C. STUDIO ART PLAN S.R.L.;
2. P.U.D. „Construire pensiune în regim de înălțime P+1E+M”, str. Ciocârliei nr. 88, beneficiar Krafcsik Sanda Dacia și Krafcsik Anton, proiectant S.C. PRO-ARH S.R.L.;
3. P.U.D. „Construire imobil locuințe colective”, str. T. Arghezi nr. 19-21, beneficiar S.C. BARCELONETA INVESTMENT S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS
4. P.U.Z. „Construire imobil locuințe colective S+P+2E+Er”, Calea Aradului – Sere, beneficiar S.C. MUNTANER S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS
5. P.U.D. „Construire imobil locuințe colective S+P+2E+Er”, str. Tristan Tzara nr. 17, beneficiar S.C. TOTAL CONSTRUCT S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS
6. P.U.D. Construire bloc de locuințe, str. Mureș nr. 43, inițiator Ciurar Nicolae, beneficiar S.C. KEVIN&ARMANDO CO S.R.L., proiectant S.C. COLOANA 1 S.R.L.

.....

Valeriu Iocsa - Direcția Comunicare: „Bună ziua, un bun venit la dezbaterea cu privire la următoarele documentații de urbanism. Se da citire documentațiilor de pe ordinea de zi. Se precizează condițiile în care se desfășoară dezbaterea, cu respectarea procedurii, pentru aplicarea prevederilor legii 52 / 2003, în scopul bunei desfășurări a dezbaterii, cu precizările de rigoare”.

Popa Sorina – Direcția Urbanism: „Începem cu primul punct:

P.U.D. „Construire spălătorie auto”, str. Nicolae Andreescu nr. 63, beneficiari Bulea Romeo Sorin, proiectant S.C. STUDIO ART PLAN S.R.L.;

Este vorba de o spalatorie auto. Dacă există cineva care dorește să ia cuvântul? Nimeni? Din partea proiectantului? Poftiți la microfon.”

Bulea Romeo: „Sunt beneficiarul, proiectantul nu a ajuns încă. Investiția mea este de ceva timp, din martie anul trecut este începută și abia acum a ajuns la dumneavoastră. Vecinii nu au venit, am înțeles că le-ați trimis și dumnealor invitații, au zis că sunt de acord din moment ce au fost la notar au depus declarații pe proprie răspundere semnate. Sunt niște batrini care nu au mai putut să vină. Nu sunt reclamații cu proiectul.”

Popa Sorina – Direcția Urbanism: „Nu sunt reclamații cu proiectul. Mulțumim frumos, trecem la punctul doi.

P.U.D. „Construire pensiune în regim de înălțime P+1E+M”, str. Ciocârliei nr. 88, beneficiar Krafcsik Sanda Dacia și Krafcsik Anton, proiectant S.C. PRO-ARH S.R.L.;

Este vorba despre construirea unei pensiuni în regimul specificat, în zona există un restaurant și beneficiarul dorește să construiască și o pensiune. Dacă există cineva care dorește să ia cuvântul? ”

Anton Krafcsik: „Sunt proprietarul terenului și investiției. Avem de la toți declarații notariale și nu sunt probleme”.

Popa Sorina – Directia Urbanism: „ Bine .Multumim .Trecem la urmatorul punct :

P.U.D. „Construire imobil locuințe colective”, str. T. Arghezi nr. 19-21, beneficiar S.C. BARCELONETA INVESTMENT S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS

Rugam daca exista din partea proiectantului,il invitam la microfon pentru a prezenta lucrarea”.

Arh. Nicorici – „Tectonics”: „ Terenul se afla intr-o zona rezidentiala in partea de nord a orasului intr-o zona rezidentiala in dezvoltare si beneficiarul SC MUNTANER BARCELONETA doreste sa construiasca un imobil de locuinte avind 2 parcele de teren de cite 700 de mp.Locurile de parcare vor fi in totalitate la subsol.Regimul de inaltime este regimul maxim permis de zona.E un imobil cu alura moderna, ceva deosebit pentru oras si nu credem ca va deranja nici vizual ,nici prin alt mod locatarii din zona”

Popa Sorina – Directia Urbanism : „ Daca cineva doreste sa ia cuvintul in legatura cu aceasta documentatie. Am o rugaminte .Puteti sa ne spuneti cum ati aflat de dezbateri ?”

Molțchi Don: „De pe Tudor Arghezi locuiesc .Am aflat de dezbateri de pe internet de la pagina noastra a primariei .Nu suntem de acord si cu cei cu care am discutat de pe strada, locuitorii de vis-a vis de pe Tudor Arghezi ,cu regimul de inaltime si cu coeficientul de utilizare”

Popa Sorina – Directia Urbanism: „Regimul de inaltime este cu doua etaje si cu un etaj retras”.

Molțchi Don: „Am inteles ca acesta e conform PUZ-ului,cu toate ca pe noi primaria ne-a impus un 6 metri la cornisa,iar la noi coeficientul de utilizare este de 0.8 ,pe cind ei propun 3.Nici macar conform PUD-ului pe care dumneavoastra l-ati aprobat,nu este,vreti sa-l aprobat nu este ok.Deci modificarea care se aduce de dumneavoastra,noi atuncea n-am aflat prea mult de dezbateri aceasta publica,care a fost undeva de sarbatori de Craciun.S-au trecut 14 avize prealabile de oportunitate pe care abia le-am gasit,ati incercat sa respectati legea,cel putin asa am observat ,ca se solicita elaborarea unui plan urbanistic,numai in baza unui aviz prealabil si s-a incercat acest lucru ,dar nu se poate modifica acest coeficient de utilizare decit printr-un plan urbanistic zonal.Ori se incearca eliberarea unui plan urbanistic de detalii ”.

Popa Sorina – Directia Urbanism: „Da, dupa emiterea avizului de oportunitate urmeaza elaborarea unui PUZ .Investitorii dupa cite stiu eu au obtinut un nou certificat de urbanism prin care li s-a cerut PUZ .Domnule arhitect ,puteti sa-i dati citeva lamuriri,domnului ?”

Arh. Nicorici – „Tectonics”: „Pentru acest teren ,pentru aceasta zona avem in studiu inca 6 parcele a 2 proprietari cite 3 de fiecare,care doresc si dinsii locuinte colective sa construiasca de regim mic de inaltime,nu foarte multe apartamente si imi cer scuze ca nu au putut sa ajunga si domnii respectivi. Dar la momentul cind se va demara,sper ca luna aceasta si pentru celelalte si atunci vedem in ce conditii va admite primaria modificarea PUD-ului sau PUZ-ului care a fost cu un alt PUZ.

Cetatean :”Sunt de acord ,foarte bine ca faceti investitii dar conform PUZ-ului,pe aceasta strada nu se pot face,iar conform acestui aviz prealabil specifica ca se vor crea strazi de legatura intre strada Armoniei si se va reglementa regimul de inaltime de-a lungul acestora”.

Popa Sorina – Directia Urbanism: „ Dati-mi voie sa vad avizul dvs.la care faceti referire.In avizul dumneavoastra este vorba despre alta documentatie.Acesta este „Banu Construct”, nicidecum Tudor Arghezi- proiectant „Tectonics” si investitor BARCELONETA..... Nu exista un aviz pentru acestea. Nu este PUZ,este totusi o documentatie de PUD.”.

Cetatean: „ Pentru PUD este cee ce imi spuneti dumneavoastra ,”.

Popa Sorina – Directia Urbanism: „Da si doar documentatiile de tip PUZ solicita aviz de oportunitate.Tocmai de aceasta v-am invitat sa va spuneti punctul de vedere referitor la documentatie.

Cetatean: Punctul nostru de vedere este ca pe aceasta strada si banuiesc ca se incadreaza totusi ,are importanta si acest aviz prealabil pentru cea se refera tot la strada noastra si spune ca se vor crea strazi de legatura intre Armoniei si se va reglementa regimul de inaltime de-a lungul

acestora .Ori la noi pe strada nu sunt o casa,nu sunt doua sunt deja 50 de case construite ,deci sunt 48 de parcele,iar sunt ramase libere 17.Deci mai mult de 80% din strada este deja construita.Sunt terminate cladirile.Ori nici una nu este cu mai, mult de 6 metri la cornisa P+2 si acum se doreste ridicarea citorva blocuri acolo pe strada.Nimeni nu e de acord dintre locatari. Daca trebuie depu s ceva semnat de toti ,vom depune”

Popa Sorina – Directia Urbanism: „ PUZ-ul aprobat pe Armoniei prin HCL 90 /2004,e P+2+R. Tocmai asta e motivul pentru care au venit pentru documentatie de urbanism .Dumneavoastra aveti si reclamatii depuse .Reclamatii dumneavoastra sunt depuse la dosar si domnii consilieri vor afla si de existenta reclamatilor si vor studia si dosarul si in final decizia apartine Consiliului. Nu stiu daca aceasta a mai fost in dezbateri. S-a consemnat ca nu sunteti de acord 80% din strada ”.

Popa Sorina – Directia Urbanism: „ Trecem la urmatorul punct de pe ordinea de zi ,punctul 4:

P.U.Z. „Construire imobil locuințe colective S+P+2E+Er”, Calea Aradului – Sere, beneficiar S.C. MUNTANER S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS

Se va construi intr-o zona in care avem deja o documentatie aprobata prin HCL 187/2003.Daca cineva doreste sa ia cuvintul.

La propunerea arhitectului vom discuta si urmatorul proiect. Punctul 5:

P.U.D. „Construire imobil locuințe colective S+P+2E+Er”, str. Tristan Tzara nr. 17, beneficiar S.C. TOTAL CONSTRUCT S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS.

Chirlejan Ioan : In legatura cu prima constructie ,apartinind Montaner ,sint vecinul limitrof chiar afectat de constructia respectiva.Zona s-a conturat ,casele sunt construite si au un regim de inaltime de parter si un etaj.Constructia care a fost propusa,este un proiect foarte indraznet,dar care cred ca nu se preteaza in zona .Arata imens ca un bloc cu 4 nivele,ajunge undeva la 14 m inaltime.In zona cind ne-am propus sa ne construim locuinte era vorba de case unifamilare sau maxim duplex.Ne prezentam dezacordul si suntem in sala cel putin 12.Am primit invitatia abia aseara ,putem fi 30.Avem citeva plingeri,regimul de inaltime,numarul mare de locuinte care ar putea intra intr-un bloc,12 sau 16 ,eu stiu cite.Locurile de parcare.Apoi utilitatile care s-au platit pe banii primilor cumparatori in zona care au fost dimensionate pentru un anumit consum cu case unifamilare. Deja este a doua cladire propusa pe aceeasi strada,vor fi probabil vreo 20.Se distruge zona.Sunt 100 de proprietari care nu sunt de acord.Nu s-a dat acceptul nici pentru 3 locuinte si acum sa facem locuinte colective.16 masini ,fum ,porniri.....Cu cealalta cladire ,intr-un loc era P+E,intr-un loc 2 etaje,e confuz ce se cere acolo.Dincoace sunt propuse 8 apartamente,deci este mult pentru zona respectiva.....conturata deja cu pin ala 9-10 m maxim.si asta ar contrsta foarte mult.Nu mai spun de HCL 300,nu s-a cerut vecinatatilor un acord...Daca nu ne uitam pe net nu am fi stiut... Am primit invitatia de la primarie si multumesc foarte mult celor de la primarie....Sa nu se intimple judecati litigii.....

Arh. Nicorici – „Tectonics”: In primul rind legat de coeficientii aprobati prin PUZ-ul cu HCL 187/2003 permite regimul de inaltime D +P +2E +mansarda.Termenul folosit e Zona rezidentiala ,nu spune 1 ap ,2 apartamente sau 20 de apartamente .Zona rezidentiala nu inseamna 1 apartament sau 2 apartamente.Regimul de inaltime este cel al zonei aprobat ,care l-ati stiut atunci cind ati cumparat terenul. Putem zice ca poate numarul de apartamente este putin mare .La aceasta investitie sunt 12 apartamente ,cea ptr. Montaner,iar la cealalata sunt 8 (Total Construct).Toate locurile de parcare sunt asigurate conform regulamentului local de urbanism,sunt in subsol,nu le veti auzi cind pornesc dimineata.....Nu se depaseste regimul maxim de inaltime,permis de zona ,nici procentul de ocupare,nici coeficientul de utilizare al terenului,iar la cealalta constructie nu inteleg ce va deranjeaza (8 apartamente)....

Marcel Gherasim : locatar din zona ,vecin cu imobilul care se vrea pe Tristan .nr 17 .PUZ-ul initial nu a fost 2E +mansarda si e fals ce ati spus dle arhitect,ca noi am cumparat si am stiut ca ar fi asta .Nu ,a fost maxim un etaj plus mansarda .

Popa Sorina – Directia Urbanism: In regulamentul de la PUZ-ul initial aprobat prin HCL 187/2003 apare si regimul de inaltime P+2 + mansarda.Poate fi consultat la directia Urbanism.

Marcel Gherasim : Suprafata de ocupare a terenului este nefireasca,toti am fost constrinsi sa contribuim la confortul urban,cu astfel de constructii ,confortul urban dispare.E o nearmonizare atit functionala ,cit si estetica.Nu mai este spatiul verde,la numarul 17 parcarile sunt in spate ,lipite de gardul meu .

Boboșilă Bruno :Sunt vecinul de vis-à-vis,la blocul mare .Consider ca aceasta cladire nu se incadreaza in arhitectura zonei.In acea zona sunt case unifamilare in nici un caz blocuri.Suprafata este imensa ,proiect de case colective.Conform hotaririi 300 din mai anul trecut se specifica intre 500 si 700 m ,maxim 6 apartamente.....Suprafata terenului este de 701 m,dci cu indulgenta ar fi 8 apartamente.Daca doriti o liniste si va treziti cu un bloc cu 16 sau 12cu zeci de masini .Este o strada de 6 m.Consider inacceptabil asa un bloc in zona .

Blenda Dorin :Sunt medic ,locuiesc in spatele acestei constructii pe care nu doresc s-o caracterizez .Cred ca s-a spus tot ce trebuia sa se spuna.Eu am un copil de 3 ani si nu stiu ,daca la d-l arhitect ar conveni sa inspire copilul gazul de la 12-24 de masini Nici eu nu sunt de acord cu asa ceva.

Andrei Sandor :locatar in zona .In septembrie s-a dat o notificare ca toate constructiile cu mai mult de 6 apartamente vor trebui sa aibe acordul vecinilor.

Popa Sorina – Directia Urbanism: La documentatiile de PUD si PUZ nu este necesar acordul vecinilor.Este autorizarea directa.

Andrei Sandor :Nici unul din vecini nu va fi de acord in cazul in care acest PUZ va trece.Nici pentru un bloc nici pentru celalalt.Toate casele in aceasta zona sunt traditionale .Cum ar arata o chestie modernista intr-un cimp de case traditionale ?

Vatamanu Nicusor :Sunt locatar .Am plecat dintr-un bloc ,unde au fost 10 apartamente. Am imprumutat sa-mi fac conditii si acum plec la 12 apartamente.Structura drumurilor noi am facut-o.Noii fiecare casa am pus 8 milioane,la drum plus conductele de gaz,plus apa ,canalul tot noi locatarii am investit.In toata Europa intr-un cartier de vile ,nu sunt blocuri. “

Țiprișan Ovidiu: « Parcela nr 19 vecin direct de pe strada unde vrea sa se construiasca la nr 17 si am vrut sa ne exprimam impotriva clara.Dezaprobam aceasta constructie.Trebuie respectata linia zonei ,din figura se vede mult depasita suprafata construita fata de ceilalti vecini .Intr-o curte mica vor fi betonate parcarile,lipseste cu desavirsire spatiul verde .Pe linga asta,vor fi suprasolicitate toate retelele si toate utilitatile din zona.Noii dezaprobam constructia. »

Florin Rău :Vecinul din spatele acestei cladiri.As vrea sa dezaproab total aceasta constructie.Datorita aceseti inaltimicare o are si spatiul care va fi in spatele parcelei mele.Va fi spatiu foarte mic.

Arh. Nicorici – „Tectonics”:Ca o concluzie a acestei discutii pe marginea celor 2 proiecte.Nu inteleg de ce un regim P +1+ masarda e o problema,cind in zona sint constructii mai mari.(P+ 2+ mansarda)In ce priveste spatiul verde si procentul de ocupare se respecta in totalitate prevederile regulamentului local de urbanism.Nu se iese din cadrul legal.De ce nu v-ati opus atunci ,la constructiile inalte din zona?La nr. 17 nu se depaseste inaltimea imobilelor stinga dreapta.La nr .47 din discutia avuta cu beneficiarul aici de fata ,dinsii sunt dispusi sa renunte la un nivel din inaltimea imobilului si sa reduca la 8 apartamente in totalitate .Intimitatea pe care o doriti nu o veti obtine pe un teren de 700 de metri,unde regimul de inaltime e P+1+ mansarda,va trebui sa va mutati la 2000 m.

Chirlejan Ioan :Pentru constructia care se vrea la nr. 47.Putem observa in dreapta o cladire care s-a construit destul de ciudat.Va fi undeva la 14 m,imensa.Nu convine nimanui.Poluarea cu benzina cu miros cu fum.....Mai aduc aminte ca in zona este limitata la 15 m,restul este teren

agricol nu stiu daca s-a scos.Ei au facut o constructie pe un teren pe care nu se poate construi momentan.Alte solicitari de persoane care au vrut sa construiasca pentru 3 familii,nu s-a dat aprobarea.Ex.:Iancu Gheorghe ,si-a facut duplex.....

Arh. Nicorici – „Tectonics”:Sint 2 terenuri marcate cu X sunt cite 3 apartamente pe parcela,P+E. Nu vor fi 20 pentru ca primaria aproba,nimeni nu mai poate sa intabuleze,fara autorizatia de construire”.

Chirlejan Ioan : Cine ne garanteaza ca in zona nu vor aparea 10 blocuri ?Vrem sa lovim intr-o zona linistita frumoasa care s-a conturat ca si case unifamilare.De ce mie mi-a dat un regim de inaltime de P+2....?Estetica cladirii,e un alt punct....Clar ca se stie ca nu corespunde....si exact 14 m,de la cornisa 9 m.....Studiul geologic arata ca la 1,7 este apa.....Investitorii vin si pleaca ,noi o sa locuim acolo.Noi am platit ,apa ,gazul,canalul...Ati cumparat de la Matei Ilie el si-a platit cota lui,da de fapt nu-i unul is 16.....si el a pltit numai o cota de gaz.

Marcel Gherasim: „ E o abordare gresita .Domnul arhitect aduce niste exemple ,nu niste realitati.Poza arata bine cu gard facut....e gresit sa neuitam la ce e in jur.Nu va da dreptul sa va folositi de ce este.....Nu este nici o compatibilitate estetica si functionala.Functional , 8 apartamente,12....nu merge..pe 700mp.Ei sunt datori sa creeze spatiul verde in masura in care eu am creat.In realitate va fi altceva.....Eu cer consilierilor sa trateze unitar zona.Faceti locuinta pre trei parcele.....

Boboșilă Bruno : De ce pentru Tristan Tzara 17,s-a cerut PUD pe P+2+ mansarda,daca proiectul nu este asa.Pe 3 planse e scris diferit,ceea ce este.....La design stati foarte prost...Asa un bloc intr-o zona de case.....Aceasta problema nu se incadreaza in arhitectura zonei.Is 2 blocuri in forma de H.....

Andrei Sandor :Cind intervine acea parte ca sa se ceara acordul vecinilor ?Peste 6 apartamente.....

Popa Sorina – Directia Urbanism:Acordul vecinilor inervine in conditiile Legii 50.In caz ca sunt necesare subzidiri ,schimba functiunea zonei....Pentru numarul de apartamente nu trebuie sa ceara acordul vecinilor.Vorbiti despre HCL 300.Vorbiti de o hotarire care este in litigiu.S-a emis hotarirea dar intre timp este in litigiu

Ghilezan Gabriel- Directia Urbanism :Colega mea va spunea ca prevederile ordonantei se suspenda de drept in momentul incare apare pe raza judecatoriei din care face parte ,apare un litigiu.....

Blenda Dorin :Atunci daca intram si noi in litigiu inseamna ca totul va fi blocat...

Andrei Sandor :daca cererea dinsilor este blocata in justitie se blocheaza intreg pocesul de emitere a PUD, PUZ..... ?

Popa Sorina – Directia Urbanism:Da ,bineinteles. Va multumim si credem ca s-a consemnat tot ce ati avut de reclamat in legatura cu aceste documentatii.....

Arh. Nicorici – „Tectonics”: mai doream sa le atrag atentia domnilor ca trebuie sa vada si avantajele nu numai dezavantajele.Venind la dinsii pe strada dinsii ,investitorii vor oferi avantaje.....vor investi si in drumuri...nu stiu cine a emis 16 cind e vorba de 12 apartamente.....Sinteti pe o strada care tine de 2 administratii diferite....Timisoara si Dumbravita....

Boboșilă Bruno: Si partea dreapta a acestei strazi apartine de Timisoara .

Arh. Nicorici – „Tectonics”: Ca si concluzie doresc sa spun parerea beneficiarului aici prezent ,care e dispus sa micsoreze regimul de inaltime pentru Tristan Tzara 47.ca sa fie mai mic cu 3 m la cornisa si reducerea numarului de apartamente de la 12 la 8 .

Blenda Dorin : „Din ce etaj doreste dinsul sa taie ,din ultimul..? Sau un etaj intermediar ,respectiv 2E?

Popa Sorina – Directia Urbanism:A raspuns ,un etaj plus mansarda.Asa a spus domnul arhitect.....Da?

Jose Miguel Vinals :Sunt spaniol.M-am intilnit cu domnul si mi-a spus ca nu e loc de P +2 + mansarda .Am zis domnului sint de acord cu voi.Este adevarat?Pregatim tot pentru P+1+mansarda .Cu o reducere de 1 etaj si o reducere de numar de apartamente.....

X1: Problema e functionalitatea.*8 apartamente.....

Jose Miguel Vinals : prima propunere era in regula si cred ca acum e mult mai in regula....Nu stiu acum cu un proiect refacut poate fi o problema?

X2: Dumneavoastra in Spania nici culoarea la casa nu aveti voie sa o puneti cum doriti dumneavoastra.

Jose Miguel Vinals : eu cred ca sunt in Romania,firma romana ,foloseste legea romana.....

X3: casa arata altfel decit toata zona este un proiect modernist,intr-o zona traditionala.....

Chirlejan Ioan :Idea nu era neaparat inaltimea si astea,in primul rind aglomerarea urbana intr-o zona care a fost marginala ,aerisita...Concluzie ,nu suntem de acord cu locuinte colective.

Popa Sorina – Directia Urbanism:Trecem la ultimul punct pe ordinea de zi:

P.U.D. Construire bloc de locuințe, str. Mureș nr. 43, inițiator Ciurar Nicolae, beneficiar S.C. KEVIN&ARMANDO CO S.R.L., proiectant S.C. COLOANA 1 S.R.L.

Va rog daca cineva doreste sa ia cuvintul.....

Arh .Liviu Bojic : asa cum ati spus este trecerea de la un regim de inaltime la alt regim de inaltime.Este o cladire la intersectia a 2 strazi.Consider ca un regim de inaltime mai mare intr-o intersectie este binevenit,mai ales ca la parterul cladirii o sa fie un spatiu comercial...alimentara.Sunt asigurate toate conditiile cu procentul de ocupare,numarul de parcuri,prevazute prin regulamentul de urbanism.

Popa Sorina – Directia Urbanism: Se pare ca nu e nimeni sa se opuna acestei documentatii.Va multumim pentru participare.

Director Direcția de Comunicare,

Violeta Mihalache

Întocmit,

Valeriu Iocsa