

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL
PRIVIND
DEZBATEREA PUBLICĂ
DIN 25 SEPTEMBRIE 2008

La dezbateră publică desfășurată în data de 25 septembrie 2008, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat reprezentanți ai Direcției de Urbanism și Direcției Comunicare, consilieri locali, reprezentanți ai unor ONG, mass-media locale, cetățeni. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a două ore, începând cu ora 15.

Ordinea de zi

1. PUD - Locuințe colective, parcări subterane, supraterane și împrejmuire str. Albinelor nr. 78 proiectant SC ART*HIT SRL, beneficiar D'HOORE FARMING SRL
2. PUD - Construire locuințe colective, str. Grigore T. Popa (fosta Câmpina) nr. 53-57 beneficiari Demeter Francisc și Demeter Marinela., proiectant S.C. SANTECON PROMO SISTEM S.R.L.
3. PUD - Locuințe colective în regim D+P+3E+Er, D+P+2E+Er și demolare anexe existente, str. Porumbescu nr. 21 beneficiar S.C. PEN-TUR-COM-PERLA S.R.L., proiectant S.C. KUBUS S.R.L.
4. PUD - Amenajare stație fabricare beton, birouri și anexe, Calea Torontalului CF 103771 beneficiar S.C. "GENERAL BETON ROMANIA " S.R.L, proiectant S.C."ATELIERELE ARHITECH" S.R.L.
5. PUZ - Construire imobil locuințe colective, str. Eneas nr. 6 beneficiar S.C. TOP STEEL S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS HOUSE S.R.L.
6. PUD - Construcție locuințe colective, str. Luceafărul nr. 1 proiectant S.C. Athitrava Design S.R.L.
7. PUD - Stație de distribuire carburanți "Romp petrol", str. Amurgului nr. 5 beneficiar S.C. Rompetrol Downstream S.A., proiectant S.C. Vila Profile S.R.L.
8. PUD - Construcție locuințe colective, str. Mareșal Averescu 34/D - str. Miloia nr. 1 Timișoara, beneficiar Gruescu, proiectant S.C. HL - CONS S.R.L.
9. PUD - Construire de apartamente S+P+4E+Eretras cu funcțiuni complementare la parter, strada Budai Deleanu, nr. 20 Timișoara, beneficiar S.C. Inversion Construct S.R.L., proiectant S.C. AC TECTURA S.R.L.
10. PUD - Construire imobil de apartamente S+P+2E+M cu funcțiuni complementare la parter, str. A. P. Cehov, nr. 68 beneficiar S.C. IMOBILIARA GIANNI TONELLI S.R.L. Timișoara, proiectant S.C. AC TECTURA S.R.L.
11. PUZ - Construire imobil de apartamente S+P+5E+E retras cu funcțiuni complementare la parter, str. Martirilor, nr. 94 beneficiar S.C. INVERSION CONSTRUCT S.R.L. Timișoara, proiectant S.C. AC TECTURA S.R.L.
12. PUZ - Construire imobil de apartamente S+P+4E+E retras cu funcțiuni complementare la parter, str. Apicultorilor nr. 10-12 Timișoara, beneficiar S.C. CONSULTANS FOR MANAGEMENT AND INVESTMENT S.R.L., proiectant S.C. AC TECTURA S.R.L.
13. PUZ - Ansamblu de locuințe colective, Timișoara, str. Ion Ionescu de la Brad, f.n. - BAZA RATT beneficiar Primăria Municipiului Timișoara, proiectant S.C. ZAM GRUP S.R.L.
14. PUZ - Zona locuințe și servicii parcela A391/11/5/2, Bv. Iosif Bulbuca beneficiar Ienea Dorin, proiectant BIA Cretu Emanuel
15. PUZ - Timișoara PLAZA, Calea Dorobanților nr. 46-52 beneficiar SC ELITE PLAZA, proiectant Atelier PRO WASSER
16. PUD - Clădire birouri, servicii și locuire, B-dul Liviu Rebreanu beneficiar S.C. SOUTH PARK RESIDENTIAL S.R.L., proiectant Atelierele Arhitech
17. PUD - Locuințe colective cuplate și servicii la parter în regim P+3E+2Er/Pth, str. Mircea cel Bătrân nr. 32-34 beneficiar S.C. GLOBAL COMMUNICATION S.R.L., proiectant S.C. ATELIERELE ARHITECH S.R.L.

.....

1. PUD - Locuințe colective, parcări subterane, supraterane și împrejmuire str. Albinelor nr. 78 proiectant SC ART*HIT SRL, beneficiar D'HOORE FARMING SRL

Loredana Pălălău: „Bună ziua, sunt foarte multe puncte pe ordinea de zi și am vrea ca în maxim două ore să ajungem să le parcurgem pe toate și fiecare să aibă posibilitatea să își expună un punct de vedere obiectiv. Pe

probleme urbanistice și tehnice. V-aș ruga să veniți la microfon, să vă prezentați un punct de vedere și să spuneți probleme urbanistice, și nu de factură juridică sau de altă natură. Acum discutăm dacă este în regulă ce se propune, dacă vă afectează sau nu ce se propune, și nu dacă sunt avizele necesare. Acest lucru e de la sine înțeles – orice documentație care se propune CL spre aprobare are atât o viză din partea Direcției de Urbanism, cât și din partea Serviciului Juridic al Primăriei. E clar că nu poate fi înaintată CL fără acordurile și avizele cerute de legislația în vigoare. Vă voi prezenta prima documentație. Terenul este proprietatea beneficiarilor și se dorește realizarea unui imobil pentru locuire colectivă. Zona este de locuințe, se propun locuințe colective. Terenul este destul de adânc. Un imobil va fi în aliniamentul str. Albinelor și unul în interiorul parcelei”.

Gigel Anucuța: „Locuiesc pe str. Albinelor 74. Avem o problemă cu niște vecini – cineva a cumpărat un teren lângă noi și dorește să facă blocuri – nouă nu ne convine, cei de la bloc s-ar uita direct la mine în curte. Inclusiv cu gazele, va trebui modificată conducta de gaze, apa...”

Loredana Pălălău: „Astea sunt probleme pe care dâșii va trebui să le rezolve, la faza de autorizare, pe baza unor proiecte, să obțină avizele de la regii. Cheltuielile vor fi ale lor. Nimeni nu vă poate pune să faceți o cheltuială ca dâșii să își realizeze investiția”.

Gigel Anucuța: „Să facă și un paravan de la mine din curte, la zece metri cât vor face ei blocurile. Atunci pot face blocuri”.

Loredana Pălălău: „Am înțeles, vă deranjează amplasarea și privirea directă a locuinței”.

X: „În această zonă sunt numai case”.

Loredana Pălălău: „Legislația permite realizarea în zone rezidențiale de ansambluri rezidențiale, sunt tot locuințe”.

Gigel Anucuța: „Nu cu acordul nostru, al locatarilor”

Loredana Pălălău: „Nu, cu respectarea unor reguli de urbanism în primul rând. Și într-adevăr, printre regulile de urbanism, privirea către proprietatea dvs”.

Gigel Anucuța: „Îmi cer scuze, atunci noi suntem buni doar pt votat sau să fim ascultați și noi? Așa și eu pot face blocuri”.

Loredana Pălălău: „Am reținut ideea de amplasare”.

Micula Maria: „Locuiesc vizavi cu acest teren, pe Albinelor 93. Nouă ni s-au luat 6 metri de pământ din curte pt stradă. Strada e îngustă, deși se circulă pe două benzi. Primăria a dat o decizie prin care a suspendat mașinile de mare tonaj pe stradă. Se crapă casele. Dacă acest proiect va fi aprobat, vor circula și mai multe mașini, va fi dezastru. Suntem pensionari. Destul de rușinos dacă se va aproba. Alt bloc nu există pe această stradă. Mașinile circulă în continuare. Este și semn, dar nu respectă nimeni”.

Gigel Anucuța: „Nu respectă nimeni. Eu am și un memoriu. Am făcut și o adresă la București, și am primit răspuns că nu se pot face aceste blocuri”.

Loredana Pălălău: „Puteți să îl depuneți, va fi prezentat și consilierilor”.

Rodica Militaru: „Este scrisoarea fostului director general Gh. Pătrașcu, care a lucrat în Ministerul Dezvoltării, iar acum este arhitect-șef al Capitalei, deci este o părere mai mult decât autorizată. Foarte clar spune că trecerea de la locuințe individuale pe lot la locuințe colective se poate face conform legilor numai printr-un PUZ aprobat de CL. Scrisoarea e venită înainte de 27 august, când s-a modificat Legea 350. Apoi, există RGU, care trebuie respectat, și care spune că dacă clădirile au până la trei niveluri, POT poate fi de 40%. Dacă au peste trei niveluri, trebuie să fie de 20%. Sunt condiții pe care nu le îndeplinește nici un PUD”.

Loredana Pălălău: „Nu știu de unde aveți dvs POT de 20%, eu nu cunosc, iar cel propus în această documentație e de 35%. Deci POT nu e mare, e acceptabil. Probleme care se pun la astfel de terenuri de suprafață mare e că una e un POT de 30-40% pe un lot de până în 1000 mp, și alta înseamnă unul de 30-40% pe un lot de 3.000 de mp. Vor apărea mai multe clădiri. Regulamentul se aplică pe parcele, pe suprafața de parcelă”.

Rodica Militaru: „Pe unul din certificatele de urbanism scrie parc. Sunt curioasă cum veți scrie în referatul dvs că nu încalcă Ordonanța 114”.

Loredana Pălălău: „Nu cred că se referă la documentația asta. Nu are cum să scrie parc când dvs stați în zonă și stați că nu e parc acolo. Ord. 114 se referă la zone verzi prevăzute în documentații de urbanism aprobate. La dvs pe CF scrie casă și grădină”.

Gigel Ancuța: „Eu am mai avut un litigiu cu o vecină pe motiv că dânsa plătea impozit mai puțin aici la Primărie și am făcut un referat, o reclamație. Eu plătesc 14 milioane pe 1600 mp. Dânsa a plătit și are aici la Primărie 500 m, aici sunt 1500 și dvs spuneți că sunt 3500 m. Care e adevărul atunci?”

Loredana Pălălău: „Astea nu sunt aspecte care ne interesează la documentație. Țin de Direcția Fiscală și foarte bine că ați făcut acolo o sesizare. Eu am o documentație aici cu terenul care se regăsește atât în CF, cât și în planul parcelar vizat de Oficiul de Cadastru. Nu am cum să îi contest că nu dețin acel teren. Aș mai vrea să spun referitor la acea adresă primită de dvs de la dl Pătrașcu, care acum e arhitectul-șef al Bucureștiului. Fiecare oraș are un arhitect-șef, și acest arhitect-șef are menirea să lucreze în orașul său. Legile sunt aceleași. Asta nu înseamnă că o documentație de urbanism e altă funcțiune. Înseamnă că nu vor sta oameni acolo?”.

X: „Îmi permiteți să pun o întrebare? Specialitatea mea nu mă ajută să înțeleg acel PUD pe care l-ați proiectat. Vă rog să mi-l descrieți să văd dacă este vorba despre ceea ce m-am așteptat. Seamănă cu un PUD mai vechi, poate că greșesc”.

Loredana Pălălău: „Deci cu galben este configurată zona de locuințe, iar cu negru sunt trecute locuințele existente la ora actuală și ce propun arhitectii pentru beneficiar sunt cele două imobile”.

X: „Mă interesează în mod special distanța și intenția de la locația 76 spre 78”.

Loredana Pălălău: „6 m și 6,50 pentru primul imobil. Deci este jumătate din înălțime față de limita de proprietate. Iar pentru a doua aveți 9 m”.

X: „Care este numărul de înregistrare al proiectului prezentat?”

Loredana Pălălău: „Nu am toată documentația aici. Într-adevăr, este o documentație mai veche. Am pus această documentație în dezbatere pentru că am avut sesizări în scris”.

X: „Ce semnifică zonele cu portocaliu? Mă interesează proprietatea 76”

Loredana Pălălău: „Reprezintă amplasamentul noilor imobile”.

X: „Acest proiect îmi seamănă foarte mult cu un alt proiect prezentat nu demult care prevedea accesul auto imediat pe lângă proprietatea 76, cu ceva intrări subterane, etc. care se cam loveau zid în zid cu fundația mea. Vreau să știu dacă au păstrat acest lucru”.

Loredana Pălălău: „Nu, acum acest acces este aici pe planșă. S-a renunțat tocmai în urma sesizărilor dvs. Și aștept să vină și cu celelalte completări care sunt necesare la dosar”.

X: „Dar nu era normal să fie prezentat întreg proiectul ca să știm despre ce vorbim și cu ce suntem de acord? Sau se obișnuiește să se facă mai multe dezbateri publice pentru același proiect?”

Loredana Pălălău: „Eu prezint doar planșa de reglementări urbanistice și planșa de mobilare. Nu pot să prezint toată documentația pentru că ar trebui să stăm foarte mult să ne uităm prin documentații. Dacă vă interesează toată documentația puteți veni în timpul programului cu publicul, o solicitați și eu sau colegile mele vă punem documentația la dispoziție să o consultați”.

X: „Care este rostul acestei dezbateri?”

Loredana Pălălău: „Contează, pentru că dacă există obiecții întemeiate se fac verificări, se reține documentația și se cere proiectantului să facă modificările necesare, iar dacă sunt puncte de vedere subiective vom prezenta CL și punctul de vedere al unui specialist din cadrul Direcției de Urbanism și procesul-verbal de la dezbatere, iar CL este acela care decide asupra acestor documentații”.

X: „Nu cred că cineva își poate permite să aducă obiecții subiective, plecăm de la premisa că nu venim să facem rău, ci să ne protejăm. Din capul locului eliminăm această subiectivitate. Pe mine mă interesează acest proiect pentru că eu știam că se va discuta proiectul cu nr. 400”.

Loredana Pălălău: „La noi nu s-a depus altă documentație. Dacă dvs ați văzut alt proiect, înseamnă că cu dvs s-a discutat deja, deci este în regulă faptul că s-a discutat cu vecinii direct afectați”.

X: „Aici se discută ceva, investitorul face alte promisiuni”.

Loredana Pălălău: „Nu știu ce promisiuni a făcut investitorul. Documentația care a fost depusă este aceasta pe care v-am prezentat-o, cu mențiunea că accesul în subsol pe care l-ați sesizat anterior s-a modificat, fiind acum pe partea cealaltă, ca să nu vă afecteze proprietatea”.

X: „Cu ce plec eu de aici - dacă sunt întrebată de familie?”

Loredana Pălălău: „În câteva zile va fi publicat pe site-ul primăriei, la rubrica „Transparență decizională”, întreg procesul-verbal al dezbaterii”.

X: „Dacă nu suntem de acord cu ce se prezintă, cât timp avem la dispoziție să reclamăm?”

Loredana Pălălău: „Până la ședința de plen a C.L. Ședința este în ultima marți a fiecărei luni”.

.....

2. PUD - Construire locuințe colective, str. Grigore T. Popa (fosta Câmpina) nr. 53-57 beneficiari Demeter Francisc și Demeter Marinela., proiectant S.C. SANTECON PROMO SISTEM S.R.L.

Loredana Pălălău: „Trecem la următoarea documentație. Vă rog să faceți puțină liniște să vă pot prezenta pe scurt documentația. În urmă cu câțiva ani, în zonă s-au mai aprobat două documentații de urbanism prin care s-a deschis această zonă. Vă voi prezenta o zonă în partea de nord a orașului, cu parcele cu front foarte îngust și cu adâncime foarte mare. Terenurile sunt azi neexploatare, dar au început să se cumpere, iar cei care au cumpărat au dorit să-și valorifice terenurile într-un fel sau altul. A fost inițial o documentație de lotizare, după care s-a venit cu o nouă documentație prin care s-a creat primul ansamblu rezidențial și acum terenurile lotizate pentru locuințe individuale s-a comasat din nou și se dorește realizarea de imobile de locuințe colective. Problemele care sunt aici și au fost de la început au fost cele de acces. Dacă vă uitați pe planșă, aceste lucruri sunt coordonate din punct de vedere urbanistic. Între str. G.T. Popa și str. paralelă cu T. Popa la sud se dorește deschiderea unui drum pe mijloc cu profil mai mare. Acel drum nu se realizează în momentul de față decât pe bucăți. Vă voi arăta pe planșă. Pe str. Textiliștilor. Există un studiu de cvartal cuprins între acele două străzi - G.T. Popa și Textiliștilor, iar când cineva dorește să construiască, este obligat să facă și porțiunea de drum așa cum este propus în prima documentație. Această construcție are probleme de acces; să sperăm că în momentul când se vor urbaniza toate loturile, aceste probleme de acces nu vor mai exista, datorită deschiderii drumului din spate, propus. Puteți să faceți o solicitare scrisă să deschidem acel drum și atunci se va deschide mai repede, presupunând că fiecare participă la realizarea sa”.

X: „Atunci de ce se aprobă aceste proiecte?”

Loredana Pălălău: „Pentru că numai așa se poate face o strategie de dezvoltare”.

X: „Pe vremea lui Ceaușescu ne dădea afară, dar dvs ne faceți să plecăm singuri, pentru că nu se poate trăi în asemenea condiții. Casa de la nr.55 este înconjurată de stradă. În față este str. G.T. Popa cu sens unic, pe care circulă mașini grele de se mișcă imobilul, casa. Acel drum de acces este comun pentru pietoni și mașini. Domnul care a construit acel bloc îngresuit nu are acces, nu are parcare, nu are nimic. Se parchează în fața casei mele. Vi se pare normal să nu am unde parca în fața casei mele? Este vorba de primul bloc construit și unde se continuă proiectul în discuție. Nu există o împrejmuire minimă și este plin de gunoi”.

Loredana Pălălău: „În documentație sunt asigurate locurile de parcare. Dacă nu-și asigură locurile de parcare pe proprietate, noi nu aprobăm acele documentații. Atunci când faci o investiție este problema ta să-ți asiguri și facilitățile”.

X: „Problema este că nu are unde”

Loredana Pălălău: „Uitați că în documentație există”.

X: „Și până atunci? De 3-4 ani este o mizerie... Și pe unde va intra pe acel nou șantier? Pe acel drum îngust și prin curtea noastră?”

Loredana Pălălău: „Din câte văd eu, acelea sunt drumuri publice, iar disconfortul creat de construcții se va mai prelungi până se va realiza strada din spate care le va lega”.

X: „Dar, între două blocuri, spațiul cât trebuie să fie? 6 m este suficient pentru trafic intens?”

Loredana Pălălău: „Este un drum cu două benzi și trotuar”.

X: „Vor fi peste 400 de mașini care vor circula pe acel drum”.

Loredana Pălălău: „Ne putem uita să vedem câte apartamente se propun”.

X: „Oricum este haos”.

Loredana Pălălău: „Oricum, impozitul pe terenuri este foarte mare și vecinii dvs care au grădini de 3000 – 5000 mp nu vor mai dori să le țină”.

X: „Ca să nu mai punem problema canalizării”.

Loredana Pălălău: „Tocmai aceasta este problema și de aceea noi trebuie să reglăm aceste situații. De aceea am făcut acel studiu ca să creăm acea stradă din mijloc, la care să se lege, și să descărcăm străzile vechi”.

X: „Problema canalizării ar mai fi. Am înțeleg să str. G. T. Popa are o canalizare pentru case. La două inundații, la Banu Construct parcățile subterane au fost inundate. Noi aducem expert și îi dăm în judecată. Și nu știm: de vină este canalizarea orașului, cum ne-au spus cei de la Banu Construct, sau faptul că ei nu au făcut canalizarea bună?”

Loredana Pălălău: „Aceasta este problema regiilor. Faza de autorizație presupune realizarea unui proiect de specialitate de către dâșii”.

X: „Nu știu ce s-a întâmplat, dar nu este posibil ca în bloc nou să ai inundații de două ori. Ei spuneau că din cauza canalizării orașului, iar canalizarea de pe str. G.T. Popa face parte din canalizarea orașului”.

Loredana Pălălău: „Normal, ei sunt obligați să se lege la canalizarea orașului. Atâta timp cât au prezentat un proiect și au primit avizele, se pot îndrepta spre regiile de la care au primit aprobarea. De fapt, canalizarea n-a suportat, iar pagubele le-au suportat ei în final”.

X: „Nu există locuri de parcare”.

Loredana Pălălău: „Drumul public trebuie să rămână public și nu să fie parcate mașini pe acesta. Vă rog să faceți reclamație în acest sens”.

X: „Dacă ar fi un incendiu, mașina de pompieri n-ar avea acces”.

Loredana Pălălău: „Dacă drumul public ar fi liber nu ar fi această problemă. Faceți sesizări la Poliția Comunitară pentru a le ridica mașinile de pe drumul public. Vă multumesc”.

X: „Încă o întrebare: Ce prevede legea când se face o asemenea construcție? Legea prevede împrejmuirea spațiului”.

Loredana Pălălău: „La ansamblu de locuințe, legea nu prevede împrejmuire. Se poate face o solicitare către cei de la Banu să-și facă împrejmuirea. Dar ar fi trebuit să refacă împrejmuirea care a fost făcută de cei de la care au cumpărat terenul”.

X: „Pe vremuri exista o lege nescrisă, conform căreia fiecare dintre vecini îi revine gardul din dreapta, un anumit spațiu; exista o lege a bunului simț. Să înțeleg că nu mai funcționează? Care trebuie să fie atunci distanța dintre două clădiri multietajate?”

Loredana Pălălău: „Conform Codului Civil, gardul și împrejmuirea este comună; doar dacă se face pe cheltuiiala proprie”.

X: „Mai am două întrebări: Care este distanța minimă legală dintre două clădiri multietajate?”

Loredana Pălălău: „Distanța dintre două proprietăți diferite trebuie să respecte regula de jumătate din înălțimea construcției, ca să nu se umbrească reciproc. Dacă sunt în cadrul aceluiași ansamblu, este problema lui cum își valorifică ulterior proprietățile, dar dacă sunt proprietăți diferite trebuie să respecte jumătate din înălțime față de limita comună de proprietate”.

X: „Atât, mulțumim”.

Loredana Pălălău: „Mulțumesc și eu”.

.....

3. PUD - Locuințe colective în regim D+P+3E+Er, D+P+2E+Er și demolare anexe existente, str. Porumbescu nr. 21 beneficiar S.C. PEN-TUR-COM-PERLA S.R.L., proiectant S.C. KUBUS S.R.L.

Loredana Pălălău: „O să vă rog ca o singură persoană să vorbească, dar după ce vă prezint o planșă, pentru că eu am impresia că nu s-a înțeles documentația de urbanism. Situația terenului este cumva similară cu prima și a doua documentație - pe teren destul de îngust. S-a achiziționat teren mai mult în interiorul unui cvartal delimitat de 4 străzi: Ciprian Porumbescu, Rusu Șirianu, Vadu Călugăreni și Alexandru Odobescu. Mai apărea pe pagina Primăriei un studiu de dezvoltare cvartal, ceea ce înseamnă că documentația prezentată

trebuia astfel amplasată ca să dea posibilitatea, dacă și ceilalți vecini doreau, să-și fructifice proprietățile, să nu blocheze o posibilă densificare a acestui cvartal. Deci este un studiu de cvartal. Avem exemplul anterior: întâi au făcut lotizare pentru locuințe individuale, iar mai apoi au venit cu altă documentație, întrucât legislația le permitea. Au venit cu imobilul de la Banu pe aceleași accese, iar mai apoi, când au venit și alții, i-am pus să vină cu acest studiu de cvartal. Nu mai puteau merge fiecare separat, fără să se coreleze între ei. Într-adevăr, problemele erau de tramă existentă, iar dacă vrei și alte construcții, trebuie să-ți asiguri sau să corelezi toate lucrurile și dezvoltările respective. Planșa prezentată este una de studiu de cvartal - care este investiția dâșilor și terenul posibil a fi dezvoltat de către ceilalți proprietari din zonă”.

Isac Codruța: „Cu ce drept gândiți dvs pe terenul proprietatea noastră?”

Loredana Pălălău: „Este un studiu. Sunt arhitectă. Și este vorba de o strategie de urbanism”.

Isac Codruța: „Nu vă supărați, dar pe terenul proprietatea oamenilor”.

Loredana Pălălău: „Nu vă ia nimeni terenul. Toate studiile de urbanism se fac așa. Acest studiu a apărut ca o solicitare a noastră și a fost supus spre consultare. Nimeni nu vă spune acum să vă dați terenul. Este pentru a putea analiza investiția dâșilor, în contextul în care nu va bloca pe viitor o altă dezvoltare”.

Coccean Gheorghe: „Este adevărat că acest studiu a stârnit mari emoții, pentru că seamănă cu un proiect de pe vremea lui Ceaușescu, când se dorea scoaterea grădinilor oamenilor. Nu este în regulă, și ar trebui să stea de vorbă cu oamenii dacă vor să facă un studiu de genul acesta. Siguranța asupra proprietății noastre ne-o dau aleșii noștri. Cum ne trezim din partea Direcției de urbanism cu un asemenea studiu? Noi ne-am irosit investițiile pentru a sta într-o zonă de case. Trebuie să înțelegeți că asta este o parte emoțională, care este normală”.

Loredana Pălălău: „Eu am încercat să vă explic de ce a apărut această planșă și ce înseamnă un studiu de dezvoltare de cvartal. Este o planșă cerută arhitecților plătiți de beneficiari pentru a vedea că ce anume propun ei lasă posibilitatea celorlați să-și valorifice terenul pe viitor. Am impresia că nu m-am făcut înțeleasă”.

Ovidiu Vărădeanu: „Am impresia că cine a făcut această documentație nu s-a interesat ce este pe concret în teren”.

Isac Codruța: „Nici dvs care sunteți la primărie”.

Ovidiu Vărădeanu: „Am uitat să precizez: locuiesc la 68B. Cineva a făcut acest studiu din birou fără a se documenta pe teren. Altfel nu-mi imaginez cum cineva ar fi putut să traseze niște străzi prin curțile unor oameni, în condițiile în care în acea zonă, și vreau să precizez acest lucru, Comisia de Circulație a aprobat o restricție de tonaj de 3,5 tone. Eu sumt uimit și aștept să văd cum va intra un camion pe acea străduță în condițiile în care s-a aprobat acea restricție. În plus, cei care au fost acolo să facă acest plan nu au văzut la ce distanță sunt țevile îngropate în sol, nu au văzut care este starea celor trei blocuri care vor fi implicit afectate”.

Loredana Pălălău: „Ca să facem o precizare: ne referim tot la planșa de studiu”.

Ovidiu Vărădeanu: „Mă refer la ce a apărut pe internet și ce se dezbate”.

Loredana Pălălău: „Asta este planșa de studiu”.

Ovidiu Vărădeanu: „Atunci când faci un studiu te documentezi”.

Loredana Pălălău: „Este un studiu de dezvoltare cvartal, pentru a putea lua decizia amplasării acestor obiective. Aceste obiective, dacă se dorește amplasarea lor în interior, trebuie să știm pe viitor că nu vor bloca o posibilă altă dezvoltare, ceea ce ne spune legislația în vigoare. Atunci când apare o nouă problemă, trebuie analizat întreg cvartalul din care face parte. Iar planșa prezentată și acele accese la care vă referiți din planșa de studiu de dezvoltare - ele nu se realizează acum. Investiția dâșilor este doar aceasta, materializată în planșa de reglementări urbanistice, și nu prin planșa dvs”.

Ovidiu Vărădeanu: „Indiferent care este planșa, mă îndoiesc că se poate face pe un teren privat fără consultarea proprietarilor”.

Loredana Pălălău: „Este un studiu, și planșă de studiu se poate face pe un teren privat. Primăria face studii de dezvoltare ulterioare”.

Ovidiu Vărădeanu: „Nu pui în practică un studiu? Îl faci numai ca să mai bifezi că ai mai făcut un studiu? De aceea se fac studiile pe un teren privat?”

Loredana Pălălău: „Nu. Am mai spus: acest studiu a fost făcut astfel încât să nu afecteze eventuala dezvoltare a celorlalți proprietari”.

Ovidiu Vărădeanu: „Să înțeleg că interesele pentru această investiție nouă sunt atât de mari încât au capacitate și inspectorii Primăriei - cei care au făcut această planșă?”

Loredana Pălălău: „Nu inspectorii Primăriei au făcut această planșă. Este făcută de beneficiari”.

Ovidiu Vărădeanu: „Are cumva avizul Comisiei de Circulație?”

Loredana Pălălău: „Este acest aviz pentru investiția dâșilor. Pentru planșa de reglementări”.

Ovidiu Vărădeanu: „Ni-l arătați și nouă?”

Loredana Pălălău: „Sigur”.

Militaru Rodica: „Pot spune că legea permite realizarea acestui studiu în condițiile în care absolut toți proprietarii de teren afectați sunt de acord. În cazul de față proprietarii nu numai că nu sunt de acord, dar nici nu au fost consultați. Primăria poate iniția un astfel de studiu numai pentru interese publice”.

Loredana Pălălău: „Nu Primăria a inițiat acest studiu. Beneficiarii l-au plătit”.

Militaru Rodica: „Nu este normal ca pe acest studiu să fie scris: propus spre valorificare? Cine să valorifice terenurile proprietate privată? Și în beneficiul cui? Cui vor fi date aceste terenuri? Această planșă de studiu pe terenuri private putea fi inițiată la inițiativa proprietarilor acelor terenuri”.

Loredana Pălălău: „Sau la cererea Primăriei, care gestionează teritoriul. Documentația este făcută de beneficiar doar pe terenul pe care-l deține. Cealaltă planșă reprezintă un studiu de dezvoltare pentru a ajuta în luarea unei decizii privitoare la acest amplasament, de a nu bloca o posibilă dezvoltare a celor care mai dețin niște terenuri”.

Isac Codruța: „Eu vă întreb de ce apare pe internet un asemenea desen fără ca să fim avizați de Primărie?”

Loredana Pălălău: „Eu v-am mai explicat că documentația nu vizează terenurile proprietatea dvs.”

Isac Codruța: „Strada trece pe terenul meu”.

Militaru Rodica: „Ordonanța 114 dă voie să se transforme grădinile oamenilor în zone construite?”

Loredana Pălălău: „Da. doamna Militaru. Spune doar dacă sunt spații verzi menționate în documentații de urbanism, nu spune grădini”.

Isac Codruța: „Unul dintre accesele auto este exact pe terenul meu. Mai mult, vecinul meu are o casă construită cu autorizație de construire eliberată de dvs și înscisă în CF. Acel drum de acces auto îi trece pe sub dormitor, prin garaj! Pe Vadu Călugăreni 19 și 21”.

Ovidiu Vărădeanu: „Aceasta este planșa supusă dezbaterii? Haideți să discutăm pe această planșă. Dacă vedeți calea aceea de acces dintre 68B și 68C, pe unde proprietarul terenului vrea să-și facă intrarea pe terenul lui, teren care de fapt are acces pe Porumbescu! El nu are nevoie de un alt acces”.

Loredana Pălălău: „Are nevoie. Nu se putea face un sigur acces”.

Ovidiu Vărădeanu: „Dacă observați, el are acces pietonal și nu auto, cum dorește. Este problema lui. Acum încearcă să obțină acces spre terenul lui printre blocuri”.

Loredana Pălălău: „Acel acces are avizul Comisiei de Circulație. Și, din actele de la dosar, acele terenurile Primăriei și nu proprietate”.

Ovidiu Vărădeanu: „Proprietarul a încercat prima dată să-și facă o cale de acces printre 68A și 68B. Pe desenul dvs sunt desenate 2 anexe. Una dintre ele nici nu este anexă, ci punct trafo. El a ținut să precizeze că este anexă, dar este punct trafo. A renunțat și în cele din urmă s-a mutat cu străduța dincolo”.

Loredana Pălălău: „Vă rog - dacă sunt și proiectanții în sală”.

Itineanț Mihaela: „Vă rog, sunt și eu inginer topograf și aș avea ceva de spus. Eu locuiesc în curte, unde s-a cumpărat terenul, Porumbescu 21. Sunt topograf și din câte am văzut planurile dvs nu sunt actualizate. Eu am cerut urbanism, apare ce a fost acum 10 ani. Sunt 2 planuri expuse. Ce se discută? 3 m de la proprietatea mea sunt prea puțini, având în vedere construcția care se vrea înaltă. Există două variante. Ce avizați? Ceea ce este pe lemnăria mea? Am planul de acum o lună avizat la Oficiul de Cadastru. Pentru că peste proprietatea mea se suprapune blocul cerut de dânsa; există proces de ieșire din indiviziune. Și este curte comună, nu am semnat că suntem de acord cu construcția clădirii”.

Loredana Pălălău: „Vă rog să depuneți documentația pe care o aveți în scris, precum și planul vizat de Oficiu de Cadastru, la Registratură, cu nr de înregistrare, ca să vă putem da un răspuns la sesizările dvs. Acestea sunt obiective. Acesta este rolul dezbaterii”.

Itineanț Mihaela: „Și prin fața casei pe la noi să vrea să treacă sute de oameni de la blocuri! Este o curte privată, unde am fost 4 familii. Noi nu am fost niciodată de acord să fie bulevard prin fața casei noastre. Este o căsuță cu flori, foarte pitorească, cu intrare comună. 19, 21 - este o intrare uscată și aparține de nr. top de la nr.19, și nu 21. Pe unde se vrea să treacă sute de oameni? Prin fața geamului meu?”

Loredana Pălălău: „Nu sunt sute de oameni”.

Itineanț Mihaela: „Vă spun că noi nu suntem de acord. Pe acel acces pietonal eu sunt obligată să acord servitute de trecere, dar se pune întrebarea la câți să acord acest drept? La 3 sau la 100? Sunt obligată la o familie, nu la sute de oameni. Servitutea nu e stradă, nu e trotuar. Oare eu nu am dreptul la intimitate? De aceea stau la casă. Noi suntem în proces – prima prezentare va fi în 9 octombrie. Pentru că am spus clar că nu suntem de acord”.

Loredana Pălălău: „Vă rog să depuneți la registratură toată documentația pe care o aveți pentru a se consemna că situația nu corespunde cu aceea prezentată de constructor”.

Itineanț Mihaela: „Dvs aveți 2 planșe diferite. Dacă le suprapuneți veți vedea că blocurile sunt de mărimi diferite, nu sunt aceleași”.

Loredana Pălălău: „Trebuie să facem distincția între propunerea de mobilare și planșa de reglementări care sunt două lucruri distincte.

Itineanț Mihaela: „Eu nu am ceva cu indicii, ci cu clădirile în sine care se propun. Pe ambele planșe ar trebui să fie aceeași clădire”.

Loredana Pălălău: „O planșă de reglementări reglementează niște aspecte – funcțiune, indici de construire, conturul maxim, aliniamente, retrageri, iar propunerea, în volumul maxim stabilit prin reglementări - se pot face chiar și 2 propuneri de mobilare”.

Itineanț Mihaela: „În planșa unde se suprapune blocul peste anexa noastră, au venit la noi în curte cu planșa să semnăm că suntem de acord. Eu fiind topograf mi-am dat seama că nu este în ordine. Am văzut că este pe curtea mea la 3 m de geamul meu. Am 172 de m. S-a compactat, a avut fiecare în același loc. Am discutat cu arhitectul și a recunoscut că s-a greșit. Dacă s-a greșit planul și s-a refăcut dvs., ar trebui să aveți o planșă actualizată”.

Loredana Pălălău: „Este vorba despre situația existentă? Mie îmi spune anexă propusă spre demolare”.

Itineanț Mihaela: „Aici, o anexă este deja demolată și dincolo este o clădire. Nu știu ce anexă consideră că este propusă spre demolare, dar aceste avize nu le va obține atâta timp cât suntem în proces”.

Loredana Pălălău: „Vă rog să depuneți documentațiile, precum și faptul că este proces pe rol pentru ieșire din indiviziune, la camera 12, și vom solicita modificări”.

Itineanț Mihaela: „În planșa de reglementări există lângă casa mea o casă care este cât se poate de mare și nu cum este desenată la dvs. Eu am un plan avizat care arată că este cum zic eu. De ce la dvs nu este conform realității?”

Loredana Pălălău: „Acestea sunt lucruri obiective pe care le sesizați. Vedeți, de aceea se fac dezbateri”.

Isac Codruța: „Dvs. trebuia să mergeți pe teren să vedeți că acolo este un punct trafo, nu să venim noi să vă spunem”.

Loredana Pălălău: „Îmi pare rău că la această documentație sunt atâtea nereguli, dar ea a fost depusă la Primărie și obligația mea este să o fac publică, să o supun spre dezbateri”.

Itineanț Mihaela: „Arhitecții au fost pe teren și nu au luat în considerare realitatea”.

Loredana Pălălău: „Am înțeles. Dar aceste lucruri nu le pot afla decât de la dvs.”.

Isac Codruța: „Și venind la fața locului”.

Loredana Pălălău: „Dacă am fi 100 la Direcția de Urbanism, ar fi foarte în regulă”.

Itineanț Mihaela: „Chiar eu am adus la cunoștință și am primit nr. de înregistrare. Planul acesta e cu blocurile cum le-a retras după ce am discutat cu arhitectul. Celălalt plan unde apare blocul, apare pe anexa mea, care nu e în plan. Trebuia retras. Nu mi se pare normal să nu se respecte realitatea. Mai am o obiecție: pentru o asemenea construcție trebuie un PUZ, nu PUD”.

Loredana Pălălău: „Există un PUZ pe zona dvs, avizat din 98, care s-a preluat în PUG-ul actual”.

Itineanț Mihaela: „Este vorba despre alt cvartal și nu ar trebui să aibă importanță în ceea ce discutăm noi acum”.

Loredana Pălălău: „Este un PUZ pe zonă, care cuprinde și cvartarul dvs”.

Neamțu Cornelia: „Locuiesc pe Vadu Călugăreni și vă spun că nimeni nu este de acord să cedeze grădinile”.

Loredana Pălălău: „Asta v-am explicat și eu, că acel plan nu se pune în aplicare, nimeni nu vă obligă”.

Ovidiu Vărădeanu: „Să clarificăm punctul trafo care nu este menționat aici”.

Cocean Gheorghe: „Locuiesc pe Odobescu 78. Noi ca asociație de proprietari vom face demersuri împotriva abuzului făcut. Vom veni și cu semnături, pentru că sunt foarte multe detalii tehnice, și dorim să se aducă și la cunoștința Direcției de Urbanism”.

Loredana Pălălău: „Sigur că da. Dacă sunt și alte date la această documentație, dacă nu, doresc să trecem la următorul punct”.

DI. Ghiocel: „Stau la nr. 68 și suntem riverani. Dacă se construiesc acolo trei blocuri, înseamnă că nu mai suntem riverani. Ține cont cineva de acest lucru? Se dă acces prin fața apartamentului meu. Vor trece cel puțin 30 de mașini. Eu stau acolo. Dacă vrei să mă deranjezi, bați la ușă și mă întrebi dacă se poate și eu spun da sau nu”.

Loredana Pălălău: „Eu cred că noi ca administrație publică facem tot ce putem ca să vă prezentăm noile investiții care se doresc a fi realizate. Dacă sunt alte obiecțiuni, vă rog să le prezentați în scris”.

Itineanț Mihaela: „Când se fac astfel de dezbateri, trebuie să fie o scrisoare oficială care să anunțe din timp acest lucru și nu de pe o zi pe alta. Eu nu am primit, vecinul meu a primit”.

Loredana Pălălău: „Din ce știu, s-au trimis acele adrese acasă”.

Adrian Ghimiș: „Acele blocuri sunt sau nu construite pe limita de proprietate?”

Loredana Pălălău: „Cum sunt prezentate în planșă, ele sunt lipite de acea construcție care există. Țesutul în zonă e unul vechi, pe limită. Documentația a încercat să preia caracterul zonei, pe tipologia existentă.

Itineanț Mihaela: „Nu se păstrează distanțele – dacă spuneți că e jumătate din limita construcției, nici măcar asta nu se păstrează”.

.....

4. PUD - Amenajare stație fabricare beton, birouri și anexe, Calea Torontalului CF 103771 beneficiar S.C. "GENERAL BETON ROMANIA " S.R.L, proiectant S.C."ATELIERELE ARHITECH" S.R.L.

Loredana Pălălău: „Vă rog să încheiem aici discuția despre această documentație și să trecem la următoarea. Vă voi prezenta documentația, după care o să vă rog să luați cuvântul. Se propune amplasarea unei stații de betoane, pe un teren deținut de General Beton. La documentație au venit mai multe solicitări și reclamații în scris și aici lucrurile sunt prezentate deformat de către arhitecți. Este vorba despre planșa de încadrare în teritoriu, unde este prezentată documentația în curs de elaborare la care avem adresă că nu ar fi în regulă din punct de vedere al avizelor. De aceea am supus-o spre dezbateri. Dacă există beneficiarii în sală, vă rog”.

Claudio Coero Borga: „Sunt directorul general de la General Beton România. Mă aflu aici deoarece doresc să aflu care sunt problemele, care sunt motivațiile pentru care anumite firme sunt împotriva proiectului nostru. Proiectanții noștri sunt toți în străinătate”.

Loredana Pălălău: Din punctul de vedere al Direcției de Urbanism, problemele sunt următoarele: dvs ați primit o documentație de plan urbanistic de detaliu pentru o zonă cu destinația de industrie și servicii, dar industrie nepoluantă. Ce propuneți este industrie poluantă. Eu trebuie să vă solicit un aviz de la Agenția de Mediu pentru a dovedi că industria dvs respectă niște zone de protecție sau retrageri, astfel încât să nu afecteze activitățile dezvoltate în proporție de 80% nepoluante. Ținând cont că există deja industrie nepoluantă la sud, Parcul Industrial, la fel ca și în stânga și dreapta. Dvs trebuie să asigurați o zonă de protecție și aceste avize vi le vor solicita Agenția de Protecție a Mediului”.

Claudio Coero Borga: „Da, într-adevăr. Am fost refuzați în Parcul Industrial, din cauza traficului greu pe care îl aveam. Am fost nevoiți să cumpărăm un teren mai încolo. Eu am primit un certificat de urbanism, prin care înțeleg că terenul e potrivit, pe lângă e o autorizație de principiu, iar apoi trebuie să obțin mai multe avize”.

Loredana Pălălău: „Dvs ați primit un certificat de urbanism pentru industrie și servicii nepoluante, în conformitate cu PUG-ul aprobat. Iar stația de betoane poate fi realizată în anumite condiții. Trebuie să aveți niște zone de protecție pentru activitățile care s-au dezvoltat în zona respectivă, iar pentru aceasta, în conformitate cu legislația, vă voi solicita aviz de la Agenția de Protecție a Mediului și de la Consiliul Județean”.

Claudio Coero Borga: „Oricum trebuie să îndeplinesc condițiile de mediu”.

Loredana Pălălău: „Am înțeles. Haideți să ascultăm și 1, 2 reprezentanți ai vecinilor din zonă”.

Ștefan Pace: „Sunt administrator al Parcului Industrial și Tehnologic. Noi am purtat discuții pe această temă. În parc am dezvoltat activități de patiserie, ciocolată, inclusiv produse farmaceutice. Având în vedere direcția vântului în acea zonă, noi am considerat că nu poate fi o stație de betoane acolo. Având în vedere și vecinii, care pot spune și dâșii. Acesta este punctul nostru de vedere. Vă mulțumesc”.

Adrian Dumbravă: „Reprezint Grupul Flextronics prin S.C. Solectron S.R.L. Principala noastră problemă este praful care va fi generat de această nouă entitate. Zona lor de depozitare de materiale este cam la 3 m de gurile prin care se aduce aerul în halele noastre, iar un sfert din activitatea noastră reprezintă realizarea de aparatură medicală de mare finețe, iar pentru noi calitatea aerului este foarte importantă. Chiar și în momentul de față avem probleme cu calitatea aerului, fără să vorbim de realizarea acestei stații. Având în vedere că ar urma să treacă 30-50 de betoniere sau alte agregate, iar intrarea se va face prin intrarea firmei noastre, S.C. Solectron, s-ar suprapune peste mijloacele de transport pe care noi le folosim pentru transportul angajaților. La care se adaugă mașinile de mare tonaj pe care le avem la ora actuală. În plus, în PUZ-ul care l-a obținut, avizul de mediu nu este cerut”.

Loredana Pălălău: „Este bifat. Firma de proiectare trebuia să îi spună că se va solicita acest lucru. Și mai este o problemă: nu este reglementat accesul și nu există drumul. Vi s-a cerut aviz de la Comisia de Circulație, dar întrucât drumul nu este în administrarea primăriei, va trebui să vă solicitați aviz de la Drumurile Naționale”.

Adrian Costin: „Sunt reprezentant ADM Upper Side. Terenul nostru se află chiar între Coca-Cola și Solectron. Accesul se va face prin intersecția Solectronului și prin incinta proprietății pe care o deținem; vom fi cam 300 de m, care vor fi zilnic străbătuți cu agregate și categoric dâșii vor avea nevoie de acordul nostru notarial și nu i-l vom acorda, pentru că va trebui să treacă prin incinta parcării noastre. Noi dorim să dezvoltăm un centru comercial și nu suntem de acord ca prin parcare centrului comercial să treacă 50-100 de agregate și mașini cu nisip. Singurul acces cum se vede nu pot să îl aibe din drumul național, doar pe la noi prin incintă”.

Claudio Coero Borga: „Am mai discutat cu dâșii aici. Mi se reproșează că este vorba de trafic greu, e adevărat, dar dacă se deschide un centru comercial, tot trafic greu va fi, tot camioane vor fi, pentru stocare și aducere marfă. La mine va fi doar pentru aprovizionarea stației”.

Loredana Pălălău: „Aici discuția se poartă asupra faptului că este vorba de zonă destinată industriei nepoluante, 80% din activitățile desfășurate țin de industria nepoluantă. Oricum, dvs trebuie să obțineți avizele de la Agenția de Mediu, ei vă vor cere probabil un studiu de impact. Trebuia să vi se solicite avizul de la Drumuri Naționale și după aceea mai putem să discutăm. Până atunci nu știm despre ce vorbim. Trebuia să țineți cont pentru ce e destinată zona”.

Adrian Costin: „Și nu sunt de acord să se folosească un studiu de soluție plătit de firma noastră”.

Loredana Pălălău: „Am reținut și din reclamație”.

Claudio Coero Borga: „Eu nu am folosit nimic”.

Loredana Pălălău: „Este vorba de această propunere. Într-adevăr e un studiu comandat de firma ADM. E un lucru care trebuie transmis proiectanților”.

Elena Filip: „Suntem reprezentanții Coca-Cola: Noi suntem în imediata vecinătate a viitorei stații de betoane, la o distanță de aprox. 62 -200 de m. Având în vedere profilul nostru - îmbutelierea de de băuturi

nealcoolice și având în vedere normele și standardele de calitate stricte implementate pe care trebuie să le respectăm, și noi susținem aceeași idee de obținere a avizului de la Agenția de Mediu, cu mențiunea că cerem un studiu de impact asupra industriilor din zonă. Credem că profilul firmei General Beton se regăsește cu impact asupra mediului, poluarea vine din praf și pulbere, și din afectarea pânzei freatice ar putea veni, pentru că vor avea nevoie de resurse de apă și s-ar putea să-și facă un foraj”.

Loredana Pălălău: „Vă mulțumesc. Dacă nu mai sunt sesizări...”

Claudio Coero Borga: „Încă o completare, dacă se poate: eu consider că ar trebui să colaborăm și nu să ne împotrivim. De aceea, suntem deschiși oricăror propuneri sau sugestii. Adică noi suntem la început, la faza de proiect, putem modifica anumite părți din investiție. Dacă ni se spune că nu le convine asta și asta, nu avem nimic împotriva. Să vină și ei cu o propunere, să decidă o parte externă anumite lucruri, să se vină cu un proiectant din afară”.

Adrian Costin: „Eu am o propunere simplă: să vă relocați stația de betoane și faceți ceva nepoluant în zonă”.

Loredana Pălălău: „Având în vedere caracteristica zonei de industrie nepoluantă, nu știu care sunt șansele dvs să realizați acest proiect. Zona este 80% constituită ca zonă cu specific nepoluant. Dacă ar fi fost acum 10 ani când nu erau activitățile de acum acolo, poate se ducea zona spre industrie poluantă”.

Claudio Coero Borga: „La București avem o asemenea stație, și avem învecinat pe cineva care produce cafea și mezeluri, și au venit după noi”

Loredana Pălălău: „Sunt aspecte care trebuie reglementate de către Agenția de Mediu, să se vadă care este impactul asupra mediului. Și de la Agenția Sanitară probabil voi mai cere un punct de vedere”.

.....

5. PUZ - Construire imobil locuințe colective, str. Eneas nr. 6 beneficiar S.C. TOP STEEL S.R.L., proiectant S.C. TECTONICS HOUSE S.R.L.

Loredana Pălălău: „Dacă nu sunt obiecții la acest plan urbanistic, mergem la pct.6”.

.....

6. PUD - Construcție locuințe colective, str. Luceafărul nr. 1 proiectant S.C. Athitrava Design S.R.L.

Loredana Pălălău: „Amplasamentul a ridicat anumite probleme, din cauza apropierii și distanței mici rămase. Propunerea din documentație încearcă să păstreze distanțele de jumătate din înălțime față de limita de proprietate, pentru a încerca valorificarea parcelei”.

.....

7. PUD - Stație de distribuire carburanți "Romp petrol", str. Amurgului nr. 5, beneficiar S.C. Rompetrol Downstream S.A., proiectant S.C. Vila Profile S.R.L.

Loredana Pălălău: „Amurgului face parte din inelul trei de circulație. Aici avem solicitări în scris. Dacă sunt veniți vecinii... S-a ridicat problema construirii unei stații de benzină lângă locuințe. Din verificări, sunt respectate distanțele față de acest bloc, care e mai avansat. Vom mai face o verificare pe teren să vedem dacă blocul are geamuri principale în partea aceasta sau geamuri de aerisire. Documentația are toate avizele. Dacă nu sunt obiecțiuni, mergem mai departe”.

.....

8. PUD - Construcție locuințe colective, str. Mareșal Averescu 34/D - str. Miloia nr. 1 Timișoara, beneficiar Gruescu, proiectant S.C. HL - CONS S.R.L.

Loredana Pălălău: „Voi prezenta documentația, după care vă rog să interveniți. Aceasta este situația existentă, iar aici propunerea de mobilare, unde se dorește amplasarea a două imobile, pe terenurile beneficiarului. Sunt prezentate casele de peste drum. S-a depus o reclamație astăzi. Vă rog”.

Desagă Dorin: „Sunt proprietar pe Mareșal Averescu nr. 36. Se construiesc în vecinătatea mea două blocuri, dintre care unul este deja și făcut. Nu ne-a întrebat nimeni nimic. Suntem vecini cu blocurile propuse spre construcție, dintre care unul e deja gata. S-a făcut în apropierea grădinii noastre. Suntem vecini cu blocurile. După un an ne vine de la proprietari probabil o hârtie prin care ni se cere acordul printr-o hârtie. S-a mai construit înainte încă un bloc, fără ca nimeni să ne ceară părerea, dar pentru al doilea bloc au venit să ne ceară acordul. Ne-au rupt gardul. Nu am avut cu cine să stăm de vorbă, doar cu muncitorii, au zis că o să repare. Întrebarea mea este dacă și pentru primul bloc trebuia să ne ceară acordul sau nu”.

Loredana Pălălău: „Primul bloc s-a construit conform HCL 140, care permitea realizarea de imobile mici, de P+2+M. Pentru cel de-al doilea bloc s-a cerut realizarea unei documentații de urbanism. Acum dacă este cineva în sală din partea proiectantului sau beneficiarilor să-i răspundă domnului”.

Desagă Dorin: „Doresc să mai spun că distanța dintre blocurile construite și proprietatea noastră este foarte mică și în momentul în care se vor ridica aceste blocuri...”

DI. Gruescu: „Ce vă deranjează din punct de vedere legal? Eu vă întreb ce impedimente legale vedeți?”

Desagă Dorin: „Balcoanele vor fi aproape la mine în curte. Eu nu mai am intimitate pe propria mea proprietate”.

Loredana Pălălău: „O să realizeze calcan, la nivel de P+2, sau să se distanțeze față de limita aceea cu jumătate din înălțime”.

Desagă Dorin: „Pot să vă spun că această construcție mă afectează, pt că e foarte aproape de casă și balcoanele vor fi la mine în curte. Dacă fata mea își va face cabinet medical, va trebui să meargă la fiecare să ceară aprobare. Acolo locuiește băiatul meu, cu mama și fratele”.

Loredana Pălălău: „Nu știu să se ceară la schimbare de destinație, ci doar la schimbări majore de funcțiune. Am primit acum sesizarea de la dvs; am să vă rog să depuneți și la cam. 12, cu nr. de înregistrare și probabil că o să trimitem și noi inspectori pe teren. Îmi pare rău, dar trebuie să închei aici această dezbatere deoarece am fost convocată la o altă ședință de la ora 17,00. Dacă mai aveți propuneri vă rog să le înregistrați la registratură, iar dacă doriți să consultați documentația, vă așteptăm la Direcția de Urbanism. Vă mulțumesc și îmi cer scuze că trebuie să întrerup ședința”.

Director Direcția de Comunicare,

Violeta Mihalache

Întocmit,

Diana Paulescu

Adrian Schiffbeck