

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

**Încheiat astăzi 29.09.2009 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –D-na Maria Saracan

Din efectivul de 27 de consilieri au fost prezenți 25

Au absentat : Moșiu Simion, Wolf Elena

Din partea executivului participă: domnul primar Gheorghe Ciuhandu, domnul secretar Ioan Cojocari, domnul viceprimar Adrian Orza, domnul viceprimar Sorin Grindeanu.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 2121 din 24.09.2009

Ordinea de zi:

1. Interpelările consilierilor municipali.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2009.
3. Proiect de hotărâre privind numirea Comisiei de Cenzori la S.C. Horticultura S.A.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.C. Piețe S.A.
5. Proiect de hotărâre privind numirea auditorului financiar la S.C. Administrarea Domeniului Public S.A.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea prevederilor Regulamentului de funcționare a sistemului de parcare a autovehiculelor în Municipiul Timișoara aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 241/11.11.2003 completat prin Hotărârea Consiliului Local nr.215/30.05.2006.
7. Proiect de hotărâre privind obiectivele și criteriile de performanță precum și criteriile și procedura de selecție a directorului general la Regia Autonomă de Transport Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință, dobândite în baza prevederilor Legii nr. 61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997.
9. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei înscrise în C.F. nr. 404878 Timișoara și atribuirea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române a Timișoarei pentru construirea unei biserici parohiale în str. Tabor, cartierul Blășcovici.

10. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelor cu nr. topo 208 și top 209 și alipirea parcelor cu nr. topo 207, topo 208/2 și topo 209/2, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru intabularea Hotelului Central.
11. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Teatrului Național „Mihai Eminescu” a suprafeței de 3919 mp teren aferent Sălii de Sport nr. 2, înscris în C.F. 400614 nr. top. 173/1/1/1/1/1.
12. Proiect de hotărâre privind unificarea și apoi dezmembrarea terenului înscris în C.F. nr. 200158 Timisoara și C.F. nr. 200431 Timișoara, din strada E. de Martonne nr. 4 și Gen. George Pomuț nr. 2 pentru intabularea imobilelor edificate la adresele de mai sus.
13. Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de administrare operativă al ATCOM Timiș (fost UJCM Timiș) înscris în C.F. nr. 48201 Timișoara, asupra parcelor cu nr. topo 8567/1/1/2/2/1/1/2, 8571/1/2 și 8572/1/1/2/2 și completarea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului 2 și a apartamentului 5 din imobilul situat în Timișoara strada Miloia bloc B1 sc.B.
15. Proiect de hotărâre privind stabilirea termenului limită pentru completarea și actualizarea dosarelor depuse în baza Legii nr.15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, în vederea elaborării unei noi liste de priorități.
16. Proiect de hotărâre privind metodologia și formularul de declarație utilizate pentru acordarea ajutoarelor suplimentare de încălzire a locuinței în sistem centralizat unor categorii defavorizate.
17. Proiect de hotărâre privind acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat pentru perioada noiembrie 2009 – aprilie 2010.
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea fișelor de calcul emise în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 500/2008 și termenele scadente pentru plata taxelor de concesiune și a chiriilor în cazul terenurilor ocupate cu garaje.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea art.5 din Hotărârea Consiliului Local nr.161/28.04.2009 și aprobarea redevenței în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr.161/28.04. 2009 – privind atribuirea directă prin contract de concesiune către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a terenului din Zona Piața 700 în vederea amenajării unei parcuri subterane.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană”.
21. Proiect de hotărâre privind realizarea proiectului „Timișoara XXI” care vizează modificarea imaginii orașului prin artă.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Timișoara în calitate de partener 15 la proiectul „TRansfering Actions iN Sustainable mobility For European Regions” - - 0323R1 PIMMSTRANSFER – (Transferul de acțiuni în cadrul mobilității durabile pentru regiunile europene) și aprobarea cofinanțării în valoare de 16.473,95 euro + T.V.A aferentă.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico economice și a devizului general pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitarea Pieței Iosefin” elaborat de către S.C. IPROTIM S.A. în cadrul Contractului de Servicii nr. 12 din 03.04.2008.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării, în calitate de partener a Municipiului Timișoara la Proiectul „ BARRABARRIPEN - un model interregional de incluziune destinat femeilor rome” în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU), Axa prioritară 6 „Promovarea incluziunii sociale”, Domeniul major de intervenție 6.2 „Îmbunătățirea accesului și participării grupurilor vulnerabile pe piața muncii” și a contribuției proprii la acest proiect.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Timișoara în calitate de partener în cadrul proiectului „Însușirea de către personalul specializat de tehnici și metodologii noi privind dezvoltarea resurselor umane, incluziunii sociale și ocupării” finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, Axa Prioritară 6 „Promovarea incluziunii sociale”, Domeniul Major de Intervenție 6.4 „Inițiative transnaționale pentru o piață inclusivă a muncii”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare strada Văcărescu – pe tronsonul cuprins între Bd. Regele Carol și Bv 16 Decembrie 1989, Timișoara.
27. Proiect de hotărâre privind reactualizarea Studiului de Fezabilitate “Clădire Educațională Multifuncțională la Grădina Zoologică” din Municipiul Timișoara.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de aplicare și depunere la Ministerul Mediului a documentației de finanțare pentru obiectivul de investiții „Modernizare Parc Carmen Sylva (Doina) din Municipiul Timișoara în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, aprobării susținerii financiare și mandatării primarului pentru semnarea documentelor cererii de finanțare și semnării contractului de finanțare.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Locuință colectivă” strada Moise Doboșan nr. 75, Timișoara.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „ Spațiu comercial, parcare, accese auto, împrejmuire și amplasare catarg firma” – strada Mareșal C-tin Prezan, nr. 108 – 110.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Centru Județean Multifuncțional”, - strada Sfântul Ioan nr. 1, Timișoara.
32. Proiect de hotărâre corectarea geometriei parcelei din documentația de urbanism aprobată prin HCL nr. 75/24.02.2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Parcelare și amplasare locuințe, Zona Mehala – parcela A690/1/11/2” Timișoara, conform Avizului OCPI nr. 3898/25.08.2009.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Reconfigurare zona Terra „, strada Divizia 9 Cavalerie, nr. 66, Timișoara.
34. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2009 pentru clădirea situată în Timișoara str. Anton Bacalbașa FN – Locuință protejată pentru adulți cu dizabilități intelectuale severe – Casa Cristian, Fundației „Pentru Voi”.

35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 50.000 de lei pentru pregătirea sărbătorilor de iarnă.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării Agendei manifestărilor culturale din anul 2009 pentru Filarmonica Banatul Timișoara.
37. Adresa nr. SC2009 – 19743/27.08.2009 a domnului MIZA MIHAI privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 277/28.07.2009 – privind aprobarea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul Timișoara, prin atribuire directă operatorului regional S.C. AQUATIM S.A. Timișoara.
38. Adresa nr. SC2009 – 19420/24.08.2009 a domnului Radu Babau privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 69/24.02.2009 - privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal.
39. Adresa nr. SC2009 – 19378/24.08.2009 a Instituției Prefectului privind acțiunile formulate împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 272/2009 și a Hotărârii Consiliului Local nr. 275/2009.
40. Adresele nr. SC2009 – 19542/25.08.2009 a FALT, nr.SC2009 – 20452/03.09.2009 a CNS CARTEL ALFA – Filiala Timiș, nr.SC2009 – 20454/03.09.2009 a Ligii Sindicatului Pensionarilor Timiș, nr.SC2009 – 20455/03.09.2009 a Uniunii Pensionarilor Timiș – privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 272/2009 – privind prețul local al energiei termice facturată populației și acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat.
41. Adresa nr. SC2009 – 20103/31.08.2009 a d-nei Ceora Emilia privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 275/28.07.2009 – privind vânzarea terenurilor aferente imobilelor construcții dobândite în temeiul Legii nr. 112/1995.

Proiectele înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul dr.ing. Gheorghe Ciuhandu, cu excepția pct. 17 care a fost inițiat de grupul consilierilor PDL.

D-NA SARACAN: Declar deschisă ședința Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 29.09.2009. Supun atenției dvs. votului dvs. procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 31.08.2009.

Inițiez procedura de vot: - 22 voturi pentru

Pe ordinea de zi de astăzi sunt 41 de puncte, 2 suplimentare în majoritate inițiate de Primarul Municipiului Timișoara cu excepția punctului 17 inițiat de grupul consilierilor PDL. Pentru prezentare dau cuvântul d-lui Primar.

DL. PRIMAR: Mai sunt 2 puncte propuse; e vorba de proiectul de hotărâre privind încasarea cu data de 01.10.2009 a chiriei pentru locuințele construite pe Miloia, câtă vreme nu au putut beneficia de toate utilitățile acolo și de asemenea o adresă pe care am primit-o din partea Direcției de Sănătate Publică a Județului Timiș și inclusiv o

scrisoare primită de la minister și care în opinia mea ar necesita, pe baza punctului de vedere exprimat de Minister, modificarea hotărârii de consiliu adoptate în 03.08.2009 privind preluarea personalului medical din sistemul școlar. În al treilea rând voi retrage de pe ordinea de zi punctul 6 care se referă la modificarea prevederilor regulamentului Telpark. Nu cred că e momentul să discutăm acum în prag de campanie electorală, când tentațiile populiste sunt foarte mari, nu cred că ăutem discuta în mod responsabil un astfel de proiect și mi-am permis să vă propun retragerea lui de pe ordinea de zi.

D-NA SARACAN: Supun aprobării completarea ordinei de zi cu cele două puncte menționate de dl. Primar.

Inițiez procedura de vot: - 23 voturi pentru.

Supun la vot ordinea de zi în întregime cu retragerea punctului 6.

Inițiez procedura de vot: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

Interpelări

DL. JICHICI: Prima interpelare doresc să o adresez Direcției Drumuri și Transporturi. Au existat mai multe nemulțumiri care mi-au fost aduse la cunoștință, din partea cetățenilor, cu privire la eliminarea semaforului intermitent la intersecția dintre Bv. Pârvan și Bv. Mihai Viteazul. Când se vine dinspre Universitate cei care doresc să facă dreapta pe pod nu mai au intermitență, semaforul este foarte lung - 90 de secunde - și există mai multe oportunități prin care acea schimbare a direcției la dreapta ar fi putut să fie făcută. Aș dori să primesc o clarificare în acest sens, un răspuns în scris.

A doua interpelare se adresează Direcției de Asistență Socială Comunitară și aș dori să știu care este suma totală a ajutoarelor de încălzire acordată unor persoane pentru care ulterior s-a dovedit că declarațiile de venit depuse nu au fost conforme cu realitatea.

A treia interpelare se adresează Direcției de Urbanism și Direcției de Patrimoniu. Aș dori să primesc clarificări în legătură cu elaborarea caietului de sarcini, a temei de proiect și a licitației derulate pentru Planul Urbanistic Zonal, Piața 700. Mi-au fost aduse la cunoștință mai multe plângeri din diverse medii și aș dori să am un răspuns în scris în legătură cu această problemă.

A patra interpelare este destinată ADP-ului. Aș dori să faceți pentru plenul următor o informare scrisă privind starea investiției și derularea proiectului la Parcarea din Piața 700. Mă refer la obiectivul din fața Direcției de Finanțe. Mai multă lume mi-a adus la cunoștință faptul că zona este delimitată deja, dar se pare că lucrurile stagnează și aș dori un răspuns scris la această interpelare. Vă mulțumesc.

DL. CIUHANDU: În primul rând aș dori să-l întreb pe dl. Primar sau pe altcineva care poate să îmi răspundă din executiv, vis a vis de articolul care a apărut într-un ziar săptămâna trecută, privind situația dezastruoasă din buget: mutarea sumelor dintr-o parte în alta, obiective de investiții diminuate ca și sume, studii de fezabilitate cu sume tot mai mari. În calitate de cetățean și de consilier, după ce am citit acel articol aș vrea să știu dacă este fundamentat ce s-a scris acolo sau sunt doar simple supoziții.

Tot legat de buget am văzut că la această rectificare, sume importante de la străzi au fost mutate în alte capitole și nu înțeleg de ce, după ce din datele pe care eu le am, s-au cam oprit lucrările în alte zone, pe motivul că nu există bani, sau cel puțin asta este ce știu eu la ora actuală, mai și diminuăm sumele de la capitolele respective.

Aș vrea să știu care e situația cu Bv. Rebreanu. N-a trecut nici un an de zile de când s-a reabilitat zona respectivă și bulevardul arată dezastruos, în sensul că au apărut din nou pete de asfalt și societatea care a câștigat acolo...nu știu s-a semnat recepția? Ce soluții s-au găsit pentru că din punctul meu de vedere, vă spun, ca simplu cetățean și consilier cred că societatea respectivă trebuia să refacă zonele respective în integralitate, nu să apară un bulevard cu cârpeli, la nici un an de zile.

O altă situație la care aș dori un răspuns este legată de Podul de pe Calea Șagului. Acolo e un calvar, se stă câte 30 de minute ca să poți să treci. Vă spun foarte sincer, am fost foarte bucuros atunci când societatea noastră a câștigat licitația, dar sunt dezamăgit sunt dezamăgit să aflu că termenul de finalizare e de 24 de luni. În timp ce alții fac mii de km, în alte țări, de autostradă și poduri întregi, noi dăm un termen de 24 de luni pentru a reabilita un pod. Au venit foarte multe sesizări din partea cetățenilor care conduc și care zic trebuie să meargă de 2 sau de 3 ori prin zona respectivă și își pierd timpul pe acolo. Efectiv e o bătaie de joc, pentru că nu se lucrează acolo. Sunt 2 oameni care dau cu picamerul acolo și poate alții 2 sau 4 sau 6 undeva jos sub pod fac ceva acolo.

L-aș întreba pe dl. Culiță care e stadiul cu lucrările de la Pasajul Jiul și Popa Șapcă. Vă aduc încă o dată aminte că în 2004 când am venit consilier am votat niște studii de fezabilitate, era dl. arhitect Radoslav, și ne-a spus că se vor face. Au trecut 4 ani de zile și am votat alte studii de fezabilitate pentru zona respectivă și sunt curios dacă poate în 2010 ele vor fi cuprinse în planul de investiții și vom circula puțin mai lejer, pentru că dimineața, dacă trebuie să îți duci copilul la școală și vii din zona Lipovei, n-ai nici o șansă dacă nu pornești cu cel puțin 45 de minute înainte nu ai nici o șansă să ajungi în zona centrală. E imposibil, pe oriunde ai lua-o, fie pe Calea Aradului, fie pe Popa Șapcă.

De asemenea, ca să existe o mai mare transparență pentru toată lumea, pentru că sunt discuții legate de sumele din buget eu aș ruga, dacă se poate în scris, să avem pe data viitoare o situație cu cei care câștigă licitațiile la studiile de fezabilitate și oportunitate. Pentru că tot cam aceleași societăți câștigă și pe sume frumoșele. Dacă vă uitați în buget, vedeți ce sume sunt alocate și sunt chiar consistente.

Legat de parcare la care s-a referit colegul meu, și eu aș fi ridicat problema și mă alătur lui, să știm care este situația acolo. E bine în scris, dar dacă ne dați un răspuns chiar și aici, să știe toată lumea pentru că nu am înțeles. S-au început lucrările acolo, s-a pus gardul și dintr-o dată a venit leopardul și gata nu s-a mai întâmplat nimic. Am niște informații că, cu acordul executivului Primăriei, sunt doar informații, s-ar fi început lucrările acolo, după care s-au luat niște amenzi. Chiar nu mai înțeleg pentru că dacă o dată discuți cu executivul o chestie, dai drumul și demarezi acolo lucrările și „se ține spatele” lucrării respective, care e prima parcare pe care am aprobat-o, Direcția de Urbanism merge și dă o amendă acolo. Chiar așa ceva nu am mai înțeles. În aceeași casă doi stăpâni și fiecare face ce vrea. Poate ne dă cineva o explicație și știm ce s-a întâmplat acolo pentru că momentan nu se mai lucrează și poate că dl. Director Barbu ne dă o explicație.

DL. PRIMAR: Referitor la articolul de care spuneți, acesta a apărut într-un ziar din Timișoara și a fost prost documentat și de rea intenție. Am invitat persoana care girează acest ziar să vină în Primărie și să i se dea niște explicații pentru că mi se pare ca atunci când se publică ceva măcar ar trebui din respect, dacă nu din altceva, pentru cititor să întrebi și să te interesezi. Au fost informații trunchiate, au fost informații complet false. De exemplu la capitolul venituri s-a spus că veniturile încasate 2009 în luna august sunt la jumătatea celor de anul trecut din luna august și cred că dl. director Bodo vă poate spune mai în detaliu. În ziarul de azi, pe care presupun că nu l-ați citit au apărut niște rectificări și niște retractări parțiale privind datele furnizate în primă instanță. Cam asta este situația și oricând vă stau la dispoziție și poate vă interesați și la ziarul respectiv că presupun că aveți destule informații.

Legat de lucrarea de pe Bv. Rebreanu, nu am recepționat-o și nici nu o voi recepționa dacă nu se va face calumea. Este vorba de o firmă foarte bine văzută de Statul Român pentru că este a 5-a firmă românească care accede la banul public per global. N-am să-i dau numele, dar presupun că o cunoașteți și am fost siliți să recurgem la o expertiză internațională din Ungaria, pentru că din România nu am găsit amatori să facă expertiza, din ce motive vă las pe dvs să ghiciți. Eu nu voi iscăli această recepție pentru că acolo și-au bătut joc de banul public și cei care și-au bătut joc, indiferent de ce funcție au, filiații politice sau relații, cred că ar trebui să răspundă.

Referitor la Podul de la Calea Șagului, acesta se face de SDM împreună cu altă firmă. Ei lucrează la pilele de sub pod, respectiv la stâlpi, lucrează în zona îmbinărilor care sunt lucrări foarte pretențioase. Nu sunt mulțumit de mersul lucrărilor, dar nu merge mai rău decât lucrările de la autostrada Bechtel sau cei 40 de km de care se făcea atâta laudă că se vor face în țara asta. Deci din punctul acesta de vedere nu am ce să vă spun și când o să meargă mai bine autostrăzile și dl. ministru Berceanu o să fie interesat poate și de podul acesta de la Calea Șagului, atunci poate lucrurile o să meargă mai bine.

Vreau să vă spun că în 2004 au fost făcute niște studii de fezabilitate de către firmaAcele studii au fost sub orice critică și nu le-am putut folosi. Mai vreau să vă spun că această firmă faimoasă din București, care a făcut studiul de fezabilitate și la deponeul de la Ghizela ne-a făcut un proiect de pod la Bobâlna, unde de asemenea manieră l-au făcut încât au poziționat un stâlp pe mijlocul Begheiului. Acuma Bega nu o fi Dunărea. Deci asta e calitatea firmelor și chiar vă rog să vă interesați cine se ocupă la firma respectivă și dacă doriți detalii vi le dau, dar în particular. În atari condiții era evident că nu puteam accepta aceste mizerii și am refăcut studiile și vom lărgi și Jiul și Popa Șapcă, dar nu pe baza SF-ului furnizat de acești străluciți specialiști.

DL. CIUHANADU: Mulțumesc mult pentru informațiile legate de Pasajul Jiul și Popa Șapcă. Mai era punctul referitor la parcare.

DL. PRIMAR: referitor la parcare din fața Direcției finanțelor publice o să vă spun ce știu eu și îl rog pe dl. Barbu să mă completeze. Când le-am dat autorizația de organizare de șantier, evident că s-a făcut o decopertare prin care să se scoată stratul vegetal. S-a constatat existența unei conducte a Coltermului, a unor cabluri electrice care, nota bene, nu erau în nici un fel de studii fezabilitate sau proiect prevăzute, că așa se lucră la noi, cel puțin așa se lucra până acum 20 de ani și ne-am trezit în fața acestor situații complet neprevăzute. Acum după știința mea Coltermul schimbă, blindează sau lichidează acea coloană. E-ON Gaz-ul la fel trebuie să facă o deviere de traseu și ENEL-ul la fel mută cablurile.

DL. BARBU: Noi am încercat să ne grăbim, să rezolvăm problema cât mai repede. Din această cauză am și solicitat certificatul de urbanism și autorizarea pentru începerea lucrărilor de decopertare. S-a întâmplat ce a spus dl. Primar și am mai pățit încă ceva. Lucrarea care s-a făcut pentru clădirea finanțelor publice încalcă concesiunea pe care noi am avut-o și o avem cu 8 metri. Am fost obligați să schimbăm proiectul pe care ni-l propusesem inițial. În momentul de față suntem gata cu proiectul, urmează să obținem autorizația de construire, dar nu o putem obține decât după ce dvs aprobați astăzi acel procent din contractul de concesiune pentru că autorizația de construire nu putem să o obținem fără contractul de concesiune pe care nu îl avem semnat. Asta este situația în momentul de față.

DL. CIUHANDU: S-a dat din partea Primăriei o amendă acolo?

DL. BARBU: Astea sunt treburi care îl privesc pe constructor.

DL. CIUHANDU: Să nu îmi spuneți acuma că în calitate de participant nu cunoașteți ce se întâmplă acolo. Spuneți-ne să știe toată lumea ce s-a întâmplat.

DL. BARBU: S-a întâmplat că dintr-un viciu de comunicare s-a dat o amendă pentru începerea lucrărilor deși noi aveam certificatul de urbanism, dar nu-l pusesem la dispoziția constructorului.

DL. CIUHANDU: Ce sumă e amenda respectivă?

DL. BARBU: Suma este între 1000 și 10000 de lei.

DL. CIUHANDU: Eu știam că există o convenție acolo.

DL. BARBU: Atunci eu nu mai înțeleg nimic, deci cineva vă ține spatele și alții vin și vă dă amenda?

DL. PRIMAR: Ce înțelegere? Eu nu știu de nici o înțelegere. Cea mai bună dovadă că nu există nici o înțelegere este că s-au dat amenzi. Dvs insinuați și le știți pe toate. Spuneți d-le ce s-a întâmplat?

DL. CIUHANDU: Eu l-am întrebat pe dl director. Am, văzut că se eschivează să ne spună că defapt s-a dat o amendă acolo.

DL. BARBU: Da s-a dat o amendă, era problema constructorului. Noi, în mod normal, fiind deținătorii construcției, trebuia să-i punem la dispoziție documentele legate de autorizare și din această neînțelegere s-a ajuns aici.

DL. PRIMAR: Deci dacă ne înțelegeam nu vă dădeam amenda.

DL. BARBU: Sigur.

DL. CIUHANDU: Mai am o precizare care trebuie făcută. Ceea ce am vrut să scot în evidență și văd că dl. Primar o ia din nou cu chestii electorale, e că în 2004 când Consiliul a aprobat și unii dintre noi eram aici, nu a spus nimeni, nici dvs, nici arhitectul șef de atunci că studiile respective sunt un kitch. O spuneți după 5 ani de zile, dar s-au plătit din bugetul local. Acum am aprobat alte studii de fezabilitate, poate peste 3 ani de zile aflăm că și astea sunt un kitch, făcute de alte firme. Întrebarea mea este cine plătește banii respectivi? Cine își asumă responsabilitatea?

DL. PRIMAR: Eu nu am spus că sunt kitchuri. Am spus că sunt niște studii prost făcute și sunt depășite de timp. Asta este realitatea. Întrebați-i pe cei care au adjudecat licitația și uitați-vă și în comisia de licitație cine a promovat aceste licitații și cum au ajuns respectivii și după aceea putem discuta.

DL. CIUHANDU: Pe noi nu ne interesează cine și cum a ajuns. Pe noi ne interesează că am plătit din banul public niște studii pe care după 5 ani de zile le-am aruncat la gunoi. Plătim altele și poate peste 2 ani le aruncăm la gunoi și poate ați

observat că în acel articol se făcea referire la cât ar trebui să fie valoarea investițiilor în următorul an la nivelul studiilor care s-au făcut în Timișoara. Adică dacă ai niște studii care reprezintă o sumă din bugetul local, investiția respectivă trebuie să fie mult mai mare, ori noi nu dispunem de sumele respective. Am vrut să scot în evidență ceea ce defapt ați recunoscut și anume că facem studii pe care nu le folosim pentru că vor fi depășite de timp, lucru pe care îl facem de 4 ani de zile, să știe toată lumea, timp în care nu avem bani pentru altceva. Nu avem bani pentru grădinițe, nu avem în plan să construim grădinițe, nu avem să reparăm trotuare, nu avem bani să facem nimic.

DL.PRIMAR: D-le Ciuhandu asta este demagogie curată. Vreau să vă mai aduc aminte de un studiu de fezabilitate care viza Podul de la Maria, unde am fost obligați să refacem studiul de fezabilitate pentru că soluția avansată inițial în structură de beton armat nu era fezabilă, nu se putea realiza. Am recurs la modificarea ei. Asta, pentru cine a lucrat în construcții și cine are o cât de mică experiență și un bun simț tehnic se poate întâmpla oricând. Ceea ce vă spun eu, acel studiu din 2004 este depășit. Deci dacă doriți, putem să-l punem în practică numai nu știu cine și-l asumă pentru că atâta vreme cât este depășit este absurd să merg pe o variantă tehnică depășită.

DL. GRINDEANU: Înainte de a veni dl. Bodo vreau să vă spun că poate că s-ar strânge mai mulți bani la bugetul local dacă anumiți consilieri locali și-ar plăti taxele și impozitele. Asta ca să fim la zi, în valoare de miliarde.

DL. CIUHANDU: D-le viceprimar, vreau să clarificăm. Dvs în calitate de reprezentant al executivului asumați-vă răspunderea pentru lucrurile pe care le faceți. Și poate ar trebui să ne mutăm puțin pe Torontalului și în zonele în care se fac lucrări care vă aparțin în totalitate, sub directa dvs îndrumare și poate ne spuneți cât de bine calitativ sunt realizate acele lucrări cu aceleași firme pe care dl. Primar le ridică sau le coboară din slăvi. Deci poate ar trebui să ne uităm puțin la munca dvs din ultimul an de zile și poate că ar fi cazul să luăm ca și Consiliu Local niște măsuri vis a vis de o persoană care a fost votată aici și care din păcate, în afară de faptul că se prezintă la serviciu și altceva nu mai este capabil să facă nici măcar să dea un raport vis a vis de consilieri referitor la cum merg lucrările în subordinea căruia se află. Cred că asta ar trebui să faceți dvs iar ceea ce ar trebui să facă dl. director Bodo și cei care se află la Direcția Fiscală e să își recupereze toate datoriile care există în graficele care trebuie să fie, dar probabil că dvs nu știți care este timpul în care se plătesc obligațiile și mai mult decât atât probabil nici nu știți cum se fac acești bani.

DL. GRINDEANU: Eu nu am zis că dvs, dvs vă simțiți atacat că aveți de plătit taxe și impozite.

DL. CIUHANDU: Eu nu mă simt atacat de nimeni. V-am spus care ar trebui să fie grija dvs. Dar grija dvs nu e asta pentru că din păcate probabil că aveți probleme astăzi.

DL. BODO: Am făcut o analiză comparativă a veniturilor realizate la 31 august 2009, comparativ cu 31 august 2008 și de aici rezultă următoarele aspecte: în acest an, până la data de 31.08.2009 am încasat 430 milioane RON față de anul precedent când am încasat 433 milioane RON, deci cu 3 milioane mai puțin, dar pornind de la următorul aspect că anul trecut la această oră vânduserăm Cazarma U cu 40 de milioane de lei și aveam ca debite prestabilite la persoanele juridice, la impozitul pe clădiri cu 35 de milioane mai mult și dacă îmi aduc bine aminte am avut un proiect de hotărâre privind taxele pe acest an, cota aferentă impozitului pe clădiri, față de anul trecut când a fost 1,5

%, anul acesta este 0,75%. Acest aspect a dus la diminuarea masei impozabile cu 35 milioane de RON. Deci plecând de la 70 de milioane mai puțin față de anul trecut, avem cu 3 milioane mai puțin încasat. Eu zic că e adevărat că nu putem să mai primim prime, că nu ne dă voie Guvernul, dar cel puțin am putea pe partea de venituri să fim lăudați că din punct de vedere cantitativ am reușit să aducem aceeași sumă de bani față de anul trecut, în condițiile în care am plecat cu 70 de milioane mai puțin ca și debite prestabilite.

D-NA POPA RADOVAN: Vreau să vă supun atenției dvs. starea în care se află Grădinița nr. 19 de pe strada Narciselor. Transmit în acest mod rugămintea dumnealor, a celor care funcționează acolo; grădinița ar trebui să suporte mai multe reparații, în mod special acoperișul. Se spune că la o ploaie mai puternică totul trece prin acoperiș. Deci transmit rugămintea de a se repara acoperișul acestei Grădinițe nr. 19 de pe strada Narciselor.

A doua intervenție a mea se referă la ceasurile publice. În mod special transmit rugămintea studenților de la Politehnică și de la Universitate, ceasul care se află în apropierea acestor clădiri universitare, în apropierea facultăților, la intersecția Bv. Mihai Viteazul cu Bv. Pârvan nu merge de cel puțin 10 ani. Și de asemenea ceasul din Piața Operei.

DL. MIUȚ: Grădinița de pe Narciselor nu mai este a noastră, deci nu putem face reparații. În ceea ce privește ceasurile, săptămâna trecută am finalizat un inventar, am luat legătura cu o societate care, se pare că sunt foarte rare la ora actuală, de reparații în domeniu și probabil că o să o finalizăm până la sfârșitul anului.

DL. SZABO: Mă adresez Direcției de Transporturi. Pe Bv. Regela Carol, fostul Tinereții, pe distanța dintre BV. Dragalina și Piața Iosefin, pe partea stângă este un lung traseu care este amenajat ca și stație de taximetre. În zona aceasta sunt 3 instituții școlare cu mai mult de 500 de elevi, dimineața parcările sunt foarte reduse, întrebarea este de ce este nevoie de o stație așa de mare pentru taximetre și în așa zonă aglomerată? Întrebarea vine din partea directorilor de școală și de instituție și din partea părinților. Propunerea este ca să fie înjumătățită cel puțin, ca 50% să fie dată pentru parcările private.

D-NA SARACAN: Întrebarea mea se adresează d-lui director Culiță. Sunt nevoită să fac această interpelare legată de un proiect de hotărâre de pe ordinea de zi de la punctul 7 respectiv obiective și criterii de performanță, precum și criterii și procedura de selecție a Directorului general la RATT. În comisia din care fac parte materialul nu a fost susținut și până la ajungerea pe ordinea de zi sau acum dacă se poate aș dori să primesc răspunsuri la următoarele întrebări: având în vedere prevederile art. 3 din OUG 79, conform cărora criteriile și obiectivele de performanță se aprobă în termen de 30 de zile de la data aprobării bugetului de venituri și cheltuieli și aprobarea acestor criterii de către Consiliul Local Timișoara prin HCL 200 din 2009 vă rog să-mi precizați ce anume reprezintă Anexa 1 cap. B, obiective și criterii de performanță cu prezentarea realizatului 2008 și a coeficienților de ponderare aplicați. Nu înțeleg ce reprezintă Anexa 1.

De asemenea vă rog să-mi precizați, referitor la Anexa 2 a acestui proiect, care este cadrul legal care reglementează posibilitatea exercitării funcției de director, respectiv ordonator de credite de către o persoană juridică?

Mai am o rugămintă, să găsim împreună o soluție pentru a ridica materialele sub formă electronică, pentru că este o mare risipă de hârtie, pe lângă asta cred că toată lumea are probleme și cu spațiul de depozitare și cu modificările care au loc. Deci împreună cu

secretariatul Consiliului Local aş dori până data viitoare, avem o sarcină comună să aprobăm un regulament sau ca şi procedură ridicarea electronică.

DL. ORZA: Dl Secretar se uită spre mine referitor la problema cu informatica, dar eu rămân consecvent la ceea ce am spus o dată în Consiliul Local: Serviciul Informatic din Primărie nu se va ocupa de o soluție legată de informatizarea Consiliului Local. S-au întâmplat niște lucruri interesante în trecut și nu vreau să mai fiu părtaș la episoade de genul acela. Deci cu toată stima, cred că există destui specialiști în Consiliul Local care pot să se ocupe și dl. Jichici chiar cred că este un bun specialist în informatică și cred că cel mai corect ar fi Consiliul Local să-și facă separat o soluție, care cred și eu, așa cum am susținut-o la timpul respectiv ar fi fost amortizată în vreo 2 ani de zile după calculele mele și ale d-lui Bodo.

DL. JICHICI: Grupul de consilieri PNL are în pregătire în acest moment un proiect de hotărâre de consiliu local pe care o să-l depunem probabil pentru plenum următor. Sigur vom colabora cu dl. Secretar pe această temă care se referă exact la acest subiect.

D-NA SARACAN: Aș dori să precizez și să-l liniștesc pe dl. viceprimar că nu dorim cheltuieli mai mari decât facem în prezent. Deci nu m-am referit la achiziționare de tehnică de calcul ci doar la preluarea electronică a datelor. Cine are probleme de tehnică de calcul, nu știu dacă există în sală, dar o să le discutăm.

DL. ORZA: Nu m-am referit la dvs., dvs. nu aveți nici o vină. Cu mulți ani în urmă, o inițiativă de a elimina costurile cu hârtia, cu tonerul și așa mai departe a fost transformată într-o întâmplare foarte urâtă la nivelul orașului Timișoara și de aceea, eu personal nu mai doresc să particip la așa zisa informatizare. Cred că, Consiliul Local are specialiști și împreună cu dl. secretar poate să facă un sistem și repet calculele făcute la vremea respectivă de dl. director Bodo, care este un utilizator și a dovedit și prin susținerea introducerii sistemului de taxe ș.a.m.d., sistemul care era prevăzut pentru Consiliul Local amortiza cheltuielile de investiție în 2 ani de zile. Deci nu se mai lucrează cu hârtii și nu mai existau teorii de genul „nu am primit hârtia la timp”, „nu se vede ce scrie de la copiator” ș.a.m.d. Costurile sunt imense într-adevăr cu hârtia asta și dacă chiar intrăm în epoca modernă și asta eco, chiar e aiurea să folosim atâta hârtie când se poate face foarte simplu.

DL. SECRETAR: Dl. viceprimar eu vă asigur sistemul patent Șuștra. Asta e la ora actuală. Ce să vă fac? Din 1992 nu am progresat nimic.

DL. ȚOANCĂ: Cum e patentul Șuștra? Răvașe cu oi sau cum?

DL. ORZA: Sunt mulți oameni tineri în consiliu care nu au nici un fel de problemă și ceilalți care chiar nu au nici un fel de problemă, dar repet nu vreau să fie implicat Serviciul Informatic al Primăriei în chestiunea asta.

DL. BOGDAN: Am solicitat dreptul la o interpelare, dar am înțeles deja că pe lista de suplimentare este în discuție problema medicilor din școlile din Timișoara așa că voi renunța la interpelare și discutăm la punctul respectiv.

DL. PAU: Mă văd obligat în calitate de consilier local să atrag atenția în numele meu și probabil și al colegilor noștri. La începutul ședinței am avut un material pe care l-am retras de pe ordinea de zi datorită faptului că ne aflăm în campanie electorală și această ieftină dispută electorală care ar avea loc pe tema ADP-ului o putem evita. În acest fel l-aș ruga pe dl. Primar să ne ocupăm strict de administrație, să ne uităm în grădina noastră, să lăsăm aceste subtilități și aceste ore de dirigenție, despre care eu

vorbesc de foarte mult timp. Cu tot respectul care i-l port, dacă are ceva să ne spună poate să ne-o spună în afara Consiliului Local. Discutăm de probleme administrative și când ridicăm probleme, noi ridicăm probleme de administrație locală, ale oamenilor care ne-au ales și dânsul trebuie să dea răspuns. În acest fel d-le Secretar să știți că nu putem găsi o soluție, dacă nu se poate cu Serviciul de Informatizare, externalizăm. Deci aceste subtilități și aceste probleme pe care le avem și aceste răspunsuri care stârnesc un pic zâmbetul în sală nu ne rezolvă problema. În ceea ce privește cheltuiala cu materialele să nu uităm de cheltuiala cu munca vie.

DL. SECRETAR: Nu e nici o subtilitate. Tot lucrăm din 1992 și la mine la Șuștra e tot așa: tragem la xerox și punem materialele. Asta e patentul Șuștra. L-am implementat în 1992 și continuă și acum. Eu vreau să veniți, că pe mine mă ajută. Vă duceți acasă, vă uitați pe laptop, vedeți materialele, mă atenționați dacă vinerea la ora 13 nu sunt materialele pe internet, sigur că e altceva, dar așa eu ce să fac? Vi le pun așa la poartă, se ridică, nu se ridică, marți spune dl. Jichici că de ce nu au fost materialele de vineri și tot așa.

D-NA SARACAN: Vă mulțumesc d-le Secretar. Așa cum am precizat, avem o lună să punem pe picioare varianta cea mai fezabilă. Mai sunt interpelări?

Trecem la ordinea de zi.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2009

DL. PAU: Aș vrea să atrag atenția colegilor mei asupra unei probleme despre care eu am fost sesizat și o parte dintre dâșii au fost sesizați. În cadrul Inspectoratului Școlar există o grădiniță, nr. 16 de pe strada Abrud, cunoaște și dl. Primar problema, care a fost revendicată. Acolo, prin exercitarea dreptului de preemțiune, în principiu, am putea să obținem acea grădiniță. Vorbim de 150 de copii, vorbim de grădinițe insuficiente, de grădinițe revendicate și în stare jalnică. De aceea eu aș propune, cu acceptul dvs. mutarea sumelor de 920 mii de la capitolul 74.02. – Spații verzi și de la capitolul 84 – Subvenții, articolul 40 RATT, de la primul capitol suma de 920 de mii, de la al doilea capitol suma de 800 de mii reprezentând suma de 400 de mii de euro necesare exercitării dreptului de preemțiune pentru cumpărarea Grădiniței nr. 16. Propun ca aceste sume să meargă la capitolul 65. 02.01. învățământ preșcolar, cu tema specifică cumpărarea acestei grădinițe, de care cu certitudine, și nu am nici un dubiu, fiecare dintre noi suntem părinți, tați și dincolo de orice părere politică și partidică ar trebui să o avem în vedere.

DL. GRINDEANU: În acest moment, din câte știu eu, pe Grădinița 16, dacă nu mă înșel e un proces pe rol și nu știu dacă putem face lucrul acesta. În al doilea rând, conform legii înțeleg că există și o adresă de la Ministerul Educației și Cercetării, cum că ar veni cu jumătate din suma respectivă și Primăria cu cealaltă jumătate. Nu se poate acest lucru. Ori cumpără în întregime Ministerul Educației, ori cumpără în întregime Primăria Timișoara, dar în acest moment, fiind un proces pe rol, din câte înțeleg și de la dl. Secretar acest lucru este imposibil de făcut de către noi. Sigur că toți suntem atenți, a venit și d-na directoare și la mine, am și adresa de la Inspectoratul Școlar, dar cam asta este situația.

DL.PAU: D-le viceprimar, cu tot respectul, am aflat din discuțiile pe care le-am avut înainte și am înțeles că nu putem fi coproprietari, de aceea am propus ca toată suma să fie în bugetul Primăriei și în al doilea rând nu ne împiedică absolut nimic să alocăm această sumă. Dacă soluționarea procesului, pentru că acest proces este intentat de Grădiniță, dacă își retrage acțiunea, în momentul acela acel proces ar dispărea. Dacă avem acea sumă alocată nu ne deranjează cu absolut nimic să o folosim. Deci din punct de vedere juridic nu suntem în culpă.

DL. SECRETAR: Eu vreau să vă lămuresc în ce constă procesul. Această grădiniță a fost retrocedată la o persoană. Persoana respectivă a vândut grădinița la o altă persoană fără să ne ceară nouă dreptul de preemțiune. În momentul de față, nu grădinița, pentru că nu e în cauză grădinița, noi municipalitatea am cerut anularea contractului de vânzare cumpărare tocmai pentru că ne-a ocolit pe noi, fără să ne întrebe dacă vrem să cumpărăm. Între timp, persoana cu care suntem în proces cu anularea contractului de vânzare cumpărare a venit cu o ofertă la noi, care este de 5 ori suma cu care a cumpărat el grădinița. Ori în momentul de față, noi cumpărăm de la cine? De la cel care nu a respectat legea, a cumpărat-o cu un preț cu care puteam noi să îl cumpărăm dacă ne întreba la vremea respectivă și face o speculă de 5 ori mai mult să cumpărăm acum. În momentul de față procesul se derulează, eu zic că din punct de vedere legal trebuie să câștigăm pentru că e lovit de nulitate orice contract dacă nu se respectă dreptul de preemțiune, mai ales dacă e o treabă de utilitate publică, se revine la situația anterioară, se respectă preemțiunea și atunci se pot pune sume în buget pentru cumpărare, dar procesul e pe rol și în momentul de față nu se poate cumpăra absolut nimic.

DL.PAU: Suntem împiedicați să alocăm această sumă?

DL. SECRETAR: Eu nu mă bag în alocarea de fonduri.

DL.PAU: Eu despre asta vorbesc, despre alocare nu despre cumpărare.

DL. SECRETAR: Eu vă spun că pe anul în curs puteți să alocați dar trebuie să se termine procesul.

DL. ORZA: Cred că chestiunea are 2 elemente: cea juridică, pe care a povestit-o dl Secretar și una referitoare la ce mesaj transmitem. Dacă noi alocăm suma de 5 ori mai mare, cumva, deja recunoaștem din start că atâta merită și cu atâta trebuie să o luăm, dar dacă dl Secretar spune că e un proces pe rol, în care s-a ocolit inițial dreptul de preemțiune și ne manifestăm acum dorința când e prețul de 5 ori mai mare, eu cred că cumva îl acoperim pe respectivul că ne-a ocolit prima dată.

DL.PAU: Deci să înțelegem că prețul de vânzare al grădiniței a fost 80 de mii de euro?

DL. SECRETAR: Așa sunt informațiile noastre.

DL.PAU: Aveți vreo dovadă certă că a luat-o cu 80 de mii de euro?

DL. ORZA: Dovadă sau nu, de ce să ne grăbim acum până nu se termină procesul?

DL. SECRETAR: D-le Pau, nu se poate lua acum din moment ce nu s-a respectat preemțiunea.

DL.PAU: Eu vorbesc de o chestie pe care o putem aproba sau nu. E o chestie destul de sensibilă.

DL. ORZA: Am înțeles perfect, dar de ce să ne grăbim?

DL.PAU: Susțin atât de vehement din poziția de tată, mă scuzați. Aș vrea să înțelegeți și dvs.

DL. ORZA: Condiția de tată nu se schimbă dacă noi acuma nu ne grăbim să punem banii. Dacă procesul se termină și se spune că anulează contractul acestui individ? Ne-am pregătit deja să-i dăm banii? E absurd.

DL.PAU: Deja i-am spus d-nei învățătoare prin prisma dvs și a d-lui Primar că nu avem bani și să-și ia gândul că nu o putem cumpăra.

DL. ORZA: Am spus eu că nu avem bani?

D-NA SARACAN: Am să supun la vot amendamentele propuse de dvs.

DL.PAU: Suntem consiliu local și avem dreptul să știm. Au mai fost discuții care se închid în dreptul cabinetului dvs și în dreptul cabinetului d-lui Primar și ar trebui să ajungă la urechile Consiliului Local.

DL. ORZA: Spuneți acum!

DL.PAU: Nu acum că avem punct pe ordinea de zi.

DL. ORZA: Aruncați cu chestii dinastia așa...

DL.PAU: Lăsați că o să vă spun cu d-na Miza. Și atunci nu voi arunca cu nimic, să vedeți unde s-a ajuns, datorită faptului că nu am informat colegii noștri din Consiliu Local despre ce s-a întâmplat. Luăm decizii pe genunchi în 2 birouri.

DL. ORZA: Comisia de negociere cu d-na Miza e defapt o comisie din care fac parte o grămadă de consilieri de la toate partidele. Nu văd cum se poate ține secretă o discuție de genul acesta.

D-NA SARACAN: Să avem puțină răbdare...Dl. Moldovan aveți cuvântul.

DL. MOLDOVAN: Am dorit să iau cuvântul legat de aceeași problemă ridicată de dl. Pau. Am fost și eu contactat de conducerea grădiniței 16. Situația este mai serioasă și oricum trebuie să o rezolvăm. Defapt Grădinița nr. 16, cu 150 de copii are a doua oară o clădire retrocedată. A avut una pe care a trebuit să o predăm proprietarului, acuma este al doilea caz. Sigur că eu cred că nu e cazul să ne grăbim, aș solicita d-lui secretar să fim informați sau eventual să vedem dacă se poate urgenta luarea unei decizii în justiție referitor la anularea sau nu a contractului de vânzare cumpărare. Propunerea mea este cam în același sens cu a d-lui Pau, trebuie până la urmă să negociem cu proprietarul, care va fi acela, actualul sau vechiul, în funcție de cum va decide instanța. E clar că e greu acuma să stabilim o sumă, dar obligatoriu este să găsim o sumă pentru acești copii. Mai am o singură întrebare d-le Secretar că până la urmă toți suntem tați, unii mai devreme sau mai târziu. Cei 150 de copii actualmente deserviți de grădinița nr. 16, până la definitivarea procesului riscă să fie evacuați și să se închidă porțile și să se predea proprietarului?

DL. SECRETAR: Nu riscă să fie evacuați. Ei oricum sunt protejați, ca și grădinița sunt protejați de lege prin termenul acela de 5 ani, deci nu asta e problema. Esența este simplă: acceptăm când s-a încălcat legea și cumpărăm de la cetățeanul acesta fără să ne fi întreat pe noi, primul proprietar, dacă suntem de acord cu prețul noi ca primărie și bagam în consiliu spre aprobare sau nu? Pentru că procesul este deschis și nu văd eu acel Primar sau Secretar care să-și retragă un proces care pentru noi este legal și viabil. Pentru că atunci se interpretează cu totul altfel, ajungem în altă parte.

DL. MOLDOVAN: Eu am fost informat de o altă chestiune și dl. Miuț poate confirma sau nu, că este deja o presiune demarată, o procedură de predare la proprietar. Sper că nu e cazul.

DL. ORZA: Mă scuzați că mai intervin o dată. Dacă dorim într-adevăr și mi se pare normal lucrul acesta și evident că nimeni nu neagă ca la momentul oportun să

cumpărăm această grădiniță pentru copiii care au nevoie de ea, există o procedură foarte simplă și normală. Prevedem o poziție în buget, cu sumă 0 și dăm semnal că suntem dispuși să o cumpărăm, dar să punem o sumă acum mi se pare ciudat. Punem o poziție în buget pentru achiziție cu sumă 0, lăsăm procesul să se deruleze, s-ar putea să nu mai negocieze cu cetățeanul de acum, s-ar putea să se anuleze contractul de vânzare cumpărare și să negociem cu primul proprietar. Dacă noi punem de acum suma, o să vină să zică da-ți-mi cu 100 de mii mai mult. Adică îl ajutăm cumva să obțină mai mulți bani de la noi. De aceea spun să punem cu 0.

DL.PAU: Atunci să propunem ca al doilea amendament adăugarea în bugetul local a acestei poziții bugetare de achiziție cu sumă 0, urmând ca în termenul în care dl. Secretar o să ne înștiințeze să putem aloca suma respectivă chiar cu riscul unei ședințe extraordinare, cum am mai făcut.

D-NA SARACAN: D-na directoare, dacă suma e 0 se validează poziția în buget?

D-NA HARACICU: Păi o sumă 0 ce înseamnă? Păi să punem o sumă nesemnificativă.

DL. SECRETAR: Să se pună 1 leu.

D-NA HARACICU: Exact.

DL. ORZA: Da ca să putem ulterior rectifica.

DL.PAU: Revin cu amendamentul. De la capitolul 84 – Subvenții, art. 40 – Subvenții RATT mutarea sumei de 1000 de lei pentru poziția bugetară cumpărare locuință.

D-NA SARACAN: Dacă mai sunt alte amendamente?

DL ORZA: Mai am un amendament, în spiritul discuțiilor avute.

Propun diminuarea, în cadrul capitolului 70.02. „Locuința, servicii și dezvoltare publică”, Buget Local, subcapitolul 70.02.50 „Alte servicii în domeniul locuințelor”, cheltuieli de capital- poziția „Studii de fundamentare, master plan, PUG digital” din Lista de Investiții cu suma de 500 mii lei și suplimentarea în cadrul capitolului 67 „Cultură, recreere și religie”, Buget local, subcapitolul 67.02.05.01 „Sport” cu suma de 500 mii lei la titlul II „Bunuri și servicii” respectiv 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii”

DL. SARAFOLEANU: Propun un amendament la solicitarea Direcției edilitare. Propun o suplimentare la capitolul 81.02.06 – Energie termică, pct. B – Lucrări noi, a sumei prevăzute inițial cu 3343,79 mii lei reprezentând surse de la bugetul de stat.

D-NA SARACAN: Dacă nu mai sunt alte amendamente voi supune votului dvs. amendamentul formulat de dl. Pau și anume: introducerea unei poziții în buget pentru titlul lucrării: achiziție sediu grădinița nr. 16 prin preluarea sumei de 1000 lei de la poziția 84.40 – Subvenții RATT.

DL. PAU: Nu, 65.02.03.01.

D-NA SARACAN: Supun votului amendamentul formulat.

Inițiez procedura de vot: 19 voturi pentru,
4 voturi împotriva
1 abținere

Supun la vot amendamentul formulat de dl. viceprimar Orza și anume diminuarea capitolului 70.02.50 cu suma de 500 mii lei și suplimentarea în cadrul capitolului 67.02.05.01, capitolul Sport.

DL. PAU: Ca să fie clar, este vorba de suma pe care o alocăm pentru clubul Poli pe care ar trebui ca și timișoreni să o susținem.

DL ORZA: E vorba de suma conform contractului pe care îl avem cu ei.

D-NA SARACAN: Deschid procedura de vot:

18 voturi pentru
3 voturi împotriva
2 abțineri

Supun la vot amendamentul formulat de dl. Sarafoleanu și anume: suplimentare la capitolul 81.02.06 – Energie termică, pct. B – Lucrări noi, a sumei de 3343,79 mii lei reprezentând surse de la bugetul de stat.

Inițiez procedura de vot: 23 voturi pentru

Supun la vot întregul proiect de hotărâre: -23 voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind numirea Comisiei de Cenzori la S.C. Horticultura S.A

D-NA SARACAN : Proiectul de hotărâre nu conține nominalizări. „Sunteși pregătit pentru nominalizare d-le director ? Cred că există o problemă în a găsi cenzori fără remunerație, cred că acesta este un motiv principal. Aveți propuneri pentru astăzi ?

DL. SECRETAR : Nu poate funcționa o societate comercială fără comisie de cenzori. Data trecută ați rămas aici la discuții. Asta nu poate Secretarul să propună. Se vor propune membrii în Comisia de Cenzori. Propuneți-i acum dvs. Aveți d-le director comisie de cenzori acum ?

DL. DRĂGILĂ : Nu pentru că toți și-au dat demisia.

DL. SECRETAR : Eu am pus proiectul pe ordinea de zi. Numiți cenzorii acum. 3 persoane.

DL. ȚOANCĂ : Eu îl propun pe dl. Cojocari Ioan.

DL. SECRETAR : Eu nu pot să fiu. Eu sunt jurist nu economist.

D-NA. SARACAN : Trebuie 1 expert contabil și 2 economiști care să accepte să lucreze pe degeaba. Eu zic să se găsească o formă de remunerare dacă dorim muncă de calitate.

DL. ORZA: De ce s-a băgat atunci acest proiect în plen?

DL. SECRETAR: L-am băgat pentru ca dvs în plen să stabiliți acum 3 oameni, pe partide sau nu, cum vreți dvs.

D-NA. SARACAN : Nu este vorba de partide.

DL. MOLDOVAN : Eu aș propune, pentru că oricum asta se amână sine die, propun ca până la ședința următoare conducerea S.C.Horticultura S.A. să vină cu o propunere pentru că altfel nu se poate funcționa, iar dacă nu vin până data viitoare să-și dea demisia toți și să vedem ce facem acolo. Déjà de 4 luni de zile ne tot jucăm, până la urmă au și ei responsabilități.

D-NA. SARACAN : Avem responsabilități împreună pentru că este în subordinea Consiliului Local.

DL. MOLDOVAN : Eu mă întreb dacă nu prevede legea societăților comerciale un anumit termen.

DL. DRĂGILĂ : Există posibilitatea să luăm din corpul de audit, dacă sunteți de acord, fără a putea fi plătit.

D-NA. SARACAN : Pe prestări servicii, corect.
DL. DRĂGILĂ : Am vorbit și cu fostul director de la finanțe, pentru 7 lei nimeni nu îți pune parafa de expert contabil.
DL. MOLDOVAN : Eu am spus să vă dați demisia dacă nu rezolvați problema.
DL. DRĂGILĂ : Nu e doar datoria mea pentru că în lege spune clar.
D-NA. SARACAN : Da se spune clar că noi conducem ca și Consiliu Local.
DL. ORZA: L-am întrebat pe dl. Secretar dacă poate să fie cineva din Primărie. Să numim pe cineva din Primărie data viitoare și gata. Ce să mai căutăm atâta?
D-NA. SARACAN : Sau o firmă de prestări servicii.
DL. ORZA: Avem aici economiști, avem de toate.ș Înțeleg că nimeni nu poate fi atras cu suma asta, atunci probabil că poate fi obligat cineva.
D-NA. SARACAN : Da deci proiectul se amână. Nu avem propuneri astăzi.

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.C. Piețe S.A

D-NA. SARACAN : Inițiez procedura de vot : -20 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind numirea auditorului financiar la S.C. Administrarea Domeniului Public S.A

DL. JICHICI : Există obiecții la comisii și eu am să le susțin pe ale mele. Vreau public să fie foarte clar pentru toată lumea. Nu contest caracterul legal al propunerii din cadrul hotărârii, însă având în vedere problemele serioase care există la ADP, din punctul meu de vedere, ar fi bine să știm foarte bine despre ce e vorba aici. Este vorba despre încredințarea directă a unui contract. Este vorba de o sumă, nu mare, dar totuși importantă 7450 de euro pe an către o societate înființată de un domn care a fost cenzor, iar pentru mine ca și consilier local, cu scuzele de rigoare față de cei care au întocmit acest material, o fundamentare de genul « este în măsură să efectueze auditul financiar deoarece cunoaște cel mai bine situația economico-financiară și specificul societății » eeste cel puțin ciudat. Adică dacă noi așa încredințăm la o societate cum este ADP-ul unde știm că există probleme, haideți să nu ne ferim. Ceva nu e în regulă aici. Repet, nu contest caracterul de legalitate. Prevederea și propunerea se încadrează în ceea ce prevede legea, însă cred că aici ar trebui să fim puțin mai cu multă atenție și să fim mai riguroși. Eu nu m-aș simți în regulă să știu că la această societate auditorul financiar a fost selectat pe acest criteriu. În aceste condiții mă voi opune acestui proiect de hotărâre.

D-NA. SARACAN : Mai sunt observații sau amendamente ?

Inițiez procedura de vot :
- 14 voturi pentru,
- 5 voturi împotriva
- 4 abțineri

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea prevederilor Regulamentului de funcționare a sistemului de parcare a autovehiculelor în Municipiul Timișoara aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 241/11.11.2003 completat prin Hotărârea Consiliului Local nr.215/30.05.2006.

D-NA. SARACAN : Acest punct a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind obiectivele și criteriile de performanță precum și criteriile și procedura de selecție a directorului general la Regia Autonomă de Transport Timișoara

D-na SARACAN: A fost depusa o adresa din partea FALT, din partea domnului Zamfir Florian, am avut si eu interpelari personale la care astept raspuns si daca mai sant puncte de vedere.

Intrebarea mea a fost simpla: “ce reprezinta obiectivele si criteriile de performanta prezentate in Anexa 1 pentru ca se refera la realizatul 2008 ?”

Criteriile si obiectivele sunt aprobate pe 2009. Ce reprezinta ele ?

DI. DIR. CULITA: Pe 2009 sant aprobate prin HCL 200, iar acestea sant criteriile pentru urmatorii 4 ani pentru ocuparea postului de manager la RATT.

D-na SARACAN: Urmatorii 4 ani sant prevazuti in Anexa 1 tabelul A. La tabelul B aveti doar enumerate criteriile si obiectivele, prezentat realizatul 2008.

DI. CULITA: Sant criteriile realizate in 2008 care stau la baza pentru criteriile pe care le aprobati dumneavoastra astazi asa cum le-am propus noi sau cum le modificati dumneavoastra.

D-na SARACAN: Nu vad modificarea ci este doar realizarea lui 2008. Nu inteleg ce ni se propune astazi?

DI. CULITA : Criteriile pentru urmatorii 4 ani pentru contractul de management pentru RATT.

DI. MOLDOVAN: Coloana cu propunerea este goala...

DI. CULITA: Sant niste criterii propuse de noi, rubrica goala este criteriul conform legilor in vigoare sa negociaza de catre primarul municipiului Timisoara impreuna cu cel care castiga concursul.

DI. MOLDOVAN: Dar care sunt criteriile propuse? Avem numai

DI. JICHICI: Domnule director imi cer scuze dar ceea ce mi-ati spus dumneavoastra acuma este de domeniul fantasticului. Imi cereti mie, Consiliul Local sa aprob niste criterii si niste obiective si apoi imi spuneti ca de fapt astea o sa le negociez cu el. Si atunci care sunt obiectivele?

DI. CHIS: Aveti o rubrica cu criteriile propuse de noi.

DI. JICHICI: Am textul criteriului, si am “realizat pe 2008” si am coeficient de ponderare. Pana aici este perfect. Maine vreau sa angajez un director la RATT. Ce obiective ii pun pe 2009, 2010, 2011, 2012 ?

DI. CHIS: In fata aveti criteriile de baza, conform legilor in vigoare si celelalte se negociaza.

D-na SARACAN: Se negociaza de la un minim stabilit de noi.

DI. JICHICI: In cazul asta dati-mi voie sa ajung inapoi la DEX: “Obiectivul este o chestiune care se defineste prin cateva elemente fundamentale: se defineste printr-o valoare curenta, se defineste printr-o pondere si se defineste printr-un target.”

Atunci haideti sa nu le spunem obiective ca acestea nu sunt obiective, sa le spunem valori de baza de referinta pentru negocierea ulterioara a obiectivelor. Asta este modul in care ajungem la RATT in halul in care am ajuns in momentul de fata.

Nu sant obiective. Sant niste valori de baza, eventual pentru negocierea obiectivelor dar va rog sa nu le numim obiective pentru ca nu sant.

Cata vreme nu am valoarea tinta nu am cum sa-l denumesc obiectiv.

D-na SARACAN: Si obiectivele pentru 2009 aprobate de noi nu se regasesc aici, deci standardul de la care se pleaca sant realizările lui 2008 care se vede clar de aici ca nu a fost cel fericit an. Deci nu aveti obiective precise.

A doua mea intrebare era care este cadrul legal care reglementeaza participarea persoanelor juridice la un concurs de director general, eventual participa cu o oferta la o procedura de selectie pe achizitii publice daca este firma de prestare de servicii. Dar intrebarea se refera la posibilitatea legala de a delega calitatea de ordonator de credite unei persoane juridice.

Aceasta prevedere nu am intalnit-o decat la lichidator. Cred ca nu este in lichidare RATT ?

DI. CHIS: La orice concurs poate participa o persoana fizica sau juridica.

D-na SARACAN: Persoana juridica nu este pe concurs de angajare de contract de management. O persoana juridica se selecteaza prin alta procedura. Se face un caiet de sarcini cu obiective. Persoana juridica presteaza un serviciu de consultanta in management. Am intreat doar care este legea sa o citesc. Prin Regulamentul de Concurs se stabileste cum pot participa persoanele juridice la acest concurs de director general. Raspunsurile nu le-am primit sau nu sant multumitoare.

DI. JICHICI: Pe langa observatia legata de lipsa valorilor obiectiv. Vreau sa clarific pozitia mea. Nu contest faptul ca la incheierea contractului, institutia primarului poate sa negocieze acele valori. Sant de acord cu acest principiu, dar eu cred ca trebuie stabilite macar niste limite minime si maxime pentru ca altfel nu avem obiectul muncii. Eu cred ca aceasta lista de 15 criterii de performanta este incompleta si propunerea noastra este adaugarea a inca 4 asemenea criterii si am sa va rog domnule director sa luati in seama propunerea noastra. Noi propunem introducerea criteriului nr. 16 care se refera la respectarea graficului de circulatie, unitatea de masura fiind total minute intaziere /luna.

Criteriul nr. 17:- numar de incidente de circulatie din vina proprie a Energiei.
Unitate de masura: nr. de incidente/an.

Criteriul nr. 18: - reducerea volumului de subventii anual, masura procentuala

Criteriul nr. 19:- numarul de reclamatii cu privire la atitudinea personalului RATT, unitate de masura: nr. de reclamatii pe luna.

Avem aceasta propunere pentru ca in momentul de fata probabil nu vom putea lua o hotarare pentru ca nu exista valorile de obiectiv dar propunem ca sa luati in calcul aceasta recomandare pentru ca toate criteriile prezentate in afara de unul singur, criteriul nr. 10 - modul de rezolvare al petitiilor si eventual nr. 11, nici un criteriu nu se refera la consumatorii serviciilor RATT. Nu se refera la cei care folosesc serviciile RATT si consideram ca este important ca managementul acestei companii sa fie fortat prin asemenea criterii sa raspunda si la aceste probleme. Multumesc.

DI. MOLDOVAN: In cadrul Anexei nr. 2 propun sa scoatem textul “ sau persoana juridica” din moment ce la art. 3 din textul hotararii se spune clar “ directorul general se selecteaza”. Directorul general nu poate fi o firma.

Am tinut cont de sesizarea depusa de unul dintre participantii la prima runda de concurs. In anexa se propune la cap. 2 alin. 2 publicarea in presa, aducerea la cunostinta publicului cu 15 zile inaintea examenului iar la alt alin. se spune ca eventualii candidati vor depune documentatia de concurs cu 20 de zile inainte. Propun ca la anexa 2 art. 2 alin. 2, organizarea concursului se aduce la cunostinta publica cu cel putin 30 de zile inainte de la data sustinerii candidatilor.

Vreau sa ma abtin referitor la alte observatii tinand cont de faptul ca nu cred ca este cazul sa tot amanam pentru ca deja sant probleme destul de serioase la RATT.

Ar trebui sa urgentam organizarea legala a unui concurs si numirea unui manager care sa incerce redresarea acestei regii.

D-na SARACAN: Din cate a prezentat domnul director Chis care nu a putut sa raspunda la intrebarile mele, cu recomandarile domnului Jichici de alte criterii, cu o analiza tehnica daca doriti sa facem impreuna sau macar sa raspunda urmatoarea intrebare:

Sant curioasa sa stiu cum a realizat un coeficient de utilizare a parcului de 104,92 % in conditiile in care formula matematica este : parcul activ/parcul inventar. Nu inteleg cum a scos in circulatie mai multe mijloace de transport decat avea ?

De la o propunere de CUT solicitata pana acuma de pana la 60% pentru ca aveau multe vehicule pe inventar, acuma utilizam mai multe decat avem, cand proiectul are multe vicii de fond si nu de forma si in calitate de presedinte al acestei sedinte de plen si in conformitate cu prevederile art. 53 din Regulamentul de Organizare si Functionare al Consiliului Local va supun aprobarii propunerea de retrimiterie a proiectului pentru reexaminarea emitentului respectiv directiei corespunzatoare.

DI. CIUHANDU: Sa ne spuna domnul director sau cine stie, de ce aprobam acum criteriile de selectie. Am inteles ca s-a dat un concurs, cineva a castigat acolo, mai trebuie sa dam inca un concurs ..? Ce se intampla ?

S-a semnat un contract cu cel care a castigat? Nu s-a semnat? De ce nu s-a semnat? Persoana respectiva mai poate participa la un nou concurs la aceeasi institutie cu aceleasi criterii. Noua ni s-a raspuns ca nu este nevoie sa aprobam criteriile de selectie pentru ca au fost stabilite de catre domnul primar, acuma vad ca aprobam, pentru ce le aprobam?

DI. HORABLAGA: Vis-à-vis de aceasta procedura de selectie a directorului, daca a fost legal acel examen care s-a data cum 1 luna de zile ?

Daca nu a fost legal inseamna ca a fost o comisie care a fost platita sau nu a fost platita pentru participarea in acea comisie de examinare. Daca s-a platit acea comisie si concursul nu a fost legal, cine plateste ?

DI. PRIMAR: Comisia nu a fost platita, concursul a fost legal, nu ne-am inteles cu persoana care a adjudecat concursul cand am negociat si a fost vorba de o subventie unde

nu am fost de acord. Eu nu am putut sa asigur acolo o certitudine ca pot asigura un quantum de subventii si atunci de comun acord am incetat negocierea si ca sa nu mai fie nici un fel de dubiu si sa incheiem acest capitol. S-a venit ca sa aprobatii dumneavoastra, Consiliul Local aceste criterii pentru ca sa eliminam orice suspiciune sau sa eliminam orice posibila viciere la un viitor concurs.

D-na SARACAN: Ni se cere noua acordul pentru aceste criterii prost facute, sau prost prezentate, tehnic cu multe erori. Asa cum am spus si inainte de cuvantul domnului primar, avand in vedere modificarile de fond necesare a fi aduse proiectului e hotarare in conformitate cu art.53 din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Local va supun aprobarii propunerea de retrimiteri a proiectului pentru reexaminare a emitentului cu recomandarile care s-au facut deja in sala.

DI. JICHICI: Solicitarea era sa fie foarte clar care sunt recomandarile ca sa fie consemnat in procesul verbal ca sa nu existe discutii.

D-na SARACAN: Supun la vot retrimiteri a proiectului spre reexaminare. Cine este pentru ?

DI. ORZA: Domnul Jichici a spus o chestie foarte corecta pe care aveam de gand sa o sustin si eu. Daca se intoarce un proiect trebuie spus: "la alin. 3 sa ni se explice..." etc... am mai facut 3 amendamente, cu asta revin eu in plenul Consiliului Local pentru ca s-ar putea ca data viitoare un alt consilier local sa vina si sa spuna ca nici acum nu este complet.

D-na SARACAN: La comisii l-am primit pe masa in ziua comisiei. Nu am avut timp de analiza sa formulez atunci amendamente. Ca urmare am precizat aici ca nu sunt prevazute criterii de performanta, nu ne cere nimic in anexa prezentata ci ne pune realizatul pe 2008, un realizat foarte slab.

Pe 2009 propunerile noastre au fost aprobate in HCL 200 si nu sunt prevazute aici. Putea sa porneasca de la ce ne-am propus. Am aprobat niste criterii in urma bugetului asa cum prevede legea plus celelalte tehnice care v-am spus dar le repet daca doriti. Unde exprima productivitatea muncii in mii lei /salariu este in mii lei/ persoana. Are ponderea cheltuielilor cu salariile 86,67, nu-si propune nimic, probabil 100% sau 200% . Este aprobata ini HCL 200-58%, fara limita.

Coeficientul de utilizare a parcului de 104,92% si ne propunem sa creasca cu 10% cand formula este: vehicule active/vehicule inventar. Probabil ca le numaram si pe cale 30 necumparate. Supun aprobarii retrimiteri a acestui punct pentru reformulare.

DI. PRIMAR: Doamna, dumneavoastra le stiti pe toate. Eu agreez propunerea domnului Jichici, propuneti-ne concret sa se stipuleze in procesul verbal toate aceste puncte ca mi le retrimiteti si dupa aceea iarasi venim aici si ne spuneti ca nu sunt bune. Facem exact cum vreti dumneavoastra.

D-na SARACAN: Este un pas inainte daca veniti cu o propunere. Propunerea dumneavoastra aprobata de noi pentru anul 2009, probabil ca era un punct rezonabil de plecare. Ati primit aprobarea noastra pe acele propuneri calculate in urma bugetului. In aceasta hotarare nu avem nici o propunere, se lasa la latitudinea comisiei iar aprobarea consiliului local este doar asa sa tina umbrellla la atacul in contencios...

Cine este de acord cu retrimiteri a proiectului pentru reformulare ?

- 8 voturi pentru
- 13 voturi impotriva
- 2 abtineri

DI. MOLDOVAN: Eu imi mentin amendamentele, nu mai revin.

DI. JICHICI: Imi mentin amendamentul cu completarea criteriilor de performanta si mai am un amendament la textul art.1 –Se aproba obiectivele si criteriile de performanta la RATT prevazute in Anexa 1, parte integranta din prezenta hotarare “ si propun sa completam cu urmatorul text: “ **Directia de Drumuri si Transporturi are obligatia ca in termen de 15 zile lucratoare sa revizuiasca valorile din Anexa 1 si sa propuna valori obiectiv pentru anii 2009, 2010, 2011 si 2012.”**

DI. CIUHANDU: Stimate coleg, nu ati facut altceva decat sa se ocupe cineva de chestia asta, dumneavoastra votand acuma ca vreti sa-l aprobati. Mai inainte colega a considerat ca este nevoie ca acest proiect sa fie retimis spre analiza noastra a tuturor si a celor care l-au initiat. Acum dumneavoastra veniti si spuneti: “ nu-l retrimitem, il aprobam acuma dar cineva sa se ocupe de calculele respective pe care o sa le mai aprobam inca o data.

DI. JICHICI: Este o chestiune foarte simpla de logica. Colega dumneavoastra in calitate de presedinte al acestei sedinte si-a exercitat drepturile de presedinte in conform cu regulamentul, ingradind grupului de consilieri PNL dreptul ca in propunerea supusa la vot sa se regaseasca opinia noastra si anume aceea de a specifica foarte clar care sunt motivele pentru care proiectul se retrimite. In aceste conditii , singura noastra sansa a fost sa votam impotriva retrimiterii pentru ca pe noi nu ne intereseaza ce imagine obtinem din toata discutia asta ci ne intereseaza doua puncte foarte simple: sa includem cele 4 criterii de performanta si sa introducem valorile. In aceste conditii noi nu avem alta varianta decat sa facem aceste amendamente. Este clar ca proiectul este incomplet si trebuie modificat dar trebuie sa facem un pas inainte pentru ca aceasta completare cu criterii de performanta cred eu ca este suficienta in acest moment pentru a demara procedurile necesare si vom avea tot timpul sa discutam valorile numerice. Poate ca domnul director Culita Chis nu a realizat faptul ca este important sa puna niste valori numerice. Intre a bloca complet acest proces si a face acest lucru noi am ales aceasta varianta.

D-na SARACAN: Domnule consilier nu am inteles care este urgenta ? Domnul primar nu a spus despre vreo urgenta, concursurile organizate exista si sunt legale.

DI. JICHICI: Nu este nici o urgenta, dumneavoastra ma obligati sa iau aceasta pozitie.

D-na SARACAN: Mi se pare aberant si am incercat prin indicatori tehnici sa deschid ochii macar la ce ma pricep. Santem pusi in situatia aprobarii unor proiecte fara fond.

DI. CIUHANDU: Din moment ce noi nu avem criterii de performanta, nu stim despre ele nimic cum se va inscrie cineva la un concurs despre care nu stie ce trebuie sa negocieze pe urma. Eu cred ca acest proiect trebuie revizuit sa apara din nou pe comisii, avem tot timpul sa apara in comisii, sa ne spunem toate amendamentele si apare in plenul urmator asa cum trebuie sa apara. Nu facem altceva decat jocuri de imagine.

PDL-ul a propus ceva si ceilalti voteaza impotriva...

Acolo lucrurile merg prost si daca vrem ca si in viitor sa aprobam tot o rentabilitate de -15 asa cum a propus-o domnul Chis, adica societatea sa fie tot pe pierdere, atunci este O.K.

DI. JICHICI: Trebuie sa fac o precizare ca ati introdus discutia politica, ati mentionat ca PDL-UL a propus. Eu va declar public ,daca doamna presedinta de sedinta ar fi acceptat ca in propunerea respective sa mentionam motivele pentru care retrimitem, eu va spun public ca grupul de consilieri al PNL ar fi votat pentru retrimiteria proiectului.

DI. ORZA: Si eu am spus cam acelasi lucru din partea noastra, este O.K. sa retrimitem dar sa se specifice ce anume sa schimbe.

D-na SARACAN: Am spus modificari de fond si am precizat, la interpelarea domnului Chis ce nu a lamurit si care sunt aspectele la care nu s-a prezentat cadrul legal iar partea de indicatori ati sesizat cu totii ca nu exista.

Si nu inteleg nici acum ce am supus aprobarii atata timp cat nu exista?

La art. 2 , la punctul b – absolvirea unor studii post-universitare in specialitatea management, este precizat aici cu durata de cel putin 1 an si experienta de conducere intr-o societate comerciala sau regie autonoma de minim 10 ani. Propun modificarea in “ absolvirea unor studii post-universitare pe specialitatea management, vechime in specialitate de 10 ani si vechime in functie de conducere de minim 5 ani.”

La punctul c – elaborarea unor propuneri de restructurare si relansare a regiei autonome aplicabile imediat avand in vedere indicatorii de referinta, obiectivele si criteriile de performanta ce trebuie indeplinite. Este original, articolul spune “ si adecvate situatiei economico- financiare actuale ale regiei autonome. Nu pot sustine – actuale – intru-cat la solicitarile noastre de raport nu s-a prezentat cu economico-financiar actual.

Propun, pana la “ce trebuie indeplinite”.

La art. 3, dar cred ca se suprapune cu amendamentul domnului Moldovan, eliminarea din Regulament a referirilor la personae juridice.

DI. MOLDOVAN: publicare de 30 de zile fata de data concursului. Art. 2.

La Anexa nr. 2, organizarea concursului la art. 2 alin. 2, -“ cu cel putin 30 de zile inainte de data sustinerii concursului” iar la art. 3 se elimina ultima parte “ sau persoana juridica” care indeplinesc cumulative conditiile legale.

D-na SARACAN: Art. 4 alin. 2 care se refera tot la persoane juridice, tot ce tine de persoana juridica si plus prelungirea termenului la 30 de zile intru-cat era depunerea dosarelor inainte de publicarea anuntului de concurs. Supun la vot amendamentul propus de dl. Cons. Moldovan. Cine este pentru?

-21 voturi pentru

D-na SARACAN: Supun la vot amendamentele formulate de domnul consilier Jichici. – completarea obiectivelor de performanta cu urmatoarele:

DI. JICHICI: Formulez amendamentul: “ Completarea listei de criterii de performanta cu urmatoarele:

- punctul 16 care se refera la respectarea graficului de circulatie,unitatea de masura fiind total minute intaziere /luna.

Criteriul nr. 17:- numar de incidente de circulatie din vina proprie a angajatilor regiei. Unitate de masura: nr. de incidente/an.

Criteriul nr. 18:- numarul de reclamatii cu privire la atitudinea personalului RATT, unitate de masura: nr. de reclamatii pe luna.

Criteriul nr. 19: - reducerea volumului de subventii anual, masura procentuala Si corelarea coeficientilor de ponderare pentru criteriile 8-15 astfel incat criteriile 8-19 sa aibe coeficient de ponderare identic. Pentru ca in momentul de fata criteriile 8-15 sau
0 10

D-na SARACAN: Daca imi permiteti,coeficientii de ponderare nu reprezinta o crestere ci importanta obiectivului in obiectivul global.

DI. JICHICI: Imi este foarte clar ce reprezinta coeficientii de ponderare.

D-na SARACAN: Nu inteleg exprimarea.

DI. JICHICI: Cele 4 criterii suplimentare trebuie sa aibe un coeficient de ponderare, totalul trebuie sa fie 1. in aceste conditii trebuie sa diminuam coeficientii de ponderare pentru criteriile 8-15 si propunerea mea este ca diminuarea sa se realizeze pana la valoarea 0,066 iar cele 4 criterii nou introduse trebuie sa aibe si ele coeficientii 0,066 astfel incat suma totala sa fie 1.

Al doilea amendament propus este cel referitor la completarea art. 1 cu urmatorul text: “ in termen de 15 zile calendaristice Directia de Drumuri si Transporturi are obligatia de a revizui valorile numerice prezentate in Anexa 1 si de a propune valori pentru obiectivele corespunzatoare anilor 2009-2012.

D-na SARACAN: Supun votului dumneavoastra amendamentul nr. 1 al domnului Jichici referitor la completarea criteriilor de performanta cu cele 4 enuntate.

Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru

Cine este pentru cel de-al doilea amendament al domnului consilier Jichici ?

-22 voturi pentru

Cine este pentru amendamentul propus de subsemnata referitor la art. 2 lit b – absolvirea unor studii post-universitare in specialitatea management, este precizat aici cu durata de cel putin 1 an si experienta de conducere intr-o societate comerciala sau regie autonoma de minim 10 ani. Propun modificarea in “ absolvirea unor studii post-universitare pe specialitatea management, vechime in specialitate de 10 ani si vechime in functie de conducere de minim 5 ani.”

- 10 voturi pentru

- 11 voturi impotriva

- 3 abtineri

Acest amendament a fost respins.

Al doilea amendament La punctul c – elaborarea unor propuneri de restructurare si relansare a regiei autonome aplicabile imediat avand in vedere indicatorii de referinta, obiectivele si criteriile de performanta ce trebuie indeplinite. Cine este pentru ?

-18 voturi pentru

- 2 voturi impotriva

- 3 abtineri

DI. ORZA: Doresc sa propun un subamendament referitor la ceea ce a spus domnul Jichici referitor la numarul de reclamatii/unitatea de timp. Dansul a spus ceva de o luna... Cred ca mai relevant este numarul de reclamatii nerezolvate pe unitatea de timp. Sau putem sa introducem si criteriul asta, numarul de reclamatii la care nu s-a raspuns sau care nu au fost rezolvate. Daca exista atunci este O.K.

DI. JICHICI: Criteriul exista, este criteriul 10, unitatea de masura este nr. de petitii care au fost rezolvate /numarul total de petitii.

D-na SARACAN: Supun aprobării proiectul cu amendamentele propuse. Cine este pentru ?

- 17 voturi pentru
- 7 voturi împotriva

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Timișoara în domeniul privat al municipiului Timișoara a terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor legii nr. 61/1990, Legii nr.85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr.79/1997.

D-na SARACAN: Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei înscrise în C.F. nr. 404878 Timișoara și atribuirea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române a Timișoarei pentru construirea unei biserici parohiale în str. Tabor, cartierul Blășcovici.

D-na SARACAN: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 1 vot împotriva
- 1 abținere

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelelor cu nr. topo 208 și top 209 și alipirea parcelelor cu nr. topo 207, topo 208/2 și topo 209/2, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru intabularea Hotelului Central.

D-na SARACAN: Cine este pentru ?

- 15 voturi pentru
- 7 abțineri

Acest proiect a fost respins

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Teatrului Național „Mihai Eminescu” a suprafeței de 3919 mp teren aferent Sălii de Sport nr. 2, înscris în C.F. 400614 nr. top. 173/1/1/1/1/1.

D-na SARACAN: Cine este pentru acest proiect de hotarare?

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind unificarea și apoi dezmembrarea terenului înscris în C.F. nr. 200158 Timisoara și C.F. nr. 200431 Timișoara, din strada E. de Martonne nr. 4 și Gen. George Pomuț nr. 2 pentru intabularea imobilelor edificate la adresele de mai sus.

D-na SARACAN: Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de administrare operativă al ATCOM Timiș (fost UJCM Timiș) înscris în C.F. nr. 48201 Timișoara, asupra parcelelor cu nr. topo 8567/1/1/2/2/1/1/2, 8571/1/2 și 8572/1/1/2/2 și completarea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului Timișoara.

D-na SARACAN: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului 2 și a apartamentului 5 din imobilul situat în Timișoara strada Miloia bloc B1 sc.B.

D-na SARACAN: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind stabilirea termenului limită pentru completarea și actualizarea dosarelor depuse în baza Legii nr.15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, în vederea elaborării unei noi liste de priorități.

DI. CIUHANDU: Doresc un amendament. Termenul sa fie pana la data de 31.03.2010.

DI. PAU: As vrea sa-l completez pe colegul meu si sa stie toti consilierii si colegii nostri , una dintre conditiile pentru a participa este sa facem dovada ca avem 3 luni de zile bani in acest cont. In cazul in care noi acum asteptam acest termen de 31.12 din momentul de fata nu mai poate depune nimeni dosare. De aceea am dorit sa le mai dam o sansa celor care doresc sa depuna aceste dosare sa mai aiba 3 luni

D-na SARACAN: Amendamentul este sa se modifice art. 1 si devine” Se aproba ca termen limita pentru completarea dosarelor depuse in baza Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor cu varste cuprinse intre 18-35 de ani pentru construirea unei locuinte proprietate personala in vederea elaborarii unei noi liste de prioritati sa fie data de 31.03.2010.”

- 17 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 4 voturi

Supun aprobarii dumneavoastra proiectul in intregime. Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind metodologia și formularul de declarație utilizate pentru acordarea ajutoarelor suplimentare de încălzire a locuinței în sistem centralizat unor categorii defavorizate.

D-na CIUHANDU: Doresc sa fac o precizare. Punctele 16 si 17 sant doua proiecte de hotarare care contin parti din acel proiect de hotarare atacat de catre prefect.

Avizul pentru punctual 17, proiect initiat de catre noi privind acordarea de ajutoare suplimentare din bugetul local are aviz negative din partea domnului Cojocari pentru ca , spune domni sa nu se poate promova datorita faptului ca proiectul in care este cuprinsa o parte din textul respective este atacata in contencios de catre Institutia Prefectului. Dar proiectul nr. 16 care contine tot o parte din proiectul care a fost atacat are avizul favorabil al domnului secretar. Eu am participat la discutiile care au avut loc in dezbaterea publica initiate de catre prefect in care au fost reprezentantii primariei acolo de la juridic si ai prefecturii. Dansii spuneau ca este perfect legal promovarea unui proiect de hotarare, am analizat si noi acest lucru, vad ca domnia sa a avizat proiectul nr. 16 . Din moment ce proiectul 16 este avizat favorabil, si proiectul 17 inseamna ca este legal si as vrea sa spun acest lucru pentru ca sunt oameni in sala si sa se stie foarte bine ca proiectul nr. 17 este initiat de catre PDL. In comisii cealalte partide au cam votat impotriva si

sustinem acest lucru sa acordam ajutoarele suplimentare din bugetul local, chiar majorate cu 15%. Exista bani . Daca colegii mei nu vor vota acest proiect , asa cum noua ne da lectii de dirigentie domnul primar, imi permit si eu sa spun sa-si asume raspunderea domnul primar si toti colegii nostri daca nu vor vota acest proiect, ma refer la proiectul nr. 17 de pe ordine de zi.

DI. MOLDOVAN: Vin cu o observatie si pana la urma putem gasi o propunere de compromis. Eu cred ca pe langa interesele politice si de imagine ale partidelor, pana la urma important e ca persoanele defavorizate si oamenii care intr-adevar au nevoie de ajutoare sociale, sa beneficieze de aceste ajutoare chiar daca domnul prefect ataca in contencios hotararile Consiliului Local si daca ceilalti vin cu alte propuneri care din punct de vedere legal nu pot sa fie adoptate. Art. 14, alin. 5 din Legea contenciosului administrative nr. 554/2004 se precizeaza ca sunt lovite de nulitate acele prevederi ale unor hotarari care se refera la acelaasi context al unei hotarari atacate si aflate in faza de litigiu. Este clar ca propunerea de la punctul 17 se refera exact la acelasi text dintr-o hotarare atacata dar eu am venit cu propunerea ca vand in vedere ca la metodologie, la punctul nr. 16 la alin. 2 se face referire pentru sezonul rece noiembrie 2009 – aprilie 2010. Propun o completare cu un text destul de simplu: “pana la adoptarea unei noi hotarari a Consiliului Local sa se prelungeasca valabilitatea hotararii Consiliului Local prin care s-a aprobat ajutoarele de incalzire pentru sezonul 2008-2009 atata timp cat modificarea pretului de referinta la gigacalorie nu a avut loc mi se pare corect sa mergem pe prevederile din sezonul trecut. Va rog sa considerati ca amendament la metodologie, la punctual nr. 16 alin. 2 completarea cu valabilitatea ajutoarelor de incalzire aprobata prin HCL valabil pentru sezonul trecut.

DI. SECRETAR: Metodologia care exista nu se refera numai la jutoarele noastre ci se refera la formularistica si la ajutoarele care se dau de catre stat si care se repartizeaza prin punctele de COLTERM. Pentru ajutoarele care se dau de catre stat se aplica aceasta metodologie care s-a modificat fata de treaba trecuta, cand se vor aproba daca se vor aproba si ajutoarele date de catre noi se va aplica metodologia. Ea partial se va aplica, din cauza asta s-a si dat si nu are legatura cu punctual 17. Sant 2 feluri de ajutoare. Pentru ceea ce a propus domnul consilier Moldovan cand s-a stabilit, clar s-a stabilit prin hotararea veche perioada. Aici nu merge sa prelungesc perioada pentru ca nu pot sa fac subterfugii la aceasta treaba. Pot sa vin si sa spui ca se majoreaza cu 25 sau 35% , nu conteaza. Obiectul si substratul atacarii hotararii este acelasi. Problema de rezolvare eu am spus-o si o spun acuma public, era simpla. Asa cum s-a reusit sa se obtina un termen de 8 ianuarie care este incredibil. In practica mea de jurist nu am mai vazut un termen la un concios care presupun o urgenta sa dai un termen de 5 luni. Nu am mai vazut asa ceva si nici nu exista asa ceva. Asa cum s-a obtinut termenul de 8 ianuarie, la o simpla cerere a Institutiei Prefectului ...

D-na SARACAN: A partilor interesate domnule secretar.

DI. SECRETAR: Metodologia nu se refera numai la asta si miza este clara si la al doilea punct nu se poate.

DI. MOLDOVAN: Nu facem referire la hotararea atacata. Pana la intrarea in vigoare a unei noi hotarari sa ramana valabile ajutoarele aprobate anterior. Ce vom face cu acele persoane care nu au cum sa-si plateasca ?

DI. PAU: In ultimul plen am votat o prelungire de termen pentru prelungirea interdictiei

de construire pe malul Begai pana la 31. Cum am putut vota o prelungire de termen si acum nu.

DI. SECRETAR: Era in termen si cand ati votat prelungirea . Orice prelungire, ca sa prelungesti ceva trebuie sa fi in termen. Termenul respectiv a expirat.

D-na. SARACAN: Hotararea nu a expirat, a expirat doar anexa.

DI. SECRETAR: Termenul a expirat de mult.

DI. JICHICI: Am o interventie pe punctul 16. Ma bucur ca domnul consilier consilier Ciuhandu de la PDL a inceput introducerea cu “ sa stie toata lumea”, este bine sa stie toata lumea. Este bine sa stie toata lumea, am sa fac doar o singura remarca.

Sa stie toata lumea ca dumneavoastra cei de la PDL ati mintit public cetatenii acestui oras in acele fituici pe care le-ati impartit si in care ati acuzat inclusive PNL ca a scumpit gigacaloria in conditiile in care PNL a votat impotriva hotararii pe care actualul prefect a atacat-o in contencios administrative.

Am o propunere tehnica la punctual nr. 16, referitoare la metodologie si as avea un amendament. Exista in metodologie, la punctual 2 sub punctual spune : ajutoarele de incalzire se acorda persoanelor familiilor care declara venit 0, numai dupa efectuarea anchetei sociale. Stim foarte bine ca exista cateva sute de cazuri care au fost identificate din acest punct de vedere si mie imi este destul de clar ca in momentul in care hotaram aceasta metodologie cei care au interesul de a eluda acest criteriu nu vor mai declara venit 0. Eu mai am o propunere de amendament: “pentru persoanele care declara un plafon de venit cuprins intre valorile de 210 si 480 de ron se vor realize anchete sociale in minim 2,5% din cazuri.”

Daca d-vs va uitati pe plafoanele de ajutor o sa vedeti ca la venituri cuprinse intre aceste plafoane, suma data ca ajutor este maxima. Ea incepe de la o anumita valoare, urca progresiv dupa care coboara spre valoarea de 800 de lei. Daca veti analiza dosarele in care s-au gasit nereguli o sa vedeti ca marea majoritate se incadreaza exact in acest plafon. Cu o singura observatie. Nu-mi dau seama daca aceasta valoare de 2,5% din numarul dosarelor dupa calculul nostru este vorba de cca. 300-350 de anchete sociale, daca este realista sau nu. In functie de ceea ce ne spune si doamna directoare asta este amendamentul pe care il propun.

D-na STOIANOV: Vor fi cateva mii de cazuri. Nu sute.

DI. JICHICI: Cate dosare avem la care plafonul declarat este cuprins intre aceste valori?

D-na STOIANOV: Trebuie sa facem calcule.

DI. ORZA: In Romania de ani de zile s-a introdus o lege care spune ca pentru persoanele care nu au venituri se dau niste bani sub forma unui venit minim garantat. Teoretic nici o persoana din Romania nu poate declara venit 0.

Persoanele care declara venit 0 in unele situatii dar nu se regasesc indosariate la Directia Sociala au o problema, fac venituri ilicite care nu pot fi demonstrate juridic niciodata. Am incercat lucrul asta prin plangere la Politia Economica, doar ca sa stopam fenomenul. Evident ca nu s-a putut demonstra si oricine ar fi putut sa castige un process de pe scaun pentru ca ele nu fisureaza nici la Finante, nu au proprietati, ele practice nu se incadreaza la a fi depistati.

Ca sa primesti banii aia se face ancheta sociala si doamna Stoianov ne poate spune ca avem vreo 400 de familii, peste 1000 de persoane.

Daca aruncam privirea peste persoanele care cer ajutor de incalzire o sa vedem ca multe dintre cele care mint ca au venituri 0 nu se regasesc intre acele personae pentru ca acolo se face ancheta sociala.

Am incercat sa verificam niste persoane la care administratorii de bloc au facut reclamatie. O persoana a declarat o suma de 100 000 lei pe an. Aveau apartamentul inchiriat cu 100 000 lei/ an. Oficial. Si neoficial nu se stie cat?

Ceea ce facem noi ca demers va avea darul sa-i sperie si ceea ce am facut noi atunci la vremea respectiva cand am facut plangeri la politie a fost in sensul asta. Mie mi-ar fi placut sa incercam sa-i mandatham pe administratorii de bloc care desi stiu ca unii fac venituri ilicite, sa nu-i mai treaca pe table sa primeasca bani. Dar dansii nu-si doresc sa-si ia asupra semnaturii lor lucrul asta.

DI. JICHICI: Care este numarul aproximativ.

D-na STOIANOV: La persoane singure intre 210 si 400

Dna. STOIANOV: ...400, ar fi să zicem 1318.

DI. JICHICI: Deci să spunem că un total ar fi de 2000 de cazuri. La 2000 de cazuri, efectuarea obligatorie a unei anchete sociale în 3% din cazuri, 3% din 2000 cred că este o valoare rezonabilă. Este vorba de 60. Mențin acest amendament și adaug observația că niciodată nu vom putea controla fenomenul așa cum a spus dl. Orza, o să putem eventual să-l descurajăm. În momentul de față timpul e prea scurt, dar eu cred că pentru anul viitor va trebui să ne gândim la o reformare serioasă a întregii metodologii. Acum poate e tardiv și nu e oportun dar trebuie să ne gândim la o abordare care să permită și realizarea mai multor anchete sociale înainte de termenul limită și o corelare mult mai bună. Și probabil că va trebui să ne gândim la lucrul acesta ca și consilieri.

DI. ORZA: Să nu se înțeleagă că ancheta socială e un fel de justiție, ci aceasta constată niște lucruri. De exemplu sunt persoane care fac trafic de mașini. Oficial ei au venituri zero, în fața blocului au mașini, vecinii știu că ei fac bani din mașini, dar faci anchetă socială, și la anchetă poate inspectorul respectiv scrie că are mașini, dar oficial el nu le are și atunci de fapt ești obligat să-i dai ajutorul. Dar el de fapt are bani. Vecinii zic uite nenorociții aia de la primărie dau bani la șmecherul acesta de la noi. Întrebarea e cum facem legal, după ce ancheta socială spune că (de fapt nici nu știu dacă acela poate spune că are mașini, din moment ce el oficial nu le are) deci cum facem cu cazurile acestea? Să nu credem, repet, că ancheta socială va rezolva problema. Problema se va rezolva în momentul în care de la Finanțe sau de undeva vine un document oficial în care se spune că face venituri din stupi de albine, că am avut cazuri de genul acesta. Noi trebuie să judecăm pe bază de documente. Că altfel nu-l prindem.

DI. MOLDOVAN: Amendamentul propus de mine îl retrag, voi veni cu un proiect de hotărâre special.

DI. OLARIU: Dl. Secretar a spus că această metodologie este comună și pentru ajutoarele de la Guvern și pentru cele de la primărie. Nu. Ordonanța 1523 prevede metodologia pentru ajutoarele de la Guvern, doar că primăria, și o felicităm că a dat aceste ajutoare suplimentare, această metodologie este doar pentru ajutoarele suplimentare și ca atare acordarea unui vot pentru această metodologie fără a discuta amendamentul d-lui Moldovan nici nu mai are obiect de activitate că ce să discutăm de metodologie pentru ajutoarele care nu se vor da. Dacă se face prelungirea acelei hotărâri, atunci își are sens metodologia, altfel nu văd pentru ce se dă.

DI. CIUHANDU: Se poate vota punctul 17 înaintea punctului 16, apoi se votează și metodologia. Știm cu toții că ceea ce trebuie să votăm acum sunt ajutoarele.

Dna. SARACAN: Ordinea de zi poate fi schimbată, punctele, cu acordul consilierilor locali. Supun la vot discutarea punctului 17 înaintea punctului 16.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -10 voturi pentru

- 9 voturi împotriva

- 2 abțineri

Deci se discută punctul 17.

Vă cer scuze, continuăm la punctul 16 dacă mai sunt amendamente.

DI. MOLDOVAN: Eu am înțeles ce spune dl. Olariu dar nu cred că are nicio legătură cu faptul că se aprobă sau când se aprobă. Metodologia e metodologie, îmi retrag amendamentul, o să vin cu un proiect de hotărâre care sper să poată fi votat în timp util să putem să-l aplicăm. Amestecăm una cu alta.

Dna. SARACAN: Supun la vot amendamentul d-lui Jichici, modificarea punctului 2.2 din regulament: ajutoarele de încălzire se acordă persoanelor/familiilor care declară venit între 210 și 480 lei RON.

DI. JICHICI: Reformulez, pentru declarațiile care prezintă venit cuprins între 210 și 480 lei RON, aici includem și persoane și familii, se vor realiza anchete sociale înainte de acordarea ajutoarelor de încălzire, prin sondaj în cel puțin 3% din cazuri.

Dna. SARACAN: Completează articolul 2 sau înlocuiește pe 2.2?

DI. JICHICI: Completează 2.2. La 2.2 spune așa: „ajutoarele de încălzire se acordă persoanelor/familiilor care declară venit zero, numai după efectuarea anchetei sociale”. În cazul persoanelor/familiilor care declară venituri cuprinse între 210 și 480 RON ajutoarele se acordă numai după efectuarea anchetei sociale în cel puțin 3% din cazuri prin sondaj.

Dna. SARACAN: Supun la vot amendamentul d-lui Jichici.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 18 voturi pentru

- 1 abținere

Amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în întregime.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

Regulamentul a fost adoptat.

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat pentru perioada noiembrie 2009 – aprilie 2010.

DI. SECRETAR: Aveți o notă la acest proiect așa cum prevede legea și îmi mențin acea notă. Aceasta nu înseamnă că dvs., nu ar fi nici primul nici ultimul caz, nu puteți vota proiectul acesta fără viza mea de legalitate.

DI. CIUHANDU: Nu am crezut că în Timișoara, într-un Consiliu Local votat de cetățenii acestui oraș, pentru considerente pur politice și electorale, e posibil ca oamenii din Timișoara care vor beneficia de aceste ajutoare, să nu le primească pentru un simplu motiv: că așa s-a dictat de la partid. Să le fie rușine tuturor celor care votăm la ordinul partidului atunci când e vorba de interesul direct al cetățeanului. Vreau să-l întreb pe dl. Secretar ce se întâmplă în condițiile în care un proiect nu are viza dânsului?

DI. SECRETAR: Eu sunt obligat prin lege să discut numai de legalitate. Dvs. puteți să votați, dacă se întrunește cvorumul, se adoptă hotărârea.

DI. CIUHANDU: Ați auzit cu toții, dacă colegii noștri de aici votează acest proiect de hotărâre, cetățenii vor primi ajutoarele de încălzire.

DI. SECRETAR: Dar poate cu nota mea să fie atacată de către Instituția Prefectului.

DI. CIUHANDU: Așa este, dar dvs. ați participat la dezbaterea publică inițiată de prefect, în care prefectul în persoană cu juriștii de acolo a făcut afirmația că acest proiect de hotărâre poate să fie aprobat și are temei legal și nu va fi atacat în contencios. Mai mult decât atât, tot dl. Secretar, într-o discuție, pe un proiect care nu era legal din punct de vedere juridic, pentru simplul motiv că nu a fost atacat, și nimeni nu s-a sesizat, el a produs și produce efecte în continuare. Dragi colegi, cred că e cazul să lăsăm la o parte, considerentele politice și să fiți de acord să votăm pentru cele 15 000 de familii, acest proiect de hotărâre, lăsând la o parte faptul că el a fost inițiat de PD-l. Nu are nicio importanță. Poate fi inițiat de executivul primăriei la fel de bine cum l-am inițiat noi. Nu e decât o luptă politică să vedem care inițiază proiecte. Și îl rog pe dl. Primar așa cum și dânsul a făcut-o de nenumărate ori să-și convingă pe cei din coaliție să voteze acest proiect de hotărâre. Dacă se gândește cu adevărat la interesul celor care l-au votat. Dacă dumnealui nu se gândește la interesul celor care l-au votat, nu are decât să ridice mâna să spună că votează împotriva. Noi vom vota pentru și ne susținem acest punct de vedere.

DI. BOGDAN: Stimați colegi, observați cum demagogia politică și șantajul sentimental ajunge la mare artă în Consiliul Local. Din păcate PD-L a pus un prefect care habar nu are ce înseamnă administrație publică și din dorința de a se transforma în nu știu ce Zorro al orașului a blocat în contencios administrativ HCL-ul fără să realizeze, fiind lipsit de experiență administrativă, că va bloca aceste ajutoare pentru cetățeni. Și acum cineva a dat o palmă la ceva urât mirositor și acum vrea să se spele pe mâini. Din păcate vrea să se spele printr-o situație care nu poate fi legală pentru că au blocat-o în contencios administrativ. Orice hotărâre care se dă pe aceeași temă e nulă știe toată lumea. Ne asumăm niște riscuri aproape penale, dacă nu la fel. Dl. Ciuhandu care ne dă lecții de morală, din păcate e un mare demagog. După ce ne-au mințit în acele hârtiute pe care le-au pus în cutiile poștale vis a vis de PNL cum a spus și colegul meu și noi ne-am opus pentru că nu doream o scumpire atât de mare la vremea respectivă, de data asta vine și ne dă lecții de morală, când greșeala vă aparține stimați colegi de la PD-L și lumea trebuie să știe lucrul acesta. M-am săturat să vă aud de două ore cum bateți câmpii cu grație, încercând să mai furați un vot de ici acolo câte un vot. Nu sunteți altceva decât niște demagogi.

DI. MOLDOVAN: Vă citesc articolul 14 alin. 5 din Legea contenciosului administrativ: „În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept”. Deci ori votăm ori nu votăm, dl. prefect ar trebui să-l atace și pe acesta, oricum se consideră suspendat de drept. Vorbim degeaba aici, nu e vorba de comandă politică. Probabil comandă politică a fost

când dl. prefect, neanalizând foarte bine, a atacat în contencios o hotărâre care afectează mii de persoane din Timișoara. Din păcate și pentru noi și pentru cetățenii Timișoarei nu putem face nimic în acest caz, până nu se pronunță instanța. Sfatul meu e să faceți demersuri politice la colegul dvs., dl. prefect Băcală, să încerce judecarea mai devreme a acestui caz și să vedem se anulează sau nu hotărârea nr. 227/2009. În cazul respectiv putem vedea dacă trebuie să emitem alta sau nu. Până atunci totul e demagogie cum spunea dl. Bogdan și populism. Din păcate pentru cetățeni nu putem face nimic la această dată.

DI. PAU: Îmi pare rău că aceste discuții au loc în plenul Consiliului Local când vorbim despre administrarea orașului. Îmi exprim dezacordul pentru modul de exprimare al d-lui Bogdan Ciprian, dar sunt anumite treburi pe care le învățăm mult mai devreme decât devenim consilieri locali, mă refer la prima parte a vieții, și vă aduc aminte că ar trebui să-și analizeze și dânșii votul la vremea respectivă. Nu au fost de acord cu quantumul dar au fost de acord cu majorarea. Nu este o minciună, acesta a fost punctul lor de vedere. Dintr-un alt punct de vedere aș dori ca înainte să iese și să jubileze și să-si asume această problemă, să asculte oamenii din stradă, avem aici reprezentanții oamenilor.

DI. BOGDAN: Dar când ați adus prefectul, ați întrebat oamenii de pe stradă?

DI. PAU: Iar mă întrerupeți, lăsați-ne. Dvs. vorbiți de administrație? Ați fost pus director la Spitalul CFR, ați făcut totul praf acolo. Ce ați făcut acolo? Nu ne mai dați dvs lecții și lăsați-ne să terminăm. Dacă analizăm punctul de vedere al FALT, al oamenilor al asociațiilor de pensionari și al tuturor pe care trebuie să-i ascultăm și pe care-i reprezentăm cu cinste, vedeam că prefectul nu a făcut altceva decât să asculte acești oameni. În schimb asumându-ne politic, îi ducem pe acești oameni, fără nici un fel de demagogie în iarnă fără venituri, unii din ei chiar merită. Dacă unii fraudează, unii merită. Nu vă cere nimene să votați nimic ilegal, sau să exploatați. Ați găsit o problemă, faceți afirmații despre pregătirea profesională a prefectului, arătați-ne pregătirea dvs profesională și dați dovadă de bun simț și de cei 7 ani de acasă și o să vă respectăm ca atare. Faptul că vorbiți tare și ne jigniți nu înseamnă că suntem demagogi și că suntem mincinoși cum spuneți dvs. Îmi pare rău că avem aceste discuții aici, am crezut și încă cred că am de-a face și colegii noștri suntem oameni maturi. Dar din păcate domnule Bogdan vă spun cu mâna pe inimă că sunteți unu din cei care nu ați dat încă dovadă de maturitate. Și în afară de acest populism pe care-l faceți, aș fi vrut să veniți cu un fapt concret cu ceea ce se întâmplă aici.

DI. ȚOANCĂ: Nu am crezut că putem vorbi în Timișoara anul 2009, și nu voi face referiri nici la pregătirea profesională a d-lui prefect, despre niște acțiuni, care mie îmi amintesc de prefecți pe care din păcate județul Timiș i-a avut și au fost de tristă amintire. Nu am crezut că un prefect care este apărător al legalității în acest județ, poate să preia o problemă administrativă pe care o anumită majoritate și-a asumat-o și să încerce peste vară să o rostogolească politic într-o campanie zic eu deșănțată care nu are de-a face nici cu problemele oamenilor iar acum să încerce, dându-și seama că se apropie iarna, prin tot felul de subterfugii...vi s-a spus oameni buni din sală că este ilegală partea de hotărâre care se propune. Soluția e simplă și i-am spus-o d-lui prefect. Măine trebuie să facă o cerere la tribunal unde se judecă contenciosul, fie să-și devanseze termenul și să decupleze partea de ajutoare. Aceea cu prețul se poate judeca în ianuarie. Fie să-și retragă acțiunea în integralitatea sa. În urmă cu 6 luni săream toți aici, am făcut și scrisoare la CSM că instanța de judecată s-a substituit Consiliului Local băgându-ne pe nas niște

PUZ-uri. Păi cum poate prefectul să se substituie Consiliului Local și să spună că ceea ce am votat noi aici este ilegal? Pe ce bază? Și o să vedeți că va pierde procesul, dar vorbim acum despre altceva, și fac apel să decuplăm din zona politică această discuție, mâine sau poimâine că mai este vreme să facă o devansare de termen, se poate face dată fiind situația, să decupleze că nu și-a dat seama că a atacat și anexa. Nu știu cine Dumnezeu l-a sfătuit acolo, după care să se ducă cu prețul de 15% până în ianuarie și vom avea bază legală și nu ne mai sfâșiem aici părul și plângem de mila celor 50 de mii de timișoreni. Mâine cei 50 de mii de timișoreni, punctul 16 trecând, dacă dl. prefect își decuplează acțiunea, și-o nuanțează din punct de vedere juridic, pot să stea liniștiți pentru că avem acoperire legală și financiară să le dăm aceste ajutoare. Haideți să nu transformăm în circ și în demagogie politică o poveste tehnică care din păcate și pentru noi și pentru prefectură a ajuns într-un punct sensibil. Sper să revenim la tonul civilizată.

DI. STOIA: Avem dovadă, o mostră la ce duce o eroare politică, o decizie politică greșită și din păcate pentru colegii de la PD-L față de care am tot respectul, dânșii sunt puși în situația de a face ordine, de a da o formă inteligibilă, de a justifica o prostie de fapt. În condițiile date trebuie să vină dl. Ciuhandu să încerce să drege busuiocul, d-na Saracan să facă echilibristici ca să iasă treaba bine. Timișoara este singurul oraș care dă subvenții pentru încălzire.

DI. ORZA: Mai corect e ajutoare că subvenții dă guvernul.

DI. STOIA: În condițiile acestea cei 15% ajutoare reprezintă 2 milioane euro. 30% propunerea d-lui Ciuhandu care e discutabilă reprezintă 4 milioane euro. Trebuie văzut de unde sunt resurse.

DI. ORZA: Noi avem 50%.

DI. STOIA: Dl. Grindeanu a propus într-o ședință pe care am avut-o să dăm gratis gigacaloria. Dar am mai întrebat resurse de unde sunt? Probabil Dl. Ciuhandu știe diferența de 2 milioane de unde se pot muta din buget. Dar restul, hai să le dăm gratis.

DI. HORABLAGA: Prefectul este ajutat de doi subprefecți, poate găesc dânșii soluția care vă aparține.

DI. STOIA: Eu am zis de la început că o rezolvam.

DI. JICHICI: Nu o să-i răspund cu aceeași monedă d-lui Ciuhandu care mi-a sugerat să-mi fie rușine. Nu mi-e rușine stimate coleg și v-aș recomanda să purtăm discuții despre rușine și despre ordine de partid gândindu-ne la câteva lucruri. La situația cel puțin penibilă în care șeful dvs de partid a fost pus de către conducerea centrală în situația Aeroportului din Timișoara și să discutăm despre rușine și ordine de partid când prefectul apolitic al județului Timiș va înceta în fiecare dimineață să străbată holul mare al Consiliului Județean pentru a primi viza de oportunitate. Atunci putem să începem asemenea discuții despre rușine și despre ordine de partid. Cu privire la aceste ajutoare pentru care văd că sunt aici oameni și sigur că opinia publică este sensibilă la acest subiect. Eu vreau doar să aduc în discuție un singur element. Noi pierdem din vedere imaginea generală. Până în 2015 în conformitate cu prevederile Uniunii Europene al cărei tratat România l-a semnat, noi trebuie să eliminăm tot ceea ce înseamnă subvenție. Sigur situația este una foarte delicată, dar așa cum cetățenii municipiului Timișoara trebuie să știe acest lucru, și trebuie să știe cine, cum și de ce votează, vreau să spun că cetățenii acestui oraș trebuie să știe că se apropie termenul limită. E un lucru pe care trebuie să-l avem în vedere.

DI. PRIMAR: Pentru că am fost vizat în câteva rânduri de remarci binevoitoare ale d-lui Ciuhandu, eu nu cobor la gradul dânsului de înțelegere dar totuși fiind om de afaceri cred că înțelege niște chestiuni. Aceasta nu e o problemă politică ci economică. Cei care o politizează sunt colegii de la PD-L care în disprețul opiniei publice vă manipulează în fel și chip. De ce este o problemă economică? Noi în momentul de față facturăm gigacaloria la 162 lei. Lucrul acesta îl facem din noiembrie 2007. ANRSC a fixat prețul de producție în octombrie anul trecut la 288 lei. Deci e o diferență de 126 lei între gigacaloria facturată și prețul real de producție. Ceea ce spune dl Jichici e adevărat, România s-a obligat în acest sens, noi am promovat în 2005 o hotărâre de Consiliu în care am pornit de la ideea egalizării prețului de producție cu prețul de facturare. Din iulie anul trecut ar fi trebuit să facturăm gigacaloria la 240 lei și o facturăm încă la 162. Astea sunt realități pe care unii oameni nu vor să le înțeleagă și vor să le speculeze mințindu-vă, în speranța că gigacaloria nu se va majora. Este o necesitate imperioasă economică. Din cei 126 lei, ANRSC a fixat în jur de 72 de lei, preț pe care statul îl dă la subvenție, iar municipalitatea asigură 28 de lei, deci 10% din prețul de producție al gigacaloriei. Asta face ca suma să fie 100 de lei. Mai rămâne o diferență de 26 de lei. Noi producem pe an cam 700 de mii de gigacalorii, pentru că se produce apă caldă, căldură, iar timișorenii nu au fost vitregiți și au beneficiat de acest confort urban. Deci cele 700 de mii de gigacalorii cu o pierdere la gigacalorie pe care nu o vom putea suporta din subvenție de 26 de lei, ne duce la cca. 180 miliarde pierdere numai la producția de gigacalorie acum în sezonul friguros. Ce am făcut? Sunt conștient și nu doresc să majorez prețul gigacaloriei sunt conștient de greutățile oamenilor. Sunt greutăți obiective, care derivă și din proasta gestiune a economiei naționale și pentru care nu suntem responsabili, poate o să plătească alții într-o zi. Dar asta este o realitate. În aceste condiții am zis împreună cu executivul hai să ajutăm dacă mărim prețul la gigacalorie cu 15% ca să-l aducem de la 162 la 187, ca să putem suporta diferența de 100 de lei, am decis să-i ajutăm pe cei ce sunt în reală nevoie. Asta e rațiunea pentru care s-a făcut acest regulament. Bun sau rău acesta se poate reface. Dar am indexat cu 15% aceste ajutoare. Dar vă spun suntem singurul oraș din țară care am făcut treaba aceasta și nu putem la nesfârșit să lucrăm în pierdere de 26 de lei pe gigacalorie să dăm ajutoare majorate cu 15%. Acestea sunt minciuni și mă mir că sunt oameni care se pretează la asemenea dezinformare. Într-o economie de piață, într-un context în care noi trebuie să apropiem prețul de facturare de prețul de producție nu se poate întâmpla așa ceva. Problema este în felul următor: spunea dl. Ciuhandu că nu se dorește. Cu bugetul putem face orice. Putem să transformăm acest buget în anexă la bugetul Colterm, să dăm ajutoare indexate cu 15%, eventual cum spunea cineva aici să reducem gigacaloria. Dar atunci vă întreb eu de unde o să mai suportăm de exemplu termoizolările la blocuri? Unde am băgat 50 miliarde partea primăriei ca să anvelopăm aceste blocuri. De unde vom suporta celelalte cheltuieli de întreținere curente ale orașului? Deci într-o perioadă de criză când atâtea lucruri s-au majorat (combustibilul, serviciile) cine vă spune că nu se vor majora și că e posibil să nu se majoreze gigacaloria, minte. Deci este o situație reală, puteți să o verificați să întrebați pe cine vreți. Am fost în vară la minister, la dl. ministru Nica și ne-au spus de la Ministerul Finanțelor Publice că nu e sigur că vom primi nici cei 72 de lei pe gigacalorie pe care-i primeam până acum, deci singura variantă e să umblăm la tarife. Am majorat tarifele dar am căutat să păstrez sporul și bonificația și să o măresc cu 15% pentru cei care realmente sunt în nevoie. Dar nu pot pentru tot orașul, nu trăim în comunism, trăim într-un capitalism prost făcut. Nu se

mai poate. Vă spun acum Iașiul și Târgu Mureș au avut mari probleme cu gazul. Noi trebuie să scoatem vreo 500 de miliarde în lunile care vin ca să putem renegocia contractul cu gazul. Toată tevatura asta care se face la modul iresponsabil de niște iresponsabili produce un efect, nu la populație, la bănci. Am căutat să negociem la diverse bănci niște împrumuturi ca să putem achita prețul la gaz și consorțiul de bănci cu care noi am negociat, nu mai vrea să negocieze cu noi pentru că nu are încredere în ceea ce se întâmplă aici. Cu tot scandalul acesta. Deci dacă vreți și dacă Consiliul Local își asumă răspunderea asta, ieftiniți gigacaloria, măriți prețul ajutoarelor, trecem peste chestiile juridice că problema nu e nici juridică nici politică ci este economică. Ea se poate rezolva cu mijloace economice dacă vrem o rezolvare pe fond pe termen lung. Dar fiind alegerile, dacă se dorește o rezolvare politică să v-o asumați. Și vom vedea ce se întâmplă prin februarie. Că în februarie probabil va mai trebui să mai luăm gaz și ne mai costă vreo 500 de miliarde. Și o să vedem de unde o să scoatem banii. Probabil că nu o să-i mai scoatem de niciunde că între timp am reușit să falimentăm COLTERM și nu va mai fi apă caldă, căldură, nimic. I-am explicat și d-lui prefect, domnule, bun ai atacat-o în contencios, du-te la tribunal și negociază cu cei de la tribunal să ducă termenul mai aproape, dar nu mă forța pe mine să retrag când dumneata pornești o procedură în instanță. Deci sunt probleme pe care trebuie să le știți. Decizia vă aparține. Dar să și-o asume cei care cred că putem merge la nesfârșit așa și să răspundă și la iarnă când vor sta oamenii aici în față la primărie o să-i trimit acolo unde trebuie.

DI. CIUHANDU: PNL a votat pentru o majorare de 10% a prețului la gigacalorie. Deci nu am mințit când am spus că PNL a votat pentru majorare. A votat și o știe toată lumea. Prefectul nu a făcut altceva decât să atace un proiect de hotărâre pe bază legală și prin asta nu a făcut decât să fie de partea celor 90 de mii de oameni care nu vor plăti un preț majorat. Mă bucur că dl. Primar a spus încă o dată că nu e de natură juridică. Este de natură economică. Dar COLTERM spune clar, pe mine nu m-a întrebat nimeni dacă trebuie să vă iau mai mulți bani. Deci ține de primărie nu ține de altceva. Dacă ține de primărie, atunci să ne-o asumăm politic și PD-L și-o asumă politic, vrea să voteze, stimații mei colegi nu au decât să voteze acest proiect și cu acest lucru o să-l încercăm și pe prefect, să vedem îl atacă în contencios sau nu. Ca să nu tot spunem că prefectul atacă în contencios. Prefectul face ceea ce trebuie să facă. De data asta dl. Primar spune clar, nu e de natură juridică, dați banda înapoi ca să audă, că a afirmat domnia sa de două ori și mă bucur că în sfârșit spune adevărul. E de natură politică, nu votează pentru că e un proiect inițiat de PD-L și pentru că și-au dat seama că au greșit. Și probabil că la iarnă dvs. și noi o să stăm afară fiindcă nu veți putea să dați drumul la calorifere. Dar poate domnia sa nu are nevoie de așa ceva. Dar nu e o chestie populistă, trebuie să fim de partea cetățeanului, din bugetul care tot cetățenii pun bani acolo, nu pune nimeni altcineva. În condiții de criză nimeni nu spune că în final că o fi 5,7 sau 10, nimeni nu ne va impune nouă când vom ajunge la prețul respectiv. Pentru că uitați ce se întâmplă în Europa, dau înapoi cu toții în momentul în care este criză, fac derogări de la legi, de la norme pe care le-au votat. Asta se va întâmpla, e criză economică, o știm cu toții. Ce facem? Luăm desaga și o punem în spatele dvs.? Cum o să o duceți? Dar ce-l interesează pe primarul Mun. Timișoara acest lucru? Nu-l interesează, că mai are 3 ani de mandat și e votat, nu are nicio treabă. Ce-i interesează pe stimații mei colegi? Nu-i interesează, că probabil nu plătesc. Să știe toată lumea ce primar a votat. Ați spus-o clar că e de natură economică. Haideți să ne-o asumăm, să fim de partea acestor oameni. Nu trebuie să faceți

nimic altceva. Și Colterm nu falimentează. Să găsească dl. Primar împreună cu noi resursele, să nu mai dăm pe studii de fezabilitate care sunt kitch și peste 5 ani le aruncăm la gunoi, l-ați auzit aici, și votăm altele. Bani sunt în bugetul local. E un an de criză, 2010 va fi probabil la fel și trebuie să fim alături de dvs.

Dna. SARACAN: Supun la vot proiectul.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 7 voturi pentru

- 7 voturi împotriva

- 10 abțineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind prelungirea fișelor de calcul emise în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 500/2008 și termenele scadente pentru plata taxelor de concesiune și a chiriilor în cazul terenurilor ocupate cu garaje.

Dna. SARACAN: Supun la vot proiectul.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru

.

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind modificarea art.5 din Hotărârea Consiliului Local nr.161/28.04.2009 și aprobarea redevenței în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr.161/28.04. 2009 – privind atribuirea directă prin contract de concesiune către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a terenului din Zona Piața 700 în vederea amenajării unei parcări subterane.

DI. JICHICI: Grupul de consilieri PNL la momentul la care s-a discutat respectiva hotărâre a fost împotriva atribuirii directe prin contract de concesiune, în consecință, ne vom menține poziția și vom vota împotriva acestui proiect.

Dna. SARACAN: Supun la vot proiectul.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -15 voturi pentru

- 4 voturi împotriva

Proiectul a fost respins.

DI. ORZA: Vă propun să amânăm, că sunt lucruri serioase și unii colegi sunt la spectacol afară. Când se termină cu presa luăm o pauză, că așa toată lumea pleacă să dea declarații.

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană”.

D-na SARACAN: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind realizarea proiectului „Timișoara XXI” care vizează modificarea imaginii orașului prin artă.

D-na.cons. Saracan: La Comisia 5, dl Szabo, dacă puteți prezenta, ați avut niște observații la punctul 21 la Comisia 5, nu dvs. personal ci comisia.

Durata contractului să fie redusă la 3 ani și fiecare monument să aibă avizul Comisiei 5. Să se respecte Legea monumentelor din 2006.

Dl. cons. Szabo: Este propunerea Comisiei 5 și se menține.

D-na. cons. Saracan: Formulăm următoarele amendamente formulate de comisia 5.

Dl. cons. Moldovan: Avizul Comisiei 5 este necesar înainte de avizul comisiei speciale sau după, că nu știu dacă are sens dacă îl dați după, să mai facem o comisie specială?

D-na. cons. Saracan: Deci, la art. 4 al (2) era precizat așa: lista va fi prezentată comisiei de la art. 3, iar apoi adusă în atenția Comisiei pentru cultură, știință, învățământ, sănătate, protecție socială, turism. Se referea la lista de amplasamente, probabil că se solicită introducerea în comisia proiectului în sine, nu a listei de amplasamente. Deci, s-ar putea completa art. 4. Rămâne să stabilim la care articol facem amendamentul sau dacă introducem un articol nou.

Deci, art. 4 se completează cu : „Durata contractului să fie redusă la 3 ani.” Acesta este primul amendament pentru că trebuie să le supun la vot pe rând.

Supun atenției dvs. acest amendament

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 19 voturi pentru
- 2 abțineri

Amendamentul a fost aprobat.

Al doilea amendament: „Fiecare monument să aibă avizul Comisiei 5”, nu numai lista cu amplasamentele ci monumentul în sine.

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 18 voturi pentru
- 1 abținere

Amendamentul a fost aprobat.

Dl. cons. Szabo: Al treilea amendament îl retragem.

D-na. cons. Saracan: Supun la vot proiectul de hotărâre împreună cu cele două amendamente aprobate deja.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 24 voturi pentru

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Timișoara în calitate de partener 15 la proiectul „TRansferring Actions iN Sustainable mobility For European Regions” - - 0323R1 PIMMSTRANSFER – (Transferul de acțiuni în cadrul mobilității durabile pentru regiunile europene) și aprobarea cofinanțării în valoare de 16.473,95 euro + T.V.A aferentă

D-na. cons. Saracan: Dacă sunt discuții...

Supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

- 1 vot împotriva

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico economice și a devizului general pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitarea Pieței Iosefin” elaborat de către S.C. IPROTIM S.A. în cadrul Contractului de Servicii nr. 12 din 03.04.2008

D-na. cons. Saracan: Amendament de la comisii, trebuia prezentată valoarea.

Dl. cons. Jichici: În comisia de urbanism au fost prezentate 2 variante.

D-na. cons. Saracan: În proiect a fost prezentată o singură variantă, în valoare de 4893956 mii euro, care cred că este cea de-a doua variantă.

Dl. cons. Jichici: Înseamnă că este altceva decât ni s-a prezentat în comisie. În comisie ni s-au prezentat 2 variante și discuția a fost între alegerea între aceste 2 variante.

D-na. cons. Saracan: Proiectul este formulat pe 1 dintre variante, aș dori să clarificăm pe care dintre variante discutăm.

Dl. cons. Jichici: Subliniez ca să fie foarte clar, dacă proiectul este formulat pe o variantă, înseamnă că ceea ce mi s-a spus mie în comisia de urbanism nu este conform cu realitatea. Mie în comisie mi s-a spus că există în discuție două variante: una cu P+1, una cu P+2. Dacă s-a stabilit deja și se supune votului înseamnă că în comisie s-a discutat altceva.

D-na. Junie: În comisii s-au prezentat două variante și noi am spus că executivul optează pentru varianta cu 2 nivele, aceea v-am propus-o în proiectul de hotărâre. Dvs. puteți să faceți amendament pentru propunerea cealaltă.

Dl. cons. Jichici: Îmi cer scuze dar atunci asta ar fi trebuit să fie poziția din comisie pentru că toți membrii comisiei pot certifica faptul că nu asta a fost poziția prezentată în comisie și s-a venit și s-a spus că există două variante pe care trebuie să le discutăm. Nici

o clipă nu mi s-a spus nici în comisie nici după comisie că există o opțiune a executivului. În aceste condiții dați-mi voie să am rețineri în a vota acest proiect.

Dl. cons. Pau : Sprijin ceea ce a spus colegul meu. În afară de faptul că în comisii se pune una și primim alta. Este un proiect de importanță pentru oraș, dar acest proiect nu are viza Direcției de Urbanism, a Arhitectului Șef. Nu știm dacă a fost prezentat GTZ, nu știm nimic. Acest proiect este făcut de Direcția de Dezvoltare, dar nu mi se pare corect ca un asemenea proiect de o asemenea anvergură să nu aibă viza Arhitectului Șef. Eu am văzut că Doamna Junie la Televiziunea Română când a fost prezentată , a fost prezentată drept Arhitect Șef al orașului Timișoara. Dacă s-a întâmplat acest lucru să știm și noi.

D-na. Junie: Nu se poate face un proiect tehnic fără un certificat de urbanism.

Dl. cons. Pau : Am vorbit de proiectul tehnic final , nu de certificatul de urbanism, aveți întotdeauna răspuns, dar vorbim de altceva, vorbim de proiectul tehnic, nu de certificatul de urbanism, acesta este orientativ, știm ce este certificatul de urbanism.

Dna. cons. Saracan: Dna. Junie , nu v-am dat cuvântul, o să întreb dacă dl. consilier așteaptă un răspuns de la dvs., dacă nu vă rog.

Dl. cons. Moldovan: Nu știu ce s-a discutat în alte comisii, dar în Comisia 3 știu sigur că reprezentanții urbanismului au venit cu cele două variante , dar au spus că preferă proiectul cu 2 nivele care era clar prevăzut în anexa la proiectul de hotărâre, care o avem în față cu indicii financiari, pentru că dacă era vorba de două variante trebuiau două anexe, etc...Noi ne-am însușit în cadrul comisiei 3 varianta cu 2 nivele pentru că am îmbrățișat și argumentele de folosire cât mai bună a terenului din zona respectivă care este foarte puțin.

Dl. cons. Catană: S-au discutat la noi în comisie ambele variante, dar atât dna. Junie, cât și dl. Ștefan au preferat ca prețul de 592 euro pe mp. ca fiind mai bun și de preferat pentru varianta cu 2 nivele.

Dl. Primar: Referitor la GTZ, noi când am semnat acordul cu guvernul german acel acord cuprindea 2 puncte: realizarea unei Piețe de Gross pe spețele nemților și obligativitatea noastră de a reconstrui Piața Văcărescu ca și contribuție a părții române, pentru că ei ne-au dat în jur de 3000 de euro . Noi cu Gtz am discutat și nu numai cu ei . Am discutat și cu Banca de Credit a Germaniei și există un acord încheiat cu ei, ei știu de treaba asta.

Dl. cons. Pau : Dacă o aveam la documentație era în regulă. Să știți că 6940 mp. împărțit la 4893 euro vin 703 euro pe mp. , cam acesta este prețul, asta să știe și dna. Junie care într-o discuție anterioară ne spunea că va construi cu 500 de euro pe mp.

Dl. cons. Stoia: Am mai ridicat problema Pieței din Deva care a costat 1800.000 de euro, și care arată foarte bine. S- a realizat un parteneriat public privat unde primăria a venit cu terenul și firma privată a făcut construcția. Primăria primește jumătate din beneficiile pe care le obține societatea , dar nu mai puțin de ... Această construcție s-a edificat pe perioadă de bum economic și pe perioadă de creștere, când prețurile erau destul de mari la materialele de construcție, ori acum noi facem ceva similar și mi se pare puțin scump. Poate că în perspectivă, pentru parcări supra sau subterane și pentru piețe o să căutăm să găsim și o soluție mai aproape de zilele noastre.

Dl. cons. Szabo: Subscriu spuselor domnului Jichici, nici în comisia noastră nu ne-a fost clar care dintre variante va fi adusă în fața plenului. Eu personal optez pentru varianta a doua, cea cu un etaj, în primul rând pentru că zona aceea a orașului nu este o zonă cu clădiri înalte, este o zonă istorică, în al doilea rând, cu toate că modernizarea orașului

poate că cere acest lucru, dar o piață este un loc unde mai mult pensionari și oameni în vârstă vor face cumpărături, iar această a doua variantă seamănă mai mult cu un supermarket decât cu o piață.

Dl. cons Jichici: Aș vrea să mai fac două observații ,ca să fie foarte clar pentru toată lumea ce votăm. Formularea din proiect este puțin înșelătoare. Atenție mare: P+2 aici, este P+3; să fie clar pentru toată lumea! Pentru că este parter, există o subpantă care are un nr. de 46 de unități și există cele două etaje. Eu știu de ce spun că nu e O.K. această diferență între ce s-a discutat în comisie și ce se discută aici. Nr. doi, apropos de discuțiile din comisie: eu am solicitat la momentul respectiv o informație cu privire la modul în care această investiție poate fi amortizată și mi s-a specificat că există câteva variante. Una ar fi concesionarea către S.C. PIEȚE S.A a acestui obiectiv, dar nimeni, nici până în momentul de față nu a venit să-mi prezinte nici măcar o schiță cu privire la ce înseamnă amortizarea acestei investiții. În aceste condiții, a o duce la o variantă de P+3, din punctul meu de vedere, ridică semne serioase de întrebare. Asta e o investiție de la bugetul local, dragi colegi. Vreau să fie foarte clar, subscriu în totalitate la ideea că acolo trebuie să eliminăm definitiv acele hale și să deschidem drumul și că trebuie să facem această piață. Numai că nu înțeleg de ce în comisie mi se spune că sunt două variante pe care trebuie să le discutăm - chiar astăzi la întâlnirea cu dl. primar, dl. primar a confirmat și avea cele două variante pe masă – și acum sunt pus în fața unui fapt împlinit.

Dl. Primar Ciuhandu: domnule Jichici, stați un moment. Nu sunteți pus în fața nici unui fapt împlinit și eu nu vreau să forțez un vot acum pe inducere în eroare și alte chestii. Vă rog foarte mult: dumneavoastră aveți latitudinea să votați cu un etaj, cu două etaje, cum credeți, dar vreau să vă spun că asta este o investiție fără risc, care se face pe un teren care în momentul de față este ocupat de niște maghernițe care oricum pătează imaginea acolo, este un teren care dacă se acordă Piețelor sau oricui altcineva pe o redevență care, am făcut un calcul cu cei de la Piețe, în 25 de ani, 200.000 de euro care s-ar încasa, s-ar amortiza această clădire, plus profitul pe care îl scot ei. Deci, pentru Primărie nu este absolut nici un fel de risc. Pe de altă parte, repet, eu nu doresc acum să pledez pentru o anume valoare. Dacă vă uitați la prețul/mp., într-o variantă este 711+TVA și în cealaltă este 592+TVA. Dacă ne ghidăm după argumentul acesta, 592+TVA e mai ieftină. Dar, teoretic, executivul a optat pentru această variantă cu două nivele. Noi am optat pentru această variantă cu 2 nivele . Ceea ce ne angajează este aceea invitație cu nemții.

Dl. Sarafolean: Pot să confirm cele spuse de dl. Primar pentru că făceam parte din consiliu în momentul în care s-a făcut înțelegerea cu GTZ-ul și a fost una din condiții la care noi am fost de acord, din două motive: unul pentru că actuala piață este o piață greu de suportat în centrul orașului Timișoara așa cum arată și nu se poate face absolut nimic, iar al doilea este că noi am dorit să se facă o piață reprezentativă, nimeni nu ne-a obligat să o facem, noi am spus, am promis că vom face o piață modernă. Ei au fost corecți și au prezentat cele două variante, cum a spus dl. primar: varianta cu 592 de lei+TVA la două nivele și la un singur nivel cu 711. Sigur că și nouă, la comisia economică, sumele ni s-au părut puțin cam mari, dar acesta este prețul de pornire și s-ar putea ca până la execuție prețul să fie mai jos. Nu e obligatoriu să fie prețul pe care ei l-au pus. Va fi licitație, lucrurile nu vor rămâne așa, dar noi trebuie să ne gândim că e Timișoara și nu trebuie acum să luăm exemplul de la Deva. E foarte frumos ce e acolo, am fost încântat, dar noi trebuie să fim mai sus decât Deva. Asta e părerea mea. Nu vrem să fim răutăcioși față de colegii noștri de la consiliul din Deva, dar Deva e Deva și Timișoara e Timișoara. Nu știu

ce a prezentat doamna Junie la Comisia de Urbanism. La noi a fost foarte corectă și ne-a răspuns la amănunte, plus că i-am cerut domnului director Ștefan să ne spună cam cât ar fi pe an încasările și ne-a spus cam 200.000 de euro. Deci, în 25 de ani s-ar amortiza. Părerile sunt împărțite și noi trebuie să ținem cont de fiecare, dar noi majoritatea am fost până la urmă pentru două nivele, iar suma vom mai vedea atunci când se va licita la momentul respectiv.

Dl. cons. Moldovan: Văd că se conturează două variante. Să supunem întâi o variantă și apoi pe cealaltă.

D-na cons. Saracan: Domnule Moldovan, proiectul de hotărâre este formulat, eu îl supun la vot așa cum este. Dacă aveți amendamente, imediat, după dl. cons. Ciuhandu.

Dl. cons. Ciuhandu: Mă bucur că dl. Jichici a sesizat că e vorba de P+3. Asta a fost și punctul meu de vedere și am zis că în zona respectivă nu consider că avem nevoie de o piață pe verticală. Din respect față de dl. Director care este aici și din respect pentru cei care stau în zona respectivă, voi vota pentru acest proiect de hotărâre. Dar, vreau să fie foarte clar și consemnat: mi se pare prețul - doamna proiectant – nu mare, ci exagerat de mare și deși trăim într-o economie de piață în care e criză, cred că se va atinge prețul acesta, pentru că atunci când se lucrează cu statul, știm cum merg lucrurile. Nu cred într-o piață pe verticală exact cum nu cred nici într-o piață cu buticuri, dar pentru că nevoie să facem acolo ceva, o să votez pentru. Însă, păcat că dl. primar a plecat, dânsul e încântat de acest proiect, dar aș vrea să fie încântat și de parcări supra sau subterane pe care să le amortizăm tot așa, în 20-25 de ani. Văd că de parcări domnia sa nu este interesat și nu propune nici un proiect de genul acesta. Pe de altă parte, nu l-am întrebat pe dl. arh. șef dacă și-a spus Punctul de vedere asupra arhitecturii acestui proiect. Nu vreau să creez o dispută, dar cred că domnia sa trebuia să aibă un punct de vedere aici, în proiectul de hotărâre. Ar fi fost normal să știm dacă așa ceva se întâmplă, pentru că vedem direcții sau departamente care creează partea de arhitectură, fără ca celelalte departamente să-și spună punctul de vedere.

Dl. cons. Pau: Până când arhitectul șef ne spune punctul de vedere, să vedem punctul de vedere al GTZ-ului, pentru că am înțeles că acesta există.

Dl. arh. șef Ciurariu: Dacă-mi dați voie, s-ar putea vă ofer o surpriză. Există o autorizație emisă pentru piață S+P+2 etaje, cu o valoare de 16.790.754 lei. Acea autorizație a fost emisă conform legii, având avizul Comisiei de Monumente și emisă de Direcția de Urbanism la data de 05.08.2009.

Dl. cons. Pau: Adică să înțelegem că avem o autorizație și noi deja ne conformăm cu proiectul nostru vis a vis de autorizație...

Dl. cons. Moldovan: Eu zic că n-are nicio relevanță, că dacă noi votăm altul, o să se dea altă autorizație.

Dl. arh. șef Ciurariu: M-ați întrebat dacă mi-am spus punctul de vedere. Am semnat o autorizație de construcție pe regimul S+P+2.

Dl. viceprimar Orza: Ați fost prea enigmatic. Trebuia să ziceți „Da, sunt de acord și cu aspectul și sunt de acord și cu cele două etaje”.

Dl. arh. șef Ciurariu: Domnule viceprimar, eu nu sunt mandatat să fiu de acord cu soluția estetică. Eu sunt mandatat să respect legalitatea. Cu soluția estetică este mandatată Comisia de Monumente. Dacă ea a pus ștampila pe proiectul respectiv, din momentul acela, Direcția de Urbanism și-a văzut de treabă și a emis această autorizație. De aceea am zis că poate vă ofer o surpriză pentru că, din ce mi-am dat seama, discuția pendula

între lucruri care în momentul de față au fost autorizate. Se poate bineînțeles reautoriza sau re-reautoriza.

Dl. cons. Pau: Mulțumesc că mi-ați răspuns la această întrebare, pentru că e bine să știm cum decurg lucrurile prin primărie și care-și obțin autorizațiile înainte.

Dl. cons. Moldovan: Având în vedere că se conturează două idei, eu propun anterior votului final al proiectului de hotărâre, să alegem prin vot una dintre cele două variante. Avem partea de regim de înălțime, suprafață, valoare totală în euro+TVA și valoare de euro/mp. În documentație și atunci vă propun să alegem între varianta 1: regim de înălțime S+P+2E, suprafață 6940 mp, valoare totală 4.112.568 euro+TVA sau varianta 2: regim de înălțime S+P+1E, suprafață 5355 mp., valoare totală 3.807.874 euro+TVA. După aceea, în funcție de care variantă va trece, sper să putem vota proiectul.

D-na cons. Saracan: Domnule consilier, îmi cer scuze, nu există procedura respectivă prevăzută. Avem un proiect de hotărâre gata formulat care se supune aprobării, dacă sunteți pentru, votați pentru, dacă sunteți împotriva, votați împotriva.

Dl. cons. Moldovan: Doamna președintă, cu tot respectul, nu este prima dată când Consiliul Local procedează la așa ceva, cel puțin de 13 ani de când sunt consilier local... Inclusiv varianta 2 sau varianta 1 au fost discutate în comisii, recunosc toți colegii că au văzut. Că n-a reținut toată lumea preferința executivului, eu sunt convins că respectăm toate regulamentele alegând una dintre variante și hotărând astăzi dacă mergem mai departe cu investiția.

D-na cons. Saracan: Este punctul dumneavoastră de vedere.

Dl. cons. Moldovan: Solicit să supuneți la vot propunerea mea!

Dl. cons Jichici: Eu stau și mă minunez, vă spun foarte sincer. Aș vrea să știu câți dintre colegii mei din Consiliul Local au fost informați în momentul când acest proiect a fost susținut, că s-a emis autorizație de construcție. Unu la mână! Doi la mână: dacă s-a emis autorizația de construcție, despre ce mai discutăm? Și trei la mână: mi se pare deja de domeniul... nici nu vreau să-l calific, cum poate cineva să vină în fața mea la Comisia de Urbanism și să-mi propună două variante în momentul în care există o autorizație de construcție și deci nu mai discutăm despre regimul de înălțime? Dacă există cumva o intenție de a desființa Direcția de Urbanism și Comisie de Urbanism din Primăria Municipiului Timișoara și din Consiliul Local Timișoara, atunci ar fi bine să știm cu toții acest lucru. Dacă nu, atunci poate că ar trebui să ne mai gândim puțin cum discutăm despre aceste proiecte, pentru că eu, în momentul de față, vă spun foarte sincer, încep să îmi pun niște semne foarte serioase de întrebare. Și nu vreau să spun mai mult, dar deocamdată voi considera că am fost indus în eroare. Asta voi considera în momentul de față. Mulțumesc.

D-na. Cons. Saracan: Dacă îl cheamă cineva pe domnul secretar?... Deci, eu din Regulament și din legislația pe care o cunosc, proiectul de hotărâre va fi supus aprobării dvs. în forma în care este el formulat, aveți ocazia să-l aprobați sau să-l respingeți, se poate formula amendament dacă doriți să-l schimbați pe varianta cealaltă și nu există procedură pentru a opta între cele două variante în aceeași ședință. Deci, dacă aveți alt punct de vedere, vă rugăm să-l specificați acum.

Dl. cons. Pau: Eu am avut un amendament și nu am primit încă răspuns la el. Era necesar acordul GTZ-ului? Îl avem pentru această variantă? Am și eu o întrebare clară: era necesar? Nu era necesar?

D-na. Dir. Junie: Nu e necesar acordul GTZ-ului, este o condiție contractuală, în momentul finanțării Pieței de Gros, care spune că este un proiect în tandem, Piața de Gros este finanțată în proporție de 80% fonduri germane și 20% fonduri bugetul local și Pizza Iosefin intră ca reabilitare pe sarcina exclusivă a Consiliului Local.

Dl. cons. Pau: Și ei nu trebuie să-și exprime nici un punct de vedere vis- a -vis de soluția tehnică.

D-na dir. Junie: Nu trebuie să-și exprime nici un punct de vedere.

Dl. cons. Pau: Vă rog să-mi puneți și mie un exemplar din acest acord.

D-na dir. Junie: Aveți acordul, vi-l pun la dispoziție și îl puteți vedea. Și apropo de ce a spus dl. Jichici, dvs. aprobați un obiectiv de investiție, adică cheltuiala din bugetul local pentru realizarea unui obiectiv de investiție. Autorizația de construcție pentru obiective individuale se eliberează de către Direcția de Urbanism și este obligatorie înainte de întocmirea proiectului tehnic. Nu e voie să faci proiectul tehnic fără autorizație de construcție. Citiți, vă rog, legea.

Dl. cons. Jichici: Și dacă tot e să citesc legea, a veni în fața unei comisii de consiliu local și a spune niște lucruri care nu sunt adevărate, sau omite alte lucruri care sunt adevărate înseamnă fals în declarații. Dacă facem trimitere la lege, să vedem ce spune legea când vii și dezinformezi cu bună știință un consilier local care întâmplător este și președintele comisiei de urbanism. Dacă tot facem trimitere la lege.

Dl. cons. Pau: Și tot făcând trimitere la lege vreau să îi transmit doamnei Aura Junie că toate autorizațiile de construcție se emit în baza unui proiect tehnic. Doamna Junie nu trebuie să ne spuneti cine e înainte și cine e după. Tot obiectiv de investiție reprezintă oricare. Nu putem emite autorizația de construcție înaintea proiectului tehnic.

D-na. Cons. Saracan: Pentru că a revenit domnul Secretar o să prezint din nou punctul legal de vedere.

Dl. cons. Horablaga: Mă scuzați doamna președinte, mă simt obligat să îi răspund domnului Jichici. Mai înainte, în proiectul cu RATT-ul au fost multe omisiuni și a fost de acord cu ele.

D-na. cons. Saracan: Deci, proiectul de hotărâre numărul 23 inițiat de Primăria Municipiului Timișoara și supus aprobării Consiliului Local spune așa: se aprobă documentația tehnico-economică și devizul general SC2009-17122/28.07.2009 pentru realizarea obiectivului de investiție reabilitarea Pieței Iosefin în valoare de 20.781.694 lei, respectiv 4.893.956 de euro Conform indicatorilor prevăzuți în anexa 1. Se supune aprobării varianta 1: S+P+2E. Doream să fac încă o dată precizarea, domnul Moldovan dorea o alegere între cele două. Având în vedere cursul discuțiilor de aici, consider legal și procedural supunerea acestui proiect spre aprobare, sau amendarea lui cu cealaltă variantă. Dacă doriți amendament, proiectul este cel pe care l-ați citit, deci, proiectul este cel pe care l-am citit, varianta nr. 1.

Dl. Secretar: Dl. Moldovan faceți amendament.

Dl. cons. Moldovan: Eu am propus, înainte să votăm textul hotărârii, să votăm una dintre cele două variante, chiar dacă s-a propus una singură în textul hotărârii, dar în documentații avem datele pentru ambele.

D-na. cons. Saracan: Nu se poate așa ceva. Sau se retrage, sau se amendează.

Dl. Secretar: Dl. Moldovan, acum este o procedură care se respectă de 20 de ani.

Dl. viceprimar Orza: Mă scuzați că intervin, haideți să lămurim odata cu autorizația de construcție.

D-na cons. Saracan: Dar nu cred că este important, n-are legătură autorizația de construcție... Dacă nu aveți amendamente, am discutat suficient, avem un proiect în față, îl supun votului dvs. și aveți ocazia să-l exprimați. Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 23. deschid procedura de vot.

- Se votează: - 18 voturi pentru
- 6 voturi împotriva
 - 1 abținere
- Proiectul a trecut.

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării, în calitate de partener a Municipiului Timișoara la Proiectul „ BARRABARRIPEN - un model interregional de incluziune destinat femeilor rome” în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU), Axa prioritară 6 „Promovarea incluziunii sociale”, Domeniul major de intervenție 6.2 „Îmbunătățirea accesului și participării grupurilor vulnerabile pe piața muncii” și a contribuției proprii la acest proiect

D-na. cons. Saracan: Dacă sunt discuții... Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 24.

Se votează: - 17 voturi pentru
Proiectul a trecut.

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Timișoara în calitate de partener în cadrul proiectului „Însușirea de către personalul specializat de tehnici și metodologii noi privind dezvoltarea resurselor umane, incluziunii sociale și ocupării” finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, Axa Prioritară 6 „Promovarea incluziunii sociale”, Domeniul Major de Intervenție 6.4 „Inițiative transnaționale pentru o piață inclusivă a muncii”

D-na cons. Saracan: Dacă sunt discuții... Supun aprobării proiectul nr. 25. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 19 voturi pentru
Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare strada Văcărescu – pe tronsonul cuprins între Bd. Regele Carol și Bv 16 Decembrie 1989, Timișoara

D-na cons. Saracan: Avem Note formulate de Comisiile 1, 3 și 5 . Articolul 1 va fi completat cu „se aprobă... elaborat de către Halcrov, în valoare de 6200,37 mii lei, respectiv 1465, 25 mii euro, reprezentând valoarea totală a investiției”. Nu cred că este sub formă de amendament, este o completare fără de care proiectul de hotărâre nu are valoare. Deci, supun la vot proiectul de hotărâre nr. 26...

Dl. secretar Cojocari: E amendament, ce completare? Nu există altceva decât amendamente la proiecte.

D-na cons Saracan: Îmi cer scuze. Deci, supun la vot amendamentul formulat de Comisiile 1, 3 și 5 cu completarea valorii totale a investiției în cadrul proiectului. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 20 voturi pentru
- 1 vot împotriva

A trecut.

Se votează proiectul în întregime: - 23 voturi pentru
Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 27 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind reactualizarea Studiului de Fezabilitate “Clădire Educațională Multifuncțională la Grădina Zoologică” din Municipiul Timișoara

D-na. Cons. Saracan: Dacă sunt observații... Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 27.

Se votează: - 21 voturi pentru

Proiectul a trecut.

PUNCTUL NR. 28 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de aplicare și depunere la Ministerul Mediului a documentației de finanțare pentru obiectivul de investiții „Modernizare Parc Carmen Sylva (Doina) din Municipiul Timișoara în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, aprobării susținerii financiare și mandatării primarului pentru semnarea documentelor cererii de finanțare și semnării contractului de finanțare

D-na. cons. Saracan: Avem o Notă de la Mediu, cred. Avem două amendamente: articolul 2 se completează cu „se aprobă punerea la dispoziție a terenului în suprafață de 19.324 mp. înscris în CF nr. 2 Timișoara, nr. cadastral 11812/A/1, aparținând domeniului public, inclus în Anexa 2, Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Timișoara, din Hotărârea Guvernului nr. 977/05.09.2002 –

privind atestarea domeniului public al județului Timiș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Timiș, la poziția 144” și al doilea amendament: modificarea și completarea art. 6 „se aprobă susținerea financiară din surse proprii din bugetul local al Municipiului Timișoara, cu suma de 2374, 01 mii lei, reprezentând contribuția proprie la valoarea cheltuielilor eligibile nefinanțate din fondul pentru mediu, precum și al sumelor incluse în categoria cheltuielilor neeligibile pe toată durata de implementare a obiectivului de investiții”. Amendamentele sunt propuse de executivul primăriei. Deci, art. 1 se completează cu punerea la dispoziție a terenului de 19. 324 mp. și în art. 6 se modifică contribuția de la 350.000 de lei, la două milioane trei sute șaptezeci și patru de lei, de mii de lei, că exprimarea în amendament este în mii lei.

Supun aprobării amendamentul nr. 1, care amendează art. 2. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 22 voturi pentru

Amendamentul a trecut.

Și amendamentul nr. 2 care modifică art. 6 cu „se aprobă susținerea financiară din surse proprii din bugetul local al Municipiului Timișoara, cu suma de 2374, 01 mii lei...”. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 20 voturi pentru

- 1 abținere
- 1 vot împotriva

Amendamentul a fost adoptat.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în întregime. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 20 voturi pentru
- 1 vot împotriva.

Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 29 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Locuință colectivă” strada Moise Doboșan nr. 75, Timișoara

D-na. Cons. Saracan : Dacă sunt discuții...

DI. Cons Jichici : Vreau doar să precizez faptul că ne aflăm din nou într-una din acele situații total neplăcute în care din punct de vedere legal, un anumit proiect este acoperit de prevederi, dar din punct de vedere principial dacă doriți și moral, nu este în regulă. Nu contest legalitatea, dar este un nou episod din serialul « Blocuri în zone de case ». Ceea ce SE solicită aici este un P+2E+Er într-o zonă în care sunt numai caes în jur. În aceste condiții, dați-mi voie să anunț public că voi vota împotriva acestui proiect. Mulțumesc.

D-na. cons. Saracan: Supun aprobării proiectul de hotărâre nr. 29. Deschid procedura de vot.

Se votează : - 12 voturi pentru

- 3 voturi împotriva
- 4 abțineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL NR. 30 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spațiu comercial, parcare, accese auto, împrejmuire și amplasare catarg firma” – strada Mareșal C-tin Prezan, nr. 108 – 110

D-na cons. Saracan: Dacă sunt discuții.... Dl. cons. Pau.

Dl. cons. Pau: Pentru acest proiect, aș vrea să aduc la cunoștința colegilor mei câteva aspecte. În primul rând aici avem spus: „Se stabilesc condițiile de construire, regimul de înălțime conform PUG.” Care PUG? Avem un CUT 2 pentru o suprafață de 4848 de metri, ceea ce înseamnă o suprafață maximă desfășurată de 9696 de metri. Pentru un POT de 40% cu o amprentă la sol pentru terenul respectiv de 1938,2mp., vom constata că suprafața desfășurată poate să aibă 5 nivele. Vorbim din nou de o zonă în care cea mai mare construcție este P+1 sau maxim P+2, str. Lidia, partea dreaptă, fapt pentru care dați-mi voie să-mi exprim punctul de vedere cum și l-a exprimat și colegul meu și să votez împotriva. Nu știu cum va arăta varianta finală în condițiile în care această construcție pe o suprafață desfășurată poate să ajungă la 5 nivele. Mulțumesc.

D-na. cons. Saracan: Dacă mai sunt și alte luări de poziții... Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre nr. 30. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 9 voturi pentru

- 8 voturi împotriva

- 4 abțineri.

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL NR. 31 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Centru Județean Multifuncțional”, - strada Sfântul Ioan nr. 1, Timișoara

D-na cons. Saracan: Dacă sunt discuții... Supun aprobării proiectul nr. 31.

Se votează: - 20 voturi pentru

Proiectul a trecut.

PUNCTUL NR. 32 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre corectarea geometriei parcelei din documentația de urbanism aprobată prin HCL nr. 75/24.02.2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Parcelare și amplasare locuințe, Zona Mehala – parcela A690/1/11/2” Timișoara, conform Avizului OCPI nr. 3898/25.08.2009

D-na cons. Saracan: Dacă sunt precizări... Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre nr. 32.

Se votează: -21 voturi pentru
Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 33 AL ORDINEI DE ZI

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu
„Reconfigurare zona Terra „, strada Divizia 9 Cavalerie, nr. 66, Timișoara**

D-na. cons. Saracan : Dacă sunt precizări.... Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 33.

Se votează : - 20 voturi pentru
Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 34 AL ORDINEI DE ZI

**Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri
aferent anului 2009 pentru clădirea situată în Timișoara str. Anton Bacalbașa
FN – Locuință protejată pentru adulți cu dizabilități intelectuale severe – Casa
Cristian, Fundației „Pentru Voi”**

D-na. cons. Saracan : Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 34. Deschid procedura de vot.

Se votează : - 19 voturi pentru
- 2 voturi împotriva
Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 35 AL ORDINEI DE ZI

**Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 50.000 de lei pentru pregătirea
sărbătorilor de iarnă**

D-na cons. Saracan : Am primit o adresă de la FALT în care se precizează : « Având în vedere proiectul de hotărâre mai sus amintit, vă supunem atenției următoarele aspecte pe care dorim să le luați în considerare la analizarea și aprobarea acestui proiect de hotărâre : considerăm că în hotărârea consiliului trebuie să se precizeze ce sumă se aprobă la colindători și ce sumă se folosește pentru pachetele care se vor duce la căminele de bătrâni, respectiv la casele de copii. Solicităm să se acorde prioritate caselor de copii și căminelor de bătrâni. » Dacă sunt puncte de vedere...

Dl. Primar Ciuhandu: Eu aș dori să știu în ce calitate FALT-ul, pentru că știam că vă ocupați de locuințe, acum văd că vă frământă și copiii, și căminele. Întotdeauna am dus cu prioritate acolo, că-s oameni cu nevoi și la copii la fel.

D-na cons. Saracan: Supun aprobării dvs. proiectul nr. 35. Deschid procedura de vot.

Se votează : - 20 voturi pentru
- 1 vot împotriva

Proiectul a fost aprobat în forma inițială.

PUNCTUL NR. 36 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării Agendei manifestărilor culturale din anul 2009 pentru Filarmonica Banatul Timișoara

D-na. cons. Saracan: Supun aprobării dvs. proiectul nr. 36. Deschid procedura de vot.

Se votează: - 21 voturi pentru
- 1 vot împotriva

Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL NR. 37 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2009 – 19743/27.08.2009 a domnului MIZA MIHAI privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 277/28.07.2009 – privind aprobarea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul Timișoara, prin atribuire directă operatorului regional S.C. AQUATIM S.A. Timișoara

D-na cons. Saracan: Dacă sunt discuții...

DI. consilier Pau: Aș vrea să fac o informare asupra colegilor mei din Consiliul Local cu privire la această adresă. În primăvara acestui an am primit pe masă un proiect de hotărâre prin care trebuia să alocăm suma de 180 euro/mp. pentru o suprafață de 15.000 mp. aferentă uzinei de apă din Cartierul Plopi. La vremea respectivă am fost unul dintre artizanii celor care au susținut că suma este prea mare și am susținut o evaluare. A apărut o evaluare în valoare de 140 euro/mp, fapt care printr-un calcul sumar ne-a arătat că consiliul nostru local și Primăria Timișoara făceau o reducere deja de 600.000 euro. Între timp, această familie a depus o adresă către Primăria Timișoara, de care cu părere de rău vă spun că a trebuit să aflăm de la dânșii, nu putem afla de la primărie și de la executiv, prin care dânșii își exprimau dorința de a primi pe terenul respectiv 90 euro/mp., adică jumătate. La vremea respectivă, din 700 de mii trebuia să plătească Consiliul Local și Primăria 130 de mii. Nu ni s-a adus la cunoștință acest lucru. În același timp când femeii i se refuză dreptul la proprietate și dreptul să-și primească despăgubirile apare un proiect de hotărâre prin care se acordă Aquatim-ului și se delegă toată gestiunea ca să nu mai aibă Primăria probleme. Noi avem o hotărâre și nu aș vrea să fim părtași. Avem o hotărâre prin care nu respingeam cumpărarea, am cerut evaluarea. În momentul de față am aprobat o hotărâre pe care v-aș ruga s-o amânăm până data viitoare când vom fi toți în cunoștință de cauză. Eu și colegii mei nu putem vota pentru menținerea acelei hotărâri, pentru că la vremea respectivă nu am știut care este substratul acelei hotărâri. Nu vrem să fim părtași să plătim aceea sumă, eu unul nu-mi permit de aceea vă rog frumos, este o rugămintă personală, măcar dacă nu sunteți de acord cu acest

lucru haideti s-o amânăm să ne documentăm, este vorba de Consiliul Local, de banii noștri.

Dl. viceprimar Orza: Dl. Pau face parte din comisia de negociere și la vremea respectivă se lupta să diminueze prețul pentru dna. Miza. Noi am fost sesizați că pe terenul doamnei trece o conductă a Aquatim. Am fost solicitați să ne întâlnim în comisia de negociere și să negociem o variantă pe care s-o prezentăm Consiliului Local. Inițial s-a propus un schimb de teren în zona Rudolf Walter. Doamna a fost încântată, avea o parcelă acolo evaluată, era perioada în care terenurile aveau o mare trecere. Între timp a apărut varianta cu Compania Națională de Investiții și am zis să găsim o altă soluție, să nu dăm terenul, că putem face bazin de înot. Posibilitatea a căzut, Consiliul Județean a zis că face în altă parte. Având varianta cu bazinul a căzut varianta să-i dăm teren doamnei respective. Am trecut la negociere financiară. Aceasta s-a oprit în momentul în care a apărut o Hotărâre de Guvern care a zis nu aveți voie să cumpărați, să dați bani decât dacă terenul se află într-o zonă istorică ceea ce este exclus în varianta de care vorbim. Mai mult de atât, în anul următor Guvernul României a zis că aveți voie să folosiți cu 15 la sută mai puțin decât ați avut pentru achiziționarea de imobile decât ați avut cu 1 an înainte. Doamna Miza a venit pe la Primărie, le-am explicat că financiar nu mai putem face acest lucru, dar că putem reveni la varianta inițială de schimb de teren pentru că terenul care l-am negociat inițial s-a degrețat de ideea de a face bazin de înot. Dâșii nu mai vor teren pentru că terenurile s-au devalorizat, ci vor bani. Ne aflăm în dilema asta. Comisia de negociere ca să nu rămână încărcată cu subiectul acesta a dat acest raport și la juridic, mai mult de atât raportul l-am dat și în atenția Consiliului Local și dacă juridicul și economicul spun că se pot da bani și Consiliul Local este de acord să se dea. Dacă nu să se trimită la comisia de negociere să dăm teren. Nu ne obligă nimeni să alegem una din două. Nici unde nu spune că trebuie să dăm bani, putem da teren. Proiectul acesta nu are nici o legătură cu problema d-nei. Miza.

Dl. viceprimar Grindeanu: Noi suntem aici să apărăm patrimoniul orașului. Până la urmă decizia cea mai corectă este cea spusă de dl. Orza. În acest moment există un minus în ceea ce privește banii, noi nu permitem să dăm aceste sume de bani, atunci oferim un teren la schimb de aceeași valoare și aceasta este soluția pe care o susținem și care într-un final va avea succes.

Dl. Primar: Doamna a fost la mine în audiență, i-am explicat că-i oferim teren în zonă, iar dâșii au spus că n-o interesează terenul și ne va da în judecată și de aceea a făcut plângerea prealabilă.

Dna. cons. Saracan: Supun

Dl. Secretar: Dacă vă mențineți hotărârea cu Aquatim-ul, este un recurs grațios, poate să-l facă oricine.

Dl. Miuț: Vreau să vă spun situația în 2 minute. Am participat la audiențe, sunt două probleme distincte și sunt reprezentate de aceeași persoană. Pe cele 15000 mp. proprietatea încă a familiei Miza prin 90 au fost trecute niște conducte de la Uzina de Apă. Există litigiu între noi și dâșii pentru a-i da în loc alt teren. Faptul că-i dăm teren sau banii ne-a dat în judecată și ne vom judeca și vedem dacă ne obligă să-i dăm teren în schimb s-au altceva. Dâșii ieri au afirmat că plângerea prealabilă se referă la hotărârea de consiliu care prevede delegarea gestiunii către Aquatim și nu are nici o

legătură cu terenul, ei credeau că dăm terenul la Aquatim. Dl. Pau nu are nici o legătură cu comisia de negociere.

Dna. cons. Saracan: Supun la vot menținerea Hotărârii 227/ 2009.

- Se votează: - 18 voturi pentru – menținem hotărârea.
- 4 abțineri

PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2009 – 19420/24.08.2009 a domnului Radu Babau privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 69/24.02.2009 - privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal

Dna Saracan: Supun votului dacă ne menținem hotărârea 69/2009.

- Se votează: - 21 voturi pentru
- 1 abținere

Se menține hotărârea.

PUNCTUL 39 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2009 – 19378/24.08.2009 a Instituției Prefectului privind acțiunile formulate împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 272/2009 și a Hotărârii Consiliului Local nr. 275/2009

Dna. Saracan: Este o adresă, pentru informare.

PUNCTUL 40 AL ORDINEI DE ZI

Adresele nr. SC2009 – 19542/25.08.2009 a FALT, nr.SC2009 – 20452/03.09.2009 a CNS CARTEL ALFA – Filiala Timiș, nr.SC2009 – 20454/03.09.2009 a Ligii Sindicatului Pensionarilor Timiș, nr.SC2009 – 20455/03.09.2009 a Uniunii Pensionarilor Timiș – privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 272/2009 – privind prețul local al energiei termice facturată populației și acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat

Dna. SARACAN: La acest punct am primit o completare de la FALT unde se comunică faptul că peste 11 mii de cetățeni ai mun. Timișoara sunt nemulțumiți de HCL 272/2009, pentru care există semnături și vă cer sprijinul pentru anularea hotărârii.

Supun la vot dacă ne menținem valabilă hotărârea de Consiliu Local 272/2009.

- Cine este pentru?

- Se numără voturile: - 17 voturi pentru
- 5 voturi împotriva

Se menține hotărârea.

PUNCTUL 41AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2009 – 20103/31.08.2009 a d-nei Ceora Emilia privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 275/28.07.2009 – privind vânzarea terenurilor aferente imobilelor construcții dobândite în temeiul Legii nr. 112/1995.

Dna. SARACAN: Supun la vot dacă ne menținem valabilă hotărârea de Consiliu Local 275/2009.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru

- 1 vot împotriva

- 2 abțineri

Se menține hotărârea.

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI SUPLIMENTARE:

Proiect de hotărâre privind încasarea cu data de 01.10.2009 a chiriei pentru locuințele construite în strada Miloia – etapa III B, repartizate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 252/30.06.2009.

Dna. SARACAN: Supun la vot proiectul.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

Proiectul a fost aprobat.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI SUPLIMENTARE:

Adresa nr. SC2009 – 18534/12.08.2009 a Direcției de Sănătate Publică a Județului Timiș privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 329/03.08.2009 – privind înființarea serviciului public de asistență medicală scolară.

DI. GRINDEANU: A fost o întreagă serie de discuții între reprezentanții primăriei, Ministerul Sănătății, și Direcția de Sănătate Publică. Noi am dat în data de 03.08.2009 o hotărâre. Am purtat discuții și eu și dl. primar cu reprezentanții Ministerului Sănătății, prin care ni s-a remis o adresă pe care văd că dvs. o aveți, care acoperă acea lună iulie, care de fapt e în discuție. Discuția e legată de următorul lucru: Direcția de Sănătate Publică, la data de 30.06.2009 a închis cărțile de muncă a medicilor din cabinetele de pe lângă școli, iar noi nu am avut, și închiderea aceasta este cred un pic abuzivă, așa cum s-a întâmplat, dar noi nu am avut o hotărâre de Consiliu Local decât din data de 1 august. Am corespondat cu Ministerul Sănătății și ne-a transmis această adresă și de aceea rugămintea noastră astăzi este domnule Secretar, dacă e posibil ca în acea hotărâre, ni se și spune, să se pună în aplicare, nu din data de 1 august ci de la 1 iulie.

DI. SECRETAR: Cel mai deștept cedează. Asta e cu sănătatea și cu ministerul lor. M-am săturat. Adică banii au intrat la ei, dar acum nu avem ce face că oamenii aceia sunt nevinovați. Că îi purtăm de la Ana la Caiafa. Faceți un amendament.

Dna. BORZA: În primul rând copia este incompletă, a adresei de la DSP și nu am putut să mă lămuresc. Mai am o nelămurire, în informarea trimisă din partea noastră se spune că DSP a semnat protocolul cu obiecțiuni, apoi noi primăria ne-am însușit protocolul fără obiecțiuni. Sunt medic nu jurist, dar nu am înțeles cum după aceea poate să-și însușească o parte un protocol unilateral.

DI. ORZA: Chiar partea asta din protocol nu și-au însușit-o că nu au fost de acord dânsii decât de la 1 iunie să fie preluați și noi am preluat de la 1 august. Și discuțiile pe care noi le-am avut cu dl. Falcă care și public i-a spus d-lui Secretar într-o emisiune „Bă ați fost fraieri că i-ați preluat, că eu sunt Președintele Federației Municipiilor și nu trebuia să-i preluați. Ca apoi să aflăm că de fapt i-au preluat la Arad de la 1 iulie. Noi am discutat chestiunile juridice, dar ne învârteam în jurul cozii și am zis să-i preluăm în 1 iulie să încheiem discuția, mai ales că banii vin tot de la minister.

Dna. BORZA: Și eu propun să finalizăm și să soluționăm problema, mai ales că era vorba de factorul timp, decalajul între ordinul ministerului și ceea ce s-a întâmplat de fapt.

DI. GRINDEANU: Amendamentul meu este : la art. 1 „, se înființează începând cu data de 01.07.2009”

DI. SECRETAR: Se face un alt proiect de hotărâre și se spune: articolul 1 va avea următorul cuprins: „, Se modifică art. 1 și se înființează serviciul cu data de 01.07.2009.

Dna. SARACAN: Supun la vot amendamentul formulat la HCL nr. 329/2009.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

Amendamentul a fost aprobat, hotărârea se aplică din 01.07.2009.

DI. PRIMAR: Vă informez că în luna iulie am fost vizitat de ambasadorul Vietnamului și ne-a propus o înfrățire a unui oraș din Vietnam. Dânsul invită Primarul, Secretarul și doi consilieri locali. Vă rog stabiliți persoanele.

DI. ȚOANCĂ: Îl propun pe dl. Bungău.

DI. SARAFOLEAN: Îl propun pe dl. Moldovan.

Dna. SARACAN: Supun la vot echipa formată din dl. Bungău și dl. Moldovan, dl. Primar, dl. Secretar.

- Cine este pentru?

Se numără voturile- unanimitate voturi pentru

Cu acestea declar inchisa sedinta de astazi a Consiliului Local si va multumesc pentru participare

PRESEDINTE DE SEDINTA
Cons. SARACAN MARIA

SECRETAR
IOAN COJOCARI

