

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

**Încheiat astăzi 25.05.2010 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –Dl. Ciuhandu Ovidiu

Din efectivul de 27 de consilieri au fost prezenți 26

A absentat : dl. Grindeanu Sorin

**Din partea executivului participă: domnul primar Gheorghe Ciuhandu, dl.
secretar Ioan Cojocari, domnul viceprimar Adrian Orza.**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 854 din 20.05.2010

Ordinea de zi

1. Interpelările consilierilor municipali.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Timișoara pentru anul 2011.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a criteriilor și obiectivelor de performanță pentru anul 2010 ale SC Administrarea Domeniului Public SA.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a criteriilor și obiectivelor de performanță pentru anul 2010 ale Regiei Autonome de Transport Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și obiectivelor de performanță pe anul 2010 la S.C. PIETE S.A.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și obiectivelor de performanță pe anul 2010 la S.C. HORTICULTURA S.A.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor și a obiectivelor de performanță la S.C. Compania Locală de Termoficare COLTERM S.A. Timișoara pe anul 2010.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara: Teatrul German de Stat, Teatrul Maghiar de Stat „Csiky Gergely”, Filarmonica „Banatul” și Casa de Cultură a Municipiului Timișoara.

9. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind declararea Zilei de 20 decembrie ca Zi a Timișoarei, zi de importanță locală.
11. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului pentru Protecția Persoanelor cu Handicap Timișoara.
12. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Timișoara.
13. Proiect de hotărâre privind completarea activității cu un serviciu social nou „Cantina Socială cu Centru de Urgență pentru Persoane fără Adăpost”.
14. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului pentru Protecția Copilului și Familiei.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii și a Contractului de asociere între Municipiul Timișoara și S.C. First Outdoor Holding” S.R.L. în vederea construirii, amplasării, folosirii, exploatării și întreținerii unui număr de 82 (optzecișidouă) refugii de călători în stațiile de călători RATT și taxi, a 20 de panouri de informare, a 2 coloane publicitare și a 45 (patruzecișicinci) locații pentru amplasarea de panouri publicitare.
16. Proiect de hotărâre privind constituirea unei Comisii pentru negocierea preluării terenului proprietatea lui Miza Mihai pe care se află Uzina de Apă nr.2-4 a S.C. AQUATIM S.A.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 245/1999 privind inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Timișoara.
18. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Timișoara.
19. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara a unor mijloace fixe care fac parte din obiectivul Ștrandul Tineretului, în vederea casării.
20. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenurilor aferente imobilelor situate în Timișoara, Bv. Cetății nr.1, str. W. Shakespeare nr.37, str. Preyer nr.16, str. Pop de Băsești nr.7.
21. Proiect de hotărâre privind atribuirea directă prin contract de concesiune către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a terenului din Zona Piața 700 în vederea amenajării unei parcări subterane.
22. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită către Universitatea Politehnică Timișoara (UPT) a unor suprafețe de teren din parcelele cu nr. topo: 8567/1/1/2/2/1/1/2, 8567/1/1/2/2/1/1/3, 8567/1/1/2/1/1/1, 8567/1/1/1/1/1 și 8567/1/1/2/1/1/2, în vederea construirii Sălii Polivalente, conform PUD, în Timișoara strada Dr. Aurel Păunescu Podeanu.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr.1466/2005 încheiat cu S.C. G&R EVOLUTION COMPANY S.R.L.

- pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Alba Iulia nr.2 (Palatul Culturii).
24. Proiect de hotărâre privind modificarea art.24 alin.3 din Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2006 – 15414/31.07.2006.
 25. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Municipiului Timișoara, cu privire la înstrăinarea construcției proprietatea S.C. Banca Comercială Română S.A. amplasată pe terenul concesiionat conform Contractului de concesiune nr.19/01.12.1996.
 26. Proiect de hotărâre privind alipirea unor unități individuale din imobilul din Timișoara, Calea Buziașului nr.28.
 27. Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței de teren înscrisă în C.F. nr.407138 Timișoara cu nr. topo 505/2/2/a, atribuită în folosință gratuită Fundației „Pentru Voi” din str. Nicolae Filimon.
 28. Proiect de hotărâre privind aprobarea unificării parcelelor de teren proprietate a Primăriei Municipiului Timișoara , atribuite în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române Timișoara – Ronaț, prin Hotărârile Consiliului Local nr. 339/2006, nr. 16/2008 și nr. 286/2009.
 29. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei înscrise în C.F. nr.409056 Timișoara cu nr. topo 409056 din strada Martir Constantin Radu nr.18/b.
 30. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 486/31.10.2006 privind parcare vehiculelor grele pe teritoriul Municipiului Timișoara.
 31. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință (ap.nr.2 – SAD), situat în imobilul din strada I.H. Rădulescu nr.6, proprietar Ailinchi Viorica, la prețul de 30.000 euro
 32. Proiect de hotărâre privind atribuirea gratuită a Sălii „Constantin Jude” (Olimpia) în vederea organizării Jocurilor Regionale „Special Olimpycs” ediția a VI-a.
 33. Proiect de hotărâre privind atribuirea gratuită a Sălii „Constantin Jude” (Olimpia) în scopul desfășurării concursului de dans sportiv „Cupa Baroque Timișoara 2010”.
 34. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri aferent clădirii situate în Timișoara, str. Iosif Nemoianu nr.3, datorat bugetului local al Municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2010, Fundației pentru Copii Ronald McDonald.
 35. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 291/28.07.2009 privind atribuirea suprafeței de 0,42 ha teren către Asociația Casa Câinelui Timișoara.
 36. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr. 597/19.12.2006 cu indicatorii conform devizului General modificat 2010 și aprobarea devizului estimativ pentru finalizare investiție „ Construire casa

- căsătoriilor și sediu pentru Direcția de Evidență a Persoanelor, din Timișoara, Bd. Mihai Eminescu (fost I.V. Lenin), nr. 11.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului estimativ pentru finalizarea investiției „Reabilitare construcție Club 1 Mai „, strada Avram Imbroane nr. 54, Timișoara.
 38. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii Devizului General necesar pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare termică Bloc Piața Mărăști nr.1-2” cuprins în Programul național multianual pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Timișoara, cu finanțare în anul 2009.
 39. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în Municipiul Timișoara- zona de nord.
 40. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în municipiul Timișoara- zona de sud.
 41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Construcție Modul termic 43 cu rețelele termice aferente”.
 42. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spații depozitare, industrie nepoluantă și servicii”, Calea Aradului FN, extravilan, Timișoara.
 43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Hale Industriale și Depozitare P+1E” str. Anton Kathrein nr.7, Timișoara.
 44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, str. Ion Ionescu de la Brad nr.1/a, Timișoara
 45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, str. Iancu Văcărescu nr. 1-5, Timișoara.
 46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spații comerciale” – Calea Aradului DN 69 km3, Timișoara.
 47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Zonă pentru spații comerciale, depozitare și servicii” Calea Aradului DN69 Km 7, Timișoara.
 48. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere grădiniță cu corp nou P+2E”, str. Brâncoveanu nr. 73, 75, 77 Timișoara.
 49. Proiect de hotărâre privind contribuția Municipiului Timișoara pentru anul 2010, pentru premiarea echipei de baschet masculin juniori Under 20 ani, a Clubului Sportiv Școlar Bega Timișoara.
 50. Adresa nr.CP2010 – 000408/18.05.2010 a domnului Drăghici Constantin privind cererea de atribuire în compensare a unei suprafețe de teren de 350 mp pentru extinderea unui „Centru de încurajare și susținere a dezvoltării IMM-urilor”.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul dr.ing.Gheorghe Ciuhandu.

DL. CIUHANDU: Bună ziua. Doamne Primar, doamne viceprimar, stimați colegi, aș vrea să începem lucrările acestei ședințe. În primul rând aș dori să aprobăm procesul verbal al ședinței anterioare.

Inițiez procedura de vot:

17 voturi pentru

Ordinea de zi de astăzi cuprinde 49 de proiecte o adresă și mai avem un proiect suplimentar care a fost aprobat în ședința de comisii dinainte. Dacă nu sunt discuții legate de ordinea de zi trecem la vot.

Inițiez procedura de vot:

24 voturi pentru

Punctul 1 al ordinii de zi

Interpelări

DL. CIUHANDU: Cine se înscrie? D-na Blaj, dl. Țoancă, dl. Ehegartner, d-na Borza și dl. Jichici.

D-NA BLAJ: Aș dori să fac 2 interpelări. Prima se referă la ceasul acesta din centru, de la porumbei. Mulți cetățeni din oraș au sesizat că nu arată bine ceasul care este stricat și ar fi mai bine să îl dăm jos și să se pună o statuie pe soclul care există, până la momentul când va putea fi reparat sau se va rezolva într-un fel. Eu cred că asta este o soluție rapidă care se poate aplica.

A doua rugămintă ar fi legată de dezbaterile publice. Nu știu exact care este compartimentul care se ocupă de dezbaterile publice, dar cred că aceste dezbateri trebuie să își facă o procedură, un mod de lucru, persoana care conduce lucrările acestei dezbateri trebuie să fie o persoană cu autoritate și atunci când sunt ședințe cu subiecte mai fierbinți să avem asigurată și paza pentru că la ultima dezbateră din 13 mai a fost aici o debandadă și un scandal, a fost amenințat personalul din Primărie, noi consilierii, am fost și jigniți și nu aveam pe cine să rugăm să-i dea afară din sală.

DL. ORZA: Legat de ceas, ceasul respectiv în proiectul de reabilitare care există nu mai este prevăzut. Practic, singurul ceas va fi cel de la Catedrală, noi am înlocuit deja, avem un ceas în Piața Traian și cel de la Electro din colț e schimbat și el. Nu l-am schimbat pe cel din centru pentru că nu avea rost să cheltuim banii din moment ce nu va mai fi, iar să punem o statuie nu mi se pare o soluție, cel mult putem să îl luăm.

DL. ȚOANCĂ: Aș avea o propunere pe care aș vrea să o supun d-lui Primar, d-lui Secretar, Direcției de Patrimoniu și Serviciului Banca de Date Urbane. Peste o lună sau două vom vota clasamentul tinerilor căsătoriți care beneficiază de prevederile Legii 15/2000 și aș ruga ca până în toamnă, eventual în zona Ovidiu Balea, sau în alte zone unde Primăria are teren disponibil, să extindem, din moment ce noi în martie am votat criteriile și în iunie iulie vom vota lista, să încercăm să extindem numărul de amplasamente pentru ca cât mai multe familii tinere să beneficieze de facilitățile acestei

legi. Am înțeles că în zona Ovidiu Balea, în afară de procesele cronicizate cu Concordia și cu alte asociații fantomă, mai există un teren disponibil și dacă îmi aduc eu bine aminte, în septembrie 2004 noi am și votat o sumă foarte mare de bani pentru a fiabiliza zona cu toate utilitățile.

DL. EHEGARTNER: Aș dori să fac o interpelare către Direcția de Patrimoniu și aș dori un răspuns în scris cu privire la situația pieței din Cartierul Soarelui. Situația acelei investiții este de vreo 2 ani de zile în același stadiu și aș dori să știu care este situația exactă cu concesionarea acelei clădiri.

D-NA BORZA: Aș dori să fac o interpelare către Direcția Drumuri și Transporturi, Serviciul Reglementări Transporturi Urbane și Biroului Siguranța Circulației referitor la răspunsul pe care dvs l-ați acordat Asociației de Proprietari de pe str. Aurelianus nr. 2 sc. B și C în luna aprilie a acestui an privind decizia de menținere a bornelor de protecție a trotuarului în zona specificată. Menționez că nu sunt precizate prevederile legale conform cărora dvs ați decis menținerea acestor borne și nu ați luat în considerare motivațiile deloc personale ale locatarilor și că acestea se bazează pe prevederi legale și anume art. 616, respectiv 618 din Codul de Procedură Civilă. De aceea vă rog să revizuiți acest răspuns ținând cont de toate aceste aspecte.

DL. JICHICI: Am 3 interpelări, prima dintre ele solicit un răspuns scris din partea executivului primăriei cu privire la stadiul îndeplinirii hotărârii de consiliu local care prevede reluarea accesului cetățenilor municipiului Timișoara prin Parcul Copiilor. A trecut aproape un an de la hotărârea respectivă și nu se întâmplă nimic în parcul respectiv. Accesul este în continuare îngrădit. Vorbim de o hotărâre de Consiliu Local care nu este respectată.

Aș dori din partea Serviciului Juridic un raspuns cu privire la acțiunea pe care Serviciul Juridic a întreprins-o ca urmare a sentinței nr. 551/PI/04.05.2010, dosarul 2368/30/2010. Aș dori un răspuns în scris.

A treia interpelare este adresată tot executivului Primăriei, aș dori să cunosc criteriile după care s-a realizat stabilirea datelor și orelor de desfășurare ale lucrărilor Comisiei de Concurs pentru cele 4 societăți din subordinea Primăriei. Aș dori să aflu modalitatea prin care membrii comisiei au fost anunțați cu privire la datele și orele respective și aș dori de asemenea să știu conform căreia legi și cărui criteriu ședințele acestei comisii se anunță de o zi pe alta iar unii dintre membrii comisiei respective, cum ar fi subsemnatul nu au fost anunțați. Doresc de asemenea să aduc în atenția executivului faptul că nu este prima omisiune de acest fel, o situație similară a avut loc și în cazul ședințelor de comisie cu privire la Ștrandul termal, respectiv la Baza Sportivă. Eu înțeleg foarte bine că sunt un personaj incomod în aceste ședințe de comisie, dar cred că de data aceasta s-a întrecut măsura având în vedere faptul că nu am fost informat iar programarea concursurilor respective a fost făcută arbitrar. În funcție de răspunsul scris pe care îl solicit în termen de 5 zile iau în calcul inclusiv contestarea în justiție a rezultatului concursului respectiv și solicitarea anulării sale.

DL. PRIMAR: Referitor la ultima întrebare, cred că vă exagerați importanța. Nu sunteți un personaj incomod, sunteți un personaj care nu dorește să fie anunțat. S-au făcut diligențe nenumărate să fiți anunțat, cel puțin în prezența mea vi s-au dat diverse telefoane, ați fost anunțat în repetate rânduri. Dacă ați ales această cale, aveți toată latitudinea, inclusiv de a merge în instanță, însă înainte de a face proces de intenție cuiva

v-aș sfătui să vă analizați comportamentul și respectul pe care l-ați fi datorat comisiei și acelor candidați. În rest, toate de bune.

DL. CIUHANDU: Mai este cineva care dorește să ia cuvântul? Dacă nu trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi.

Punctul 2 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Timișoara pentru anul 2011

DL. CIUHANDU: S-au făcut câteva amendamente pe comisii, dar în urma discuțiilor pe care le-am avut da-ți-mi voie să fac un amendament la acest proiect de hotărâre .

Art. 1 de fapt să existe un singur articol care să aibe următorul conținut:

„ Se mențin pentru anul 2011 cotele, valorile impozabile, impozitele în sume fixe precum și facilitățile fiscale stabilite prin HCL 196/2009 și HCL 367/27.10.2009. „

Acesta este amendamentul care cred că poate să rezolve toate discuțiile pe care am putea să le purtăm pe acest subiect și cred că nu e cazul. Supun la vot acest amendament. HCL 196/2009 este HCL-ul prin care noi am aprobat în 2009 pentru 2010 nivelul taxelor, a impozitelor în sume fixe și facilitățile fiscale, iar HCL 367 din 2009 vine să completeze HCL 196 cu hotărârile de guvern care au apărut atunci. Prin asta dorim să menținem la nivelul municipiului Timișoara pentru 2011 valorile impozabile, impozitele în sume fixe precum și facilitățile fiscale pe care le au timișorenii în 2010.

Inițiez procedura de vot:

15 voturi pentru

5 voturi împotrivă

4 abțineri

Supun la vot întregul proiect de hotărâre. Inițiez procedura de vot:

17 voturi pentru

4 voturi împotrivă

4 abțineri

Punctul 3 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a criteriilor și obiectivelor de performanță pentru anul 2010 ale SC Administrarea Domeniului Public SA

DL. CIUHANDU: Are avize favorabile.

DL. JICHICI: Doresc să atrag atenția colegilor din Consiliul Local că această fițuică cu așa zisele formule de calcul ale criteriilor de performanță pentru anul 2010, îmi cer scuze pentru expresie, nu este nimic altceva decât o bătaie de joc. Toate aceste criterii nu sunt altceva decât platitudini, această societate, conform acestor criterii de performanță nu are nimic de făcut, de altfel știm acest lucru. Criteriile acestea de performanță nu certifică decât, cel puțin din punctul meu de vedere încă o dată în plus, că existența acestei societăți este inutilă și consumă inutil bani din bugetul municipiului Timișoara. Consider că aceste criterii de performanță, îmi cer scuze încă o dată că trebuie să folosesc astfel de cuvinte, dar reprezintă o bătaie de joc.

DL. CIUHANDU: Inițiez procedura de vot:

20 voturi pentru

2 voturi împotrivă

1 abținere

DL. MOLDOVAN: Majoritatea consilierilor locali nu consideră o bătaie de joc acest proiect.

DL. CIUHANDU: Haideți să trecem peste aceste mici probleme.

Punctul 4 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a criteriilor și obiectivelor de performanță pentru anul 2010 ale Regiei Autonome de Transport Timișoara

DL. CIUHANDU: Dl Jichici s-a abținut.

DL. JICHICI: Doresc să-mi motivez abținerea. În Consiliul Local anterior au fost votate anumite criterii de performanță care evident, de această dată nu se mai regăsesc în lista de criterii de performanță, tocmai pentru că erau exact acele criterii care puteau duce la optimizarea activității și reducerea costurilor. Mi mult de atât nu am nici un comentariu.

DL. CIUHANDU: Inițiez procedura de vot:

17 voturi pentru

2 voturi împotrivă

5 abțineri

Punctul 5 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și obiectivelor de performanță pe anul 2010 la S.C. PIEȚE S.A

DL. CIUHANDU: Avize favorabile, dl. Jichici s-a abținut.

DL. PAU: Doresc să atrag și eu atenția, dacă nu o facem în zadar. Mă aflu în fața bugetului de venituri și cheltuieli, unde citesc stupefiat la S.C.Piețe S.A următoarele poziții: cheltuieli de protocol 16000, cheltuieli reclamă și publicitate 20000, cheltuieli cu sponsorizarea 25000, tichete de masă 150000, și venim cu una de mare cuprindere alte cheltuieli 3 019 400. Nu vreau să spun că este o bătaie de joc la adresa consiliului local pentru că probabil vom vota că așa am hotărât înainte la ora 13, dar analizați-o și dvs să vedeți cum arată.

DL. CIUHANDU: Doriți să interveniți aici sau așteptați un răspuns de la cineva de la Piețe?

DL. PAU: Dacă putem primi un răspuns l-aș aștepta...

DL. DIR. ȘTEFAN: Aceste cheltuieli nu au fost făcute în totalitate. Toate cheltuielile, inclusiv de protocol...

DL. PAU: Necesitatea lor ne interesa nu dacă au fost făcute sau nu. Dacă într-adevăr ele sunt necesare noi suntem de acord, dar dacă dvs ne justificați că sunt necesare.

DL. DIR. ȘTEFAN: Conform legislației ele sunt procent din venituri și din profit și în acest fel s-au calculat. Pe anul 2009 nu au fost consumate în totalitate.

DL. PAU: La alte cheltuieli ce ne puteți spune despre cei 3 milioane ron, 750 mii euro? Ce sunt acești bani?

DL. DIR. ȘTEFAN: La alte cheltuieli...să verific....

DL. PAU: Bine dl. director, vă mulțumim, nu are rost.

DL. CIUHANDU: Mulțumim. Inițiez procedura de vot:

14 voturi pentru

4 voturi împotriva

3 abțineri

Punctul 6 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și obiectivelor de performanță pe anul 2010 la S.C. HORTICULTURA S.A

DL. CIUHANDU: 1 abținere dl. Jichici. Dacă mai are cineva ceva de obiectat? Dacă nu, inițiez procedura de vot:

21 voturi pentru

1 vot împotriva

2 abțineri

Punctul 7 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor și a obiectivelor de performanță la S.C. Compania Locală de Termoficare COLTERM S.A. Timișoara pe anul 2010

DL. CIUHANDU: Dl. Jichici o abținere. Aici da-ți-mi voie, fiindcă l-am văzut pe dl. director în sală, e un subiect fierbinte, care probabil va fi pe ordinea de zi luna viitoare. Ar fi foarte bine dacă pe următoarea comisie sau peste 2 săptămâni ați putea să prezentați o structură a costului în ceea ce privește gigacaloria, care sunt strategiile Coltermului pentru o reducere a costului, care sunt strategiile Coltermului pentru eficientizarea punctelor în care se produce energie termică și apă caldă și dacă puteți face o prognoză a acestui cost, ca să știm și să fim în cunoștință de cauză cum vom vota la următorul plen.

DL. MOLDOVAN: Din câte îmi amintesc eu, Coltermul a prezentat un program de restructurare și de eficientizare a activității, inclusiv cu disponibilizări ș.a.m.d. În cadrul comisiei 3, care e de resort am analizat această problemă. Acuma, mai departe văd că dvs, nu am înțeles, solicitați pentru dvs ca și consilier sau pentru tot consiliul? Pentru că prețul de cost care e stabilit cu acordul ANR-ului, ce-i mai faci?

DL. CIUHANDU: Mulțumesc pentru intervenție. Dacă dvs știți care e structura de cost poate puteți să ne spuneți și nouă.

DL. MOLDOVAN: După ședință putem vorbi.

DL. CIUHANDU: Deci pregătiți-o pentru Ovidiu Ciuhandu în calitate de consilier, dacă toți ceilalți colegi nu doresc acest lucru și probabil doresc să voteze un proiect de majorare a prețului la gigacalorie.

DL. PRIMAR: Vă rog să-i pregătiți d-lui consilier începând de la strategia de termoficare care există, faceți-i și o informare cu privire la discuțiile avute cu dl subsecretar de stat Grădinaru, puneți-i acolo și toate afirmațiile făcute de reprezentantul

Guvernului ca să știe și dânsul cum se gândește Guvernul să meargă mai departe pentru ca documentația să fie completă și dl. consilier să nu fie în eroare când va lua o decizie.

DL. CIUHANDU: Mulțumesc d-le Primar, dar d-le director, dvs sunteți managerul acestei societăți, cei 27 de consilieri reprezintă acționariatul și cred că e cazul să veniți în fața acestui acționariat să spuneți cum reduceți costurile, nu ce face Guvernul pentru că Guvernul face ce poate. Ce face managerul acestei instituții pentru a reduce costurile?

DL. STOIA: Din discuțiile pe care le-am avut cu dl. Matei, dânsul a afirmat că deține o serie de propuneri pe care vrea să le facă consiliului inclusiv mai multe externalizări a unor activități care sunt consumatoare de resurse masiv și în sensul acesta ar putea eficientiza puțin costurile gigacaloriei.

DL. CIUHANDU: Mulțumesc d-le consilier. Dacă nu mai sunt discuții inițiez procedura de vot:

22 voturi pentru

1 vot împotriva

1 abținere

Punctul 8 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara: Teatrul German de Stat, Teatrul Maghiar de Stat „Csiky Gergely”, Filarmonica „Banatul” și Casa de Cultură a Municipiului Timișoara

DL. CIUHANDU: Dl. Jichici împotriva, în rest avize favorabile. Dacă nu sunt discuții inițiez procedura de vot:

23 voturi pentru

1 vot împotriva

Punctul 9 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara

DL. CIUHANDU: La comisia 1 sunt 2 abțineri, Comisia 2 un vot împotriva, la comisia 3 „cu eventuale amendamente în plen” și un vot împotriva. Sunt discuții pe această temă?

DL. JICHICI: În calitate de președinte al Comisiei de Urbanism aș dori totuși câteva clarificări cu privire la intenția de desființare a postului de director. Nu înțeleg motivația care stă în spatele schimbării efective doar a denumirii. Înțeleg că este vorba de același tip de atribuții. Nu înțeleg care este motivul real și care este rațiunea din spatele acestei mutări și mai mult decât atât nu văd care este avantajul pe care poate să-l aducă eficientizării activității de urbanism.

DL. PRIMAR: Singurul lucru care stă în spatele acestei acțiuni este legea, dl Jichici și nu există alte cauze oculte. Se pare că aveți o anumită obsesie legată de acest fapt. Vreau să vă spun că am primit o adresă de la Consiliul Județean în 26.11.2009. Atunci ni se atrăgea atenția că potrivit legii 345 pentru modificarea și completarea art. 36 din Legea 350 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, funcția de arhitect șef să fie ocupată de un funcționar public, specialist atestat de Registrul Urbaniștilor din România. Noi, la nivelul Primăriei Municipiului Timișoara, conform Hotărârii de Consiliu nr. 194 din 22 aprilie 2008 am avut o Direcție de Urbanism. N-am făcut decât să solicit să fie transformată această Direcție de Urbanism într-o instituție a arhitectului șef pe considerentul că, dincolo de ceea ce îmi cere legea și Consiliul Județean mă solicită să iau o decizie în acest sens, apare și necesitatea faptului că în momentul de față Direcția de Urbanism, așa cum funcționează, nu funcționează suficient de eficient pe de o parte. Pe de altă parte există necesitatea acestui PUG care trenează de mai mult timp și în atari condiții, dincolo de faptul că avem 99 de angajați ni se cere, și după cum bine știți și toate aceste cerințe care vin inclusiv de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici sunt de reducere a personalului. Atunci nu am făcut decât să redistribui în cadrul acestei foste Direcții de Urbanism, transformată în Instituția Arhitectului Șef, să redistribui anumite atribuțiuni. Cu alte cuvinte s-a propus înființarea funcției de arhitect șef, prin aceasta se reduce funcția publică de director al direcției de urbanism. Vreau să vă spun că am refuzat o propunere făcută de directorul direcției de urbanism să-i mai pun și un adjunct, ceea ce mi se părea totuși, cu toată modestia, cam exagerat. Se menține Banca de date Urbane cu biroul de cadastru, se menține Serviciul de Autorizații și control construcții cu Birou autorizări Nord și Sud așa cum a fost și până acum. Se reduce Biroul Autorizări Domeniul Public și Biroul Statistică Control, iar activitățile se vor desfășura la nivelul Birourilor de autorizări de pe partea de nord și sud a orașului. Cu ocazia aceasta se contopesc anumite activități și se poate eficientiza această activitate. Se reduce Biroul de avizare termică, respectiv Serviciul de Planificare Spațială, care avea o singură persoană angajată și era sublim, dar exista doar pe hârtie, s-a propus reorganizarea Biroului de Dezvoltare Metropolitană într-un Birou de dezvoltare urbană, bineînțeles cu păstrarea, dar redistribuirea personalului existent. Am renunțat la Biroul Atelier de Urbanism transformându-l într-un compartiment cu acoperire în personal contractual. În momentul de față există o singură persoană calificată care ar putea să-și desfășoare acolo activitatea. Am înființat temporar un compartiment de coordonare a PUG-ului prin mutarea a doi funcționari publici și va fi asigurat cu personal contractual. Acest compartiment este pe durată temporară, câtă vreme se va realiza acest PUG. Prin urmare nimeni nu va dispărea ca persoană fizică, doar că vor fi redistribuite în noile structuri. Ca urmare a acestor modificări se reduc 16 posturi, în prezent vacante, respectiv de la 99 aprobate la 83, din care sunt 8 funcții de conducere 64 funcții publice de execuție și 11 posturi de personal contractual. Pe de altă parte vreau să vă spun că, în decursul timpului, cel puțin în ultimii 4 ani, această activitate la Direcția de Urbanism a mers greu. A mers greu și pot să mă pronunț cu certitudine în ultimii 2 ani când am avut-o în directă subordine. Deci vreau să vă spun că în această perioadă, dacă noi în 2005 avizăm în jur de 3500 de autorizații, în momentul de față, cel puțin la nivelul anului 2009 au fost 3000 de autorizații. Vreau să vă spun că există o mare restanță la certificatele de urbanism. Printre altele, știți că acum trebuie date avize de oportunitate, am rezolvat această problemă, angajând un consilier personal numai ca să impulsionez această activitate. De altfel și dvs ați făcut în decursul

timpului nenumărate observații cu privire la întârzierile care se crează acolo și pe cale de consecință, asupra faptului că lucrurile nu merg cum ar trebui să meargă. Deci pot să vă spun că s-au angajat, dacă în aprilie 2006 aveam o organigramă de 77 de posturi, din care 45 erau ocupate, în aprilie 2010 numărul de posturi aprobate este de 99, din care sunt ocupate 65. Pe parcurs au venit 25 de persoane, 5 au plecat, dar din cele 25 care au venit 3 sunt din interior iar 22 au venit prin concurs, 8 persoane doar au studii de specialitate, alte persoane sunt cu alte studii. Dacă doriți vă pot spune și ce studii, pornind de la matematică, fizică, echipamente termice, mergând până la juriști. Eu nu contest utilitatea fiecărei meserii și orice om cu calificare superioară trebuie recunoscut ca atare, dar folosit într-o poziție în care într-adevăr să își poată valorifica cunoștințele. De aceea am crezut că este bine să fac această transformare, care, repet, nu va duce la disponibilizarea unor persoane ci doar la redistribuirea lor și la încetarea unor noi angajări, pentru că în ultimii ani, de fiecare dată mi s-a spus că lucrăm cu jumătate din efectiv ș.a.m.d. Nu e vina mea că sunt 2 juriști acolo sau că au venit diverse persoane cu pregătire superioară, dar nu în domeniu. Deci lucrul acesta trebuie să înceteze, asta din punct de vedere organizatoric. Din punctul de vedere al necesităților pe care Direcția trebuie să le onoreze în momentul de față are 3 chestiuni prioritare: PUG-ul, PUZ-ul din P-ța 700 care sunt bugetate, au fost bugetate și anul trecut, dar nu s-au consumat banii, iar a treia chestiune este legată de disciplina în construcții. Nu mi se pare normal ca, de exemplu la al treilea punct, la disciplina și urmărirea în teren să mă anunțe experții nemți că se pun termopane în centrul orașului, să mă anunțe oameni la telefon că aici în centrul orașului, la 100 de m de primărie nu știu care firmă demolează o clădire deși nu are autorizație în acest sens, nu mi se pare normal să aflu aceste chestiuni de la alții decât cei care sunt angajați. Nu mi se pare de asemenea normal ca dl. director să fie în foarte multe împrejurări de negăsit, fie că este plecat în țară, fie că este plecat în străinătate, fie că este plecat la diverse manifestări profesionale. Eu le înțeleg pe toate. Mi se pare că această atitudine a d-lui director a exacerbat astăzi puțin pentru că am primit și eu la fel ca dvs o hârtie, prin care, contrar tuturor uzanțelor și disciplinei în serviciul public, acest domn își permite, și repet, răspunderea îmi aparține ca primar, și lucrul acesta dl. director îl știe foarte bine își permite, probabil sub spectrul faptului că presupune, ceea ce presupuneți și dvs. că va fi înlocuit, să vă anunțe aici într-un text că se încalcă legea ș.a.m.d. Nu se încalcă absolut nici o lege, iar dl. director dacă vrea să candideze pentru postul de arhitect șef e bine venit. Dar nu mi se pare să fii director la urbanism după 4 ani de zile, venit printr-un transfer de la Arad, fără concurs. La Arad nu știu cum a fost angajat pe post și nu e treaba mea, eu l-am luat cu încredere și din dorința de a ne ajuta și după 4 ani să constat că nu se știe mersul hârtiilor, că se fac propuneri de angajare anapoda ș.a.m.d. Cred că dumnealui dacă acum la spartul târgului trimite o astfel de hârtie, ar fi trebui să se ocupe mai mult de această direcție, iar faptul că această direcție, am solicitat să fie transformată într-o instituție a arhitectului șef așa cum pretinde legea, așa cum am fost atenționat de la Consiliul Județean, așa cum facem și alte restructurări în virtutea unor recomandări ale Curții de Conturi, cred că în ultimă instanță îmi conferă și mie posibilitatea să onorez niște chestiuni pentru care sunt responsabil. În concluzie nu pleacă nimeni, se restructurează niște servicii în conformitate cu ceea ce pretinde legea și ceea ce pretinde interesul acestui oraș iar cei care vor să aspire la funcția de arhitect șef sunt bine veniți. Și dvs dacă aveți pregătire vă aștept.

DL. JICHICI: Nu am pregătire de specialitate, nici nu susțin că am acest lucru, mai mult decât atât nu fac nici un fel de presupunere cu privire la acest material. Nu am făcut nici un fel de referință la nici o persoană și sunt, sincer puțin mirat că dvs ați făcut această referință. Singura mea întrebare și îngrijorare și nu fac nici un fel de intervenții pe baza unor hârtii care mi se pun sub nas cu un minut înainte de ședință, cred că lucrul acesta este cunoscut, eu fiind unul dintre cei care protestează la asemenea practici deci, sub nici o formă nu pot fi acuzat de acest lucru. Ceea ce pe mine totuși mă îngrijorează este de ce doar direcția de urbanism este luată în vizor, când sunt multe alte direcții care ar trebui luate în vizor și în al doilea rând mă îngrijorează faptul că totuși în conformitate cu legea funcționarului public, și aici poate dl. Secretar poate să ne lămurească, în momentul în care un post este redus există o perioadă de timp, nu știu exact cât, dar există o perioadă de timp în care nu poți înființa un nou post cu atribuții similare. Este însăși esența noțiunii de reducere a unui post. Este o chestiune mai mult de ordin tehnic din punctul meu de vedere și împărtășesc aceleași îngrijorări pe care le-ați împărtășit și dvs, am și spus și am fost suficient de vocal, însă mie, vă spun sincer, ca și consilier local lucrurile nu îmi sunt foarte clare.

DL. SECRETAR: Eu am vizat-o de legalitate și îmi mențin punctul de vedere. Deci hotărârea este legală, atribuțiile de arhitect șef, peste tot în țară este instituția arhitectului șef la noi este director pentru că - vreau să vă spun puțin din istorie - dl. Radoslav nu a dorit și s-a opus atunci categoric pentru că el dorea denumirea mai pompoasă de director decât de arhitect șef. Dar asta este peste tot în țară iar atribuțiile arhitectului șef erau înglobate, pe lângă alte atribuții de director în funcția aceasta de director. Acum revenim la normalitate. Uitați-vă și luați organigrama oricărui oraș mare din țară, are Instituția arhitectului șef. Singurul oraș mare din țară care nu are arhitect șef este Timișoara. Sub aspectul acesta nu intră în discuție. Sub aspectul celălalt legat de perioadă, eu nu am văzut în lege, dacă îmi spuneți dvs unde, nu e nimeni mare profet. Eu nu am văzut așa ceva. Hotărârea este legală, restul sunt alte probleme pe care le discutați.

DL. PRIMAR: Vreau să vă spun că avem nevoie de fiecare om, dar cred că este atributul și răspunderea mea să vă propun o modificare de organigramă într-o conjunctură în care mi-am dat seama că cu această organigramă nu ne îndeplinim țelul. Au fost acolo chiar suprapuneri de atribuțiuni, faptul că le-am restrâns și le-am ordonat după o anumită logică nu contravine deloc legii.

Nimeni nu trebuie să plece. Postul de arhitect șef trebuie scos la concurs și oamenii care vin la concurs trebuie să îndeplinească pe lângă condițiile legii și condiții de pregătire profesională. Asta nu înseamnă că cineva trebuie să se simtă lezată ca se pune problema în termenii astia. Cred că este atributul meu și dreptul meu să fac asta, bineînțeles cu avizul dumneavoastră, nu vreau să încalc legea dar asta nu înseamnă că am cu cineva ceva!

Sunt nemulțumit de ceea ce se întâmplă și unele le-am mai spus arhitectului șef inclusiv în operative și sunt destui colegi care cred că le-au auzit, dar nu mai pot să continui la nesfârșit această duplicitate, câtă vreme noi avem o scadență în doi ani de zile să terminăm P.U.G.-ul.

Anul trecut am crezut că printr-o consultantă străină vom rezolva ceva, nu am rezolvat nici măcar un master plan, niste propuneri și niste cartulii frumoase tiparite și cu niste sfaturi. E adevărat, foarte importante dar la nivelul direcției cred că se putea face mai mult. Problema este de răspundere nu numai a primarului ci și a Consiliului Local.

Eu trebuie sa va spun aceste lucruri pentru ca nu vreau sa continui sa girez o raspundere in conditiile in care stiu ca modul de organizare este defectuos si ca trebuie organizat in alt fel.

DI. STOIA: As vrea sa propun atentiei domnului primar, cateva propuneri vis-a-vis de Directia de Urbanism intarind ideea dansului ca responsabilitatea in final ii apartine si ca decizia trebuie sa-i apartina primarului orasului cu mentiunea ca grupurile de consilieri au primit un material scris si daca-mi permiteti v-as inainta.

DI. MODOVAN: Din ceea ce vreau eu sa spun, o parte a fost precizata de domnul primar. Pana la urma, primarul mun. Timisoara este ales prin vot individual, universal si direct. Legea prevede ca aceasta oragnigrama trebuie sa o aprobe Consiliul Local, pana la urma nici nu stiu de ce?

Poate ca sa nu se fac abuzuri . In experienta mea de consilier s-au facut mai multe modificari ale organigramei si statului de functii si niciodata n-am trait intr-o asemenea tensiune si o asemenea dorinta de a face nu stiu ce. Pana la urma domnul primar ne-a prezentat o propunere asupra careia isi asuma intreaga responsabilitate si garanteaza ca lucrurile vor merge mai bine in primarie si in special in aceasta fosta directie . Nu stiu de ce nu putem sa acordam increderea si avizul pentru primarul orasului pentru ca o sa-i creem cadru ca lucrurile sa mearga mai bine.Dar daca nu vor merge mai bine putem sa amendam.

Pana la urma primarul Timisoarei este in functie de vreo 14 ani, o fi avand suficienta experienta pentru a-si propune modificari in aparatul pe care il conduce. Propun sa votam organigrama si statul de functii propuse de domnul primar pentru ca este aparatul dansului cu care lucreaza zi de zi.

DI. PAU: Respect punctul de vedere al domnului primar prin care ne spune ca Directia de Urbanism a avut scapari si nu este singura. As fi vrut ca domnul primar sa ia aceste decizii singur si nu sa le aduca la nivelul organigramei.Sa demita directorul si sa puna alt director. Putea sa faca acest lucru pana acuma. Nu trebuia sa o faca mascalat. Daca are ceva cu domnul Ciurariu, era problema dansului, nu si-a facut treaba, il concedia.

Vreau sa-i spun colegului nostru Moldovan ca si noi am fost votati si noi putem sa ne spunem punctul de vedere.

Amendamentul meu este sa se mentina Directia de Urbanism si sa se faca o conversie intre postul de Director al Directiei de Urbanism si postul de arhitect sef si atunci am lamurit toate problemele.

DI. PRIMAR: Domnul Pau, dumneavoastra sunteti director la ANIF. Eu refuz sa cred ca atunci cand vreti sa faceti o schimbare o faceti de capul dumneavoastra. Eu o fac in temeiul legii.Am nevoie de un aviz al Consiliului Local. Am o raspundere si am pretentia ca aceasta raspundere sa-mi fie acceptata pentru ca eu trebuie sa-mi onorez si pentru treaba asta eu va trebui sa dau socoteala. Nimeni nu va poate impune dumneavoastra sa lucrati intr-o anumita schema daca dumneavoastra o considerati paguboasa. Nimeni nu are nimic cu domnul Ciurariu. Faptul ca domnul Ciurariu recurge la astfel de fituici inainte de intrarea in sedinta creaza o mare problema pentru ca deturbeaza sensul acestei discutii. Dumneavoastra stiti bine ca la nivel de Guvern se pregateste si o restructurare a serviciilor publice in general. Ceea ce eu am facut nu am facut decat ca sa ma alinez pe aceasta functie si nu inteleg de ce este legata de domnul Ciurariu. Nu este legata nici de domnul Ciurariu, nici de Directia de Urbanism , este Institutia Arhitectului Sef. Domnul Ciurariu ca sa ajunga arhitect sef ar trebui sa dea un concurs. Cand a venit pe post de

director la Directia de Urbanism a venit prin transfer. Lucrurile astea mi se par normale, asa cum dau managerii concursuri, cum dumneavostra mergeti din 4 in 4 ani la alegeri si dati un concurs electoral. Mi se pare normal ca si orice om pe functie sa raspunda pe baza cunostintelor profesionale si de specialitate conform legii. Eu nu fac restructurarea asta ca sa-i creez probleme domnului Ciurariu ci fac restructurarea asta ca sa fac sa mearga mai bine treburile in primarie si pentru ca stiu ca trebuie facut un PUG pe care stiu ca la ora actuala directia nu-l va face pentru ca nu are cum sa-l faca.

DI. CIUHANDU: Mi se pare normal pentru ca inca domnul Ciurariu este directorul acestei directii sa-i dam cuvantul 2 minute. Supunem la vot. Cine este pentru ca domnul Ciurariu sa ia cuvantul?

- 19 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 1 abtinere

DI. CIURARIU: Onorat Consiliu va multumesc pentru aceasta oportunitate, trebuie sa va spun 2 lucruri. Cand am venit aici am venit printr-un transfer perfect legal iar cand am ajuns arhitect sef la Arad am ajuns printr-un concurs conform legii. In afirmatiile domnului primar pe care eu le aud pentru prima data, vi s-au spus lucruri care sigur si la dansul au ajuns din lipsa de informare si in primul rand aceasta formula care astazi vi se supune la vot ar fi putut fi garantat mai buna daca s-ar fi discutat cu Directia de Urbanism.

Directia de Urbanism a avut 4 propuneri de organigrama incepand din anul 2007, unele semnate initial de domnul primar. De fiecare data cand am propus am vrut sa raspundem la nevoi. Nu erau propuneri a unor oameni care-si cauta de lucru ci era o propunere in a gasi formula optima cu 1/3 angajati lipsa. De fiecare data au aparut probleme. Aceste probleme si tot ceea ce a decurs din ele sunt lucruri care din pacate au fost datorita unei lipse de comunicare si dumneavostra mai trebuie sa stiti un lucru care este personal si trebuie sa-l spun pentru ca mi s-au adus acuze grave la care nu pot sa raspund acuma. Din pacate eu sunt intr-un conflict de munca rezultat dintr-o apreciere eronata asupra persoanei mele si pana cand instanta nu se va pronunta privitor la situatia respectiva sunt obligat sa va spun acest lucru pentru ca de data asta este vorba despre Emilian Sorin Ciurariu, arhitect.

Legea despre care vorbea domnul prevede ca pe parcursul a 2 ani persoanele respective trebuie sa obtina o acreditare de la RUR. Eu am dosarul deja si prin activitatea pe care am promovat-o a toate nivelele nu ced ca s-ar pune o problema la competenta mea profesionala si daca voi fi in situatia ca la urmatoarea sedinta sa va pot face o prezentare scurta de 20 min a ceea ce a insemnat Directia de Urbanism si in special atelierul de urbanism care este singurul din Romania si singurul care a avut un program guvernamental G2G pe care l-a gestionat atunci o sa pot sa va fac lucrurile astea scurt si la obiect. Atunci am incredere ca dumneavostra veti lua decizia cea mai buna pentru oras. Va multumesc.

DI. PRIMAR: Referitor la organigrame v-am explicat cum au crescut numarul de posturi pe organigrame propuse si am ajuns de la 65 la 99 iar ca numar de autorizatii eliberate, certificate de urbanism, PUD-uri si PUZ-uri numai dumneavostra stiti cate observatii ati facut aici. Dar a spune ca toate aceste activitati au fost propuse spre o mai

buna functionare, fie denota incapacitate de a propune niste chestii ca lumea fie este de-a dreptul rea vointa. Evident ca poti sa dai in judecata pe toata lumea si poti sa intrazii tot ce vrei dintr-o ambitie personala. Dl. Ciurariu mi-a spus in repetate randuri ca daca am ceva cu el, e se retrage. Eu ii spun acuma ca daca asa pui problema si daca asa cauti sa influentezi consiliul local ai latitudinea sa te retragi, ai latitudinea sa ramai, nimeni nu-ti forteaza statutul in aceasta primarie. Dar faptul ca primarul orasului a ales sa restructureze o directie si sa o transforme pe lege in Institutia Arhitectului sef, asta nu e nici la latitudinea dumatiale, nici a mea ci e la latitudinea legii si legea o impune. Eu am cerut decat ceva legal. Este un mod insidios de a transforma aceasta problema dintr-o problema de sistem de organigrama intr-o problema de persoane. Si daca in aceasta activitate dumneavoastra sunteti ajutat si de altii, atunci eu va spun de fata cu toata lumea. Nu doresc decat un lucru ; ca aceasta organigrama sa fie aprobata in aceasta forma sa se dea concursul, cine e stapan pe meserie sa se inscrie la concurs, poate vin si altii si alegem un arhitect in adevaratul sens al cuvantului un arhitect sef si nu un director executiv pe post de arhitect sef.

DL. CIUHANDU: Cine este pentru acest proiect?

- 15 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 9 abtineri

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind declararea Zilei de 20 decembrie ca Zi a Timișoarei, zi de importanță locală.

DL. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului pentru Protecția Persoanelor cu Handicap Timișoara.

DL. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Timișoara.

DI. CIUHANDU: Cine este pentru ?
-21 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea activității cu un serviciu social nou „Cantina Socială cu Centru de Urgență pentru Persoane fără Adăpost”.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?
-20 voturi pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului pentru Protecția Copilului și Familiei.

DI. CIUHANDU: Cine este pentru ?
-21 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii și a Contractului de asociere între Municipiul Timișoara și S.C. First Outdoor Holding” S.R.L. în vederea construirii, amplasării, folosirii, exploatării și întreținerii unui număr de 82 (optzecișidouă) refugii de călători în stațiile de călători RATT și taxi, a 20 de panouri de informare, a 2 coloane publicitare și a 45 (patruzecișicinci) locații pentru amplasarea de panouri publicitare.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 8 voturi pentru
- 7 voturi împotriva
- 9 abțineri

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind constituirea unei Comisii pentru negocierea preluării terenului proprietatea lui Miza Mihai pe care se află Uzina de Apă nr.2-4 a S.C. AQUATIM S.A.

DI. STOIA : PSD-ul nu cunoaste in detaliu aceasta problema si consilierii PSD nu fac parte din comisia care trebuie sa stabileasca vanzarea, mutarea,etc

DI. MOLDOVAN : Cred ca pana la urma trebuie sa gasim o solutie. Ii tinem pe oamenii astia de 2 sau 3 ani intr-o situatie incurcata. Sigur au intervenit pe parcursul istoriei si anumite interese publice care ulterior nu au mai fost de actualitate. Noi avem un proiect de hotarare prin care ne obligam sa-i cumparam acel teren la o anumita evaluare facuta in martie 2009. Toata lumea stie cat sunt preturile pe piata a terenurilor actualmente.

Pretul de acolo desigur il putem considera exagerat dar un evaluator ar putea spune cat ar fi valoarea exacta. Propun sa ne asumam raspunderea sa discutam din nou cu oamenii. Ideea e sa li se ofere la schimb un teren echivalent ca valoare si toata lumea sa fie multumita pentru ca eu nu stiu care dintre consilierii in functie ar semna o decizie sau un contract prin care sa se vanda la un pret de 160^E/mp cuiva un teren in acea zona.

Sunt doua solutii : sa ne intelegem cu petenta pentru un schimb sau exproprierea conform legii prin instanta in care se va stabili un pret just de catre instanta.

DI. Vice ORZA : In calitate de, sper, fost presedinte al Comisie de negociere in cazul acesta. V-am mai informat in legatura cu cazul Miza. Initial s-a cerut un schimb de terenuri in zona Rudolf Walter. Am pornit mecanismul negocierii, am rezolvat aproape toate situatia, cand a aparut acea posibilitate cu Compania Nationala de Investitii sa se construiasca un bazin de innot pentru ca suprafetele si la schimb solicitate cu doamna Miza pentru a fi negociate si bazinul de innot prezupuneau volumuri mari de teren, ne-am gandit ca putem pune acolo bazinul. Am dat documentele la Compania Nationala de Investitii, s-au prins in proiectul lor de investitii, s-a schimbat guvernul, s-au facut niste chestiuni acolo ca sa nu se mai intample investitii in locatia respectiva si pana la urma am negociat cu Consiliul Judetean sa nu se faca nici la Giroc bazinul de innot, nici pe varianta pe care am dat-o noi initial si acceptata de catre guvernul Tariceanu. Sa se faca la stadion, drept pentru care de buna credinta comisia a spus ca daca nu mai putem face schimb de teren atunci putem sa cumparam terenul de la doamna Miza.

De buna credinta s-au pornit negocierile si nu s-a ajuns la o suma pentru care sa cadem de acord, diferenta intre ceea ce oferea comisia si ceea ce cerea doamna Miza era foarte mare.

Stiti ca s-au intamplat nenumarate cazuri in tara unde o cifra legata de transformarea unui schimb de astfel de terenuri creaza suspiciuni. Cum problema bazinului de innot disparuse de pe locatia respectiva am propus din nou in discutiile cu doamna Miza sa efectuam schimbul de terenuri care-l discutasem initial. Dincolo de chestiunile pe care vi le-am spus si de situatia financiara in care se regaseste astazi si primaria Timisoara si statul Roman.

Raspunsul la aceasta intentie a noastra s-a soldat printr-o plangere penala la adresa primarului Municipiului Timisoara.

Evident ca in situatia data comisia care a parcurs toti acest pasi nu mai poate sa discute cu doamna Miza. Ar fi penibil sa cotinuum noi sa discutam din moment ce exista o plangere penala impotriva primarului care nu are nici o legatura cu obiectul negocierii. Eu consider ca este o presiune cre se face asupra mea personal si am discutat si cu membri comisiei si toti am cazut de acord sa facem acest proiect de hotarare fara intentia de a bloca rezolvarea in cazul Miza, sa se constituie alta comisie formata din consilieri locali.

Nu se poate pune in aplicare hotararea de cumparare pentru ca nu am ajuns la un pret si eu personal nu risc sa votez un pret pe care ulterior sa fie interpretat de alte institutii ale statului ca o favoare care i se face doamnei Miza.

Prefer domnul avocat sa faca o plangere penala impotriva mea decat sa vina DNA-ul sa faca o plangere penala impotriva mea.

DI. EHEGARTNER : Voiam sa intreb de ce in aceasta comisie sunt nominalizati doar consilieri locali ? Dar am primit deja raspunsul

Vreau sa spun ca din partea PNL consilierii nu vor participa la aceasta comisie.

DI. CIUHANDU : Sunteti de acord sa-i dam cuvantul reprezentantului care se afla in sala ?

DI. STANILA : Buna ziua, ma numesc Sergiu Stanila, avocat in cadrul baroului Timis, reprezint interesele domnului Miza Mihai.

Istoricul prezentat de domnul viceprimar este foarte frumos dar inutil si vreau sa-i actualizez putin informatiile. Este intr-adevar o plangere penala impotriva domnului primar si daca doriti, dupa sedinta va voi da mai multe informatii.

In prezent avem in vigoare HCL nr. 8/2009 care a aprobat cumpararea terenului urmand ca stabilirea pretului sa se faca ulterior printr-o evaluare si nu printr-o discutie cu o comisie de negociere cu tertii, comisie al carui obiect de activitate era exclusiv schimbul de terenuri.

Incepand cu intrarea in vigoare a HCL nr. 8/2009, d-vs in calitate de presedinte al acelei comisii si intreaga comisie nu mai avea mandat sa stea de vorba cu doamna Miza pentru ca pretul se stabilea printr-o evaluare.

La data de 2 martie 2009, la cererea municipiului Timisoara, reprezentat de reprezentantii sai legali se realizeaza o a doua evaluare a terenului care stabileste un pret de piata la acel moment de 141 euro/mp. Aici sunt de acord cu domnul Moldovan, intre timp poate preturile au scazut, poate au crescut, nu le putem aprecia noi pentru ca nu avem pregatirea necesara dar vreau sa va intreb cine este de vina ca HCL nr. 8/2009 si a carei premiza, respectiv evaluarea a fost realizata in luna martie nu a fost inca pusa in aplicare la mai mult de un an de la adoptarea ei de catre Consiliul Local.

Trebuie sa marturisesc ca am fost socat de art. 1 al proiectului cu care onoratii consilieri au fost astazi sesizati. Se propune infiintarea unei alte comisii care sa negocieze preluarea. Vreau sa cred ca « preluare » nu face nici un fel de trimitere la metodele cu care regimul comunist trata proprietatile private. Preluare astazi inseamna vanzare-cumparare, donatie, schimb sau expropriere pentru cauza de utilitate publica. Schimbul nu este acceptat de proprietar, deci cade orice fel de discutie, orice fel de comisie, orice fel de negociere, donatia nu se pune problema. Singurele care raman in picioare sunt vanzarea- cumpararea care, exista hotarare de consiliu local si nu stiu de ce se intentioneaza astazi revocarea ei pentru a infiinta o alta comisie care nu are obiect si s-a facut aici vorba despre procedura expropriarii pentru cauze de utilitate publica care insa din punctul meu de vedere este putin abordata gresit.

Daca se intentioneaza aceasta varianta fireste ca se vor demara demersurile lagale prevazute de lege.

Daca revocati HCL nr. 8/2009 , infiintarea unei alte comisiieste degeaba. Ce va face aceasta comisie decat sa negocieze pretul care s-a hotarat ca va fi stabilit de un

evaluator si nu negociat. Iar in conditiile in care in martie 2009 s-a evaluat la 141 euro/mp iar comisia de negociere a oferit de 5 ori mai putin, atitudinea a fost penibila.

DI. CIUHANDU : Multumim. Vreau sa va anunt si eu ca nici consilierii PDL nu vor sa faca parte din aceasta comisie.

DI. vice ORZA : Ideea de a se infiinta o comisie era ca sa nu se blocheze situatia. O hotarare de Consiliu Local se poate bloca. Era datoria noastra sa spunem Consiliului Local ca este absurd sa ni se ceara noua sa negociem. Eu am spus doar ca daca este liber terenul pe care l-a cerut prima data sa se dea terenul.

DI. CIUHANDU : Va rog sa faceti propuneri pentru presedinte si 4 consilieri locali.

DI. MOLDOVAN : Proprietarul a spus clar ca nu este de acord cu schimbul, deci nu are rost sa facem nici o comisie care sa negocieze schimbul insemna ca ramane alternativa, ori cumparare ori expropriere. Eu as propune ca daca legea propune sa cerem exproprierea.

Nici nu avem prins in bugetul pe 2010 o suma pentru cumpararea acestui teren. Domnul avocat are dreptate. Preluarea este un termen eronat nu este vorba despre preluare abuziva.

DI. vice. ORZA : De ani de zile toate valorile au stat la baza negocierilor, fie ca a fost vorba de schimb de terenuri sau de sume de bani. Am cumparat un spital tot in baza unei evaluari, dar nu evaluarea a zis ca ala este pretul, ala a fost orientativ pentru comisie si in hotararea despre care vorbim scrie asa : valoarea terenului va fi aprobata de Consiliul Local al Municipiului Timisoara in baza unei noi evaluari.

DI. PAU : Haideti sa votam prima data si daca va trece proiectul de hotarare si apoi vom face propunerile.

D-na SARACAN : Domnule presedinte aveti dreptul sa retrimiteti proiectul la comisie.

DI. CIUHANDU : Daca nimeni nu face propuneri consider ca nimeni nu vrea sa faca parte si ca urmare haideti sa votam sa trimitem proiectul inapoi la comisie.

DI. vice ORZA : Nu. Dansii nu doresc sa mai negocieze schimb de teren. Dansii vor bani.

DI. CIUHANDU : Acest proiect de hotarare nu rezolva aceasta problema pe care dansul a expus-o. Nu vom stabili nici pretul astazi, nici evaluarea.

Haideti sa depasim acest moment. Daca sunteti de acord retrimitem proiectul inapoi si il discutam pe comisie.

DI. Av. STANILA : A nu se intelege gresit. Nimeni nu doreste sa se imbogateasca peste noapte dar in conditiile in care s-a evaluat la o anumita suma propunere de 5 ori mai mica este absolut in afara oricarui criteriu de negociere. Am inteles ca valoarea stabilita de evaluator este un criteriu si de acolo pornim.

DI. vice. ORZA : Nu este vina noastra ca exista aceasta chestiune legata de negociere. In comisia de negociere erau o sumedenie de consilieri locali si executivi ai primariei care sa dea informatii necesare. Unul dintre consilierii locali a venit cu propunerea asta. Eu sunt obligat ca presedinte de comisie sa o iau in calcul deci nu dau nici de la mine bani , nici de la mine teren. Intelegeti-ne ca este o chestiune legata de patrimoniu. Nu putem sa acceptam.

DI. STANILA : Evaluarea s-a facut la cererea primariei mun. Timisoara.

DI. vice. ORZA : Da dar este orientativa si din nefericire pentru cazul Miza perioada a fost una in care valorile imobiliare fluctuau.

DI. CIUHANDU : Eu propun sa retragem de pe ordinea de zi acest proiect. Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 245/1999 privind inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Timișoara.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Timișoara.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara a unor mijloace fixe care fac parte din obiectivul Ștrandul Tineretului, în vederea casării.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 15 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenurilor aferente imobilelor situate în Timișoara, Bv. Cetății nr.1, str. W. Shakespeare nr.37, str. Preyer nr.16, str. Pop de Băsești nr.7.

DL. CIUHANDU: Cine este pentru ?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea directă prin contract de concesiune către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a terenului din Zona Piața 700 în vederea amenajării unei parcuri subterane.

DL. JICHICI : Doresc sa atrag atentia consiliului ca ceea ce previzionam in urma cu aproximativ 1 an referitor la acest obiectiv iata ca se indeplineste, am spus atunci si am fost unul dintre cei care au sustinut ca atribuire directa prin concesiune a acestui obiectiv nu va duce la nimic bun si in orice caz nu va duce la nici o parcare pentru mun. Timisoara. Se dovedeste inca o data ca aceasta societate ADP nu face altceva decat sa consume banii, acum si terenurile municipiului Timisoara. Mi se pare ciudat ca la aproape un an de la adoptarea hotararii, ADP vine si ne cere teren suplimentar dar nici nepotii nepotilor nostri nu vor parca masini in acest obiectiv. Consider ca la nivelul Consiliului Local trebuie sa gasim o solutie sa indreptam aceasta greseala pe care noi am facut-o. Atribuirea directa unei societati cum este ADP nu poate sa aduca nimic bun municipiului Timisoara.

DI. CIUHANDU : O parte dina ceste aspecte le impartasesc . Sper sa nu apuce doar nepotii mei sa parcheze acolo, sper sa parchez si eu acolo. Pentru ca domnul director este in sala, as vrea sa cereti un sprijin mai mare executivului pentru demararea lucrarilor acolo. Va rugam sa afecti cumva sa urgentatia colo lucrarile pentru ca suntem de rasul lumii.

DL. CIUHANDU : Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 22 AL ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită către Universitatea Politehnică Timișoara (UPT) a unor suprafețe de teren din parcelele cu nr. topo: 8567/1/1/2/2/1/1/2, 8567/1/1/2/2/1/1/3, 8567/1/1/2/1/1/1, 8567/1/1/1/1/1 și 8567/1/1/2/1/1/2, în vederea construirii Sălii Polivalente, conform PUD, în Timișoara strada Dr. Aurel Păunescu Podeanu.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?

-24 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr.1466/2005 încheiat cu S.C. G&R EVOLUTION COMPANY S.R.L. pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Alba Iulia nr.2 (Palatul Culturii).

DL. CIUHANDU : Comisia 3 solicita renegocierea contractului si a chiriei. Dupa art. 1...cu destinatie de alimentatie publica si renegocierea chiriei.

DI. MOLDOVAN : Retragem acest amendament.

Cine este pentru ?

-22 voturi pentru

- 1 abtinere

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea art.24 alin.3 din Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2006 – 15414/31.07.2006.

DI. PAU : Suntem de acord cu hotararea dar vreau sa fac un amendament. « **actualizarea tarifelor se va realiza o singura data pe an, incepand cu luna februarie la solicitarea fundamentata a cesionarului incepand cu 2011.** »

DL. CIUHANDU : Cine este pentru amendament ?

-20 voturi pentru

- 2 voturi impotriva

- 2 abtineri

Cine este pentru proiectul in ansamblu ?

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Municipiului Timișoara, cu privire la înstrăinarea construcției proprietatea S.C. Banca Comercială Română S.A. amplasată pe terenul concesionat conform Contractului de concesiune nr.19/01.12.1996.

DI. CIUHANDU : Cine este pentru ?

-20 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind alipirea unor unități individuale din imobilul din Timișoara, Calea Buziașului nr.28.

DI. CIUHANDU: Cine este pentru ?
-22 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței de teren înscrisă în C.F. nr.407138 Timișoara cu nr. topo 505/2/2/a, atribuită în folosință gratuită Fundației „Pentru Voi” din str. Nicolae Filimon.

DL. CIUHANDU: Cine este pentru ?
- 21 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 1 abținere

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea unificării parcelelor de teren proprietate a Primăriei Municipiului Timișoara , atribuite în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române Timișoara – Ronaț, prin Hotărârile Consiliului Local nr. 339/2006, nr. 16/2008 și nr. 286/2009.

DL. CIUHANDU : Cine este pentru ?
-21 voturi pentru
- 1 abținere

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei înscrise în C.F. nr.409056 Timișoara cu nr. topo 409056 din strada Martir Constantin Radu nr.18/b.

DL. CIUHANDU : Cine este pentru ?
-21 voturi pentru
- 1 abținere

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 486/31.10.2006 privind parcare vehiculelor grele pe teritoriul Municipiului Timișoara.

DI. CIUHANDU: Nu este atributul politiei circulatie ca sa cerem acest lucru?

DI. SPATARU: Nu intra in contradictie cu nici o prevedere legala.

DI. CIUHANDU: Cine este pentru ?
-15 voturi

- Cine este pentru?
- Se numără voturile: -20 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 2 abtineri

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 291/28.07.2009 privind atribuirea suprafeței de 0,42 ha teren către Asociația Casa Câinelui Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?
- Se numără voturile: -23 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr. 597/19.12.2006 cu indicatorii conform devizului General modificat 2010 și aprobarea devizului estimativ pentru finalizare investiție „ Construire casa căsătoriilor și sediu pentru Direcția de Evidență a Persoanelor, din Timișoara, Bd. Mihai Eminescu (fost I.V. Lenin), nr. 11.

DI. CIUHANDU: Grupul consilierilor PD-L se va abține de la acest proiect pentru că nu e în regulă. Am început, s-a licitat acolo, au fost niște sume prevăzute, pur și simplu cineva abandonează niște lucrări, începem cu alții, alte sume, alte devize.

DI. ORZA: Neterminatele sau neterminabilele întârzieri la finalizarea obiectivului au dus la rezilierea contractului. Partea asta de deviz estimativ nu e că avem o lucrare și firma respectivă mai cere bani ca să se facă. Nu. E diferența de lucrări care mai trebuie făcută de către altcineva care va fi contractat printr-o licitație publică. Am reziliat contractul pentru că nu s-a finalizat lucrarea și trebuia finalizată de nu știu când.

DI. PAU: Dar avem foarte multe situații de acest gen. Reamintesc clădirea Direcției Fiscale de lângă noi care nu e finalizată și nu-l reziliază nimeni contractul. Și exemplele sunt nenumărate. Nu putem să mergem în continuare așa. Nu e normal să se întâmple.

DI. ORZA: Acolo sunt niște lucrări care s-au solicitat suplimentar. Aici nu s-a solicitat nimic. S-a licitat un termen și nu s-a mai finalizat.

DI. MIUȚ: Situația la Casa Căsătoriilor nu se poate compara sau analiza nici vis a vis de sediu Direcției Fiscale nici față de alte situații pentru că firma a intrat în insolvență. Nu avem cu cine să lucrăm. Valoarea devizului este cea din devizul inițial, minus lucrările efectuate până acum. Deci nu se mărește valoarea devizului. Nu i se întâmplă nimic doar

că avem nevoie de scoaterea la licitație. Dacă nu, rămâne la stadiul actual și nu putem folosi.

DI. PAU: Să încercăm să o scoatem la licitație pe diferența de bani care a rămas, dacă nu vine nimeni atunci actualizăm devizul.

DI. MIUȚ: Dar nu am spus actualizarea devizului. Din devizul inițial, s-au scăzut lucrările efectuate fizic și valoric până acum și diferența se licitează.

Dna. SARACAN: Nu așa este prevăzut în proiectul de hotărâre. De la valoarea licitată inițial...

DI. MIUȚ: Nimeni nu o să vină să lucreze la valoarea licitată de acesta acum doi ani.

DI. PAU: Haideți să încercăm.

Dna. SARACAN: Avem indicatorii economici aprobați inițial și putem să-i păstrăm pe aceiași. Licităm acum diferența.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -13 voturi pentru

- 3 voturi împotriva

- 9 abțineri

Proiectul a fost respins.

Dna. SARACAN: Este corect. Indicatorii vechi sunt aprobați, face rest de executat conform indicatorilor inițiali, nu prețurilor cu care a venit firma. Că a venit la sub prețului aprobat. Am avut un preț de 4 mil.

DI. ORZA: Trebuie să aprobăm o valoare de licitație. Haideți să votăm un amendament ca să deblocăm situația. Ca să facem ceva.

Dna. SARACAN: Nu este necesar. Avem indicatorii aprobați în 2006 la valoarea de 4.462.089. Este nota de fundamentare a licitației inițiale.

DI. ORZA: Trebuie să apară undeva că s-au efectuat o parte din lucrări.

Dna. SARACAN: A venit firma și a licitat la 3.786.000, valoare care nu ne mai interesează la data aceasta. Deci din articolele inițiale din 4.462.089 se face rest de executat se dă drumul la o nouă licitație.

DI DUMA: În referat este explicată modalitatea de actualizare. În partea de execuție a contractului inițial au fost lucrări suplimentare care s-au decontat. Acelea au fost explicitate în cadrul devizului și ar fi adugate la valoarea totală finală a lucrării. Ori ceea ce a rămas de executat acum, adăugând valoarea inițială transformată în euro, noi ieșim mai jos cu 150 de mii de euro față de devizul inițial aprobat. Doar că acele cantități rămase de executat actualizate la prețurile care sunt acum.

DI. ORZA: Noi suntem obligați să facem cum votează Consiliul Local, dar vreau să scoatem la licitație ceva. Nu se prezintă nimeni la licitație, e altă treabă. Dar nu pot să nu o scot la licitație. Propunerea d-nei consilier din punct de vedere birocratic, poate fi pusă în aplicare? Nu discutăm de valori aici. Se poate sau nu?

DI DUMA: Lucrarea se poate finaliza cu ceea ce a fost în devizul estimativ.

DI. ORZA: Atunci o scoateți la licitație cu diferența care este acolo.

PUNCTUL 37 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului estimativ pentru finalizarea investiției „ Reabilitare construcție Club 1 Mai „, strada Avram Imbroane nr. 54, Timișoara.

DI. CIUHANDU: Grupul consilierilor PD-L își menține punctul de vedere
Supun la vot acest proiect.
- Cine este pentru?
Se numără voturile: -14 voturi pentru
- 11 abțineri

PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii Devizului General necesar pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare termică Bloc Piața Mărăști nr.1-2” cuprins în Programul național multianual pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Timișoara, cu finanțare în anul 2009.

DI. CIUHANDU: Noi la Comisia 1 am solicitat, că suntem de acord cu suma respectivă dacă în acea comisie tehnică, care există la nivelul primăriei, formată din arhitecți, își pune și directorul semnătura și ștampila pentru că ni s-a spus așa: solicităm o sumă suplimentară pentru că reprezintă un obiectiv într-o zonă strategică, vizibilă. Și ni se pare corect ca cineva să-și pună semnătura din punct de vedere al culorilor al aspectului.

DI. MOȘIU: Eu aș vrea să fac un amendament. A fost câștigat un concurs aici vis a vis de fațada dinspre Piața Unirii și aș dori să trecem în amendament completarea: “ cu punerea în practică a proiectului câștigător respectiv amenajarea estetică a fațadei de nord adică dinspre Piața Unirii. S-a câștigat un concurs.

DI. CIUHANDU: Acolo au fost două discuții în comisie. Unu, era partea cu fațada spre Piața Unirii, în aceea consta concursul câștigat de cineva și era discuția de fațadele dinspre sens.

DI. MOȘIU: E necesar să specificăm.

DI. CIUHANDU: Vorbeam de fațadele dinspre sens, mi se pare corect dacă tot dăm niște bani care nu neaparat privesc fațada, privesc niște lucrări suplimentare, să fim siguri că cineva își pune semnătura și își asumă responsabilitatea. Pentru că ni se tot spune la nivelul primăriei că nu știm cine a avizat din punct de vedere arhitectural. E normal să existe o viză.

DI. MOȘIU: Există avizul Direcției de Urbanism și a membrilor din comisia respectivă inclusiv a d-lui primar. Proiectul este la IPROTIM și de aceea cred că e oportun să specificăm cu realizarea respectivului proiect câștigător.

DI. MOLDOVAN : Nu mai înțeleg nimic. Din câte știu aceasta e o lucrare în derulare, nu e foarte veche nu a sucombat executantul, el există. A fost și licitată. E o diferență de 300.000 lei pe motive fiind reabilitarea Casei. Nu cred că de data asta chiar nu putem. Il

întreb pe dl. Secretar cum a avizat de legalitate o lucrare licitată, firma respectivă când s-a prezentat la licitație și-a făcut un calcul în baza unei antemăsurători. A venit cu un preț, e încă în perioada de execuție și acum constatăm că trebuie suplimentată puternic și trebuie să reactualizăm devizul. Mergeți pe lucrări suplimentare, nu veniți în plenul consiliului, OG 34 permite momentan până la 50% suplimentare. Am înțeles că se va scădea același procent, trebuie grăbit. Si se poate merge. Dincolo la Casa Căsătoriilor n-am fost de acord, aici nu mai înțeleg nimic. Acest proiect nu trebuia să ajungă în plenul Consiliului Local. Acele lucrări suplimentare, legea le permite să fie executate conform procedurilor în vigoare.

DI. SECRETAR : O.G. 34 spune că până la 50%. Aici e 3% dar s-a băgat în consiliu pentru că toată lumea spune că e mârșăveală, mânărie. Si să știe Consiliul Local ce se întâmplă.

DI. CIUHANDU: Să fie mânăria Consiliului Local.

Dna. SARACAN: Este băgat în consiliu pentru aprobarea bugetului. Nu e chiar așa pe Ordonanța 34. e pentru buget nu pentru altceva.

DI. SECRETAR : Nu. Eu vorbesc de problema de achiziții. Actualizările se pot face. Este prima actualizare care se face ?

Dna. SARACAN: Aceasta are un regim special dacă vă uitați la structura de finanțare, nu respectă structura de finanțare inițială. Se solicită întreaga sumă de la Consiliul Local. Deci vorbim despre aceleași chestiuni, doar că în mod diferit. Ne pricepem destul de bine.

DI. SECRETAR : Analizați și vedeți. Eu nu știu cine sunt aceștia.

DI. ȚOANCĂ : Regret că nu e nimeni de la Direcția Edilitară și nu vreau să mă transform în avocatul acestui proiect dar din câte ni s-a spus nouă în comisii, proiectul făcut de IPROTIM este total greșit. Calculația este total sub orice costuri care țin de economia de piață. Mai mult această firmă a rămas singură, deci nu a dat un preț sub prețul de referință. Firma NGF. Alte detalii nu știu, doar că ni s-a pus în vedere acest proiect, este din cele 75 sau 82 de blocuri în curs de reabilitare. Este un proiect total greșit de la bun început.

DI. JICHICI : Doresc să știu care vor fi repercursiunile pe care le va suporta această societate IPROTIM. Din referat ceea ce citesc este uluitor. Vorbim de o diferență de preț de aproximativ 30%. Vedem de ce suntem în situația de majora taxe și să vedem unde se duc tot felul de bani. Suplimentarea unor lucrări : termohidroizolarea pereților exteriori. Adică asta e o chestie pe care nu o poți anticipa ca fiind necesară când faci un deviz ? Decopertarea tencuielilor fisurate, recondiționarea eslingerurilor, debitarea grilajelor metalice de la balcoane. Ori domnii de la IPROTIM sunt orbi ori cineva își bate joc de noi. Nu poți să-mi vii cu așa ceva și să-mi suplimentezi devizul cu 30%. Dacă vii, vreau ca la nivelul municipiului Timișoara această societate să nu mai prindă niciun contract.

DI. STOIA : Referitor la cele spune de dl. Moșiu e vorba despre un aspect mai puțin plăcut pe care-l are clădirea respectivă privită dinspre Piața Unirii. Există un proiect adjudecat de către specialiști de la Facultatea de Arhitectură și în plus NGF este dispus să lase gratuit schela până în momentul executării acelu proiect. Dacă schela se dă jos când se finalizează lucrarea costurile vor fi atât de mari încât lucrarea va fi imposibilă pentru cel care va executa acel proiect.

DI. PAU : Noi creem un precedent. Aprobăm din bugetul Consiliului Local executarea unei lucrări strict din acești bani iar locatarii nu contribuie cu nimic. O să ne pomenim cu

ceilați locatari cărora li se fac reabilitări de blocuri că o să vină și o să spună că doresc și dâșii același lucru. Adică mascăm o taxă de habitat. Și dacă ajungem să reabilităm eslingerurile în centrul orașului ale proprietarilor de apartamente din centrul orașului din bugetul celor care stau în Calea Buziașului. Eu aici văd problema. Nu contează suma, noi creem un precedent care ne va fîm periculos și mai ales că acest precedent are și bază reală deoarece în prezent nu sunt executate devizele generale pentru blocurile care se reabilitează. Oamenii nu știu cați bani au de plătit, o să fie nenumărate procese. Primăria a făcut licitația și nu s-au dat devizele estimative, oamenii nu știu cât au de plătit. Este caz clar pe Aleea Sportivilor. Și aici vom crea un precedent periculos. De aceea vă rog să aveți în vedere când votați o suplimentare de la bugetul local, să nu creem aceste probleme.

DI. SANDU: Am înțeles că discuția a plecat de la necesitatea de a da unei zone importante din oraș, un aspect mai plăcut. Deci dacă inițial discuția era legată de înfrumusețarea blocului, de montarea unor elemente de decor suplimentare, de o vopsire mai specială a respectivului bloc, constatăm că cum costurile ne sunt împărțite pe absolut toate lucrările care s-au făcut la acea unitate, inclusiv la rezistență mecanică și stabilitate, cerințele de securitate la incendiu care oricum trebuiau realizate și nu au nimic cu gradul de finisare al fațadei. Am impresia că totuși se maschează multe cheltuieli sub această presupusă înfrumusețare a zonei.

DI. MOȘIU: Banii pentru reabilitarea estetică a fațadei nu provin de la buget și de la primărie. Sunt bani care vor proveni din anumite donații a unor fundații din Timișoara. Banii pentru reabilitarea estetică nu provin din buget. Mă refer la fațada nord dinspre Piața Unirii.

DI. CIUHANDU: Ca să delimităm cele două discuții, să știm la ce ne referim.

DI. BOGDAN: Nu înțeleg ce legătură este între cosmetizarea fațadei și suplimentarea acestui deviz. De ce le amestecăm?

DI. MOȘIU: Nu e nicio legătură.

DI. BOGDAN: Aici e posibilă o greșală de proiectare? E problema proiectantului, acesta trebuie să răspundă. Nu noi ca și consilieri să aprobăm lucrări suplimentare. Nu văd de ce nu intră în atribuțiile noastre.

DI. SECRETAR: Deoarece nu e treaba doar de legalitate e și o treabă de oportunitate și tot dvs. consilierii decideți. E banul public în discuție. La Casa Căsătoriilor în jumate de minut ați ras-o. Și stăm la Mall și aici înghesuți toți. Aici vorbiți o oră. Respingeți-o și gata.

DI. CIUHANDU: Deci ne interesează strict dacă parte din suma respectivă sunt pentru fațada respectivă? Dinspre Piața Unirii. Sau nu.

DI. MOȘIU: Nu sunt pentru fațadă.

Dna. PLETEA: O parte din lucrările suplimentare pe care le cerem acolo, acoperă o parte din 230 mp. de geam termopan, suplimentar față de proiectul inițial. Am discutat această problemă în Comisia de Eficiență energetică pentru că blocul respectiv are poziția pe care o are, principală, în centru orașului, apoi este și un proiect unicat. Noi și firma de proiectare l-a tratat inițial ca pe celelalte blocuri de locuințe care există. Este singurul proiect din cele 55 în care avem nevoie de bani suplimentari. Restul au fost sub valoarea contractului deoarece sunt blocuri de locuințe normale. Proiecte tip nu proiect unicat cum ne-am trezit aici în Piața Unirii. S-a dorit ca această fațadă să fie tratată în mod unitar. Presupunerea ca logiile din blocul respectiv să fie închise. Ordonanța 34 nu ne

permite acest lucru. Deci nu permite să putem să decontăm de la bugetul de stat și de la asociațiile de proprietari și acest tip de lucrări. Au spus clar: arată mult mai bine este mult mai frumos și înseamnă altceva o logie închisă pe tot ansamblul acela de bloc. Sunt aproximativ 250 mp. de geam termopan suplimentar. Nu se discută de alte prețuri și de cantități.

DI. CIUHANDU: Mie mi s-ar părea corect ca municipalitatea să se îndrepte împotriva IPROTIM dacă tot ceea ce ne-ați spus dvs. este conform temei de proiectare, dacă a existat o temă de proiectare care prevedea acest lucru și IPROTIM nu a luat în calcul pentru deviz acest lucru, atunci să plătească suma respectivă de bani .Ce hotărâm noi vedem imediat

Dna. PLETEA: Nu putea IPROTIM să ia în calcul așa ceva deoarece conform ordonanței nu e legal.

DI. CIUHANDU: Eu am înțeles că nu e legal în sensul că Guvernul nu finanțează așa ceva dar constat că nu finanțează nici cei care locuiesc acolo așa ceva. Și nu uitați că pe partea opusă mai sunt câteva sute de apartamente care vor dori să facă parte din același program în timp ce în altă parte nu au posibilitatea să beneficieze de așa ceva.

Dna. PLETEA: E adevărat dar nu uitați că Piața Mărăști e Piața Mărăști.

DI. CIUHANDU: Dar mai sunt încă 80 de apartamente.

Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -7 voturi pentru

-5 voturi împotriva

- 9 abțineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 39 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în Municipiul Timișoara- zona de nord.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -21 voturi pentru voturi pentru

PUNCTUL 40 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în municipiul Timișoara- zona de sud.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -24 voturi pentru

PUNCTUL 41 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Construcție Modul termic 43 cu rețelele termice aferente”.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -24 voturi pentru

PUNCTUL 42 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spații depozitare, industrie nepoluantă și servicii”, Calea Aradului FN, extravilan, Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -25 voturi pentru

PUNCTUL 43 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Hale Industriale și Depozitare P+1E” str. Anton Kathrein nr.7, Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -25 voturi pentru

PUNCTUL 44 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, str. Ion Ionescu de la Brad nr.1/a, Timișoara

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -24 voturi pentru

PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, str. Iancu Văcărescu nr. 1-5, Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spații comerciale” – Calea Aradului DN 69 km3, Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.
- Cine este pentru?
Se numără voturile: -26 voturi pentru

PUNCTUL 47 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Zonă pentru spații comerciale, depozitare și servicii” Calea Aradului DN69 Km 7, Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.
- Cine este pentru?
Se numără voturile: -25 voturi pentru

PUNCTUL 48 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere grădiniță cu corp nou P+2E”, str. Brâncoveanu nr. 73, 75, 77 Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.
- Cine este pentru?
Se numără voturile:-26 voturi pentru

PUNCTUL 49 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind contribuția Municipiului Timișoara pentru anul 2010, pentru premiarea echipei de baschet masculin juniori Under 20 ani, a Clubului Sportiv Școlar Bega Timișoara.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.
- Cine este pentru?
Se numără voturile: -22 voturi pentru

PUNCTUL 50 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr.CP2010 – 000408/18.05.2010 a domnului Drăghici Constantin privind cererea de atribuire în compensare a unei suprafețe de teren de 350 mp pentru extinderea unui „Centru de încurajare și susținere a dezvoltării IMM-urilor”.

DI. CIUHANDU: S-a luat la cunoștință conținutul acestei adrese.

PUNCTUL SUPLIMENTAR NR. 1 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului « Formarea continuă a cadrelor didactice după un model inovativ de tip blended learning, ID 38.652, câștigat de Colegiul Național Bănățean din Timișoara și finanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2010, Axa prioritară 1 « Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii economice și societății bazate pe cunoaștere », Domeniul major de intervenție 1.3 « Dezvoltarea resurselor umane în educație și formare profesională » și alocarea în bugetul local a sumelor necesare implementării proiectului.

DI. CIUHANDU: Supun la vot acest proiect.

- Cine este pentru?

Se numără voturile: -24 voturi pentru

- 1 abținere

Cu acestea declar închisă ședința de astăzi a Consiliului Local al Municipiului Timișoara și vă mulțumesc pentru participare.

PRESEDINTE

Cons. OVIDIU CIUHANDU

SECRETAR

IOAN COJOCARI