

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL
PRIVIND
DEZBATEREA PUBLICĂ
DIN 28 Martie 2011

La dezbateră publică desfășurată în data de 28 MARTIE 2011, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, reprezentanți ai Direcțiilor de specialitate din cadrul Primăriei Timișoara, reprezentanți ai unor instituții și ONG, cetățeni. La dezbateră au participat circa 20 persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul unei ore, începând cu ora 14.

Ordinea de zi

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea “Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului”

.....
.....

- Nyari Ciprian - Buna ziua. In primul rand va multumim pentru prezenta la acesta dezbateră. Astazi va fi supus dezbaterii un proiect de hotarare si anume Proiect de hotarâre privind aprobarea “Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului”.. Pe cei care doresc sa ia cuvântul îi rog sa se prezinte și sa vorbeasca la microfon deoarece sedinta este înregistrata atât video cât și audio și toate propunerile dumneavoastra vor fi trimise către Consiliul Local în vederea analizării acestora. Țin să precizez că, Conform dispoziției 92 din 2007 durata de maximă de exprimare a punctelor de vedere este de cinci minute pentru fiecare participant, iar acesta trebuie să fie pe subiectul dezbaterii de astăzi. În continuare aș dori să-i rog pe colegii de la Institutia Arhitectului Șef să înceapă prezentarea proiectului.
- Cadariu Ciprian – Banuiesc, ca regulamentul îl cunoașteți deja, deoarece el a fost postat pe siteul Primăriei. Am și primit câteva puncte de vedere din partea cetățenilor și am să îi rog să încercăm această dezbateră cu domnii de la GIPRO. Mulțumesc
- Stoia Adrian – președinte GIPRO – Buna ziua. Va mulțumesc că ne-ați dat posibilitatea să ne spunem un punct de vedere. Propunerile punctuale cu privire la modificarea regulamentului le-am înregistrat astăzi la biroul de relații cu publicul. Aș vrea să trec în revistă pe scurt propunerile de modificare a regulamentului pe care noi le-am făcut.
Cu toții cunoaștem consecințele nefaste ale unor decizii administrative locale extrem de controversate în materie de urbanism care au inaugurat politica controversată a densificării urbane promovată de PMT politica cunoscută publicului timișorean sub numele de „ blocuri între case” sau „ case între blocuri”
Stim că tensiuni sociale au apărut chiar în această sală deciziile luate în numele acestei politici urbanistice iresponsabile care au produs mai mult rău decât bine pentru cetățenii Timișoarei

Stim ca singura cale de a minimaliza arbitrariul celor care in mod vremelnic au fost investiti de noi sa exercite prerogativele de putere publica este controlul periodic exercitat de catre cetateni al actelor administrative pe care acestia le elaboreaza si ulterior le adopta.

Modalitatea cea mai eficienta de instituire a unui control civic asupra autoritatii publice, o constituie transparenta decizionala care ofera cetatenilor posibilitatea de a interveni in procesul decizional ori de cate ori acestia constata ca prin elaborarea unui proiect de act normativ drepturile si interesele lui legitime ar putea fi lezate.

Asa cum a fost gandita Metodologia de informare si consultare a publicului adoptata prin Ordinul 2701/2010, document care constituie cadrul juridic general pentru proiectul de regulament supus astazi dezbaterii publice, acest act normativ ofera garantii suplimentare privind informarea si consultarea publicului in toate etapele procesului de elaborare si revizuire a planurilor de urbanism (inca de la etapa pregatitoare a intentiei de elaborare a unui plan de urbanism mergand pana la etapa elaborarii finale a planurilor de urbanism)

Intrucat prin ordinul 2701/2010 autoritatile publice locale sunt obligate ca la elaborarea regulamentului de consultare a publicului sa tina seama de anumite conditii expres prevazute in cuprinsul art 8 alin 2 ne vom opri asupra acelor conditii pe care noi le apreciem ca fiind extrem de importante pentru facilitarea participarii persoanelor interesate in procesul decizional.

Interventia noastra pe marginea proiectului de regulament supus astazi dezbaterii publice vizeaza modificarea continutului unui nr de 26 de articole din respectivul proiect de regulament astfel incat sa se poata asigura diseminarea tuturor informatiilor relevante in materie de urbanism catre acele persoane care inteleg sa isi manifeste un interes activ fata de problematica politicii de urbanism la nivel local.

Din aceasta perspectiva in linii mari am propus urmatoarele modificari :

1. Autoritatea publica locala sa elaboreze si sa adopte in regim de urgenta un registru local al persoanelor, organizatiilor si institutiilor interesate de urbanism in care sa fie incluse toate persoanele ce doresc sa fie informate in scris prin email in legatura cu elaborarea si adoptarea oricaror planuri de urbanism la nivel local.

Prin infiintarea acestui registru se realizeaza mai multe obiective specifice unei guvernante democratice astfel : se asigura un spatiu personalizat de diseminare a informatiilor legate de proiectele de urbanism, se stimuleaza interesul cetatenilor pentru implicarea in procesul decizional, se intareste increderea cetatenilor in autoritatile administratiei publice locale, se stimuleaza dezvoltarea unei culturi a transparentei decizionale reale atat la nivelul autoritatilor locale cat si la nivelul cetatenilor acestui oras, se minimalizeaza formalismul transmiterii fara tinta a informatiilor de interes pentru cetateni, se minimalizeaza sursele de tensiune sociala generate de luarea unor decizii arbitrare care lezeaza interesele legitime ale cetatenilor

2. Informarea si consultarea persoanelor inscrise in registrul local al persoanelor si organizatiilor interesate de urbanism sa fie obligatorie pentru toate planurile de urbanism ce se doresc a fi elaborate nu numai pentru unele din ele cu excluderea PUZ si PUD

3. Modalitatea de constituire a grupului de lucru, componenta nominala si atributiile ce ii revin acestuia trebuie stabilita printr-o hotarare a Consiliului Local si nu printr-o dispozitie a primarului care are la baza referat subiectiv elaborat de un subordonat al domniei sale.

Credem ca este important sa enuntam acest aspect intrucat din acest grup de lucru , conform art. 3 fac parte printre altii si reprezentantii societatii civile si nu ar fi echitabil ca o persoana fie ea si primarul acestei localitati sa poata aprecia pe criterii subiective de dezirabilitate cine merita sau nu din randul societatii civile sa faca parte din acest grup de lucru.

Alte aspect tehnice le veti regasi in cuprinsul propunerii. Va multumesc.

- Militaru – presedinte Asociatia Proprietarilor din Zone Rezidentiale – Acest proiect care a fost postat in data de 22 martie este pus ca sa fie votat maine, 29 martie. Se incalca toate termenele prevazute in legea 52/2003. Referitor la propunerile de modificare am facut propuneri pentru modificarea a 28 de articole pe care le-am predate in forma propunere- motivatie. O sa prezint doar o sinteza.

1.Crearea unui Registru local al persoanelor, organizatiilor si institutiilor interesate de urbanism

Aici avem un punct de vedere comun cu GIPRO. Toate punctele noastre de vedere sunt commune cu GIPRO, dar datorita experientelor triste pe care le-am avut, noi avem cateva opinii in plus.

2. Continutul integral al Raportului informant si consultarii publicului sa fi postat pe site-ul oficial al Primariei insotit de toate discutiile de la dezbaterea publica, pentru ca au fost cazuri in care aceste discutii au fost prezentate mai mult sau mai putin modificat.raportul sa fie insotit de anexele cu discutiile de la debaterile publice si cu raspunsurile autoritatii publice.

3. La intentia de elaborare a unui PUZ, sa fie informati si consultati toti proprietarii din zona studiata si proprietarii parcelelor aflate la o distanta mai mica de 200 m fata de zona studiata prin PUZ; un PUZ se refera la o suprafata mare de teren si printr-un PUZ se schimba caracterul zonei, deci sunt afectati nu numai proprietarii parcelelor adiacente ci si proprietarii de pe o distanta destul de mare.

4. La intentia de elaborare a unui PUD, grupul tinta care va fi informat si consultat sa fie constituit din toti proprietarii parcelelor vecine si asi insista aici sa se defineasca fara echivoc vecinatatea; adica nu numai stanga, dreapta si spate cu se spune in regulament ci si cei care se invecineaza intr-un punct, intr-un colt sunt vecini, iar cei care sunt cu proprietatea peste drum de PUD de asemenea, pentru ca pot sa fie mai afectati decat cei din parcela din spate . De exemplu, daca printr-un PUD se aproba o spalatorie auto, un

restaurant, vecinii din fata pot sa fie afectati de zgomote, de masinile parcate mult mai mult decat vecinii din spate.

5. La intentia de elaborare PUG si pe parcursul elaborarii, nu numai pe parcursul procedurii de dezbatere publica a PUG-ului pentru problemele si propunerile ce aduc modificari importante unor parti mari din localitate sau care afecteaza un numar mare de persoane, Primarul Municipiului Timisoara prin Institutia Arhitectului Sef nu poate sa, ci obligatoriu sa:

a) informeze publicul publicul prin expozitii in cartiere, emisiuni radio sau TV, brosure, anunturi in scoli etc.;

b) si obligatoriu consulta publicul asupra propunerilor;

c) organizeze dezbateri publice pe anumite subiecte critice, dezbateri sau intruniri in anumite zone, interviuri de grup, grupuri consultative structurate pe domenii sau pe anumite categorii de public, etc.;

d) organizarea de ateliere de lucru, audieri publice, intalniri itinerante etc., pentru identificarea propunerilor alternative si ideilor initiate de public prin interactive cu echipele de lucru, punerea in comun a cunostintelor si competentelor sau identificarea interese mutuale.

6. Persoanele fizice sau juridice care doresc sa initieze un PUZ, sa poata initia doar un PUZ care sa cuprinda exclusiv parcela/parcelele aflate in proprietatea privata a initiatorului. A fost cazul PUD-ului Porumbescu in care un initiator avea proprietate o parcela si a initiat un PUZ cu case plantate in gradinile proprietate private ale oamenilor. Noroc ca oamenii aceia sau sesizat la timp si au protestat puternic. E adevarat, acest regulament de astazi este pentru implicarea si consultarea publicului, nu pentru metodologia de elaborare a PUZ-ului, dare u consider ca se incalca un drept constitutional la proprietate.

Prezentul regulament nu face nicio precizare la PUZ-urile sau PUD-urile pentru zona istorica a orasului; consideram ca trebuie indentificata legislatia pentru zonele si grupurile tinta care trebuie informate si consultate. Va multumesc.

- Inghe Krun – presedinta Consiliului de Cartier Steaua-Fratelia – In primul rand noi am dori sa avem o colaborare stransa cu Institutia Arhitectului Sef si sa fim consultati in toate hotararile care se vor lua in legatura cu dezvoltarea cartierului nostru. Vreau s-a sa precizez ca in cartierul nostru in ultimul timp nu s-a facut nimic, ci dimpotriva totul s-a distrus , iar zonele verzi din jurul blocurilor sunt in paragina, iar asta deoarece situatia juridical a acestor terenuri este neclara, pentru ca fostii proprietari si acum dupa 20 de ani isi pot revendica terenurile. As dori sa rog compartimentele implicate, pentru ca si cartierul nostru sa poata beneficia de o piata chiar daca este volanta. Am ruga ca, planurile care se aproba pentru zona Fratelia sa nu fie mai inalte de doua etaje. Multumesc.
- Ciprian Cadariu – Am sa incerc sa raspund intrebarilor puse de antevorbitori. Domnului de la GIPRO, legat de acel registru al organizatiilor si institutiilor interesate de urbanism

si amenajarea teritoriului. Noi ca primarie nu avem nimic impotriva ca sa luati o initiativa de genul acesta si sa va uniti mai multe asociatii intr-un registru si sa intram intr-o colaborare cu dumneavoastra si automat sa trimitem informari direct acestui registru, dar cu personalul pe care il avem , sa organizam si sa infintam un asemenea este imposibil de catre noi. Daca exista initiativa din partea dumneavoastra nu avem nimic impotriva, informarile o sa vina si catre acest registru. Tot aici v-am raspuns si la cea de a doua intrebare, cea legata de informarea registrului. Legat de grupul de lucru , da se poate. O sa discutam sa vedem ce presupune sa se faca acest lucru printr-o HCL si nu printr-o Dispozitie a Primarului.

- Stoia Adrian – presedinte GIPRO – Legat de registru consideram ca ar fi responsabilitatea Consiliului Local si nu ar fi o cheltuiala foarte mare. O aplicatie informatica care sa ruleze chiar pe site-ul primariei, un registru in care sa se inscrie toate persoanele care doresc sa fie informati cu privire la informatiile de urbanism. Alfel ne create noua o sarcina suplimentara, noi sa strangem bani, noi sa ne creem probabil o alta asociatie cu personalitate juridical numita chiar Registru Asociatilor. Noi credem ca nu e un efort foarte mare; Camera Deputatilor are la randul ei un registru de genul acesta pentru toate asociatiile interesate. Noi nu cerem un lucru imposibil. Daca am putea sa o consemnam in cadrul acestui proiect de regulament, noua nu ni s-ar parea ca este o cheltuiala foarte mare. Am putea face o evaluare, puteti solicita comisiei de buget sa faca o evaluare si o sa observati ca nu e o cheltuiala foarte mare.
- Ciprian Cadariu – Exista Registru Urbanistilor la urma urmei si eventual puteti discuta cu dansii sau cu Ordinul Arhitectilor si prin acestia sa aveti aceasta informatie, dar la momentul actual nu o vad posibila din partea noastra.
- Stoia Adrian – presedinte GIPRO – Sa inteleg ca sunt ratiuni financiare. Am dori ca aceasta propunere sa fie supusa Consilierilor Locali spre analiza.
- Ciprian Cadariu – O sa fie prezentata. Ea nu poate face parte din aceasta Hotarare de Consiliu Local care este pentru regulament, eventual pentru o HCL ulterior.
- Stoia Adrian – presedinte GIPRO – Noi am consemnat asta chiar in cuprinsul acestor propuneri de modificari la art.3 din Proiectul de Regulament am propus completarea cu urmatorul text: modalitatea de constituire, componenta nominala si atributiile grupului de lucru v-or fi stabilite printr-o HCL. Autoritatea Publica Locala va elabora si va aproba in termen de 60 de zile de la data adoptarii prezentului regulament registrul local al persoanelor, organizatiilor si institutiilor interesate de urbanism. Credem ca este necesar ca acest lucru sa fie inserat in cuprinsul regulamentului. Creaza o obligatie pentru autoritati, dar este si o garantie ca implementam un mecanism care sa permita participarea active a cetatenilor in procesul decizional. E un deziderat pentru care noi luptam si sunt convins ca si o mare parte din Consilierii Locali isi doresc acelasi lucru.
- Militaru – presedinte Asociatia Proprietarilor din Zone Rezidentiale – Eu as solicita ca acest proiect de aprobare a regulamentului sa fie retras de pe ordinea de zi a sedintei de maine, pentru ca sunt un volum foarte mare de propuneri care consideram noi ca este

democratic si legal sa ajunga la toate Comisiile Consiliului Local. Cand vor ajunge, de azi dupaamiaza pana maine. In niciun caz, ca nu sunt planificate sedinte de comisii. Daca aceste propuneri nu o sa fie analizate de comisiile CL, consider ca astazi a fost doar o formalitate, ceva sa fie bifat sis a putem vota proiectul.

- Ciprian Cadariu – Ordinul 2701 dupa ce a fost publicat in Monitorul Oficial a prevazut un termen de 60 de zile.
- Militaru – presedinte Asociatia Proprietarilor din Zone Rezidentiale – Termenul de 60 de zile a fost pentru dumneavoastra. Ce ati facut in ianuarie, februarie. Nu luati termenul de 60 de zile incalcam Legea Transparentei Decizionale. Incalcam Legea Transparentei Decizionale ca sa respectam ce; o lege pe care oricum am incalcat-o cu mai mult de 30 de zile.
- Ciprian Cadariu – A aparut in 19 ianuarie acest ordin.
- Militaru – presedinte Asociatia Proprietarilor din Zone Rezidentiale – 19 ianuarie, 19 martie. Proiectul a fost postat in 22 martie.
- Ciprian Cadariu – Legat de distanta pana la care sa se faca informarea cetatenilor. Dupa ultimele modificari ale L.350 zona de studio a unui PUZ este una mult mai larga. Nu se mai delimiteaza doar la parcelele direct invecinate, ci se delimiteaza de un cvartal de cele mai multe ori cand acesta exista in teren. Consideram ca atunci cand avem un cvartal intreg pe care il informam, si avem si informari prin panourile pe care o sa le punem in zona respective, panourile ADP-ului, informarea s-a facut catre cei directi afectati. Ca sa incepem sa vedem care casa intra sau nu intra in cei 200 de m. liniari o sa fie o mare problema. Legat de parcelele vis-à-vis de PUD, de o parcela care a generat PUD, aia o putem cuprinde in informare. Legat de art. 37, in legatura cu acel “ poate sa”; asa apare el si in ordin. Noi l-am preluat din lege.
- Militaru – presedinte Asociatia Proprietarilor din Zone Rezidentiale – Ordinul 2701 spune ca Primaria stabileste modalitatea de... Nu va ingradeste.
- Ciprian Cadariu – Legat de persoanele cu parcela intr-un PUZ desi ei nu sunt initiatorii acelei documentatii, cu siguranta acest subiect a mai fost dezbatutu si o sa se mai dez bata si in ministere pentru ca e o situatie care nu e prevazuta clar niciunde. La o documentatie de urbanism putem sa solicitam un Aviz de Oportunitate. Acest aviz de oportunitate este si el postat pe site-ul primariei. Pentru a raspunde si celor din zona Steaua, am mai discutat cu dansii, ele au fost prezentate si echipei care lucreaza la PUG. In momentul in care o sa se ajunga in vaza de elaborare a documentatiei de PUG se va tine cont de toate aceste cerinte..
- Stoia Adrian – presedinte GIPRO – Am dori sa transmiteti CL de a ne bucura cel putin de o suma minima care se aloca pentru cel mai nesemnificativ eveniment social, cultural care este sprijinit de primarie. Nu credem ca trebuie pusa problema banilor la o initiative de genul acesta.
- Jichici Ciprian – Consilier Presedinte Comisia de Urbanism - Doresc in mod public sa salut initiativa Arhitectului Sef si initiativa Directiei de Urbanism din cadrul Primariei

Municipiului Timisoara. Consider ca acest regulament o sa aduca o imbunatatire semnificativa modului si procedurii care sta la baza procesului de consultare in ceea ce priveste problemele de urbanism. Constat ca exista un numar destul de mare de propuneri care in principiu produc si modificari destul de importante, constat de asemenea ca acest regulament nu implica sub nicio forma CL al Municipiului Timisoara ceea ce cred ca nu este bine, nu se prevede niciun fel de responsabilitate pentru CL sau macar pentru comisia de specialitate din cadrul CL. Luat ca si punct de pornire, propunerea de regulament este corecta, viabila, dar cred ca ea trebuie dezbatuta in continuare intr-un cadru mult mai larg. Ma uit in sala si vad prea putine entitati direct interesate si direct influentate de acest regulament, nu vad prea multi reprezentanti ai arhitectilor, nu vad prea multi reprezentanti ai oamenilor de afaceri, nu vad prea multi reprezentanti ai diverselor organizatii nonguvernamentale si cred ca aceasta viteza si graba cu care realizam aceasta dezbatere publica si maine intram in plen o sa dauneze scopului extrem de bun al acestui regulament. In momentul de fata pozitia mea este ca acest regulament trebuie discutat suplimentar. Eu o sa solicit maine retragerea de pe ordinea de zi avand in vedere ca termenul prevazut prin ordinul respectiv a fost deja depasit. Va multumesc.

- Nyari Ciprian – Va multumim. Daca nu mai sunt alte opinii incheiem aceasta sedinta si va multumim pentru participare.

Director Direcția de Comunicare,

Violeta Mihalache

Șef Birou Relații Publice,

Alina Pintilie

Întocmit,

Ciprian Nyari