

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES-VERBAL

**Încheiat astăzi 16.10.2015 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –Dl. DIACONU DAN

Din cei de 27 de consilieri au fost prezenți 22;

**Au absentat : Romanița Jumanca, Ramona Olteanu, Andrei Petrișor,
Nistor Geană, Dorel Bogluț ;**

**Din partea executivului participă: domnul Primar Nicolae Robu,
domnul viceprimar Stoia Traian, domnul viceprimar Dan Diaconu, d-na
Simona Drăgoi pentru Secretar.**

**Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1275 din
12.10.2015**

ANEXĂ

**La Dispoziția nr.1275
Din data de 12.10.2015**

1. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 22.09.2015.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Timișoara pentru anul 2016.

3. Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1.
4. Proiect de hotărâre privind alipirea imobilelor-teren situate în Timișoara, Zona Calea Șagului, înscrise în C.F. nr. 439611, CF nr. 416913, CF nr. 428895 și CF 435756 Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea (dezlipirea) și iesirea din indiviziune asupra imobilului (teren) cu nr. top. 18855 – 18856 înscris în CF nr. 417073 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 27727).
6. Proiect de hotărâre privind menținerea dreptului de proprietate publică a Statului Român asupra construcției nefinalizate ”Institutul Regional de Oncologie Timișoara” situată în Calea Torontalului și terenul aferent.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 444/12.09.2014 de aprobare a Regulamentului privind desfășurarea licitațiilor organizate pentru închirierea bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a Municipiului Timișoara, aprobarea Modelului cadru a contractului de concesiune și încheierea de acte adiționale la contractele de închiriere aflate în derulare.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de concesiune nr. 94/18.01.2005, încheiat în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 156/21.12.2004 privind atribuirea directă printr-un contract de concesiune a unor bunuri către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A.
9. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.A.D. 2, la prețul de 85.000 lei situat în imobilul din strada Piața Traian nr. 2, Timișoara, jud. Timiș.
10. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.A.D. 2/I, la prețul de 142.600 euro, situat în imobilul din strada Gheorghe Lazăr nr.1, etaj parter, Timișoara, jud. Timiș.
11. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință – Spațiu comercial, bar și activități

recreative, etaj subsol, la prețul de 42.750 euro, situat în imobilul din strada Piața Unirii nr. 8.

12. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara, str. Ștefan cel Mare nr. 4, etaj parter, ap. C.A.S, la prețul de 105.000 euro.
13. Proiect de hotărâre privind suspendarea activității de vânzare- cumpărare a locuințelor din fondul locativ de stat.
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea ap.60 din str. Miloia Bl. B1 sc.A și a ap.16. din str. Miloia bl.B10.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractelor de concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Timișoara.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la condițiile în care se realizează accesul pe proprietatea publică sau privată a Municipiului Timișoara în vederea instalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, modul de utilizare partajată a elementelor de infrastructură, precum și măsurile privind construirea de rețele de comunicații electronice în subteran.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Studiu de fundamentare a deciziei de concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Timișoara”.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de Funcții al Serviciului pentru Protecția Persoanelor cu Handicap Timișoara.
20. Proiect de hotărâre privind reglementarea procedurilor de parcurs în vederea acordării subvențiilor din bugetul local în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
21. Proiect de hotărâre privind Regulamentul aplicabil schimbului de locuințe aflate în proprietatea Statului Român/Municipiului Timișoara, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.
22. Proiect de hotărâre privind interzicerea organizării de evenimente pe raza Municipiului Timișoara care aduc atingere ordinii și liniștii publice.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea clasamentului unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Timișoara, participante la competiția organizată de Inspectoratul Școlar Județean Timiș și premierea acestora conform HCL nr.363/27.08.2015.
24. Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara și din partea Primarului Municipiului Timișoara în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și ale unităților de învățământ privat din Municipiul Timișoara, pentru anul școlar 2015 – 2016.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate ” Reorganizarea circulației rutiere pe Inelul I de circulație și reproiectarea infrastructurii rutiere și de transport public (Pasaj Piața Victoriei)”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției financiare a Consiliului Local Timișoara la bugetul de venituri și cheltuieli al Asociației pentru Managementul Energiei Timiș pe anul 2015.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării costurilor aferente proiectului – ” Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș - etapa II” – Municipiul Timișoara, prin utilizarea alocațiilor disponibile din Axa 1 POS Mediu 2007 - 2013.
28. Proiect de hotărâre privind categoriile de premii și modul de acordare a acestora la Gala Excelenței.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Amenajare stație de distribuție carburanți, împrejmuire și elemente de signalistică”, Calea Dorobanților nr. 49/A, Timișoara.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ” Construcții pentru servicii și comerț”, Calea Aradului, CF 441533, Timișoara.
31. Adresa nr. SC2015-26115/02.10.2015 a d-nei Inciulescu Maria prin cabinet Individual de Avocat Purdea Ioan Lucian privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 269/13.05.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ”Imobil Locuințe Colective”, str. Stuparilor nr. 32, Timișoara.
32. Adresa nr. SJ2015 – 295/24.09.2015 a Serviciului Juridic privind anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 146/2014 – *privind modalitatea de parcare* Jn

centre comerciale și reglementarea ridicării, transportului și depozitării unor vehicule modificata de Hotărârea Consiliului Local nr. 293/20.04 2014.

33. Adresa nr. SJ2015 – 329/28.09.2015 a Serviciului Juridic privind anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/25.02.2014- *privind aprobarea pentru scoaterea la licitație public deschisă, în vederea închirierii a unor spații disponibile situate în incinta Sălii Polivalente Olimpia.*
34. Adresa nr. SJ2015-393/12.10.2015 a Serviciului Juridic privind Decizia Civilă nr. 5112/11.09.2015 a Curții de Apel în Dosar nr. 4930/30/2014 privind Hotărârea Consiliului Local nr. 600/10.12.2013 – *privind mandatul consiliilor de administrație la societățile la care Consiliul Local al Municipiului Timișoara este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul, în privința salarizării directorilor , personalului din subordine și membrilor consiliilor de administrație .*
35. Interpelările consilierilor locali

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi , cu excepția pct. 22, au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

Proiectul de hotărâre de la pct.22 a fost inițiat de domnul consilier Radu Țoanca

ANEXĂ

La Ordinea de Zi a Ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 16.10.2015

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate ”Reconfigurarea traseului de cale ferată pe teritoriul municipiului Timișoara prin introducerea liniilor CF în subteran”.
2. Proiect de hotărâre privind încetarea prin reziliere a contractului de concesiune nr. SC2013 – 35282 din 05.12.2013 încheiat între Municipiul Timișoara și S.C. Retim Ecologic Service SA.

3. Proiect de hotărâre privind majorarea cuantumului brut a salariilor pentru personalul din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara.
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile acordate de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru proiecte de activitate sportivă și aprobarea contractului de finanțare-cadru.
5. Proiect de hotărâre privind supravegherea de către Poliția Locală Timișoara a zonei obiectivului Centru de comandă și control, din cadrul Proiectului ” Trafic management și supraveghere video” situat în Timișoara, str. Iuliu Maniu, nr.29.
6. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 5/B, situat în imobilul din str. Badea Cârțan nr.1, la prețul de 95.480 lei.
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de delegare a gestiunii activității de curățenie a WC-urilor publice din municipiul Timișoara și a activității de curățenie a Complexului Sportiv Bega, a Sălii Olimpia și de curățenie a imobilelor în care își desfășoară activitatea aparatul propriu al Consiliului Local și al Primarului prin încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor încheiat cu S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A.
8. Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea din domeniul privat al Statului în domeniul public al Municipiului Timișoara a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Victoriei nr. 6, ap.II/2.
9. Adresa nr.SC2015-026920/12.10.2015 a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Sudură și Încercări de Materiale privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.377/22.09.2015 privind acceptarea donației SC TIMASUD SA și SC TES SA și aprobarea dezmembrării(dezlipirii) imobilului (teren) cu nr. cad. 410594 înscris în CF nr. 410594 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 85826).

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de funcționare și organizare a comisiei de analiză a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de atribuire a unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință către asociații, fundații, ONG-uri, partide politice.
11. Proiect de hotărâre privind protecția atmosferei și sănătatea locuitorilor în Municipiul Timișoara.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 366/27.08.2015 și aprobarea Statutului și Actului Constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Pădurea Bistra”.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 319/09.07.2015.

DL. DIACONU: Declar deschisă ședința Consiliului Local de astăzi și înainte de a începe aș dori să mulțumesc în numele Consiliului Local pentru apariția editorială pe care ați primit-o fiecare dintre dvs din partea scriitorului Stejărel Ionescu. Stejărel Ionescu este cunoscut de fiecare dintre noi poate mai mult din perspectiva aceea a ziaristului sau jurnalistului, însă este un personaj din toate punctele de vedere, un autor a 20 de cărți, membru al ligii Scriitorilor din România și Uniunii Ziariștilor din Banatul Istoric, precum și un premiat scriitor, cu numeroase premii la diverse concursuri și numeroase diplome de onoare ale diverselor asociații științifice sau literare. Vă mulțumim d-le Stejărel Ionescu pentru “Cartea Vieții” 60 de poeme.

Avem pe ordinea de zi 35 de puncte, suntem într-o ședință ordinară, care cuprinde interpelări ale consilierilor locali, iar pe ordinea de zi suplimentară sunt un număr de 13 proiecte și am să-i dau cuvântul domnului Primar pentru detalii.

DL. PRIMAR: Mai întâi bună ziua tuturor. V-aș ruga să agreeți și următoarele proiecte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate ”Reconfigurarea traseului de cale ferată pe teritoriul municipiului Timișoara prin introducerea liniilor CF în subteran”.

2. Proiect de hotărâre privind încetarea prin reziliere a contractului de concesiune nr. SC2013 – 35282 din 05.12.2013 încheiat între Municipiul Timișoara și S.C. Retim Ecologic Service SA.
3. Proiect de hotărâre privind majorarea cuantumului brut a salariilor pentru personalul din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara.
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile acordate de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru proiecte de activitate sportivă și aprobarea contractului de finanțare-cadru.
5. Proiect de hotărâre privind supravegherea de către Poliția Locală Timișoara a zonei obiectivului Centru de comandă și control, din cadrul Proiectului ” Trafic management și supraveghere video” situat în Timișoara, str. Iuliu Maniu, nr.29.
6. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 5/B, situat în imobilul din str. Badea Cârțan nr.1, la prețul de 95.480 lei.
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de delegare a gestiunii activității de curățenie a WC-urilor publice din municipiul Timișoara și a activității de curățenie a Complexului Sportiv Bega, a Sălii Olimpia și de curățenie a imobilelor în care își desfășoară activitatea aparatul propriu al Consiliului Local și al Primarului prin încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor încheiat cu S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A.
8. Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea din domeniul privat al Statului în domeniul public al Municipiului Timișoara a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Victoriei nr. 6, ap.II/2.
9. Adresa nr.SC2015-026920/12.10.2015 a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Sudură și Încercări de Materiale privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.377/22.09.2015 privind acceptarea donației SC TIMASUD SA și SC TES SA și aprobarea

- dezmembrării(dezlipirii) imobilului (teren) cu nr. cad. 410594 înscris în CF nr. 410594 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 85826).
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de funcționare și organizare a comisiei de analiză a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de atribuire a unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință către asociații, fundații, ONG-uri, partide politice.
 11. Proiect de hotărâre privind protecția atmosferei și sănătatea locuitorilor în Municipiul Timișoara.
 12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 366/27.08.2015 și aprobarea Statutului și Actului Constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Pădurea Bistra”.
 13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 319/09.07.2015.

Acestea ar fi și dacă doriți explicații desigur că eu vă stau la dispoziție.

DL. DIACONU: dacă nu sunt intervenții vă supun la vot aprobarea ordinii de zi suplimentare:

- 22 voturi pentru

DL. PRIMAR: Aș retrage până la urmă, cu voia dvs. proiectul de hotărâre privind reglementarea procedurilor de parcurs în vederea acordării subvențiilor din bugetul local în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, respectiv punctul 20 de pe ordinea de zi. Am primit semnale cum că anumite tarife și alte aspecte din acest proiect nu ar fi chiar în regulă și nu are rost să improvizăm acum cu amendamente și am ajuns la concluzia că este mai bine să rămână acest proiect în analiză și să revenim cu el la ședința următoare, care va fi peste aproximativ două săptămâni.

DL. DIACONU: Supun la vot ordinea de zi în ansamblu:

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI
Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Timișoara din data de 22.09.2015

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI
Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în
Municipiul Timișoara pentru anul 2016

DL. BONCEA: Am câteva întrebări legate de unele puncte din acest proiect și am și un amendament de făcut ulterior. În primul rând aș dori să ne explice dl. director la art. 1 alin. 2: “clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe clădiri se calculează prin aplicarea cotei de 1% asupra valorii”. Să înțeleg că cineva care are spre exemplu 2 apartamente și al doilea apartament este gol, nu stă nimeni în el, va avea un impozit de 10 ori mai mare? La fel și în cazul în care o persoană are un PFA, e considerată că e clădire rezidențială sau nerezidențială?

DL. DIRECTOR BODO: Dacă proprietatea respectivă este folosită în regim mixt, adică un PFA are și domiciliul acolo și are și afacerea atunci ar trebui să existe un contract și de regulă se închiriază o parte din clădire și proporțional cu suprafețele se aplică cota corespunzătoare ori 0,1 ori 1%. Dacă în acea locație nu realizezi venit și nici nu suporti cheltuielile de întreținere și funcționare ale clădirii, cu toată suprafața sunt pe cota mică de 0,1%. Dacă îl folosesc în integralitatea sa, am două apartamente și unul îl folosesc pentru afaceri sau nu-l închirez, îl țin gol atunci sunt pe nerezidențial cu cotă de 1%.

DL. BONCEA: Și legat de alin. 1, eu nu înțeleg cota aceasta de 0,1%, dacă puteți să-mi spuneți, în cazul în care anul trecut de exemplu pe un apartament cineva a avut de plătit un impozit de 100 de lei.

DL. DIRECTOR BODO: 100 de lei plătește și anul viitor. Poate 106 lei că au crescut valorile impozabile din tabele ca urmare a legii, de la 935 lei la 1000, dar cota impozabilă este aceeași anul acesta cu anul viitor. Dacă ați fi citit motivarea pe noul cod fiscal, motivarea pe care a dus-o Guvernul în Parlamentul României,

acolo așa spune Guvernul că dorește să pună pe aceleași baze și să trateze în mod egal atât persoana fizică cât și persoana juridică în funcție de folosirea clădirii: dacă o folosesc pentru locuire sunt în regim rezidențial și dacă o folosesc pentru afaceri sau altceva sunt în categoria nerezidențială. Sigur, noi avem posibilitatea să alegem o cotă între niște limite. Limita pentru persoane fizice la nerezidențial este de 0,2 și 1,3, dar dacă plecăm de la principiul că dorim să punem pe picior de egalitate persoana fizică cu persoana juridică în baza folosinței atunci ar trebui să avem aceeași cotă. La persoana juridică cota utilizată din 2009 până în 2016 a fost la valoarea impozabilă 1%. Nu am făcut niciun fel de modificare aici.

DL. BONCEA: Eu aici la art. 1 alin. 2 așa propune totuși ca această cotă să fie tot de 0,1%.

DL. DIRECTOR BODO: Nu poate să fie tot de 0,1 %.

DL. PRIMAR: Noi nu am majorat nicio taxă și niciun impozit dincolo de cele 2 la care a făcut referire dl. Director Bodo, unde suntem obligați să majorăm întrucât noile minime din Codul Fiscal sunt superioare valorilor cu care am operat până acum. La clădiri diferența este foarte mică, era până acum 935 și acum e 1000, deci nu e o majorare mare.

DL. DIRECTOR BODO: Nu trebuie domnule primar să-i păcălim pe domnii consilieri, poate nu ați înțeles nici dvs. bine. Pentru locuire nu se modifică nimic.

DL. PRIMAR: Stați puțin că vorbeam despre altceva și anume vorbeam despre cazurile unde se modifică. La locuire nu se modifică nimic. Nu înțelegeți dvs. că am înțeles dl. director. Iar acolo unde se modifică este o modificare mică ce nu depinde de noi. Nu avem cum să facem să nu se modifice pentru că a crescut noul minim. Sunt 2 locuri unde se modifică, sumele nu le știu, una e de la 935 la 1000 și cealaltă poate o are în memorie dl. Director.

DL. DIRECTOR BODO: Acelea sunt valorile pentru locuire și ne ducem de la 935 la 1000. Cota care se aplică la cazul nelocuirii, la nerezidențial crește, pentru că nu a fost la persoana fizică 1%.

DL. PRIMAR: Asta nu a fost așa până acuma. Asta e modificarea din Codul Fiscal. Nu depinde de noi.

DL. BONCEA: Codul Fiscal ne dă posibilitatea să stabilim noi o cotă între 0,2 și 1,3, dar noi aici în proiect avem cotă de 1 și dacă cineva are două apartamente iar pe unul îl închiriază tot la o persoană fizică va avea cotă de 0,1, dacă îl închiriază la o societate comercială va avea cotă de 1 și va plăti de 10 ori

mai mult, dar nu închiriază la o societate comercială apartamentul mai scump pentru că prețurile pentru chirii sunt aceleași. De aceea eu aș zice să păstrăm valoarea minimă. Oricum se dublează față de ce a fost anul trecut.

DL. PRIMAR: Spiritul noului cod fiscal este următorul: să nu conteze proprietarul ci să conteze ce se întâmplă cu spațiul. Dacă e locuință e una, indiferent dacă proprietarul e persoană fizică sau juridică, dacă spațiul are altă folosință decât pentru locuință atunci e alt regim de impozitare, indiferent dacă proprietarul e persoană fizică sau juridică. Sigur că dacă unele chestiuni tehnice nu le spun corect aparatul tehnic de specialitate trebuie să vină să ne spună corect, dar aici lucrurile sunt așa cum vi le spun.

DL. DIRECTOR BODO: Până anul acesta, persoana care deținea mai multe proprietăți îi creștea impozitul proporțional cu numărul de proprietăți: pentru prima în afară de cea de domiciliu îi creștea impozitul cu 65%, pentru a doua cu 150% și de la a treia încolo cu 300%. Această prevedere în noul cod fiscal nu mai există. Dacă noi facem pentru toate proprietățile 0,1%, avem unii care dețin și 34 de clădiri, aceia nu vor mai plăti majorat de 4 ori față de bază și atunci cumva legiuitorul a dorit ca atunci când o clădire nu este folosită ca și locuință să fie tratată la egalitate cu persoana juridică care desfășoară activități de natură economică. Acesta este principiul.

DL. BONCEA: Atunci dacă am aplica o cotă de 0,4% atunci s-ar acoperi exact cum a fost și până acum.

DL. DIRECTOR BODO: Asta am vrut să spun și eu, dacă tot doriți să faceți un amendament, atunci să vă gândiți la acele situații să nu aducem bugetul de anul viitor să fie mai mic decât anul acesta și să creăm niște facilități fiscale pentru acele persoane care până astăzi au plătit impozite majorate, iar de anul viitor să le aibe mult mai mici.

DL. PRIMAR: Eu cred că trebuie să avem în vedere și la cine ne referim. Deci vor ajunge să plătească mai mult, evident cei care dețin mai multe proprietăți și care le folosesc în alte scopuri decât pentru locuințe. Nu majorăm taxele și impozitele pe locuințe pentru că prin asta am afecta toți cetățenii, dar nici nu putem să diminuăm bugetul local, reducând fiscalitatea, tocmai în raport cu cei care țin foarte multe proprietăți, pentru că astfel îi încurajăm să le țină steril. Fiscalizarea trebuie să fie astfel făcută încât oamenii să fie încurajați să valorifice proprietățile pe care le au. Este ca și cu paragina: câtă vreme nu se aplică o penalizare pentru paragină, oemni nu sunt preocupați să-și îngrijească terenurile. Cunoaștem situația

terenurilor agricole din țară, care ani de zile au rămas necultivate, nevalorificate, pentru că nu se plătea mai nimic pentru ele, sau chiar nimic și atunci nu exista nici interesul de valorificare. La fel și aici: ce vrem? Să avem o mulțime de clădiri care stau cu lacătul pe ele, că nimeni nu e preocupat să le valorifice, pentru că impozitul e foarte mic, sau vrem ca oamenii să se pună în mișcare, să-și valorifice proprietățile și sigur, să producă venituri din care o parte să fie impozite locale.

DL. OLARU-FALT: Brambureala cu convețiile civile care nici acum nu s-a rezolvat în Parlament, momentan administratorii și femeile de servicii au fost obligați să-și facă PFA. Acum ca să își facă PFA trebuia să spună din blocul acela un apartament cu o cameră sau două, o cameră este afectată de activitatea de PFA. Ideea este să nu intre și ei în această categorie pentru că se mărește impozitul de 10 ori.

DL. DIRECTOR BODO: Nu s-a folosit microfonul

DL. PRIMAR: Pentru că dl. Director nu a folosit microfonul, nu are de plătit taxe și impozite în plus pentru că nu realizează veniturile la domiciliul său, ca acel domiciliu să aibe o altă încadrare decât aceea de locuință, lucrează pentru locatarii care sunt dispersați în contactul direct cu ei.

DL. BONCEA: Am un amendament aici și aș înlocui zicând că pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe clădire se calculează prin aplicarea cotei de 0,4%. Cu 0,4% nu numai că acoperim majorările de anul trecut, dar va fi chiar mai mult că și de la a doua clădire va fi de 0,4%, deci cred că este în plus și mi se pare suficient.

Mai am un amendament la art. 13, unde aș cere eliminarea alin. 4 și anume: "Hotărârea prevăzută la alin. 3 va avea caracter individual și va cuprinde materia impozabilă și datele de identificare ale contribuabilului persoană fizică sau juridică, fiind emisă în urma întocmirii fișei de evaluare de către compartimentul de specialitate conform Anexei nr. 7 și/sau Anexei nr. 8 după caz.

Eu nu știu dacă compartimentul de specialitate are aceste date de identificare ale contribuabilului persoană fizică sau juridică, pe de o parte, pe de altă parte nu știu dacă e normal ca ele, fiind totuși informații cu caracter personal să apară într-o hotărâre de consiliu local.

DL. DIRECTOR BODO: De data aceasta vine legiuitorul și ne spune că hotărârea de consiliu trebuie să aibă caracter individual. Atunci îl dăm cu nume și prenume, nu vom da CNP-ul, dar noi trebuie să cunoaștem adresa, conform nomenclatorului stradal și trebuie să cunoaștem proprietarul, adică cine este

persoana care datorează. Așa ne cere legiuitorul, e clar. Am mai primit întrebări, de genul dacă sunt 1000 de clădiri de acest gen va trebui să dăm 1000 de hotărâri de consiliu? Bănuiesc că vor fi multe în condominii și acolo vom avea o singură hotărâre de consiliu local și o anexă cu proprietarii care sunt în acel imobil. Noi avem în Timișoara 170000 de proprietăți, nu cred că vom avea 170000 de hotărâri de consiliu local, dar aceasta este prevederea legală. Atunci când această lege a trecut, când au fost dezbateri publice, când au trecut prin parlament, nimeni nu și-a pus problema numărului de hotărâri. Acum noi, dacă ne place sau nu, legea trebuie să o aplicăm. Asta e.

DL. BONCEA: Întrebarea mea era astfel, spre exemplu, de unde are Direcția de Urbanism datele de identificare ale contribuabilului?

DL. DIRECTOR BODO: De la cartea funciară, noi le putem pune la dispoziție baza noastră de date.

DL. PRIMAR: Nu va fi ușor, va fi de lucru.

DL. HERZOG: Am înțeles ce spune dl. Primar că trebuie să ne încadrăm în intervalul 0,2-1,3%, asta e clar, nu avem de ales, dar vreau să îl întreb pe dl. Director Bodo dacă avem o simulare, spre exemplu la 0,2% , plafonul de anul trecut, suntem sub buget, pentru că într-adevăr nu e de dorit să avem mai puțini bani la buget decât am avut anul trecut.

DL. DIRECTOR BODO: La ora aceasta nu am o simulare de acest gen pentru că mi-ar bloca sistemul și noi încă lucrăm la analizarea modificărilor din Codul Fiscal, am luat măsurile care trebuiesc luate privind adaptarea sistemului informatic la noile reglementări și poate că veți vedea zilele următoare că am trimis în jur de 80000 de somații în perioada aceasta, trebuie să ajungă la contribuabili și mă aștept să spună că le-am trimis nesemnate, dar să fie toată lumea atentă acolo, nu sunt semnate pentru că există o Hotărâre de Guvern și o Hotărâre de Consiliu Local care spune că atunci când trimitem somații care sunt tipărite masiv, acestea nu se semnează. Același lucru îl face și Ministerul de Finanțe, eu am rămas surprins într-o seară când m-am uitat la Antena 3 și observând-o pe Dana Grecu că era foarte supărată că a primit o somație nesemnată. Deci să nu ne speriem, e prefect legal, am lucrat și la treaba aceasta că sigur a trecut scadența de la 30 septembrie și ne preocupă să realizăm venituri la bugetul local și ne-am făcut datoria. În următoarea perioadă vom face aceste simulări, dar ca să fac simulări trebuie să produc modificări în aplicație, ca să pot să dau un calcul și să văd ce se întâmplă. Ce vă pot spune e următorul lucru: cam

80% din proprietățile din Timișoara au o suprafață între 70 – 100 mp, între 50-70mp, iar impozitul nu depășește 100 de lei pe an. Sunt destul de mulți cetățeni care dețin mai mult de o proprietate și sunt foarte mulți cetățeni care nu sunt locuitori ai Municipiului Timișoara și dețin proprietăți în Municipiul Timișoara și care ajung să plătească acest impozit de 0,4%. Avem din Iași, Cluj, avem din Germania, Spania, Italia, din Hunedoara, o grămadă din Mehedinți.

DL. HERZOG: O a doua întrebare este dacă știm celelalte orașe mari ale țării, București, Cluj, cum au procedat cu această categorie de clădiri?

DL. PRIMAR: Ce știam la un moment, dar nu am informații la zi era că în general s-a mers pe o fiscalitate mai ridicată. Noi nu am majorat de ani de zile, și în legislatura anterioară în Timișoara, taxele și impozitele locale au fost coborâte, în mandatul nostru nu am făcut nicio modificare și drept urmare este de așteptat ca în momentul de față celelalte orașe comparabile să aibe mai mult decât noi, însă nu sunt în posesia unor cifre concrete. Eu vă rog să vă gândiți și la acest efect pe care vi l-am spus și informațiile pe care vi le-a dat dl. Director Bodo sunt utile. Nu vorbim despre cetățenii mulți ai Timișoarei, când îi avem în vedere pe deținătorii de multe proprietăți. Nu ne deranjează că sunt din altă parte, ce mă deranjează pe mine și vorbesc în nume propriu și ca Primar și ca cetățean al acestui oraș, este să știu că în Timișoara stau proprietățile lăsate de izbeliște. Asta mă deranjează și cred că nu avem prea multe pârghii la dispoziție, iar una dintre posibilele care există este cea a fiscalității. Nu e neapărat să fie 1% coeficientul, dar 0,4% e cred că prea coborât, pentru că oamenii nu vor mai fi interesați și îi va dura în cot că stă clădirea sau terenul fără nicio valorificare. Despre asta este vorba dincolo de banii pe care îi încasăm la buget. Nu știu cât sunt exact sumele, nu am avut timp să facem o simulare, dar orice ban în plus este bine venit. Cred că este mult mai important să păstrăm fiscalitatea redusă pentru majoritatea covârșitoare, pentru toți timișorenii până la urmă, pentru proprietățile obișnuite pe care le are un cetățean și acolo unde cineva își permite să țină mai multe proprietăți, noi nu suntem deranjați, ne bucurăm că sunt și astfel de semeni de-ai noștrii, dar atunci ei trebuie să și le valorifice și să nu le țină ca proprietăți sterile.

DL. DIRECTOR BODO: În ce privește impozitul astăzi, Timișoara nu e în fruntea municipalităților. Sunt municipalități care spre exemplu la impozitul pe clădiri datorat pentru persoanele juridice, au cotă de 1,8%. Noi am avut și noi această cotă până prin 2009. În 2009 s-a redus la 1% și asta a însemnat pentru bugetul local o diminuare cu 45 de milioane în fiecare an. La impozitul pe clădiri

pentru persoane fizice, au fost multe localități care au mers pe 0,1% pentru că aceasta era cota obligatorie și au majorat-o unii cu 25%, în situații în care s-a putut cu 50%, iar noi le-am menținut la același nivel. Am avut de fiecare dată și poate și acesta ar trebui să fie un subiect de discuție, facilități fiscale la maximum, adică tot ce era pe lege și putea da Consiliul Local, s-a aplicat. Vreau să vă atrag atenția că în acest proiect ceva s-a schimbat, adică facilitățile fiscale care se acordă acum, cele spre exemplu pentru clădirile monument istoric, persoanele cu handicap, revoluționari, deportați, veterani de război ș.a.m.d., toate stau acum nu în puterea legii ci în puterea Consiliului Local. Dvs. acum hotărâți și oarecum aici există o capcană, pentru că dacă, spre exemplu, spunem că clădirea monument istoric este scutită de la plata impozitului pe clădiri, clădirea monument istoric aflată în paragină, neîngrijită, impozitul său majorat cu 500% la valoare 0, 0 va fi.

DL. HERZOG: Dar nu avem cumva o discuție înainte de a avea niște date reale, pentru a ști impactul asupra bugetului, sau măcar o dezbatere publică pe subiectul acesta, pentru că sunt anumite categorii de clădiri la care crește impozitul de 10 ori.

DL. DIRECTOR BODO: Conform prevederilor legii, Consiliul Local trebuie să adopte această hotărâre până în 09.11.2015. Este imposibil să avem o simulare până în 09.11.2015, din păcate.

DL. HERZOG: Am înțeles, susțin și eu atunci amendamentul d-lui Boncea de 0,4%.

DL. PRIMAR: Dl. Director Bodo a adus în discuție o problemă foarte importantă, dacă acceptăm ideea că acele clădiri, cu statut de monument, sigur nu avem foarte multe în timișoara care să fie cu acest statut, dar avem foarte multe care sunt în zone protejate și atunci dacă acele clădiri au impozitul 0 și noi aplicăm supraimpozitarea ca taxă pe paragină, sigur că nu am făcut nimic, tot la 0 rămân. Avem un amendament pregătit, care cred că ne-ar scoate din impas și după ce epuizăm pe tema acestui coeficient, poate ne este prezentat și acel amendament. Eu cred că este rațional, am avut o discuție anterioară și îl agreez. Încă o dată vă rog, nu neapărat să rămână la 1%, dar coborârea la 0,4% v-aș ruga să nu o susțineți pentru că ne duce prea jos și ne trezim iarăși cu clădiri lăsate cu lacătul pe ele și implicit care vor intra în degradare în acest fel.

DL. SIMONIS: Nu am amendament însă aș comenta la subiectul acesta. Cred că încercând să-I pedepsim și pe cei care lasă de izbeliște clădirile, îi impozităm și pe aceia care nu lasă clădirile așa și care le-au închiriat. Pot înțelege

faptul că nu este corect ca pe aceeași stradă din Timișoara, două spații perfect egale ca și suprafață, în care se desfășoară același tip de activitate și care au aceleași încasări, una să aibe un impozit mult diminuat doar pentru că este persoană fizică și cealaltă juridică. Pot înțelege lucrul acesta, pe de altă parte o creștere bruscă de la 0,1% la 1% în același an, cred că e ușor ridicată. Nu vorbim doar de cei care și-au lăsat de izbeliște, haideți să începem să le creștem gradual 0,4% anul acesta, 0,7% anul viitor și 1% în al treilea an. Evident ar trebui să ajungă la același impozit după care să se găsească forma de organizare, să-și facă societăți comerciale, să le închirieze ca persoane juridice, e treaba lor, dar să-I obligi dintr-o dată să facă toate mișcările astea mi se pare ușor forțat. Tocmai de aceea eu aș completa amendamentul colegului meu Boncea, dacă îmi permite, 0,4 anul viitor, după care în următorii 2 ani să ajungă la 1%. Evident că avertizăm timișorenii de aceste schimbări, îi și anunțăm că se vor întâmpla lucrurile acestea și le dăm și timp ca să se poată organiza.

DL. PRIMAR: Este un vot anual care trebuie dat, deci nu are rost să vorbim despre cât va fi peste 2 ani, eu vă propun soluția de compromis, haideți să fie 0,6%, ca să nu afectăm nici bugetul prea mult și să și încurajăm valorificarea. Repet, eu țin foarte mult la acest aspect. Să nu-l tratăm superficial pentru că e de foarte mare importanță pentru oraș. Vă propun un 0,6%.

DL. DIACONU: Va fi probabil un alt amendament care va trebui să fie preluat de un consilier. Caracterul discriminatoriu deja l-ați prevăzut, eu aș mai adăuga că în toate fundamentările pe care Direcția Fiscală le făcea pentru schimbarea legislației, acest caracter era clar prevăzut și se povestea la un moment dat chiar de un fenomen de spații comerciale și industriale deținute de persoane fizice, tocmai pentru a avea această diferență majoră de impozit, chiar dacă folosința era industrială, respectiv comercială, lucru care, cu siguranță se întâmplă și în acest moment.

DL. MOȘIU: Este vorba de Anexa 2, la procedurile de scutire a persoanelor fizice, a celor care și-au făcut amenajările pe cheltuială proprie, la punctul 13, la dosarul și documentele justificative pentru dosar se cere “dovada construirii imobilului după proiecte elaborate în perioada 1950 – 1990.”

Eu, după cum știu și chiar mă ocup de construcții, foarte multe cărți tehnice și proiecte s-au pierdut în decursul timpului și cred că este un punct care ar trebui efectiv eliminat. Restul punctelor, până la 12, cred că sunt arhisuficiente, fiind vorba de autorizație de construire, de extras de carte funciară la zi ș.a.m.d. Repet,

cărțile tehnice, cei care știți, juriștii sau constructorii, în foarte mică măsură s-au mai păstrat la imobile, mai ales cele din anii după '70.

DL. DIACONU: Există prevederi legale care să ne împiedice să facem acest lucru?

DL. MOȘIU: Pe mulți îi va încurca rămânerea acestui punct pe anexă.

DL. DIACONU: Rămâne ca amendament și cred că putem să îl și supunem la vot și dacă vor mai fi discuții legate de procent, îl vom supune la sfârșit.

Cine este pentru acest amendament?

-22 voturi pentru

DL. SIMONIS: Referitor la clădirile care sunt monumente istorice, din 1994 până în prezent legea excludea de la plata impozitului aceste clădiri. Ceea ce înseamnă că 21 de ani proprietarii acestora nu au plătit impozit deloc. De acum, Noul Cod Fiscal ne dă nouă, Consiliului Local, dreptul de a încasa sau nu impozitul pe aceste clădiri. Cred că ar trebui făcută o delimitare, dacă este posibil din punct de vedere legal, între proprietarii de monumente istorice care și-au reabilitat clădirile istorice în cei 21 de ani, perioadă în care au beneficiat de această gratuitate și cei care nu au făcut nimic deși au beneficiat și ei de această gratuitate. Cred că să-i tratăm egal nu este corect, prin urmare vă propun să vedem care este formula juridică prin care să scutim în continuare de la impozit doar clădirile care au fost reabilite de către proprietarii acestora, altfel nu cred că încurajăm în niciun fel, așa cum spuneam și mai devreme, reabilitarea acestor clădiri.

DL. PRIMAR: Este corect, chiar pe ideea aceasta era pregătit un amendament care viza și ce se întâmplă pe viitor. Atât ce s-a întâmplat, într-adevăr nu e în regulă să beneficieze atâția ani de scutire de impozit și să-și lase în paragină proprietatea.

DL. SANDU: Eu aș propune să avem în vedere că 20 de ani au fost suficienți pentru cei care au dorit să-și reabiliteze clădirile, marea majoritate nu a făcut nimic, să tăiem din lista clădirilor exceptate de la plata impozitului monumentele istorice, urmând ca pe viitor, pentru toți cei care își reabilitează clădirile să dăm scutiri pe baza lucrărilor efectuate așa cum se întâmplă și în cazul celor care își izolează termic clădirile, care intervin la îmbunătățirea clădirii.

DL. SIMONIS: Se aplică și celor care au făcut deja asta sau numai de acum înainte?

DL. SANDU: Păi nu putem decât de acum înainte. Cel care a reabilitat deja nu e dezavantajat pentru că timp de 20 de ani a beneficiat de scutire de impozit.

DL. DIRECTOR BODO: Cel care a făcut va fi pe cotă mică de 0,1%, cel care nu a făcut și nu a întreținut clădirea va fi pe cota de 0,4% sau 0,6% cât se stabilește.

DL. PRIMAR: Asta era ideea, poate nu am fost suficient de clar în exprimare. Cel care și-a reabilitat până acum sau își întreține de acum înainte clădirea va beneficia de scutire, cât o fi 0,1% sau cât vrem să stabilim și cel care nu va plăti cota aceea de 0,6% și nu va mai beneficia de scutire pentru simplul fapt că are o clădire monument istoric. Spiritul e fix același, formulările trebuiesc tehnic lucrate cu atenție ca să fie din punct de vedere juridic și fiscal în regulă până la urmă.

DL. DIACONU: Propunerea este de eliminare a scutirii total, da?

DL. SANDU: La art. 3 pct. a să dispară “clasate ca monumente istorice” practic să eliminăm clădirile monumente istorice și să rămână cele care sunt muzee, case memoriale ș.a.m.d.

DL. DIACONU: Supun la vot acest amendament:

Cine este pentru?

-22 voturi pentru

DL. DIMECA: Aș vrea să revin la propunerile pertinente pe care le-au făcut colegii mei anterior, de a merge gradat la creșterea impozitului, pentru principiul egalității de șanse, pentru că nu sunt de acord ca cineva să-și plătească și altul să facă mici trick-uri, să beneficieze de niște avantaje. Înțeleg că nu se poate face de acum o prognoză pentru nu știu câți ani, dar ar trebui să existe varianta în care cel care plătește anul viitor 0,4% sau 0,6% cât o fi, să știe că peste 2 ani va plăti 1%, ca în perioada aceasta să-și reglementeze, nu să ajungă în octombrie, noiembrie anul viitor și să ia o decizie rapidă că să-și facă calcule cum să-și gestioneze afacerea anul viitor. Aici îl rog pe dl. Bodo să ne spună cum s-ar putea să se specifice că anul viitor e o valoare și din 2017 e o altă valoare.

DL. PRIMAR: Viitorul consiliu local, în componența pe care o va avea va putea să hotărască asta sau va putea să facă cu totul și cu totul altceva, dar nu avem cum să facem angajamente de acum.

DL. SIMONIS: Putem să dăm un vot de principiu, așa cum am mai făcut-o de câteva ori, prin care ne angajăm la o astfel de chestie să solicităm noului consiliu local și noului primar să continue în această logică.

DL. PRIMAR: Cu primarul e mai simplu că se cunoaște, cu noul consiliu local e mai greu. Lăsând gluma la o parte noi putem face o înțelegere politică între

partide că vom susține o majorare într-o altă etapă pentru 2017. Asta putem face, dar ca și Consiliu Local nu se poate hotărâ nimic pentru 2017 acum. Asta este legea, aveți dreptul să hotărâți pentru 2016. Eu cred că o formulă de genul acesta ar fi bună, o cotă de 0,6% acum și eu pot să-mi permit ca și co – președinte PNL să-mi asum că va fi o agreere la nivelul partidului nostru, pentru a susține această gradualizare.

DL. ORZA: Aș pleca de la ideea ca în viitor vom veni și vom mări impozitele, dar ce s-a micșorat o dată în politica românească nu se mai mărește niciodată. Din proprie experiență vă spun că în consiliile trecute dl. Bodo va explicat cu taxa aceea pentru persoane juridice, orașul a pierdut la bugetul local, fără niciun fel de argument pentru o perioadă de „boom” economic 50 de milioane, o sumă imensă pe an. Nu s-a mai revenit nicodată la asta așa cum nu se va mai reveni nici la asta niciodată. Se va face 0,1% , -0,1% și așa va rămâne. Am fost în multe consilii și niciodată nu s-a mărit ceva după ce s-a micșorat. Deci chestia asta putem să o uităm, în fiecare an dacă nu în fiecare zi în România e campanie electorală și nu se mai întâmplă corecții din acestea de bun simț, indiferent de „gentlemen agreement”. Legat de paragină, e bine că în sfârșit în Codul Fiscal a apărut această posibilitate care să dea o armă consiliilor locale și primăriilor pentru a interveni mai în forță printr-o coerciție financiară. Mai există un tip de paragină la care nu știu cum ne putem referi, una în care nu există clădiri părăsite, ba chiar există clădiri noi amenajate, spații comerciale. Să luăm ca exemplu Piața Victoriei: kitsch-ul poate fi oare încadrat la paragină? Că de vreo 5 ani, am avut o dezbatere publică pe tema asta, cum putem interveni în așa zisul aspect al vitrinelor Pieței Victoriei. E, din punctul meu de vedere, un tip de paragină și acesta, deși nu se referă la spații nefolosite. Autorizațiile acestea care s-au dat ca să arate așa centrul, exact același lucru îl va face un nou regulament, nu?

DL. DIACONU: Regulamentul de vitrine a trecut prin consiliul local, ne prea aplicabil și din punctul meu de vedere, din cauză că a fost mult prea general la momentul respectiv, dar poate fi modificat.

DL. PRIMAR: Nu m-aș referi la acest gen de “paragină”, desigur că pentru oraș este neonorant și e foarte inestetic să existe atâtea variante de kitsch, dar nu face asta obiectul discuției de acum, legea se referă la alte lucruri în acest caz, însă e o problemă destul de importantă. Sesizarea aceasta că o dată ce s-a micșorat ceva nimeni nu mai majorează este cam așa, deci trebuie să o avem în vedere. Eu nu știu care este impactul, aud aici niște sume de nivelul acesta, n-am fost implicat în

administrația publică locală la vremea când s-au luat acele hotărâri, dar dacă s-a produs paragină în oraș cu prețul și a reducerii încasărilor cu 50 de milioane de la bugetul local atunci este foarte grav. Nu am știut până acum lucrul acesta și cred că trebuie să avem grijă să nu producem și noi așa ceva. În primul rând este important, dincolo de banii încasați, ca toate proprietățile să fie exploatate, să fie puse în valoare, să se simtă viață în ele. Ce poate fi mai dezolant într-un oraș decât să vezi clădiri părăsite, să vezi lacăte puse, să vezi bannere afișate legal sau ilegal cu “spațiu de închiriat”, “spațiu de vânzare”, fără a mai găsi și preocuparea de a găsi clienți. De aceea vă rog, dacă chiar vreți o reducere față de coeficientul 1%, nu coborâți la 0,4% că nu va fi bine. Să coborâm la un prag care să știm că va rămâne pentru că nu se pune problema afectării cetățenilor celor mulți ci se pune problema afectării unui număr mic de cetățeni, dintre care dl. Director Bodo ne-a spus că mulți nici nu locuiesc în România, sau locuiesc în România, dar în alte locuri și care au proprietăți în Timișoara de care nu le pasă. Prin această pârghie se intenționează să fie făcuți să le pese. Foarte bine că au proprietăți în Timișoara, să aibe și mai multe, dar să aibe grijă de ele și să le valorifice. Zona fostei tipografii, ne place că a fost toată paragină atâția ani în șir, o proprietate de care nu i-a păsat nimănui, dar dacă era un impozit acolo, i-ar fi păsat și nu o lăsa așa. Așa a avut o proprietate și l-a durut în cot de ea că produce orașului atâta rău.

DL.SANDU: Propun modificarea cotei pentru spațiile prezentate la 0,6%.

DL. DIACONU: Aceasta este a doua propunere. Vreau să vă spun că îmi aduc aminte că în 2013 am făcut un material legat de oportunitățile economice, am studiat toate municipiile reședință de județ mari și impozitul pe persoane juridice este cel mai mic din țară acum.

DL. SIMONIS: Cred că am să vă șochez din nou, eu propun să votăm cota de 0,6% prima dată pentru că dacă partea aceasta votează împotriva celei de șase și cealaltă împotriva celei de 0,4%, rămâne cea de 1%. Prin urmare soluția de compromis ar fi de a vota cea cu 0,6%, să fim siguri că trece.

DL. DIACONU: În regulă. Supun la vot amendamentele în ordine descrescătoare atunci. Începem cu propunerea d-lui Sandu de 0,6%.

-19 voturi pentru

-2 voturi împotriva

-1 abținere

În aceste condiții amendamentul cu 0,4% nu mai poate fi supus la vot.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

DL. SIMONIS: Mai am eu o întrebare. Ce se întâmplă cu clădirile în paragină și terenurile care se află în paragină și sunt în proprietatea municipalității.

DL. PRIMAR: Au existat astfel de clădiri, încă mai există, dar toate fac obiectul preocupării municipalității, astfel că vor intra în proiecte de reabilitare. Este un cuvânt de ordine lansat deja în primărie, sunt făcute studii sau sunt în derulare, inclusiv proiecte de reabilitare și vom veni cu proiecte de hotărâre pentru aprobarea fondurilor ca ele să se reabiliteze. Clinica de oftalmologie a fost reabilitată, vrem să reabilităm acum cât mai urgent primăria veche și dacă vă aduceți aminte am aprobat la ședința precedentă anularea dării în administrare a acelei clădiri către UVT, tocmai pentru a ne putea ocupa de ea pentru că universitatea nu are fondurile necesare și am schimbat ajutorul dat universității de la administrare la comodat. Pentru universitate este la fel, dar pentru noi este mai bine pentru că putem să alocăm fonduri. Clădirea de pe Alecsandri, care este în paragină este deja în fază avansată de pregătire pentru lucrări, eun proiect aproape gata de supraînălțare a ei, pentru a fi adusă la aceeași înălțime cu restul clădirilor din zonă și evident reabilitarea care se va face cu aceeași ocazie, inclusiv consolidare. Liceele Electromotor ș.a.m.d. care sunt eligibile pe fonduri europene, vor intra în reabilitare pe noile programe europene. Clădiri istorice precum Loga, Lenau, Calderon sunt în reabilitare acum, unele dintre ele cu 2 proiecte, unul pe fonduri europene, celălalt pe KfW, fapt este că își schimbă fața, lenau va arăta foarte frumos și pe dinafară, sper că am deblocat zilele trecute un blocaj în relația executant proiectant pe acest subiect, Loga deja arată foarte bine, Calderon-ul arată foarte bine de asemenea. Avem grija d-le Simonis de toate clădirile care aparțin Municipiului Timișoara, să dăm un exemplu de preocupare pentru clădirile de patrimoniu, pentru clădirile care fie sunt monumente istorice, fie sunt în zone protejate.

DL. DIACONU: Supun la vot punctul 2 al ordinei de zi:

-21 voturi pentru

-1 vot împotriva (Herzog)

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1

DL. DIACONU: Dacă nu sunt discuții, supun la vot.

Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind alipirea imobilelor-teren situate în Timișoara, Zona Calea Șagului, înscrise în C.F. nr. 439611, CF nr. 416913, CF nr. 428895 și CF 435756 Timișoara

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea (dezlipirea) și iesirea din indiviziune asupra imobilului (teren) cu nr. top. 18855 – 18856 înscris în CF nr. 417073 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 27727)

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind menținerea dreptului de proprietate publică a Statului Român asupra construcției nefinalizate ”Institutul Regional de Oncologie Timișoara” situată în Calea Torontalului și terenul aferent

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 444/12.09.2014 de aprobare a Regulamentului privind desfășurarea

licitațiilor organizate pentru închirierea bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a Municipiului Timișoara, aprobarea Modelului cadru a contractului de concesiune și încheierea de acte adiționale la contractele de închiriere aflate în derulare

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de concesiune nr. 94/18.01.2005, încheiat în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 156/21.12.2004 privind atribuirea directă printr-un contract de concesiune a unor bunuri către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

DL. PRIMAR: Să se consemneze: e către SDM în formula actuală numai că titlul de atunci era ADP și de aceea s-a păstrat și în textul actual.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.A.D. 2, la prețul de 85.000 lei situat în imobilul din strada Piața Traian nr. 2, Timișoara, jud. Timiș

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.A.D. 2/I, la prețul de 142.600 euro,

**situat în imobilul din strada Gheorghe Lazăr nr.1, etaj parter, Timișoara,
jud. Timiș**

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință – Spațiu comercial, bar și activități recreative, etaj subsol, la prețul de 42.750 euro, situat în imobilul din strada Piața Unirii nr. 8

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara, str. Ștefan cel Mare nr. 4, etaj parter, ap. C.A.S, la prețul de 105.000 euro

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind suspendarea activității de vânzare-cumpărare a locuințelor din fondul locativ de stat

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind repartizarea ap.60 din str. Miloia Bl. B1 sc.A și a ap.16. din str. Miloia bl.B10

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractelor de concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Timișoara

DL. IDOLU: Am un scurt comentariu de făcut. Îmi pare rău că din nou trebuie să atrag atenția și să ajungem în situația asta în care să aflăm astăzi în 16.10.2015 că în 22.10.2015 nu există un contract de atribuire a concesiunii pentru servicii de iluminat public. Suntem din nou puși în situația a doar unei săptămâni rămase până la termenul limită. Înțelegem că legea ne obligă și e corect să se păstreze serviciul de iluminat, dar atrag atenția serviciului din Primăria Timișoara că ar fi fost bine să se ocupe mai din timp de acest proiect de hotărâre.

DL. DIACONU: Am înțeles. Dacă nu mai sunt alte intervenții vă supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la condițiile în care se realizează accesul pe proprietatea publică sau privată a Municipiului Timișoara în vederea instalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, modul de utilizare partajată a

elementelor de infrastructură, precum și măsurile privind construirea de rețele de comunicații electronice în subteran

DL. DIACONU: Aici eu am un amendament în urma dezbaterii publice.

DL. PRIMAR: Până pregătește dl. viceprimar amendamentul, știți cu toții cât a avut și cât mai are de suferit orașul nostru datorită faptului că este împânzit de cabluri aeriene. Din păcate nu s-a intrat și mai în forță în cei care nu au înțeles că un oraș civilizată nu e unul plin de cabluri aeriene nici într-un caz și deși au existat hotărâri luate s-a continuat pe acest drum, mereu au apărut cabluri aeriene. Sunt zone în care nu numai că este profund inestetic câte un mănunchi foarte stufos de astfel de cabluri, dar se crează și pericole. Stâlpii pe care sunt prinse aceste cabluri n-au fost proiectați să poată susține o asemenea sarcină. Sunt multe locuri în oraș unde stâlpii sunt înclinați sub povara cablurilor și din păcate operatorii n-au înțeles să acționeze pentru corectarea acestei situații. Nu mai tolerăm, ne-am văzut nevoiți în câteva rânduri chiar să tăiem cablurile, de exemplu la implementarea proiectului Michelangelo, pentru că oricâte apeluri am făcut la proprietarii lor să și le ducă în subteran, întrucât noi aveam de respectat un anumit grafic al lucrărilor, ei nu au reacționat și până la urmă cu o astfel de pârghie de forță lucrurile s-au rezolvat. Nu vrem să facem așa ceva pentru că la orice intervenție au de suferit oameni nevinovați, cetățeni care și-au plătit un abonament să aibe anumite servicii. Trebuie să se înțeleagă că nu se va mai tolera prezența cablurilor aeriene. Acum, pentru că se desfășoară o campanie de creare de rețele de tubulaturi în subteran, tot orașul e răscolit pentru că astfel de tubulaturi trebuie să fie pe absolut toate străzile. Se întâmplă frecvent ca după ce s-au făcut lucrări de amenajare să vină operatorii sau firme în numele operatorilor să spargă și să realizeze lucrările respective și asta nu ar fi foarte grav, dar grav este că în urma lor nu se lasă locul așa cum ar trebui, cu reamenajarea la forma inițială a trotuarelor, a carosabilului și a spațiilor verzi. S-au dat o mulțime de amenzi, s-au imputat sume mari celor care nu au lăsat locul așa cum ar fi trebuit să-l lase. Noi vrem să încurajăm ducerea în subteran, dincolo de măsurile acestea punitive și de aceea dl. Viceprimar vă va prezenta un amendament. Nu punem în prim plan încasările pe care le vom face din prezența în subteran în acele tubulaturi a cablurilor ci punem în prim plan ducerea cablurilor din aer în subteran. Va fi un mare câștig pentru oraș să nu mai vedem aceste cabluri aeriene și iată avem și această deschidere să facilităm, să acordăm înlesniri pentru cei ce se mișcă mai

bine în acest sens, iar ce se vor încapățâna vor avea și de plătit și vor ajunge pur și simplu să dea ei socoteală în fața clienților lor pentru că noi nu vom ezita, dacă va trebui să acționăm și prin tăiere.

DL. DIACONU: Mulțumesc, amendamentul se referă la art. 4 lit. b, respectiv art. 4 alin. 3 lit. b din regulamentul anexa 1 la proiectul de hotărâre și în fapt scade prețul pentru exercitarea dreptului de acces de la 0,24 lei pe suta de cm cubi pe an la 0,106 lei 100 cm cubi pe an în conformitate cu procesul verbal al ședinței comisiei de elaborare a regulamentului din data de 15.10.2015.

Vă supun la vot amendamentul.

Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Studiu de fundamentare a deciziei de concesionare a serviciului de iluminat public din Municipiul Timișoara”

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de Funcții al Serviciului pentru Protecția Persoanelor cu Handicap Timișoara

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind reglementarea procedurilor de parcurs în vederea acordării subvențiilor din bugetul local în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială

Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind Regulamentul aplicabil schimbului de locuințe aflate în proprietatea Statului Român/Municipiului Timișoara, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind interzicerea organizării de evenimente pe raza Municipiului Timișoara care aduc atingere ordinii și liniștii publice

DL. ȚOANCĂ: Aș vrea să punctez patru lucruri. Am insitat să rămână acest proiect în fața dvs. în plen pentru că eu am convingerea și certitudinea că este perfect legal. Fac un apel către dl. Primar, noi cam de 11 – 12 ani, consilierii municipali care au inițiative legislative, invariabil, poate cu excepția acelor hotărâri care privesc cetățeni de onoare, nu primesc aviz de legalitate. Avem și un punct al colegului meu Simonis, pe care l-am semnat mai mult și în mod invariabil

nu primim aviz de legalitate. Până acum 3-4 ani am avut zeci de proiecte de hotărâri, împreună cu dl. Stoia și cu alți colegi și acestea invariabil erau respinse. Până a vot noul regulament, în urmă cu 4 ani, un proiect de-al nostru, de-al consilierilor, dura și 2-3 ani până ajungea în plen. Eu zic că Serviciul Juridic, Secretarul sunt entități care ar trebui să sprijine demersul nostru, noi nu suntem dușmani și nu există un joc de-a șoarecele și pisica ca să identifice în proiectele noastre de hotărâre lucrurile care nu sunt în regulă. Ar trebui să ne sprijine. Mai nou aflu că și la proiecte ale executivului există bătălii și negocieri cu juriștii. Chiar dacă nu vreau să-l atac, să știți că dacă Serviciul Juridic și Secretarul ar fi colaborat cu mine sau cu noi la întocmirea acestui proiect de hotărâre, nu ar fi ratat șansa și oportunitatea de a se dezlipi o etichetă de suspiciune la adresa unor funcționari din primărie, cum că de-a lungul timpului au colaborat sau au rămas impasibili la anumite fenomene care au dus la înstrăinarea centrului storic al Timișoarei, tocmai la mâna unor clanuri la care eu încerc să fac referire în acest proiect.

În al doilea rând, proiectul meu poate să fie redundant, tautologic, pleonastic, repetitiv, ați văzut că se caută tot felul de lucruri pentru a nu fi avizat de legalitate. Am vorbit și cu dl. Prefect și cu câțiva reprezentanți ai Asociației Rromilor și agreează și cu grămadă de juriști și avocați, într-adevăr nu din Primărie și acest proiect este perfect legal pentru că nimeni nu ne poate interzice nouă, Consiliul Local și dvs. executivului să mai instituim un filtru pentru organizarea unor astfel de manifestări care în ultima perioadă au devenit cartea de vizită negativă pentru imaginea Timișoarei și anume Comisia de Circulație. Știți foarte bine că pentru astfel de manifestări, până în prezent era nevoie de un singur aviz și anume cel al Comisiei de Ordine Publică. Domnii implicați își angajau un avocat și obțineau pe loc pentru că este o formalitate acel aviz. Ce ne împiedică pe noi să cerem încă un aviz al Comisiei de Circulație și să dăm șansa prin acest proiect de hotărâre, care va deveni hotărâre, Poliției Locale să intervină mai în forță împreună cu alte instituții ale statului pentru a eradica acest fenomen. Tot dl. Secretar, în urmă cu doi, trei ani, dacă vă amintiți, râdea de mine când am propus un proiect de hotărâre privind interzicerea vânzării aurolacului în magazinele cu amănuntul. Nu a dispărut aurolacul din Timișoara, dar acest fenomen s-a diminuat. Dacă legile sunt proaste sau sunt incomplete sau sunt vagi, nu văd de ce noi la nivel de legiuitor local nu putem să le compensăm pentru că asta din păcate a devenit o situație specifică Timișoarei.

Nu în ultimul rând ar fi și un semnal pe care noi, reprezentanții comunității locale l-am da în țară și în străinătate că nu ne simțim reprezentați de astfel de fenomene, că nu dorim și nu ne caracterizează, nu stau în tradiția noastră astfel de fenomene care aparțin a două trei familii, o minoritate în cadrul unei minorități, îmbogățite peste noapte și care nu are nimic de-a face cu tradiția romilor și am citat din cele spuse de reprezentanții Asociației Rromilor. Eu atât am vrut să spun, dacă nu votați acest proiect de hotărâre găsindu-I tot felul de hibe, eu nu mă supăr, am destui dușmani, dar eu am încercat, știu că nu e perfect, dar veniți cu amendamente aparatul primăriei în zona juridică asta ar fi trebuit să facă, nu să ne faulteze ori de câte ori are ocazia. M-am necăjit săptămâna trecută când am primit nota că se respinge, dar am insistat să intre pentru că este o șansă pentru noi și este un început. E bine sau e rău rămâne ca dvs să stabiliți lucrul acesta. Vă mulțumesc.

DL.PRIMAR: Ce aș dori eu să spun este că mă mir că avizul este de nelegalitate, eu altceva am înțeles, dar juriștii au dreptul să se pronunțe. Eu am înțeles că este redundant, pentru că orice manifestare publică este supusă unor legi care au prevederi foarte precise. Problema este că se încalcă acele legi și că în fiecare vară, mai ales în Timișoara se dă de lucru organelor de ordine publică cu încălcarea legii. Eu personal nu am nimic împotriva acestui proiect chiar dacă am această convingere că nu ne aduce nimic în plus ca pârghie de intervenție. Și până acum s-a cerut să existe aviz de la Comisia de Circulație pentru orice eveniment care se petrece pe stradă și până acum s-a cerut să existe aviz de la Comisia de Ordine Publică, unele au existat, altele nu, dar acei cetățeni au făcut oricum ce au vrut ei până când noi am intervenit în forță, în limitele legii evident. Și în 2013, 2014 și 2015 au fost scoși în afara orașului prin acțiuni conjugate, mai întâi ale Poliției Locale, la ordinul meu în relația directă cu Directorul Poliției Locale și apoi raliindu-se Poliției Locale și Jandarmeria și Poliția Națională. Am avut întâlniri anticipative cu liderii acestor structuri și am stabilit să acționăm împreună și am și acționat împreună, într-o bună colaborare și s-a reușit ca orașul să fie deranjat cât s-a putut de puțin în acel context. Nimeni nu a făcut uz de gaze lacrimogene sau de alte pârghii de forță la acest nivel, altminteri, până aici s-a făcut uz de tot ce se putea face. S-au aplicat amenzi nenumărate, la limitele maxime pe care legea le permite, din păcate legea nu e suficient de bună și d-le consilier Țoancă, eu înțeleg demersul dvs și v-am și spus în particular că eu dau un semnal de susținere a lui, chiar dacă trebuie să o spun deschis se suprapune peste ceea ce este oricum reglementat prin lege. Nu strică măcar să mai vorbim despre

acest subiect, să arătăm că ne preocupă să rezolvăm această problemă. Recent a fost un reportaj, pe PROTV, în care se arăta ce paranghelie făceau acești cetățeni în Strassbourg și eu am apărut acolo nominalizat negativ: “Uite ce se poate face în Strassbourg iar în Timișoara primarul Robu trimite și Jandarmeria – pe care nu o chemam eu că nu e în subordinea mea - și ne strică petrecerea.” Știți bine că în 2013, dacă nu mă înșel, unii au spus că dacă așa face Primarul cu noi, vom pleca la New York să ne facem petrecerile și vom cheltui acolo sutele de mii de euro, nu în Timișoara. Ca să încheiem acest subiect, nu am știut că juriștii consideră că nu este legal din alte considerente, eu personal nu am absolut nimic împotriva unei hotărâri care chiar dacă nu aduce pârgii suplimentare, dă măcar un semnal de voință.

DL. IDOLU: Avem o lege nr. 371/2004 care reglementează activitatea Poliției Locale și în condițiile acestei legi există o Comisie de Ordine Publică, care are la pct. d următoarele atribuții: “în baza concluziilor desprinse din analizele periodice efectuate asupra modului de asigurare a ordinii și liniștii publice și a pazei obiectivelor și bunurilor de interes local de pe teritoriul localității, propune Consiliului Local adoptarea unei hotărâri prin care să prevină anumite fapte care afectează climatul social.” Noi trebuie să vorbim de fapte care afectează climatul social. Nu putem spune nunți și botezuri, acestea sunt ceremonii creștine care se întâmplă la biserică. Eu cred că această comisie, pentru ședința următoare, în spiritul a ceea ce a spus colegul meu, trebuie să întocmească acest raport, să-și facă datoria, Poliția Locală, la rândul ei, să colaboreze, să ne facă un raport asupra faptelor, incidentelor, eventual a măsurilor pe care le-au luat sau nu și un proiect de hotărâre care să prevină asemenea fapte, nu o declarație fără fundament juridic, dar Comisia poate și este îndreptățită și chiar obligată să facă o propunere de hotărâre de consiliu. Și aș dori să se supună la vot ca pentru data viitoare, noi consilierii să avem un document al Comisiei de Ordine Publică, care până acum eu nu am auzit să fi făcut vreun raport.

DL. PRIMAR: Eu cred că propunerea este foarte bună, se poate face până la ședința următoare un asemenea raport de informare și sigur că se pot desprinde apoi concluziile. Dacă e nevoie de o hotărâre de consiliu local să generează un proiect de hotărâre, se supune dezbaterii și se adoptă. E o propunere bună, eu subscriu la ea.

DL. DIACONU: Am înțeles, o luăm practic ca o interpelare.

DL. SANDU: Și după părerea mea spiritul acestei hotărâri este necesar și cred că este un mesaj foarte hotărât pe care Consiliul Local poate să-l dea că nu suntem de acord cu astfel de manifestări în municipiul nostru. Pe de altă parte, mi-aș fi dorit ca în această hotărâre să fie prevăzute și niște sancțiuni. Le interzicem, le constatăm că nu sunt potrivite, dar cred că ar trebui să luăm niște măsuri foarte ferme în această și care să fie în această hotărâre și să ducem treaba cumva până la capăt. Dincolo de măsurile pe care le pot lua organele abilitate care intervin și o hotărâre de-a noastră nu trebuie să fie doar declarativă ci aș fi preferat să fie și niște sancțiuni. Extrem de dure chiar.

DL. IDOLU: Acestea pot fi la propunerea Comisiei de Ordine Publică.

DL. PRIMAR: Eu fac o propunere oarecum diferită. Adopți acest proiect de hotărâre astăzi și după ce se prezintă acel raport se poate veni cu un proiect de hotărâre care să completeze și să îmbunătățească ceea ce se hotărăște astăzi. Haideți să dăm un semnal de preocupare votând astăzi proiectul propus.

DL. SIMONIS: Eu susțin acest proiect de hotărâre pentru că eu cred că orice demers, indiferent de faptul că se dublează peste alte hotărâri de consiliu sau dublează chiar legi, care poate micșora sau chiar elimina aceste festivaluri țigănești, le-aș spune eu, pe raza Municipiului Timișoara, este binevenit. Pe de altă parte cred că dacă noi votăm astăzi orice și credem că de mâine această etnie sau altele vor respecta ceva, ne înșelăm. Prin urmare cred că Poliția Locală, sau un alt aparat din subordinea Primarului să facă o muncă de informare mai bună și să afle unde se desfășoară pentru că tot orașul e invitat la câte o chermeză dinasta, să afle unde urmează să se desfășoare un astfel de eveniment și să trimită acolo poliția locală, după care să vină și Jandarmeria și alte instituții ale statului. Cu regret vă spun că această luptă împotriva acestor festivaluri a început odată cu transmiterea lor la nivel național pe canalele publice de televiziune. Nimeni nici din Primăria Timișoara, nici de la Jandarmerie, de niciunde nu a început să încerce să diminueze și să elimine aceste evenimente până nu s-a sesizat presa națională despre ele. Prin urmare cred că putem vota astăzi și susțin asta, dar trebuie să găsim formula prin care putem afla de ele înainte de a se întâmpla, să trimitem acolo reprezentanții instituțiilor pentru a preveni și a elimina.

DL. PRIMAR: Pot să vă răspund că se face lucrul acesta, deci poliția se informează din timp asupra tuturor evenimentelor care pot produce perturbări în oraș și chiar în mod special se informează asupra nunților, botezurilor care sunt programate pentru perioada de vară și se fac pregătiri de intervenție. Nu se divulgă

aici toate pregătirile pentru că aceste forțe de ordine își au modul lor de lucru, mai discret, dar vă asigur că și Poliția Locală într-o bună colaborare cu Jandarmeria, cu poliția națională, inclusiv cu serviciul de circulație rutieră au intervenit cel puțin 2013 și s-a intervenit cu succes. Vă rog să înțelegeți că ei nu se supun și că orice adoptăm noi și orice legi ar fi, dacă pedepsele nu sunt suficient de aspre ca să-I intimideze, să-i descurajeze, ei nu se conformează și atunci evenimentele au loc, întru sfidarea legii, forțele de ordine vin, acționează în limitele legii și până la urmă se reușește, cu intervenția forțelor de ordine pe care le-am menționat, să se stopeze parangheliile în oraș, dar o oră-două se desfășoară și apoi ei sunt scoși cu monitorizare în afara orașului. S-a întâmplat acest lucru și în 2015 și în 2014 și în 2013, însă timp de o oră, două, până se reușește scoaterea lor, evident că vuitește toată zona în care ei se manifestă. Apoi în timp ce se deplasează își etalează supermașinile cu care vin și fac tot acest circ de prost gust, care evident că ne deranjează și pe fiecare în parte și crează o imagine negativă orașului. Ei s-au lăudat că la Strassbourg sunt foarte bine primiți, au închiriat un castel și-au etalat supermașinile, ținutele de epocă și că acolo nu le are nimeni treaba numai Primarul Timișoarei își găsește să trimită forțele de ordine să le strice petrecerile și să nu le respecte tradițiile.

DL. JICHICI: Încep prin a spune că susțin inițiativa colegului nostru și cred că este important ca această hotărâre să fie dată astăzi și voi motiva foarte scurt. În primul rând cred că din punct de vedere legal hotărârea nu are niciun fel de valoare și trebuie să fie clar tuturor acest lucru. Cine își imaginează că aceste personaje, că nu le pot numi altfel vor da doi bani pe orice regulă sau hotărâre, greșește amarnic. O spune cineva care are plăcerea sau ghinionul luați-o dvs. cum doriți, să locuiască într-una din zonele care sunt semnificativ penetrate de aceste tipuri de personaje. Cu excepția Poliției Locale și acesta este un lucru pe care mi-l asum de aici, spunându-l de la această masă a consiliului local, nu am observat o foarte mare tragere de inimă a instituțiilor statului să atace diversele aspecte legale, economice, juridice etc. Vreau să vă amintesc că zilele trecute presa națională a vuit de o acțiune în forță la nivel de DIICOT dacă nu mă înșel, unde printre altele a rezultat că partea de contabilitate a unor firme a acestor personaje este ținută în spate de rude ale unor angajați de top din finanțele publice Timiș și Timișoara. Adică să înțelegem foarte bine despre ce vorbim stimați colegi și să nu ne ascundem de acest lucru. Să nu ne ascundem de faptul că proprietățile pe care aceste personaje le dețin au fost obținute cu complicități la vârf, judecători, notari,

funcționari publici. Așa că dacă cineva își imaginează că mizând doar pe aplombul autorităților statului de a pune capăt acestui comportament din toate punctele de vedere repet, economic, juridic, greșește amarnic. Și acesta este motivul pentru care susțin demersul d-lui coleg Țoancă pentru că este extrem de important ca la nivelul Consiliului Local al Municipiului Timișoara să fie dat un semnal public, ferm și foarte clar. Pentru că se pare că altfel, economic nu-l întreabă nimeni pe personajul x ce impozit a plătit statului român echivalent cu averea pe care o afișează, se pare că nu-l întreabă. Pur și simplu nu-l întreabă. Nu vreau să intru în detaliu acesta e motivul pentru care eu susțin acest demers. Mulțumesc.

DI. ORZA: Sunt perfect de acord cu ceea ce a spus Dl. Jichici și vreau să vă spun referitor la ce zicea colegul Simonis, în 2012 cred că s-a întâmplat asta dl. Ciuhandu era în concediu sau într-o delegație ceva de acest tip și am primit niște informații, dl. Cojan își amintește perfect de acel eveniment despre faptul că urmează să aibă loc o mare paranghelie cu caleașcă trasă de cai. Am adunat Poliția Locală, Poliția Națională, Jandarmeria, au mers acolo, exact ce zicea dl. Simonis că nu s-a întâmplat, exact asta s-a întâmplat, au mers acolo la ei acasă, am început să le dăm amenzi încă de acasă la DJ-ul care era acolo la tot felul de ...tot ce am putut am amendat ce era ilegal, le-am spus să le transmită din partea mea dl. Cojan poate să vă confirme sau nu, că dacă ies cu caleașca dau dispoziție să le-o confiște cu tot cu cai pentru că avem hotărâre de consiliu local că nu e voie să se întâmple chestiunea aceasta. Și vreau să vă spun cu toată modestia că nu a aflat nimeni de nici un fel de dezordine prin oraș, de paranghelie. Așa frumos s-a desfășurat evenimentul nici presa nu a aflat. Nimeni, pentru că nu s-a întâmplat nimic. Deci se poate face, pe legea care există, lucrul acesta. Nu înțeleg cum spunea și dl. Jichici de ce există o timorare a unor autorități față de acest fenomen. Nu-l înțeleg. Vă spun tot cu sinceritate că am fost destul de hotărât pentru că am simțit și la acea întâlnire o oarecare emoție a polițiilor noastre în a interveni în forță. Probabil că ea vine și din faptul că nu se simt protejați de către superiorii lor. Au nevoie de...dacă această hotărâre de consiliu local vine să dea o atenuare a emoțiilor organelor statului e bună, pentru că altfel ea mai trebuie lucrată, s-ar putea să fim nevoiți să dăm amenzi și la oricare altă nuntă deoarece cam toate au acest obicei de a claxona de a bloca traficul. Sigur nu la dimensiunea fenomenului despre care ne referim aici, dar consider că autoritățile statului gen poliție locală gen alte tipuri de poliții pentru că ne referim acum strict la evenimente de acest gen nunți, botezuri și defilări cum spunea dl. primar de bolizi pe străzile orașului, se poate interveni.

Dacă oricare dintre noi blocăm circulația în oraș sau parcăm neregulamentar, nu vine Poliția Rutieră, Poliția Locală și ne dă amendă? Vine nu? De ce acolo nu se dă? Ca să nu le stricăm buna dispoziție sau de ce? Deci voi vota și eu acest proiect deși cred că dl. Idolu avea dreptate, trebuie amendat trebuie venit cu tot felul de detalii aici. Eu nici nu le-aș considera evenimente aceste lucruri pentru că s-ar putea să confundăm cu art. 2 cu evenimentele organizate de primărie de ONG etc. Acestea nu sunt evenimente sunt niște întâmplări în viața oamenilor respectivi etc. Să nu se înțeleagă că nu sunt evenimente pentru oraș, da sunt evenimente nepotrivite pentru un oraș european cum ne considerăm noi. Închei spunând încă o dată lucrul acesta, să asigurăm protecția și susținerea aceluia care intervin, să se simtă ei protejați atunci când intervin să nu folosesc cuvântul în forță ci hotărât pentru ca astfel de fenomene să nu deranjeze cetățenii orașului să nu blocheze și să nu apărem la televizor ca un fel de parc de distracții unde băieții aceștia își fac mendrele. Faptul că s-a întâmplat la Strassbourg asta, mă gândesc că pentru ei a fost o curiozitate, cred că a doua oară nu i-au mai lăsat să facă adică cred că pentru ei a fost așa un fel de circ ambulat. Deci voi vota asta dar cu amendamentul de principiu spus și de dl. Idolu că să venim totuși cu niște detalii și cu niște sincronizări, cu legea care există astfel încât să putem să creem un pachet din acesta de intervenție hotărât și să diminuăm dacă nu să terminăm definitiv cu acest fenomen penibil.

DI. IDOLU: Această hotărâre de consiliu local să fie urmată de o propunere de HCL în ședința ordinară următoare, un material cu analiza activității în 2015 să zicem să nu mergem mai departe și cu propuneri concrete de intervenție, această comisie care trebuie să realizeze această comisie de ordine publică sub coordonarea zic eu a Poliției Locale.

DI. PRIMAR: Nu credeți că ar fi mai bine mai întâi să vedeți raportul și apoi să se genereze proiectul de hotărâre după ce sunt mai multe informații? Cunoscute de către toți consilierii.

DI. IDOLU: Dl. Primar raportul normal trebuia trimestrial făcut. Nu s-a făcut și am recunoscut asta nici unul dintre noi nu știm. Deci sunt convins că...haideți să zicem că nu l-am văzut noi, ele trebuie să existe. Să avem înțelepciunea să vedem raportul și dacă vin cu niște propuneri le adoptăm sau nu. Sau le modificăm la data respectivă să nu pierdem două luni. Dacă vreți să fim eficienți până la următoarea ședință ordinară, să nu lucrăm în două faze. Amendăm atunci dacă nu convin măsurile. Să vedem raportul și o propunere de măsuri. Plan de măsuri mă gândesc

că referitor la amenzi va fi greu de lucrat pentru că nu poți să ai amendamente prin lege. Poate dl. Folică prin meseria dumnealui ne ajută. Poate să fie cooptat în această acțiune.

DI. PRIMAR: Sigur că există dar acel proiect ar fi mai bine să se genereze proiectul după ce se prezintă raportul.

DI. DIACONU: Devine și mai ofertant acest subiect după ce l-am epuizat. Articolul 4 înseamnă un raport din partea Comisiei de Ordine Publică cu propuneri de intervenție sub coordonarea Poliției Locale.

DI. FOLICĂ: Un moment. Acest amendament și proiect nu are nici o valoare. Vă spun din start, singura metodă prin care se poate asigura acest oraș este ca cei trei șefi ai unor instituții Poliția Locală, Poliția Națională, Jandarmerie să facă un plan prin care să asigure acest oraș. Să se înțeleagă și împreună să asigure orașul. Restul, acest proiect este...

DI. DIACONU: Supun la vot acest amendament. Completarea cu art.4.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea clasamentului unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Timișoara, participante la competiția organizată de Inspectoratul Școlar Județean Timiș și premiera acestora conform HCL nr.363/27.08.2015.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -22 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara și din partea Primarului Municipiului Timișoara în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ

preuniversitar de stat și ale unităților de învățământ privat din Municipiul Timișoara, pentru anul școlar 2015 – 2016.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate ” Reorganizarea circulației rutiere pe Inelul I de circulație și reproiectarea infrastructurii rutiere și de transport public (Pasaj Piața Victoriei)”.

DI. PRIMAR: Aș dori să fac o informare pentru că am văzut că în spațiul public au apărut tot felul de discuții pe acest subiect, care nu aveau nici o legătură cu realitatea. Nu vreau să acuz pe nimeni de rea-credință presupun că a fost vorba despre o lipsă de informare a celor care s-au pronunțat. Acest proiect este unul uriaș. Este poate cel mai mare proiect care s-a făcut până la ora actuală în Timișoara. El prevede transformarea traseelor de trafic auto existente la ora actuală în jurul Timișoarei într-un inel de trafic în jurul centrului istoric cu sens unic de circulație pe minim 3 benzi. Dintre care o bandă este dedicată transportului public. Se prevede un traseu scurt de inel 1 prin fața Operei prin subteran, transformându-se pasajul pietonal actual în pasaj subteran auto. Va fi o alternativă de trafic existentă la dispoziția tuturor vehiculelor dar va fi folosită de vehiculele mai mari care nu au drept de a intra în subpasajul din Piața Operei. Alternativa este să parcurgă distanța de la intersecția str. Paris cu Bv. Republicii pe la Spitalul de Copii prin fața Catedralei apoi prin fața primăriei, în continuare pe str. 20 Decembrie până la MIU. Dar mașinile mici vor putea să ajungă din zona de la intersecția str. Paris cu Bv. Republicii la MIU pe un traseu incomparabil mai scurt, intrând în subteran prin fața Operei. Numai mașinile mici. În zona MIU urmează să se întâlnească traseul subteran cu traseul lung, repet traseul lung este și la dispoziția mașinilor mici este la dispoziția oricăror vehicule. Vorbeam de sens unic. Pe str. Paris nu există o lățime suficientă pentru ca acolo să se realizeze trei benzi. Și atunci banda a treia va fi pe o paralelă cu str. Paris pe str. Sf. Ioan și ea va fi această stradă cea care trece pe lângă hotel Timișoara, va fi dedicată transportului în comun. Altfel ea va deveni o stradă pietonală. Drept urmare singurele mijloace de transport care vor circula pe str. Sf. Ioan vor fi cele de transport în comun. Inelul trebuie înțeles pe următoarea, sau mă rog definit de următoarele repere: Bastion, Punctele Cardinale, Mărăști, Piața 700, de acolo e ramificarea, un traseu continuă

cu zona Materna și apoi Republicii, celălalt traseu intră prin Piața 700 continuă pe Paris până la intersecția cu Republicii de aici merg împreună la Spitalul de Copii, Catedrală apoi prin fața primăriei în sens invers față de cel de acum evident, 20 Decembrie, Liceul Miu de acolo I.C. Brătianu zona cu palmieri până la Banca Națională și de acolo la Bastion unde inelul se închide. Toate intrările și ieșirile de pe marile bulevarde, sunt o mulțime, pe respectiv de pe inel se fac prin intersecții care vor fi special amenajate și lipsite de conflict. Drept urmare se va conferi fluentă circulației. Există ideea ca pe inel să circule mijloace de transport în comun și în regim de gratuitate dar sigur că asta va fi o decizie care va fi luată la momentul potrivit, pentru că prin acest inel se asigură conectivitate totală între orice punct din oraș și orice punct destinație din oraș prin intermediul inelului și vrem să încurajăm folosirea mijloacelor de transport în comun. Acum costuri: că s-a vorbit de 50 de milioane de euro, pentru subpasaj, o aberație mai mare era greu de debitat și aici e greu de distins între ce a însemnat rea-credință și ce a însemnat lipsă de informație. De fapt lucrurile stau în felul următor: de la MIU până la Banca Națională în subteran pe I.C. Brătianu spre Michellangelo în partea cealaltă va exista o parcare subterană cu 700 de locuri. O parcare care va fi amplasată foarte aproape de Centrul istoric unde lucrările se vor termina în curând, centru care va deveni pietonal. Și este e stringență să avem o mare parcare în vecinătatea centrului istoric. În partea de nord față de centrul istoric este prevăzut să se realizeze o parcare supraterană la intersecția Popa Șapcă cu Oituz, una cu peste o mie de locuri. Costurile sunt următoarele: o dată că spuneam 40 de milioane sunt costurile, restul e TVA, dar lucrări de amenajări rutiere la suprafață, noi porțiuni de carosabile cu noi benzi, refacerea benzilor existente – 2,7 milioane euro, extinderea liniei de troleibuz 0,3 milioane euro, semaforizare, iluminare, utilități - 14 milioane euro, vreau să spun că prin lucrări rutiere înțelegem și amenajarea de trotuare, cu totul altfel față de cum sunt acum, amenajarea de piste de biciclete, în jurul centrului istoric, piste complete piste făcute la înalte standarde, vor fi și plantări de copaci și toată fața acestei zone va arăta cu totul și cu totul altfel decât acum. Semaforizarea, revin, iluminarea și utilitățile din subteran fac 14 milioane de euro. Parcarea subterană de care am vorbit este estimată la 15,6 milioane euro. Și acum ajungem la subpasajul auto din fața Operei 2,3 milioane euro, de ce? Pentru că nu se pleacă de la un teren virgin și nici nu se pune problema evident să se desfășoare construcția existentă această construcție a fost expertizată se știa de fapt dinainte de la proiectanți cum a fost ea dimensionată ea se pretează transformării în pasaj auto pentru vehicule ușoare, mașini mici, jeepuri inclusiv microbuze și prin urmare amenajarea se va face cu un deranj minim la 2,3 milioane euro lucrare executabilă într-un timp foarte scurt și pe deasupra fără a afecta imaginea zonei din vecinătatea Operei. Acolo va rămâne totul intact la suprafață încât se poate traversa de la Operă la Materna exact ca și acum și mai încolo de la Rectoratul Politehnicii pe partea

cealaltă nu vor circula cum spuneam la suprafață decât mijloacele de transport în comun, prin zonă, chiar acolo va fi zonă pietonală, în subteran se va intra printr-un singur punct de la intersecția Paris cu Republicii și se va ieși în partea cealaltă după parcare Modex. Parcare Modex și ea va fi modificată va fi amenajată ca spațiu verde că nu va mai fi parcare în același timp în care este amenajarea spațiului dintre Operă și Catedrală. Deci, se schimbă complet toată fața orașului și acest proiect să nu-și închipuie cineva că se face peste noapte, eu consider că în trei ani se poate face și evident că execuția lui trebuie abordată etapizat. Nu va fi tot orașul bulversat pentru că se lucrează la Inelul I ci mai întâi se face subpasajul auto din fața Operei și deja se obține o beneficiare apoi se poate circula fără nici o problemă se va lucra în subteran și se va face parcare, este o urgență să avem parcare, acestea pot fi în paralel făcute, lucrările subterane și în fața Operei și la parcare subterană de pe I.C. Brătianu. Și în rest tronson cu tronson vor fi abordate lucrările pe tot traseul inelului. Când vom avea așa ceva coroborat cu ceea ce este deja realizat, cu Popa Șapcă lărgită la 4 benzi în zonă și cu pasajul pe sub calea ferată evident și el cu 4 benzi cu Bv. Antenei și cu Inelul 2 care va fi pe un tronson al său amenajat în cadrul proiectului Open Ville orașul nostrum va fi altceva decât este. Vă prezint aceste lucruri că trebuie să știți ansamblul că dacă priviți doar un segment din proiect, nu poate fi înțeles de fapt. Trebuie să vedem tot ansamblul evident că noi când vorbim de ansamblu ne referim la întregul oraș dar nu e acum locul să fac o dezvoltare mai amplă decât cea pe care am făcut-o. și Inelul 4 e deja în lucru, am semnat săptămâna aceasta contractual de execuție pentru un prim tronson între str. Măcin și Constructorilor, să știți că se lucrează la aceste inele e un concept general la nivelul întregului oraș. Acestea sunt cifrele reale și sunt estimări cu asta închei, sunt estimări ale proiectanților, toată experiența noastră arată că la licitație prețul e undeva la cca. 70% din prețul estimat de proiectanți pentru că proiectanții lucrează cu anumite nomenclatoare de prețuri iar ofertanții lucrează cu prețul pieței cu sursele de aprovizionare de pe toată planeta și se ajunge până la urmă la prețuri cam la 70% din valoare. Dacă nu vom putea face parte din acest proiect eligibilă, finanțabilă pe vreo sursă de finanțare europeană, nu știm ghidul nu e publicat încă, se pare că nu ar fi finanțabil dar din mers poate vom reuși să-l facem finanțabil cum am reușit cu cele 3 licee Loga, Claderon, Lenau, atunci cred că trebuie asumat pe bugetul local. Pentru că o astfel de sumă poate fi alocată de la bugetul local evident pe 3 ani de exemplu sau pe 4 ani.

DI. HERZOG: Voi încerca să fiu foarte scurt pentru că și așa ședința este destul de lungă, observațiile mele sunt în 3 categorii și am o concluzie. Cred că proiectul are o utilitate secundară față de alte proiecte, în ce sens? Cred că noi trebuie să scoatem circulația din Centrul istoric al orașului și să o mutăm pe centura care desigur că guvernul nu ne ajută să o facem și pe inelele exterioare respectiv pe Inelul 4 și celelalte inele. Dintre proiectele importante de infrastructură care ar

trebui să aibă prioritate și despre care s-a vorbit mult și în administrația trecută și în administrația actuală, ar trebui să ne apucăm să lucrăm efectiv la pasajele Jiul și Popa Șapcă. Iar cealaltă utilitate a proiectului pe care ni-l propuneți respectiv înființarea unei parcuri, s-ar putea face mult mai ușor prin amenajarea parcurii de care se vorbea în zona Oituz și cea de lângă Hotelul Timișoara în spațiul care aparține de Consiliul Județean pare-mi-se. Deci categoria 1 utilitate secundară după părerea mea. Categoria 2: nu există fondurile necesare cifra de 50 de milioane de euro apare în referat sigur că suntem de acord că e în ansamblu vorbim de ansamblul lucrărilor nu neaparat de pasajul rutier, 50 de milioane de euro chiar dacă să zicem la licitație s-ar ajunge la trei sferturi din sumă, este totuși încă o sumă importantă care nu poate fi suportată în 3 ani de zile de bugetul local fără ajutor din fonduri nerambursabile de la UE sau de la guvern ori noi nu știm să existe aceste fonduri. A treia categorie de probleme o reprezintă pericolul pe care un astfel de șantier l-ar reprezenta pentru clădirile vechi din zonă respectiv pentru Muzeul Banatului și pentru Operă, din propriile cercetări cu ingineri constructori am ajuns la concluzia că există un foarte mare pericol ca fațadele acestor clădiri să se prăbușească în cazul unor intervenții majore în zonă. Tot din aceeași categorie de probleme aș pune și blocarea Pieței Operei pentru un interval de 48 de luni care apare în referat, chiar dacă ne-am încadra în trei ani de zile, din nou centrul Timișoarei pentru o perioadă lungă de timp ar fi un șantier și nu știu dacă acum este momentul potrivit. Însușind din cele trei tipuri de observații pe care le-am făcut nu cred că ni se propune un proiect real și că se încearcă găsirea unei justificări pentru despăgubirile exorbitante plătite în afacerea Acvariul.

DI. PRIMAR: Domnule consilier am mai întâlnit oameni cu idei puține și fixe dvs sunteți din această categorie că persistați în așa ceva. Numai în mintea dvs este o afacere acvariul oricât vi s-ar explica faptul că acvariul e una și subpasajul e alta, aveți limite de înțelegere dar asta e, fiecare își are limitele lui, la unii mai aproape la alții mai departe, ați dezinformat lumea cu perseverență pe orice subiect pentru că ați rămas cu frustrarea că v-ați văzut viceprimar și nu ați fost și nu veți fi niciodată, colaborator la Vocea Rusiei aveți succes acum probabil sau vi se pare că aveți succes acolo, probabil că primiți și indicații cum să procedați în raporturile cu Timișoara dar vă privește e viața dvs. personală dar nu mai dezinformați lumea. Ce competență aveți dvs să vorbiți despre distrugerea clădirilor din Timișoara? Când acolo sunt studii și expertize făcute de experți adevărați, de specialiștii cei mai buni în fundații care există. Dvs știți că pe lângă operă ani de zile au circulat tramvaiele pe Alba Iulia la distanță foarte mică de zidurile acelor clădiri în ambele sensuri? Și tramvaiele primitive ale acelor ani care vibrau puternic produceau zgomot puternic. Despre ce zgomot, despre ce vibrații vorbim acum? Despre ce afectări ale clădirilor? Credeți că un astfel de proiect este făcut după mintea nespecialiștilor? Un astfel de proiecte este făcut conform legii, cu răspunderea cu tot ce au ei, a unor

specialiști care semnează pe planșele pe care le fac, care semnează de expertiză, nu se fac lucrurile acestea așa cum vi se pare dvs. dar e mai grav, că de fapt eu nu cred că dvs vi se pare că e așa. Dar veniți cu rea credință să dezinformați că eu presupun că știți de fapt cum stau lucrurile în realitate. Despre utilitate. Păi mașinile trebuie scoase cât mai urgent din zona centrală, nu ținute în ambuteiaje în zona centrală. Ori rostul acestui proiect este tocmai să asigure fluentă și să le scoată cât mai repede pe toate bulevardele pe care le avem incidente la zona centrală. Timișoara este un oraș care a fost conceput pe principiul inelelor de trafic așa cum este și Viena și cum este și Budapesta, numai că inelul care la un moment a existat a fost interupt, Inelul I la el mă refer, a fost interupt și acum nu se face altceva decât să se închidă acel inel cu un cost extrem de redus de 2,3 milioane euro maximum pentru că la licitație în mod cert va fi mai puțin de atât. Vorbiți de 4 ani de blocarea Pieței Victoriei, Piața Victoriei nu va fi blocată nici o zi pentru că se folosește pasajul actual care va fi consolidat. Toată lucrarea referitoare la subpasajul auto va dura luni de zile nu se măsoară în ani durata ei și va fi în subteran cu o perturbare minimă la suprafață. Cum puteți să dezinformați lumea într-un asemenea hal? Iar restul tronsoanelor pe tot circuitul se abodează pas cu pas în funcție de posibilitățile de finanțare, habar nu aveți că Popa Șapcă și Jiul sau vă prefaceți din nou, sunt la licitație, săptămâna viitoare expiră termenul de depunere a ofertelor pentru Jiul, peste vreo 3 săptămâni expiră termenul pentru Popa Șapcă. Noi chiar lucrăm nu vorbim la Vocea Rusiei sau la alte voci. Chiar lucrăm și facem ceva pentru orașul acesta. Lipsa de bani, păi nu vă tot lamentați atâta de lipsă de bani că în acest oraș eu am dovedit că există un mare potențial și în 3 ani cu bani de la bugetul local am făcut aproape tot ce este finalizat. Pe fonduri europene sunt puține finalizări până în momentul de față. Dintre cele vizibile, mai sunt diverse clădiri, centre sociale care nu sunt atât de vizibile. În afară de Michellangelo nimic nu este finalizat pe fonduri europene de mare vizibilitate. Restul totul e făcut cu bani de la bugetul local. Dacă acești bani nu sunt furați de nimeni nu sunt deturnați către diverse interese diferite de cele publice și de cele ale cetățenilor respectiv orașului Timișoara. Avem posibilitatea să facem foarte multe lucruri, cu banii noștri, nu suntem niște neputincioși care toată ziua stăm să plângem că nu ne dă Guvernul PSD acum dar au mai fost și altele, bani. Ci facem, cerem bani imperativ, nu ne plângem ci cerem și avem argumente, dar în timpul acesta nu stăm să ne ștergem lacrimile că nu primim ci facem cu resursele noastre. Prețul va fi sensibil mai mic dar avem experiențe dacă ați fi făcut proiecte dvs. ați știți că de multe îți apar oportunități de finanțare dare ele pot fi exploatate numai de cei buni, de cei care știu să facă, care sunt pregătiți. Așa s-a întâmplat cu cele trei licee, când am venit și v-am propus aici să aprobați lucrări la Lenau, Loga, Calderon din venitul propriu, nu am avut nici o certitudine că vor fi fonduri europene, dar ca și în cazul cu pricina am fost aproape sigur că vor fi pentru că eu știu cum decurg lucrurile cu fondurile europene și știu

că din mers se mai produc ajustări, revizuiți, redistribuiri, pentru că interesul național este să se atragă cât mai mulți bani de la UE și câteodată ce se gândește la început de perioadă de 7 ani nu se potrivește cu realitățile pe parcursul acelei perioade. Și atunci se fac ajustări. Noi nu trebuie să dedicăm 30 de milioane de euro pentru acest proiect într-un an, că nu ne obligă nimeni să facem totul din el. Ne trebuie parcare, păi numai în partea de nord față de centrul istoric avem nevoie de locuri de parcare? Ia să-i întrebăm noi pe timișoreni, vor ca de fiecare dată când au treabă în centrul istoric să meargă în zona Oituz? Nu cred. Cred că oamenii vor să aibă parcări și totul e gândit aici, nimic nu e la voia întâmplării. Să aibă parcări, pe de o parte în partea de sud față de centrul istoric și aici este această parcare de 700 de locuri, dacă proprietarii aceluși teren unde e parcare terană acum la magazinul Bega, doresc să facă o parcare după ce litigiul în care sunt prinși acum se va încheia în favoarea lor, vor face o parcare, oricum 700 de locuri pe care vrem noi să le facem nu vor fi suficiente, oricum noi avem nevoie de locuri nu într-o singură parte a orașului că îl dezzechilibrăm, Timișoara s-a dezvoltat aproape simetric față de centrul său istoric și atunci trebuie să distribuim locurile de parcare și de o parte și de alta tocmai ca să evităm traficul, altfel ducem oamenii să se plimbe pe inel până ajung în zona Oituz deși ei au treabă în partea aceasta, și aglomerăm. Sunt multe lucruri de spus dar sigur nu putem să abuzăm de timp. Însă când e vorba de proiecte majore ale Timișoarei haideti să lăsăm interesele personale și frustrările personale și să susținem proiectele pentru că ele sunt făcute de specialiști, nu primarul e cel ce face proiecte, cel ce face studiile, cel ce-și asumă soluțiile tehnice. Toate acestea sunt apanaje ale unor specialiști și specialiștii răspund pentru toate soluțiile pe care ei le dau. Chiar nu înțelegem lucrurile acestea? Că am mai auzit specialiști, cică specialiștii când am lăsat să se circule temporar prin Piața Unirii și să se parcheze mașinile acolo înainte de a sparge, specialiștii afirmă că va avea de suferit clădirea Muzeului de Artă de acolo, Palatul Baroc. Ce specialiști? Specialiști în istorie se pronunță asupra unor astfel de lucruri. Să-i lăsăm pe specialiști în fundații să se pronunțe că ei sunt chemați și ei au și dreptul de semnătură. Atât am vrut să vă spun.

DI. JICHICI: Doar câteva scurte observații doresc să fac și o să le fac în principal în calitate de președinte al Comisiei de Urbanism. Ne place sau nu Timișoara în momentul de față din punct de vedere al infrastructurii rutiere este un oraș foarte îndepărtat de ceea ce ne dorim noi să fie. Timișoara în momentul de față din punct de vedere al infrastructurii rutiere este un oraș foarte îndepărtat de ceea ce ne dorim noi să fie. Timișoara în momentul de față din punct de vedere al infrastructurii rutiere are două probleme fundamentale și îndrăznesc să spun cornice. Prima problemă fundamentală a orașului nostru este dată de linia ferată care inițial la momentul amplasării ei era undeva la periferie iar acum ajunge să taie aproape matematic în două orașul, realizând un blocaj fundamental al traficului pe axa

preponderantă nord-sud. Sigur așa cum dl. primar a menționat există două proiecte de anvergură care în momentul de față se află în faza de licitare, urmează să fie date în execuție. Aceste proiecte însă nu vor elimina această problemă cronică sistemică fundamentală a orașului nostru ci doar vor atenua efectele acestei probleme. A doua problemă fundamentală din punct de vedere al infrastructurii rutiere a orașului nostru este dată de caracterul incomplete al inelelor de circulație. Inelul 1 este interupt așa cum s-a menționat aici, Inelul 2 are anumite dificultăți de închidere în special în sectorul său estic având în vedere lipsa unor poduri corespunzătoare peste Canalul Bega. Inelul 3 este probabil din punctul acesta de vedere cel mai la îndemână și Inelul 4 inelul exterior trebuie închis complet. Dacă noi nu inițiem, la nivelul orașului nostru, proiecte de anvergură, care să rezolve aceste probleme nu vom face decât an după an să peticim, să adresăm efecte și să nu îndepărtăm cauzele. Vă spun foarte sincer, în momentul de față acest cost este într-adevăr un cost mare dar nu este un cost pe care Timișoara să nu și-l permită în decursul a 4 sau 5 ani de zile inclusiv în scenariul complet negativ, în care trebuie să suportăm acești bani de la bugetul local. A spune, cu tot respectul și cu toată considerația că acest proiect este un proiect secundar, un proiect de importanță secundară, dovedește din punctul meu de vedere și aici mă refer strict partea de urbanism și amenajarea teritoriului, cel puțin o necunoaștere a problemelor majore cu care Timișoara se confruntă și care sunt cele două pe care le-am menționat anterior. Este, cred deci și cu asta închei extrem de important ca în contextul unor asemenea proiecte să încercăm să nu politizăm discuția să încercăm să lăsăm deoparte probleme personale să încercăm să lăsăm deoparte orice fel de elemente care nu au legătură cu problema fundamentală a orașului de care am vorbit și să dăm dovadă de unitate la nivelul Consiliului local. Pentru că evident nu se va bloca timp de 48 de luni nici o piață, nu se va bloca circulația în Timișoara timp de 48 de luni. Ultimul lucru pe care vreau să-l spun este cel legat de locurile de parcare. Toate studiile făcute în ultimii 10 ani relevă faptul că în zona centrală a orașului, zona închisă de acest inel, în funcție de anotimp și în funcție de ora zilei sunt parcate în medie atenție între 1500 și 2000 de mașini. A spune că o singură parcare pe un anumit sector al Inelului 1 poate rezolva această problemă este o abordare din punctul meu de vedere simplistă și în același timp nerealistă. Este nevoie de cel puțin trei parcări semnificative pentru că această problemă a celor 1500 până la 2000 de mașini să fie rezolvată. Așadar oportunitatea celor 700 de locuri de parcare despre care discutăm aici nu poate fi pusă la îndoială sau cel puțin din punctul meu de vedere este foarte greu să fie pusă la îndoială. Și a spune că acest proiect este secundar pentru că ar fi mai importantă o parcare în zona Oituz este din nou o abordare simplistă. Dacă în zona Oituz nu ar fi existat niște probleme de natură legală și juridică cu acea zonă probabil că parcare s-ar fi făcut demult dar acolo

există riscul ca acele probleme să nu ne permit nici peste 5 ani să demarăm un proiect de parcare. Atenție mare că lucrurile nu sunt atât de simple!

DI. SIMONIS: În primul rând aş spune că constat aceeaşi plăcere a d-lui primar de a-i jigni pe consilierii locali şi de a-i acuza de faptul că au poziţii în plenul consiliului, plen al consiliului în care nu-i aşa fiecare consilier ar trebui să poată să-şi spună punctele de vedere indiferent dacă suntem de acord sau nu cu acestea. În al doilea rând mă bucur că în sfârşit se discută despre acest pasaj şi închiderea Inelului 1 de circulaţie pentru că nu-i aşa se finalizează practic în sfârşit acest proiect pentru care am făcut un schimb cu proprietarii acvariului şi ai subpasajului sau a suprafeţei pe care era construit acvariul şi a subpasajului de dedesubtul acvariului clădirii construcţiei acvariului prin urmare în felul acesta se justifică evident şi votul consiliului local din 2012 atunci când am dat în schimbul acestei suprafeţe trei terenuri importante din Timişoara cu valori ridicate fiecare dintre ele. De asemenea mă bucură faptul că în sfârşit o dată cu acest subpasaj sau închiderea Inelului 1 discutăm de prima parcare pe care o vom construi în Timişoara în acest mandat în ultimul an de mandat al d-lui Robu, în ultimul an de mandat al d-lui Robu se discută despre construcţia unei parcări deşi nu-i aşa, împreună în 2012 am promis mai multe. Pentru a vota acest proiect de hotărâre şi îmi doresc să-l votez şi cred că o să-l şi votez evident am o întrebare, două întrebări. În primul rând dacă valoarea de 102.507 fără TVA este cea finală, pentru plata acestui studiu de fezabilitate şi aici am văzut că este vorba şi despre proiectare şi despre proiectul tehnic şi de detaliile de execuţie. Suma este una mică raportată la valoarea proiectului. Doamne ajută! Ne bucurăm.

DI. PRIMAR: Da totul este conform aprobărilor, nu ştiu sumele concret dar nu se pune problema nici unei modificări de sume. Este o sumă mică pentru că a fost o licitaţie. La acest preţ s-a adjudecat, este o firmă din Bucureşti, Italia, nici nu ştiu exact să vă spun firmă italiană cu sediul în Bucureşti sau ceva de acest gen. Dl. Moşiu vă văd că zâmbiţi satisfăcut pentru că aţi înţeles din tonul meu că dl. Director Chiş va avea de dat socoteală pentru absenţa de la această şedinţă.

DI. SIMONIS: A doua întrebare domnule primar şi asta vă este adresată, este legată de modul de finanţare, pentru că înţeleg că o facem din bugetul local sau cel puţin iniţial se pleacă cu această idee, o sumă care este prevăzută sau prognozată la 50 de milioane de euro plus - minus, dvs. spuneţi că se va licita în jurul procentului de 70% din sumă aşa din experienţă, părerea mea este deşi nu sunt specialist că această lucrare este una mult mai complexă decât ce am avut în ultimii ani sau vreodată cel puţin în Timişoara, ceea ce mă face să cred că nu va fi chiar atât de mare diferenţa, prin urmare vreau să vă solicit, dacă doriţi, să vă asumaţi responsabilitatea în faţa consiliului local că bugetul Municipiului Timişoara poate susţine aproximativ 15 milioane de euro în fiecare an, în următorii 3 ani din venituri proprii, această finanţare. Dacă da...

DI. PRIMAR: Proiectanții au prevăzut o perioadă de 4 ani, eu am afirmat că putem să finalizăm un asemenea proiect dacă-l considerăm, sigur nu eu ca primar ci consiliul local că știe toată lumea consiliul local votează pentru alocarea banilor, dacă-I acordăm prioritatea pe care o merită. Dar încă o dată avantajul acestui proiect este că el e un ansamblu mare care evident trebuie gândit în integralitatea sa dar poate fi abordat pe segmentele sale. Subpasajul prin Piața Victoriei poate fi făcut cu 2,3 milioane de euro maximum, fără legătură cu celelalte lucruri. Deci dacă ar fi vorba dar nici nu merită să încerc eu să dau replică la bazaconiile care se spun dacă ar fi vorba de o forțare a valorificării subpasajului, s-ar face numai subpasajul cu 2,3 milioane euro și ar fi foarte util pe configurația actuală dar aici vorbim despre întregul (nu mă refer la dvs.de data asta) aici ne referim la un ansamblu foarte complex și ați înțeles foarte bine importanța lui și mă bucur că ați înțeles-o. nu au nici o legătură lucrurile noi chiar vrem să facem ceva pentru Timișoara astea sunt speculații fără sens. Eu cred ca să vă răspund tranșant la întrebare că Municipiul Timișoara își poate asuma o perioadă de 4 ani cum spun proiectanții pentru realizarea în integralitatea sa a acestui proiect. Mai cred că în 2016 putem avea subpasaj auto funcțional în Piața Victoriei. Iar în 2017 parcare subterană. Acestea sunt prioritățile după părerea mea. Să închidem inelul ca să nu mai ocolească un număr atât de mare de mașini așa de mult din orașul nostru să se producă aglomerație prin acea ocolire,ci să treacă pe o scurtătură din zona Paris-Republicii- Materna respectiv și până în zona I.C. Brătianu la MIU. Acesta e marele avantaj. Și în subteran se poate lucra cu tehnologiile actuale într-un timp scurt pentru a se realiza parcare aceea cu 700 de locuri. Dacă la suprafață se face acea parcare supraterană în zona Bega pe care am vrut noi să o facem eu am avut avea propunere, foarte bine, lucrurile vin în complementaritate și nu se exclud unul pe altul. Asta e convingerea mea nu e o simplă părere e convingerea mea că atâta putem să facem. Nu o să vin nici într-un caz în fața consiliului să propun să aloc pentru un an 40 de milioane pentru așa ceva că ar fi total nerealist.

DI. IDOLU: Încep prin a exprima regretul că e păcat că am ajuns să discutăm acest lucru să aprobăm studiul de fezabilitate și eu voi vota pentru acest lucru pentru aprobarea lui, în 2015, pentru că am pierdut bugetarea anului 2016. În acest sens o întrebare: deci rămâne obiectiv de investiții - Reorganizarea circulației rutiere pe Inelul 1 circulație...sau vom trata ca obiective separate? și cred că ar fi oarecum util și mai departe pe cale de consecință achiziții separate proiecte tehnice separate și detalii de execuție pe tronsoane de lucrări, categorii de lucrări. Asta ar presupune în studiul de fezabilitate și cred că poate fi amendat eu nu l-am văzut văd numai documentele din mapă, să fie și o prioritizare o eșalonare a lucrărilor pe cei 4 ani. Dar dacă dvs ați spus două priorități și mă gândesc că astea sunt, cele două obiective și nu știu dacă în 2016 vom putea, că abia în 90 de zile de la aprobarea studiului de fezabilitate, presupun că urmează o comandă pentru proiect tehnic și

detalii de execuție, am ieșit din acest an. Bugetul pe 2016 cred că va fi votat până atunci dar revin, bun facem cum spuneți un buget rectificat dar cred că ar fi foarte util pentru a fi lucrurile clare pentru ca noi și cetățenii să știe ce obiective din acest obiectiv general – Inel 1 se va realiza, oamenii nu au nevoie în afară de idei despre care ați vorbit mult și azi, nu știu cât se înțelege, trebuie spus clar, da dacă ați spus cuvântul parcare îmi pare rău că în 2015 oamenii asta vor înțelege. Și atunci acea eșalonare prioritizare pe ani pe cei 4 ani hadeti să lăsăm cei 4 ani să lăsăm declarațiile 3 ani sau cincinalul în 4 ani și jumătate. 4 ani cât a spus proiectantul să știm exact și noi consilierii ca să...că tot vorbim, noi de acum, vor urma alt consiliu, alt primar, să știe cum să bugeteze, la bugetul pe 2017 va ține cont de eșalonarea de acum, propusă nu neaparat bătută în cuie deci vă rog să solicitați proiectantului ca să lucreze cred că e o lucrare simplă, o eșalonare a lucrărilor pe ani calendaristici cu prioritizarea aferentă. Mulțumesc.

DI. PRIMAR: Sunt de acord este corect ce ați spus, eu văd organizarea pe loturi a acestui proiect și atunci dacă este organizată pe loturi din toate punctele de vedere se poate trata ca atare, inclusiv cu licitații separate.

DI. IDOLU: Dar sunt două variante. O licitație unică cu contracte subsecvente.

DI. PRIMAR: Sau o abordare pe loturi nu știu nu am ajuns la aceste detalii.

DI. IDOLU: Trebuie să ne gândim că vine bugetarea pe 2016.

DI. PRIMAR: Sigur că da. Până atunci trebuie să fie lucrurile clarificate și când facem proiectul de buget pe 2016 să prevedem o sumă cât mai realistă pentru 2016. Evident că pe parcurs vom avea mecanismul rectificărilor la dispoziție dar e bine să previzionăm cât mai corect ce urmează să se întâmple. Da dl. Simonis spuneți că împreună am promis că facem mai multe parcări, da am făcut două tentative de a face o parcare supraterană unde e acum parcare Bega, nu a venit nimeni la licitație, cine e de vină pentru asta? Nu am reușit să trecem în proprietatea municipalității acea proprietate acel teren, clădire și teren de la intersecția Oituz cu Popa Șapcă și nu aveam unde să facem. Dincolo este o proprietate a Consiliului Județean care s-ar fi pretat, Municipiul Timișoara nu are nici o proprietate în zonă unde să fi putut face parcare supraterană. Nu are nici una din păcate. Acesta e singurul motiv pentru care nu avem la ora actuală parcări mari făcute în zona centrală, avem o mulțime de locuri de parcare, 5000, 7000 nu știu câte sunt o să prezint raportul când vine momentul, 4700 au fost demult dar nu în zona centrală. Asta este realitatea și explicația e nu nepăsarea ci faptul că nu am dispus de teren unde să putem face.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru

-2 voturi împotriva (Herzog si Boncea)

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției financiare a Consiliului Local Timișoara la bugetul de venituri și cheltuieli al Asociației pentru Managementul Energiei Timiș pe anul 2015.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării costurilor aferente proiectului – ” Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș - etapa II” – Municipiul Timișoara, prin utilizarea alocării disponibile din Axa 1 POS Mediu 2007 - 2013.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind categoriile de premii și modul de acordare a acestora la Gala Excelenței.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Amenajare stație de distribuție carburanți, împrejurimi și elemente de signalistică”, Calea Dorobanților nr. 49/A, Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -22 voturi pentru

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ” Construcții pentru servicii și comerț”, Calea Aradului, CF 441533, Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr.SC2015-26115/02.10.2015 a d-nei Inciulescu Maria prin cabinet Individual de Avocat Purdea Ioan Lucian privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 269/13.05.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ”Imobil Locuințe Colective”, str. Stuparilor nr. 32, Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot menținerea punctului de vedere.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SJ2015 – 295/24.09.2015 a Serviciului Juridic privind anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 146/2014 – *privind modalitatea de parcare în centre comerciale și reglementarea ridicării, transportului și depozitării unor vehicule* modificata de Hotărârea Consiliului Local nr. 293/20.04 2014.

DI. DIACONU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SJ2015 – 329/28.09.2015 a Serviciului Juridic privind anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/25.02.2014- *privind aprobarea pentru scoaterea la licitație public deschisă, în vederea închirierii a unor spații disponibile situate în incinta Sălii Polivalente Olimpia.*

DI. SIMONIS: Aici este vorba de un proces pe care l-am avut cu chiriașul, actualul chiriaș al Sălii Olimpia? Proces pe care l-am pierdut înțeleg. Va trebui anulată licitația pe care am organizat-o, primăria a organizat-o acum un an de zile.

DI. PRIMAR: Și ea este anulată prin Sentința pronunțată în instanță.

DI. SIMONIS: Ce se întâmplă cu contractul vechi dintre respectivul chiriaș și primărie?

DI. PRIMAR: Nu știu încă nu sunt lucrurile clarificate. Trebuie să fie trecut pe contract atunci din 2007 sau de când a trecut...

DI. SIMONIS: Ce spune hotărârea de instanță? că trebuie să fie și o referire.

DI. PRIMAR: Nu știu, dacă doamna Kosegy, avem detaliile în privința aceasta de la...sau dl. Șuli?

DI. SIMONIS: Trebuie să ne însușim contractul.

DI. PRIMAR: Trebuie însușit contractul dar de la început. Deci asta înseamnă că trebuie revizută, el a plătit cu fișă de calcul de fapt că de asta e ciudată hotărârea instanței. S-a scos la licitație pentru că omul nu avea contract, el era taxat pe bază de fișă de calcul până la momentul la care s-a scos la licitație. Dacă ar fi trebuit să aibă contract sau nu asta e altă discuție, judecătorul a considerat că ar fi trebuit să aibă contract. OK nu e nici o problemă noi ne-am dorit să fie cineva cu contract acolo. Că e el că e altul ne e totuna. Dar să fie cu contract. Atunci înseamnă că

trebuie calculat totul, cât ar fi trebuit să plătească în baza acelui contract dacă instanța a considerat contractul valabil de la data nu știu cât 2007 când Sala Olimpia a trecut în patrimoniul Municipiului Timișoara. Și nu e nici o problemă că nu a fost aici ceva personal cu cetățeanul respectiv. S-a întâmplat totul în contextul preocupărilor noastre de a se renunța peste tot unde se poate, la fisa de calcul și a se trece la contracte în urma unor licitații, despre asta a fost vorba.

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SJ2015-393/12.10.2015 a Serviciului Juridic privind Decizia Civilă nr. 5112/11.09.2015 a Curții de Apel în Dosar nr. 4930/30/2014 privind Hotărârea Consiliului Local nr. 600/10.12.2013 – *privind mandatul consiliilor de administrație la societățile la care Consiliul Local al Municipiului Timișoara este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul, în privința salarizării directorilor , personalului din subordine și membrilor consiliilor de administrație*

.

DI. DIACONU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI:

Interpelările consilierilor locali

DI. DIACONU: Vă rog după ordinea de zi suplimentară.

ANEXA LA ORDINEA DE ZI:

PUNCTUL 1:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate ”Reconfigurarea traseului de cale ferată pe teritoriul municipiului Timișoara prin introducerea liniilor CF în subteran”.

DI. IDOLU: Încă din textul proiectului de hotărâre Se aprobă Studiul de fezabilitate. Cred că se solicită aprobarea contractului pentru studiul de fezabilitate.

DI. PRIMAR: Contractul pentru efectuarea studiului de fezabilitate nu acum se aprobă, el a fost aprobat într-un cadru general, noi am avut o prevedere bugetară - studii...și din acea alocare mai globală după câte îmi aduc aminte s-a contractat fiind valoare mică prin nu știu ce procedură, elaborarea acestui studiu. Nu s-a făcut fără prevedere bugetară fără respectarea legii, Doamne ferește! Dar îmi pare rau că nu e nimeni aici de la Direcția Tehnică să dea explicațiile de rigoare încă o dată o să-i muștruluiiesc aspru pentru absența de azi când erau pe ordinea de zi subiecte foarte importante ale direcției. Întâmplător din punct de vedere tehnic pretind că știu lucrurile destul de bine, nu le știu perfect dar le știu destul de bine dar nu știu tot felul de detalii.

DI. IDOLU: Da sigur nu trebuie să știți și chiar ar fi nepotrivit să cunoașteți amănunte pentru că nu v-ați mai ocupat de lucruri de ansamblu. De management dar totuși nu pot să nu observ dacă la proiectarea- studiu plus proiect tehnic la Inelul 1 a costat undeva la 20 de mii de euro, acest fezabilitate costă 25 de mii de euro care e luat fără licitație. E o simplă observație. Direcția Tehnică ar trebui să răspundă. E raportată la valoarea investiției.

DI. PRIMAR: Trebuie să vedeți valoarea totală în general știu că prețurile sunt raportate și la valoarea totală a investiției, aici valoarea totală a investiției este de alt ordin de mărime decât cealaltă, e vorba de sute de milioane, este un proiect extrem de complex și celălalt era complex dar acesta este mult mai complex, o să vă vorbesc despre el după ce terminați dvs nu vreau să vă întrerup.

DI. IDOLU: După care se susține în proiectul de hotărâre că e inclus în Planul de Mobilitate care încă nu este finalizat, care va fi inclus în Planul de Mobilitate. OK și acum intru tot pe o problemă de formă. Există o hotărâre de guvern 28/2008 și care publicată în Monitorul Oficial în fine care reglementează metodologia privind elaborarea devizului general și a obiectivelor de investiții, conținutul cadru al studiilor de fezabilitate, fezabilitate. Și în care explică la art. 3 ce înseamnă studiu de fezabilitate și fezabilitate, cred că cei mai mulți de aici cunosc, dar există art. 5 – proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi inclusiv extinderi. Dar noi considerăm că e un obiectiv de investiții nou acesta, categoric. Presupune studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție, știm, dar la alin. 2 art. 5 prin excepție de la prevederile alin.1 pentru obiective deci studiul de fezabilitate PT și DE. Prin excepție pentru obiectivele de investiții noi ale căror documentații tehnico-economice intră în competența de aprobare a guvernului nu a consiliului local, se elaborează și un studiu de fezabilitate anterior elaborării studiului de fezabilitate. Deci eu nu vreau să intru dar în mod normal acest studiu de fezabilitate nu era oportun a fi realizat, se putea trece direct la fezabilitate

sigur la sume mult mai mari. Deci legiuitorul obligă la întocmirea studiului de fezabilitate pentru proiectele majore, care se spune peste 50 de milioane ce intră în competența de aprobare a guvernului. Pentru celelalte nu trebuia, acești 25 de mii de euro...acum pe partea de formă. Pe partea de oportunitate sigur aceasta e o dezbatere mai lungă.

DI. PRIMAR: Răspund punctual la prima. Tocmai că se încadrează, acest obiectiv va trebui să aibă aprobarea guvernului. Valoric se încadrează e vorba de un obiectiv de sute de milioane de euro și el se va putea face numai cu aprobarea guvernului. De aceea s-a și impus să trecem prin etapa studiului de fezabilitate tocmai pe baza legislației pe care dvs ați citat-o.

DI. IDOLU: Dacă acum aproba guvernul. Nu a aprobat guvernul, aprobă consiliul local.

DI. PRIMAR: Zice dacă proiectul de investiții va fi unul aprobat de guvern ori acest proiect de investiții va fi unul aprobat de guvern. Nu studiul spune că trebuie aprobat de guvern citiți cu atenție vă rog o să vedeți.

DI. IDOLU: Pe ce vă bazați că va fi aprobat de guvern?

DI. PRIMAR: Liniile de cale ferată sunt ale guvernului, nu sunt ale noastre noi nici nu am putea să ne apucăm să le ducem în subteran fără aprobarea guvernului. Nici dacă am avea bani să zicem că i-am avea.

DI. IDOLU: Și aici implicit ajung la fondul problemei. Până acum, e o întrebare, dacă până acum s-a comunicat s-a corespundat și vă spun din experiențe cu terminalele intermodale, a corespundat cineva cu Ministerul Transporturilor sau cu CFR Infrastructură? Pentru că, fără acordul lor deocamdată e fezabilitate. Discuții formale spun nu informale. Pentru că altfel toți banii și nu fezabilitatea, fezabilitatea care va ajunge la, mă gândesc la sute de mii de euro, milioane de euro, vom da banii degeaba. Pentru că patrimonial este al CFR Infrastructură pentru că acest proiect nu va aparține orașului Timișoara și vă spun în toată țara pe studiile de fezabilitate realizate pentru intermodale CFR s-a opus CFR Infrastructură și va fi foarte greu deci trebuie să fim foarte prudenți când aprobăm fezabilitate care atestă necesitatea și oportunitatea, pentru că urmează implicit fezabilitatea adică am da banii degeaba dacă nu facem fezabilitatea. Fezabilitatea, deja o să aprobăm milioane de euro. Milioane de euro ai căror proprietari nu suntem. Pentru un obiectiv ai cărui proprietari nu este consiliul local. Fără să mai spun acum un alt punct tot în acest studiu cum bine spuneți avem 5 subpasaje care foarte bine că măcar două dintre ele se lărgesc se fluidizează circulația și aici aș mai trece un impediment în fluidizarea traficului în Timișoara pe lângă ce a zis colegul nostru dl. Jichici, aș spune și Canalul Bega. Deci sunt două, circulația, inelele care practic nu sunt închise, calea ferată și Canalul Bega. Dar așa cum ar trebui gândit Canalul Bega poate mai multe poduri, ar trebui în afară de cele 9 treceri, 5 sunt subpasaje, au rămas 4 la trecere de nivel. Eu consider că ar fi cu sumă mult mai mică mai

fezabil mai realist un proiect care poate fi realizat în 5-6 ani, 4 pasaje sau subpasaje la Continental - UMT, la Bader, la Barițiu cred că mai e nu mai știu unde pe linia de cale. Și sunt prudent în a spune că acest studiu este un obiectiv realizabil sunt prudent când spun în 10 ani dar eu cred că un asemenea obiectiv al cărui preț pe km. la București metroură a costat 50 de milioane de euro km și vorbim aici de minimum 8 km, se zice 10,5 dar să zicem 8, sunt 400 de milioane de euro care pot fi finanțați numai prin POS - T. eu atrag atenția că e foarte greu prin POS-T să existe o asociere cu CFR am văzut ce s-a întâmplat la Consiliul Județean Timiș la Cluj la București, foarte greu. Deci să fim foarte prudenți când aprobăm asemenea sume care ulterior vine o instituție de control sau de audit care va spune de ce dacă nu ați avut un fundament o corespondență măcar de principiu, a beneficiarului investiției care e CFR Infrastructură. Eu am atras atenția colegilor mei pentru că chiar știu ce s-a întâmplat cu intermodalul în care CFR a venit cu tot felul de năzbâții în loc de Remetea sau Aeroport cu Semenice. Pentru că așa au vrut ei pentru că calea ferată le aparține. Atât am avut de spus și din nou apel la prudență.

DI. PRIMAR: Deci acesta este un proiect de viziune. De termen lung am spus-o de la bun început, dacă nu l-aș trata astfel nu aș fi dat drumul la proiectele de amenajare de lărgire a trecerilor pe sub calea ferată la Jiul la Popa Șapcă și la Solventul. Și la Solventul proiectul e făcut. Dar nu putem să dăm drumul la licitație pentru execuție la toate deodată și că nu ne permite bugetul local și că nu ar putea suporta orașul. Pentru a face față orașul lucrărilor de la Jiul și Popa Șapcă vom face o amenajare care va asigura o trecere sud-nord evident și viceversa în zona Solventul. Una cu titlu provizoriu dar care va fi extrem de utilă, am fost săptămâna trecută, am fost prin toate coclaurile în acea zonă Solventul să mă exprim astfel și împreună cu specialiștii din primărie și am văzut ce posibilități ar fi ca să putem face o trecere, așa pur și simplu să punem barieră acolo pe unde lumea mai circulă clandestin unde sunt nouă linii de cale ferată, nu se aprobă prin lege așa ceva, nu se poate. Că unii cetățeni nu înțeleg și se miră de ce nu pot ei să treacă oficial pe acolo. Nu se poate dar vom face o amenajare. Acest proiect va putea să fie pus în practică numai cu implicarea guvernului dar eu cred că mai mult de atât cu implicarea fondurilor europene. Pe fonduri speciale. Când am fost anul trecut la Bruxelles în acea misiune de promovare a Municipiului Timișoara am avut o întrevedere cu doamna Comisar European Corina Crețu care era informată probabil de aparatul tehnic al dânzei era informată asupra proiectelor Timișoarei în general și mi-a spus textual că apreciază acest proiect îndrăzneț și că probabil el va fi eligibil pe unul din programele care vor apărea în noua viziune Junker asupra gestiunii fondurilor europene. Adică cu orientare nu numai pe coeziune ci cu orientare și spre susținerea unor proiecte mari unor proiecte de impact major. Aici nu e atât de important că asigurăm treceri sud-nord și viceversa, că așa cum ați spus acestea se mai pot face și chiar le avem în proiecte, este important că se eliberează

la suprafață aproape de centrul istoric ceea ce rar poți avea ocazia într-un oraș cu istorie o suprafață cu lungimea de 8 până la 10 km depinde cum o vom gestiona cu lățimea de 60 m unde se poate amenaja un bulevard cum nu prea există în orașele cu istorie fără să demolezi nimic deci este un avantaj uriaș. În acest studiu de fezabilitate este avută în vedere toată amenajarea acestui bulevard, să vedeți că este spectacol pur și simplu ce prevede acest studiu. În costurile estimate pentru proiect intrând inclusiv amenajările la suprafață și inclusive amenajarea a trei stații pe parcurs, stații care sunt prevăzute tocmai pentru a da o dublă utilizare liniilor odată duse în subteran. Tehnologia pe care specialiștii au avut-o în vedere, nu este aceea folosită la metrouri că atunci ar fi fost mult mai scump dar sunteți corect informat asupra prețurilor de la metroul din București ci este folosită tehnologia forării verticale pe care am avut-o aplicată la Michellangelo. Cu această tehnologie spun ei costurile sunt mult mai mici, nu se mai vorbește de sume de 2 miliarde de euro cum era vorba la un moment dat tot de la specialiști era vorba că eu care sunt calculatorist habar nu am să apreciez cât ar putea costa astfel de lucrări. Deci costurile sunt mult mai mici, durata de execuție spun ei și ea se reduce și sunt o mulțime de avantaje ale tehnologiei pe care le propun acești specialiști care au elaborat studiul. Ca noi să fim pregătiți, noi cand spun asta noi, am în vedere un parteneriat obligatoriu: Municipiul Timișoara, CFR, Guvernul României prin Ministerul Transporturilor probabil numai prin Ministerul Transporturilor trebuie să avem ceva un studiu de fezabilitate de aceea și prevede acea legislație. CFR nu-l face l-am asumat noi dar s-a colaborat cu CFR acum încă o dată nefiind cineva aici să vă dea detalii concrete, nu pot eu să o fac, dar vă spun cu certitudine că s-a colaborat cu CFR pe parcursul elaborării acestui studiu de fezabilitate.

DI. IDOLU: Mai fac o completare care e cea mai tragică de fapt pentru soarta acestui proiect. Până în 2015 știți ce dezbatere publică a fost vizavi de Master Planul general de transporturi. Care să zicem că a fost vizat într-o oarecare formă de Comisia Europeană dar care a intrat din nou în România cu condiția jurizării fiecărui proiect în parte, analiză cost-beneficiu, sunt o grămadă de indicatori pe proiectele care sunt avizate în principiu până în 2025 și care se bat între ele acum. Acest proiect nici măcar nu este cuprins și nu cred că până în 2015 va putea fi cuprins cu realism spun. Se schimbă poate Parlamentul European peste 2-3 ani cât au, 2013-2018. Poate se va modifica dar la ora actuală eu zic cu prudență mă gândesc mai ales la studiul de fezabilitate că vor fi sume mari de bani, să nu aruncăm banii că nu știm dacă proiectul va fi fezabil. La fezabilitate eu îmi păstrez rezerva că trebuia făcut poate trebuia mai bine studiul de oportunitate trebuia să-i spunem. Și rămân la părerea că măcar două din cele 4 treceri la nivel cu calea ferată sunt proiecte realiste ce pot fi realizate într-un mandat de consilieri și nu ar trebui abandonate în iluzia îmi păstrez cuvântul și părerea iluzia unui megaproiect frumos. Știți de când se vorbește de acest proiect? Dinainte de 2009 l-

am discutat de multe ori cu specialiști care probabil v-au contactat și pe dvs. dar uitați că nu s-a făcut nimic. Și nu știu cum noul Master Plan...am trecut prin el și știu ce înseamnă.

DI. PRIMAR: Sunt de acord cu dvs. Tocmai că eu nu am stat închistat în ideea că se vor duce liniile de cale ferată în subteran și va fi rezolvată problema traficului în Timișoara. De aceea am dat drumul la toate cele trei proiecte de amenajare de treceri peste respectiv pe sub calea ferată că la Solventul vreau să vă spun că proiectul prevede realizarea unui subpasaj, deci se trece pe sub calea ferată. Trece inclusiv linia de tramvai de pe Bogdăneștilor pe sub calea ferată și ajunge la str. Gării de acolo în fața gării și se racordează astfel la rețeaua noastră de linii de tramvai. Deci și asta s-a realizat și celelalte două proiecte care chiar încep acum despre care v-am vorbit Jiul și Popa Șapcă și vă mai spun că mai este încă o trecere peste calea ferată dl. Idolu la Inelul 4, dar tot pe sub calea ferată pentru că trebuie să ne gândim la dezvoltare orașului. Trecerile supraterane strică foarte mult aspectului și distrug zona, acel teren e mort acolo. Pe sub e mai greu de făcut și costă mai mult, nu mult mai mult se pare, dar costă mai mult dar îți rămâne zona într-un cu totul alt aspect. Haideți să ne gândim cum ar fi arătat zona Michellangelo dacă acolo aveam niște betoane ca suport, niște stâlpi și o platformă deasupra. Și cum arată acum când este deschidere sunt flori este totul minunat. Iată așadar trei pasaje plus al patrulea inelul 4 plus ce va trebui să mai facem în continuare, Podul Jiul este la licitație. O firmă din Viena despre care am auzit numai lucruri bune a câștigat licitația se zice că e o firmă foarte serioasă specialistă în poduri și lucrează la proiectul de construire a unui nou pod peste Bega în zona Jiul. Și în planurile noastre de viitor intră alte patru poduri pe lângă cel de la Jiul. Sunt de acord cu tot ce ați spus ca observații în privința a ceea ce trebuie făcut pentru oraș în continuare.

DI. SIMONIS: Vă spun din capul locului că eu cred că nu e doar util ci e necesară construcția unui astfel de tunel cum ați spus dvs. Cu toate acestea cred că mă voi abține la acest proiect de hotărâre pentru că nu vreau să-mi asum cheltuirea unor zeci de mii de euro pentru studii de fezabilitate și apoi încă câteva zeci dacă nu chiar sute pentru cel de fezabilitate, în condițiile în care nu avem nici un fel de garanție să spunem că...dar chiar și așa ar trebui să o luăm într-o ordine în care trebuie să luăm avizul celor de la Ministerul Transporturilor avizul Guvernului să ne bazăm să modificăm și Planul Urbanistic General pentru că nu-mi amintesc să fi fost e trecut în Planul Urbanistic? Ok și dacă e așa bun putem să aprobăm după aceea să așteptăm să se declanșeze axa de transport să vedem ce sume sunt acolo pentru că evident din bugetul propriu de data aceasta nu putem susține nici în 10 ani dacă împărțim 300-400 de milioane de euro cât estimăm nu-i așa că va costa acest tunel. Sau să așteptăm ca noua viziune Junker așa cum spuneți dvs viziune care din punctul meu de vedere este mai apropiată de dl. Herzog decât de cea a dvs. dacă e să fac o paranteză, așa că am mari dubii, este un om pe care-l criticați mai

devreme apropo de Rusia. E rău acum. Să înțelegeți acum mai mult de atât nu pot spune. Eu mă voi abține deoarece nu vreau ca peste un an sau doi sau trei atunci când practic nu se va mai întâmpla mai nimic în realizarea acestui obiectiv să vină cineva să ne spună că trebuie să dăm acești bani înapoi pentru că am cheltuit banii pe studii care nu se pun niciodată în practică.

DI. PRIMAR: Pot să vă înțeleg această rețineră, noi suntem pe un cerc vicios, ca să ai o șansă să fii luat în seamă pe una din variantele de finanțare oricare ar fi ea, trebuie să ai ceva. Minimul pe care-l poți avea este un studiu de fezabilitate. Dacă te duci undeva să spui știți eu sunt cutare și am în minte așa o idee frumoasă așa vrea să am liniile de cale ferată în Timișoara duse în subteran că ar ieși ceva extraordinar, râde lumea de tine. Deci trebuie să te duci cu ceva făcut de specialiști. Minimul a ceea ce poți avea este un studiu de fezabilitate. Evident că nu am de nici un fel în minte ideea să vă propun să aprobați finanțarea studiului de fezabilitate pentru că acolo este deja alt ordin de mărime și nu ne putem aventura la așa ceva. Dar ca să putem intra în parteneriate cum spuneam cu CFR cu Guvernul României indiferent cine-l conduce și să candidăm să aplicăm pentru finanțare, nu știm acum pe ce variante de finanțare, s-a făcut acest studiu, el e asumat de niște specialiști, care au avut un contract prin care au avut obligații de achitat. Despre aste e vorba, nu facem pasul următor Doamne ferește! Că atunci într-adevăr ar fi răspunderi mari asumate și nu cred că cineva dintre noi dorește să se aventureze.

DI. ORZA: Cei de la CFR știu de intenția noastră? Mi se pare absolut obligatoriu.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 17 voturi pentru

- 5 abțineri (Simonis, Taropa, Herzog, Toanca, Idolu)

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind încetarea prin reziliere a contractului de concesiune nr. SC2013 – 35282 din 05.12.2013 încheiat între Municipiul Timișoara și S.C. Retim Ecologic Service SA.

DI. DIACONU: Supun la vot acest proiect.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind majorarea cuantumului brut a salariilor pentru personalul din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara.

DI. PRIMAR: Aici trebuie să vă prezint care este situația legală. Vă prezint de fapt două lucruri. Până mi se pregătesc trimerile la lege vreau să vă spun și care este aspectul de fond. Cu această majorare eu am considerat că trebuie să facem și o anumită echitate în structurile primăriei intrinseci sau conexe. Vă dau doar două cifre dar vă pot da detalii dacă dvs doriți. Salariul mediu inclusiv contribuțiile angajatorului în Primăria Municipiului Timișoara sunt 3691 de lei, la Direcția Fiscală 4192 lei. Deci este o diferență mare și e greu de explicat oamenilor de ce e o asemenea diferență pentru că până la urmă activitatea desfășurată este comparabilă. Nu există dificultăți speciale în munca din Direcția Fiscală față de cea din celelalte direcții ale primăriei. Prin majorarea cu 12% în celelalte direcții dar asta nici nu mai contează de fapt să mai discutăm că ne grăbim. Nu are nici un rost, 12% știe toată lumea să aplice, mai este încă un lucru: o dată că este legiferat că salariile le stabilește ordonatorul de credite nu consiliul local. Și o să vă prezinte dna Drăgoi lucrul acesta.

DI. PRIMAR: Salariile le stabilește ordonatorul de credite. Când s-a scos ordonanța de majorare a salariilor de fiecare dată a existat o condiție: să existe prevederi bugetare, nu să ti le crezi.

La Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara sunt de 3 ori mai mulți angajați decât la structura similară a orașului Cluj –Napoca. Noi putem să facem o analiză de detaliu a lucrurilor și să vedem și de ce se justifică să existe o direcție fiscală separată de celelalte direcții care sunt în interiorul aparatului primăriei, să vedem costurile de funcționare și care e plusul de eficiență comparativ cu eficiența pe care o au structurile intrinseci aparatului din municipii comparabile. Această analiză urmează să fie făcută.

O hotărâre inițiată de consilieri trebuie să aibă și un referat de specialitate făcut de către specialiștii pe tema proiectului și nu putem ignora un astfel de raport.

DI. SIMONIS: În primul rând, discrepanța dintre direcții nu mi se pare atât de mare. Activitatea nu este egală. Principiul meu este, dacă în urma tăierilor din 2010, dacă acum avem posibilitatea ca aceste sume să fie majorate și de data asta legea ne permite să majorăm aceste venituri, cred că ar trebui să o facem.

Eu am făcut niște adrese către Direcția Fiscală atunci când am auzit de această Ordonanță nr. 27/30.06.2015 și am întrebat dacă angajații Direcției Fiscale îndeplinesc cumulativ cele două condiții și dacă există prevedere bugetară.

exista suma de 8 milioane lei din care, in perioada ianuarie-august s-au consumat 5,1 milioane . Pentru lunile ramase ar mai fi disponibila suma de 2,9 milioane lei iar pentru majorarea aceasta suma va fi de 2,6 milioane lei. Daca ne referim la lege, va pot spune ca autoritatile administratiei publice locale pot stabili o crestere salariala. D-na ministru al muncii a declarat ca Consiliile Locale pot decide majorarea salariilor functionarilor publici cu pana la 12 % in limita bugetelor.

Daca-mi permiteti va pot da exemple din alte orase din tara, am aici o hotarare de consiliu local de la Cluj unde se aproba cresterea salariala cu 12%.

La Alba Iulia, hotarare de consiliu local, la Ramnicu-Valcea, la consiliul local al sectorului 1 Bucuresti, la Constanta.

DI. PRIMAR: Ar trebui sa gasiti si Consiliul Local al Municipiului Timisoara. Legea spune ca gestiunea sistemului de salarizare a personalului din institutiile si autoritatile publice se asigura de fiecare ordonator principal de credite. ordonatorii principali de credite au obligatia sa stabileasca salariile de baza, indemnizatii lunare de incadrare, sporurile, alte drepturi salariale in bani si natura stabilite potrivit legii, etc

Art. 6 din Legea 84/2010 , Consiliul Local aproba bugetul ca sa poata ordonatorul de credite sa majoreze salariile. daca nu ar fi fost rezerva bugetara ar fi trebuit o HCL care sa asigure rezerva bugetara si in baza ei, ordonatorul de credite putea sa faca majorarea de salarii. Acesta e raportul juridic care mi s-a intocmit. Eu nu va spun acum pareri personale ci o spun raspicat ca sa fiu bine inteles. Asta spune legea.

S-a facut o incercare de rectificare bugetara, am inteles ca nici macar nu a fost operata acea rectificare. Cifrele pe care le aveti mizeaza pe o alta rectificare care nu a mai fost facuta pentru ca la data ordonantei lucrurile stateau altfel.

Imi pare rau ca cineva si-a permis sa faca subiect politic si electoral dintr-o astfel de tema si este regretabil ca s-a ajuns pentru prima data la asa ceva. trebuie sa ne pastram decenta si respectul pentru lege.

Sa marim salariile, si eu sunt de acord cu majorarile salariale. Nu sunt de acord cu masurile luate de domnul Boc si consider ca a fost o greseala acea reducere cu 25% a salariilor. Acum este vorba despre altceva. majoram avand grija sa fim echitabili. Cand se fac majorari se urmareste si alinierea salariilor.

DI. SIMONIS: Eu cred ca juristii dumneavoastra va dezinformeaza de data aceasta si peste una an sau doi, cand va veni cineva in control va constata ca s-au facut ilegal acele majorari si vom cere oamenilor banii inapoi.

In celelalte orase nu se spune nimic de rectificarea bugetara. Proiect de hotarare privind stabilirea cresterilor salariale cu 12% pentru personalul din ... (Primaria Municipiului Timisoara.) Daca cei de acolo au dreptate si noi nu avem ce se va intampla?

Cred ca toate salariile din primarie ar trebui majorate cu mai mult de 12 % fara sa facem o evaluare. Asta este parerea mea si imi sustin punctul de vedere si proiectul in continuare.

DI. PRIMAR: Si eu sunt de acord ca toate salariile ar trebui majorate in ideea de echitate. Nu cred ca este bine sa existe diferente mari in aceeași institutie. Oamenii accepta greu inechitatea, nedreptatea.

Daca gresesc juristii, atunci evident ei raspund. Eu v-am citit un text, nu l-am interpretat in nici un fel. Nu pot sa semnez ceva contrar opiniilor juristilor. Este vorba de niste sume mari.

DI. SIMONIS: Consiliile locale si judetene pot decide cresterea salariilor. Nu primarul.

DI. PRIMAR: Daca mi-ati fi citit acest text dintr-o lege era O.K.

Mi-ati citit o declaratie a unui ministru. Nu are putere de lege. Nu sunt adversarul niciunei decizii a Consiliului Local chiar daca nu-mi convine. Conditia este sa am un aviz juridic la punerea in practica.

DI. SIMONIS: Legea nr. 215 spune la art. 4 - " in exercitarea atributiilor prevazute la art. 2 consiliul local aproba bugetul local, virarile de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare si contul de incheiere a exercitiului bugetar.

DI. PRIMAR: Asta va spuneam si eu. Coroborand textul de lege citata de dumneavoastra, Legea nr. 215 cu textul pe care vi l-am citit eu si pe care mi l-au pregatit juristii, dintr-o alta lege, rezulta ca Consiliul local stabileste bugetul, daca exista prevederi bugetare ordonatorul de credite are posibilitatea sa majoreze salariile. Daca nu ar exista prevederi bugetare la capitolul respectiv aprobate de Consiliul Local, primarul nu ar putea ca ordonator de credite sa majoreze salariile.

DI. SIMONIS: Cadru legal avem pentru a majora aceste salarii, avem si sumele necesare alocate in buget dar avem o problema de forma in sensul in care dumneavoastra credeti ca ar trebui sa initiati dumneavoastra acest demers si noi credem ca noi. Cu alte cuvinte, eu vreau majorarea acestor venituri, dumneavoastra, nu.

DI. PRIMAR: Nu e vorba de orgolii in aceasta privinta. Nu exista rezerva bugetara conform legii la momentul acela al ordinantei. E un moment ulterior acela in care s-a incercat o rectificare facuta pe langa mine, rectificarea nu s-a operat.

Prima informatie catre mine a fost: nu se poate majora acolo si nu se poate majora la Teatrul German pentru ca nu exista rezerva bugetara.

Aici puteam sa ma opresc dar am dus discutia mai departe si am spus ca eu m-am documentat sa vad cum stau lucrurile in ansamblu in primarie. Acest tabel cuprinde toate structurile. daca si in alta parte erau discrepante mari n-as fi facut majorarea la toata lumea.

Din pacate, acest lucru bun in esenta, majorarea salariilor ,nu e destul de bun pentru ca trebuia sa spuna ca se poate diferentia si atunci faceam echitate.

Eu nu vreau sa creez discrepante pentru ca oamenii nu se impaca cu ideea diferentelor de salariu.

DL. SIMONIS: Unde ar fi fost echitatea daca dumneavoastra vi s-ar fi oferit un salariu de 5000 euro, asa cum ati dorit dumneavoastra.

DI. PRIMAR : Vi se pare ca este echitabil? La mine valorile materiale nu prea conteaza. E normal sa castige mai mult decat primarul o multime de oameni din institutie?

Echitate nu inseamna egalitarism, echitate inseamna dupa raspundere, dupa munca s.a.m.d.

DI. JICHICI: Vorbesc inclusiv din perspectiva unui angajat bugetar, cu raspundere, care dupa 16 ani de cariera este platit cu 1600 lei/luna. Cei care au regizat acest spectacol patetic in aceasta sala, in ceea ce am priveste au gresit profund. Aceasta situatie penibila in care au fost aliniati aici niste angajati ai primariei care bat din palme si vocifereaza in sala, pe mine nu ma impresioneaza, nu ma vor face sa-mi schimb parerea ci ma deranjeaza foarte mult. Ati gresit rau pentru ca efectul este invers decat cel pe care vi l-ati imaginat.

Mie mi se pare ca este o premiera chestiunea la care asistam astazi, si este o premiera in sens negativ. Cred ca nu pot acuzat de faptul ca nu am aparat independenta si dreptul de decizie al Consiliului Local al Municipiului Timisoara. Ceea ce se incearca acum este o ingerinta inutila si periculoasa in activitatea primariei Timisoara pentru ca imi permit sa cred ca niciunul din initiatorii acestui proiect de hotarare nu au cunostinte legate de cum se desfasoara activitatea in interiorul primariei municipiului Timisoara.

Aceasta incercare de a decide pe spatele consiliului local anumite lucruri care, din punctul meu de vedere trebuie sa fie evident decise de cei care conduc executiv aceasta institutie, este nepotrivit. Dincolo de faptul ca Directia Juridica spune ca este ilegal.

Domnule coleg, nu-mi dati citate din membri unui guvern care, prin masurile luate sunt pe punctul sa impinga Romania intr-o noua recesiune.

Consider ca acest proiect de hotarare reprezinta o ingerinta dincolo de aspectul legal, nepotrivita care are posibilitatea de a crea un precedent foarte periculos si nu cre ca la nivel de Consiliu Local al Municipiului Timisoara trebuie sa incepem sa luam decizii care sa cuantifice daca activitatea unui angajat merita sau nu sa fie platita intr-un fel sau altul. Singurii care au caderea sa cuantifice aceste lucruri sunt cei care conduc executiv primaria, iar daca vor face sau au facut greseli in acest sens, atunci isi vor asuma raspunderea.

DI. SIMONIS: In primul rand faptul ca un numar de consilieri initiaza un proiect de hotarare este inteles ca si cum ar regiza un spectacol, este o fractura de logica .

DI. JICHICI: Nu m-am referit la membri consiliului local.

DI. SIMONIS: Eu nu v-am intrerupt.

DI. JICHICI: Iar eu nu v-am acuzat direct.

DI. SIMONIS: Sunt si liberali care au semnat acest proiect.

DI. PRIMAR: Mi-au spus ca nu au fost informati.

DI. SIMONIS: Nici de la dumneavoastra nu ar trebui sa vorbiti de cei 1600 lei salar.

DI. JICHICI: De ce sa nu vorbesc?

DI. SIMONIS: Dar eu de ce nu am voie sa vorbesc despre salariile angajatilor primariei?

Acest guvern "care duce Romania in recesiune" dupa cum ati spus, o chestiune pur ipotetica. Pana in acest moment a scos Romania din recesiune. Presedintele dumneavoastra, al PNL a facut parte din guvernul care a taiat pensiile si salariile in 2010 si a dus Romania in recesiune. Deocamdata sunt speculatii pe care le faceti dumneavoastra, de cele mai multe ori le faceti gresite si pur eronate.

Despre evaluarea salariilor, eu nu am facut nici o evaluare a salariilor, nu am spus ca unii merita mai mult, am spus ca daca avem posibilitatea sa majoram salariile unora, haideti sa o facem!

DI. SANDU: Care guvern a taiat pensii?

DI. SIMONIS: Au impozitat pensiile.

DI. PRIMAR: Pensiile nu au fost diminuate.

DI. SIMONIS: Au fost impozitate pensiile cu 15%

DI. SANDU: Domnule Simonis, cu guvernul dumneavoastra, astazi Romania ar fi fost ca si Grecia. Ar trebui sa multumiti ca putem sta intr-o tara civilizata.

DI. PRIMAR: Este evident pentru oricine ca tot subiectul acesta are conotatie electorala dar nu subestimati inteligenta oamenilor.

Gresiti ca atitudine pentru ca sustineti o inechitate. Chiar vad o abordare care nu va onoreaza. Cum puteti sfida niste texte de lege pe care vi le-am citit? Chiar credeti ca lucrurile astea vor ramane asa?

Daca dumneavoastra votati si se adopta aceasta majorare, noi putem sa punem in practica ceva despre care juristii spun ca este ilegal?

DI. BODO: Eu o sa vorbesc din punct de vedere tehnic.

(Nu vorbeste la microfon, nu se aude)

.... consilieri principali si care nu au salariile acelea despre care vorbeati dumneavoastra. S-a spus ca s-a incercat o rectificare de buget.

Bugetul pe care l-am primit in luna octombrie nu este cel care a fost initial, cel initial nu a tinut cont de sumele care au fost solicitate in conformitate cu prevederile legale . La vremea respectiva eu am facut o adresa si am intrebat pe doamna Smaranda de ce nu au fost alocate sumele asa cum cere legea, ca bugetul se construiește pe cheltuielile de personal, in functie de structura , de statul de functii, de statutul personalului, etc. Suma necesara conform acelei incadrari a fost de 9 milioane lei.

La inceput am avut buget de 7 milioane si n- am avut acoperit cu salariile trimestrul 4, lucru care normal nu ar fi permis conform legii finantelor publice, art. 49. ulterior s-a produs o rectificare in care au fost alocate aceste sume despre care se vorbeste in acea adresa si care asigura cresterea salariala si mai raman si rezerve.

Capitolul bugetar de unde este finantata si Directia Fiscala este capitolul – autoritati executive , si incadrarea in capitolul personal nu se face pe institutii ci se face pe clasificatie bugetara, pe capitole. Imi pare rau pentru Teatrul German ca nu i se majoreaza. Probabil ca la capitolul cultura nu au avut resurse.

La dumneavoastra, aparatul propriu, am avut alocatie bugetara 24 milioane, s-au consumat in primele 10 luni 17,5, necesarul pana la finele anului mai sunt 4 milioane 111 si suntem pe economii de 2,400 milioane plus economiile de la Directia Fiscala 300 mii pentru ca Directia Fiscala a cautat sa faca un buget corect, sa nu umflam bugetele pentru ca dupa aceea sa avem de unde sa taiem.

Se spune ca suntem multi dar v-ati uitat pe organigrama de la Constanta, Iasi?

Daca luati legatura cu omologul meu de la Cluj o sa vedeti ca nu se poate niciodata sa ia masuri de executare silita si sa aiba performantele pe care le are Directia Fiscala.

In 2010, cand guvernul Boc a dat oamenii afara, Directia Fiscala avea pe organigrama peste 210 de oameni, am ramas cu 154. La primarie au fost dati afara 130 de oameni, s-au dus pe instanta si cica , chipurile au castigat cu Ordonanta nr. 63 a fost proasta si au fost incadrati 160 de oameni care astazi sunt platiti si nu e nici un fel de problema. Nimeni nu a raspuns ca s-a pierdut acel proces.

Directia Fiscala a dat afara acei 60 de oameni si nu a pierdut nici un proces. Am avut grija sa ne ducem in instanta si am avut performanta si nici un functionar public care a fost disponibilizat nu s-a intors si am facut economii de milioane de lei, cheltuielil de personal. Exact pentru acest lucru sunt aici. Domnule primar, eu nu am chemat pe nimeni aici.

DI. PRIMAR: Nu v-a acuzat nimeni ca i-ati chemat.

Eu apreciez competenta. Personalul din primarie- 3691 , personalul din Directia Fiscala -4192, personalul de la Evidenta Persoanelor – 3210, personalul din Politia Locala – 3933, Serviciul Public de Asistenta Medicala Scolara – 2832, personalul de la Casa de Cultura a Municipiului Timisoara -2879, Centrul Social de Urgente pt. persoane fara adapost- 2213, Directia de Asistenta Sociala Comunitara - 2448.

Acestea sunt salariile. E normal sa facem discrepante de la simplu la dublu ? Ganditi in termeni de echitate.

Vorbim de lege, nu e dreapta intotdeauna insa ea trebuie respectata.

DI. BODO: Haideti sa facem un exercitiu matematic clar si sa impartim 8,019 milioane la 12 luni si la 154 de oameni si o sa vedem ca salariul mediu cu tot cu obligatiile care se varsa la stat, nu care intra in buzunar la om sunt 4339, deci, oamenii mei dupa medie, nu raman cu 4339, la mai dam 50% jos din buzunar.

DI. PRIMAR: Da domnule director , dar nici ceilalti nu raman cu 2213, si la ei se duc in jos salariile care le raman in mana.

Numar de personal – 506, salariul mediu, inclusiv contributiile angahatorului – 3691 la primarie. Directia Fiscala – 155 angajati – 4192 salariul mediu
Directia de Evidenta a Persoanelor – 62 angajati, 3210 salariul mediu
Po;otia Locala – 309 angajati, 3933 salariul mediu. Serviciul Public de asistenta medicala scolara – 149 angajati, 2832 salariul mediu.

Casa de Cultura a Municipiului – 25 angajati, 2879 salariul mediu. Centrul Social de Urgenta pentru Persoane fara adapost si cantina sociala – 49 angajati – 2213 salariul mediu si Directia de Asistenta Sociala Comunitara si serviciile publice din subordinea sa – 160 angajati, 2448 – salariul mediu.

La primarie sunt incluse si veniturile din proiecte. Acuma observ ca este pusa o Nota: Acestea sunt salarii medii. Asta nu inseamna ca nu pot fi discrepante care sunt chiar anormale intre salariul unui sef de serviciu sau director din alte structuri si slariile corespondentilor lor din Directia Fiscala.

La nivel mediu lucrurile sunt cum vi le-am prezentat.

DL. ORZA: Am lucrat 12 ani in primaria Timisoara si am vazut tot ce era de vazut referitor la munca. Am vazut foarte multe categorii de oameni care lucreaza in primarie. Ceea ce s-a intamplat astazi pentru mine e o premiera. Ii rog pe domnul primar si pe domnul Bodo sa se intalneasca si sa discute aceasta situatie cu documentele in fata . Din pacate , functionarul public in Romania e privit incorect de catre marea majoritate a cetatenilor. Din respect pentru marea masa tacuta a angajatilor si pentru cetatenii orasului va propun sa incheiem discutia asta aici si sa o faceti impreuna cu domnul director Bodo cu calm si fara alte tensiuni.

Deja mi-e neclar ce spune legea ce spune legea si eu cred ca moral si de bun simt este ca primarul sa stabileasca lucrurile astea.

DI. PRIMAR: Eu cred ca trebuie sa supunem la vot si ar fi un precedent extrem de periculos sa se voteze asa ceva din foarte multe puncte de vedere.

Trebuie sa votam pt. ca trebuie sa limpezim lucrurile. Deciziile se iau in baza legii, pur tehnic, in baza prioritaticilor financiare, in baza prioritaticilor si ale unor principii de etica, echitate .

Suntem un organism serios care isi exercita prerogativele cu simtul raspunderii. Pe mine nu ma intereseaza voturile, stiu ca nu o sa ma voteze nimeni dintre cei de fata. Eu imi exercit prerogativele cu constiinta, nu fac nici un rabat de la principii. Ceea ce s-a intamplat astazi cred ca nu prea are pereche in Romania iar pentru un oras ca Timisoara este o rusine sa se intample asa ceva.

Va rog sa respneti acest proiect. Dupa ce este respins, eu pot sa stau de vorba sa vad daca au fost erori. Daca au fost, cei care le-au facut trebuie sa dea socoteala. Eu am procedat principial, corect cu totala bunacredinta de a aseza salariile mai bine decat sunt asezate in momentul de fata.

Va rog pe toti care sunteti in echipa cu mine si in continuare sa nu votati acest proiect.

DI. SIMONIS: In sustinerea proiectului va pot spune ca nu putem pune egal intre politistul local, bucatareasa si functionarul public care este inspector fiscal.

DI. PRIMAR: Este o medie domnul consilier si cu asta am pus punct.

DI. DIACONU: Cine este pentru acest proiect de hotarare?

- 7 voturi pentru (Simonis, Idolu, Taropa, Toanca, Stoia, Herzog si Boncea)
- 3 abtineri (Saracan, Orza si Dimeca)
- 12 voturi impotriva (Jichici, Grigoroiu, Stoian, Wolf, Sandu, Tarziu, Folica si Ruset)

DI. PRIMAR: Va multumesc pentru simtul raspunderii pe care l-ati dovedit cei care nu ati votat acest proiect.

Nu exista spirit de revansa. Daca s-a gresit, analizez. Vreau echitate. Daca din cifrele verificate va rezulta ca toate conditiile legale sunt indeplinite pentru majorarea de salarii, eu o voi face conform prerogativelor legale pe care le am, fara presiune.

PUNCTUL 4 ANEXA

Proiect de hotarare privind modificarea Regulamentului privind finantarile nerambursabile de la bugetul local al municipiului pentru proiecte de activitate sportiva si aprobarea contractului cadru de finantare.

DI. BONCEA: Stiu ca aici este vorba despre proiecte cu finantare sportiva si nu de finantarile echipelor dar problema este ca putem sa riscam sa ajungem si aici in

aceeasi situatie cu Curtea de Conturi ca si cu echipele de club. Propun un amendament:

In Anexa la contractul cadru, la cap. 2 – cheltuieli, lit.I – cheltuieli de personal , cheltuieli cu salarii, impozite, contributi la bugetele de stat , etc
Propun un art. 3 – cheltuielile de personal din Anexa la contractul –cadru vor putea fi platite dupa reglementarea legala a posibilitatilor acordarii acestora.

DI. DIACONU: Asa e si prevazut in anexa.Se pot acorda conform prevederilor legale...

DI. BONCEA: Se pot acorda conform prevederilor legale in vigoare. Pana acuma, ce s-a dat pe prevederile legale in vigoare, e blocat. E aceeaasi situatie doar atat ca aici vorbim de proiecte si acolo era vorba de finantarile echipelor.

DI. PRIMAR: E o disputa si sper ca in final sa fie limpede in favoarea Consiliului Local. Deocamdata este o parere a unei auditoare, parere preluata mecanic de conducerea Camerei de Conturi Timis, nu s-a justificat contestatia depusa in numele Consiliului Local si cred ca avem motive sa ramanem optimisti.

La Cluj, Arad, Craiova, Iasi, am hotarari privitoare la finantarea candidaturii la titlul de capitala culturala europeana. Este aceeaasi speta.Toate cele 4 orase mentionate finanteaza candidatura prin cotizatie spus explicit in texte, cotizatii platite catre asociatii in care consiliul local este membru. La Iasi este fundatie. Mai sunt sute in tara aceasta dar niciunde nu se poate vorbi de ilegalitati , dar nu ne putem hazarda. Eu, personal am spus ca nu semnez nimic pana nu se clarifica lucrurile desi am convingerea ca tot ce ati hotarat dumneavoastra este perfect legal si acuma ar fi culmea sa ma acuze cineva ca nu am pus in aplicare hotararea de consiliu local care este inca in vigoare si am zis sa cautam o formula alternativa care nu ne rezolva problema cluburilor. Este un surogat. Daca cluburile vin cu proiecte care vor castiga competitia, pot primi niste sume dar vor primi numai pentru acele cheltuieli la care exista suport legal in momentul in care se intocmesc formele de plata. De aceea si scrie acolo : conform cu normele in vigoare. Nu se pune nimeni sa faca vreo plata atata timp cat exista ambiguitati.

La rugby, unii jucatori sunt angajati si platiti din zona privata, sunt contributi private importante si daca vine pe un proiect care va fi castigator o contributie, chiar daca nu la nivelul a ceea ce este necesar se poate traversa aceasta perioada in care suntem angajati in competitii europene. Altfel, trebuie spus limpede, echipa nu participa, cu toate consecintele de rigoare.

La fotbal, daca putem veni cu niste sume care nu sunt nici pe departe la nivelul la care noi plateam cu titlul de cotizatie, poate reusim sa tinem jucatorii

pana cand se clarifica lucrurile. Asta ne dorim, sa se clarifice lucrurile. Multi dintre jucatori sunt cautati de impresari care vin cu oferte tentante.

Trebuie sa incetam cu restantele. La handbal vin niste bani care ar fi ca o bula de oxigen. iciunde nu ar fi rezolvate problemele. Problemele se pot rezolva numai daca apare o rezolutie in favoarea noastra si a intregii tari la contestatia noastra. se mai pot rezolva daca apare o modificare de legislatie, o ordonanta de urgenta a guvernului.

DI. BONCEA: Va dau dreptate dar ot acest proiect are la baza Legea nr. 350/2005 si stiu si din anii trecuti ce discutii au fost ca nu se pot plati cheltuieli salariale.

DI. PRIMAR: Nu se pot plati dar nimeni nu a spus ca nu se pot corobora 350 cu 69. E o masura de prudenta a noastra si nu vrem sa platim drepturi salariale pana nu se clarifica. Acea prevedere isi are rostul sa ne permita ca in momentul in care lucrurile se clarifica in sensul ca putem plati, sa putem plati imediat. O zi poate conta.

DI. BONCEA : De aceea ceream acel art. 3, sa nu se plateasca acele cheltuieli salariale pana nu se clarifica legal daca se pot da sau nu.

DI. PRIMAR: Asa e sensul formularii.

DI. BONCEA: In Anexa zice : cheltuieli de personal se pot acorda numai conform prevederilor legale in vigoare, cheltuieli cu salarii, impozite, contributi la bugetul de stat, alte cheltuieli ce deriva din cheltuieli de personal.

DI. PRIMAR: La cheltuielile de personal, asta este sensul, daca legea permite sa se faca daca legea nu permite, nu se fac. Cine face incalcand aceasta prevedere evident ca greseste. Nu se scrie conform prevederilor legii 350 ci conform prevederilor legale in vigoare pentru ca 350 nu permite. In ideea ca apare vreo posibilitate sa se poata aplica imediat fara a se astepta o sedinta de consiliu cu toate diligentele.

DI. BONCEA: Nu astept o sedinta de consiliu. Eu ceream un articol 3 sa se poata introduce, in care sa zicem ca : cheltuielile salariale prevazute in anexa la contractul -cadru, cap. 2 , lit. I – nu se vor acorda decat dupa reglementarea situatiei legale.

DI. PRIMAR: Trebuie formularea pozitiva.

DI. BONCEA: Se vor acorda doar dupa ...

DI. PRIMAR: ...se vor efectua conditionat de reglementarea....

DI. BONCEA: Nu in regulament, direct in proiect. Art. 3 dupa care restul se numeroteaza.

DI. PRIMAR: Sustin. Este o intarire a ideii care este in anexa, e binevenita.

DI. DIACONU: Supun la vot amendamentul. Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru

DI. TOANCA: In ultimele luni s-au intamplat anumite fenomene care, pe termen lung pun in pericol sportul timisorean . Noi aici votam un regulament care l-am mai votat la inceputul acestui an, in sensul ca-l amendam cu o singura prevedere. lasam posibilitatea celor 4 echipe care pana ieri evoluau sub forma de cotizatie, consiliul local fiind asociat acolo, le dam dreptul ca la a doua sesiune de proiecte permise de legea 350, daca acest regulament va trece il putem organiza de luni si dureaza cam o luna, aceste 4 cluburi sa vina sa scrie proiecte si sa iasa din situatia economica disperata in care se afla. Numai ca nu se pot plati salarii.

Comisia V pe care eu o coordonez este si comisia care jurizeaza aceste proiecte, nu poate primi niciun proiect daca entitatile sportive respective nu vin cu certificat fiscal la zi.

Nu se pot plati retroactiv niciun fel de datorii deci este o situatie de sincopa , de criza.

Aceasta formula, destul de nefericit agreata de juristii nostri, salveaza sportul de performanta in Timisoara pe termen lung pentru ca la o contestatie similara, in urma cu 5 ani a venit raspunsul de la Curtea de Conturi din Bucuresti dupa 2 ani. Nu cred ca ne putem baza nici pe acea contestatie facuta de noi si de Consiliul Judetean in august. Noi daca votam acest regulament trebuie sa avem in vedere urmatoarele lucrururi: - sa ne asumam printr-o rectificare de buget si partea Consiliului Judetean care a inghetat total in acest an finantarea celor 4 cluburi. Consiliul Judetean la clubul de rugby nu a dat 70% din bani, la fel la fotbal, handbal si baschet.

Vorbim de o rectificare de buget, de un proiect de hotarare pe 350 unde dam celor 4 cluburi si evident si altora bani. Legea nr. 350 spune clar ca printr-o singura modalitate se poate finanta un singur tip de activitate. Noi trebuie sa ne anulam votul la formula de asociere initiala si la formula din vara. Anulandu-ne votul ma intreb : nu ne recunoastem cumva greseala ? Desi si eu subscriu ca nu a fost o greseala in fata Curtii de Conturi? Nu se va putea asimila o dubla finantare intr-un viitor raport al Curtii de Conturi?

Noi eram mult mai legitimi cum am evoluat pana acum la cele 4 echipe: cu membri fondatori, cu membri in Consiliul de Administratie, in AGA ? Suntem intr-o fundatura.

Am in fata Legea nr. 69, legea sportului care a fost amendata de d-na Gabi Szabo anul asta. Art. 18 , prin hotarari de Consiliu Local, Judetean se pot repartiza sume din bugetul local pentru finantarea acestor echipe. Din sumele alocate pot fi

finantate toate tipurile de cheltuieli aferente contractelor programelor sportive inclusiv cele de natura salariala.

Este o lege mult mai permisiva decat Legea nr. 350 care e coroborata cu Ordinul nr. 130 si cu HG 1447 care da plafoanele de cheltuieli.

Coroborat acest articol cu art. 69 care spune : structurile sportive, s.a.m.d.pot semna contracte cu consiliile locale, respectiv judetene si spune foarte clar , un paragraf legal care pe noi ne scuteste de batai de cap in perspectiva unor noi controale de la Curtea de Conturi pe viitor. la art. 3 spune – prevederile contractului intre CLT , primarie si Clubul Poli de ex. au putere deplina, cele doua parti constituindu-se in norme cu caracter tehnic, financiar si administrativ. Sunandu-se la Ministerul Tineretului si Sportului s-a spus foarte clar: nu inteleg ce fel de juristi sunt la Timisoara cand legea este atata de clara. Legea nr. 350 pe care noi, acuma o siluim putin pentru a intra si cele 4 entitati mari, se refera nu numai la sport. Se refera si la cultura, activitati sociale, etc.

Eu sunt siderat acuma, ca tot am jucat ping-pong cu juristii primariei. De ce nu am putut face si de ce nu ati reusit sa-i convingeti pe juristi sa dam bani explicit pe aceasta lege cum se da in toata tara?

Sa nu ne asteptam de la Bucuresti si nici de la Curtea de Conturi sau din alta parte la o reglementare si sa fim foarte clari ce avem de facut. In perspectiva anului viitor nu putem tine cele 4 echipe la nivelul la care sunt acuma cu 350. este o iluzie chiar in zona privata.

Acuma revin la rugby. Noi am fost in doua randuri la 5 minute de a inchide clubul pentru ca unul din actionari a vrut sa re retraga. a adus prima oara 50 000 euro de acasa, ne-a crapat obrazul de rusine la toti si saptamana cealalta 200 000 ron pe care i-a virat fara nici un fel de obligatie in contul clubului. Daca am inchide echipa saptamana trecuta mai era nevoie de 150 000 euro. Daca o inchidem in decembrie ne costa intre 250-300 000 euro exclusiv din zona privata. In acesti termeni evoluam si nu mi se pare normal .

Toate regulamentele celor 4 sporturi spun asa: daca te retragi in timpul unui an competitiona, 2-3 ani de zile evoluezi in Divizia B. Cred ca cu acest surogat se compromite pe termen mediu si lung situatia in sportul timisorean.

DI. PRIMAR: Da, acest proiect nu ne rezolva problemele, ne da o bula de oxigen. Nu putem sa dam bani decat spre inainte. Din momentul in care se incheie competitia si se desemneaza castigatorii, o putem deconta cheltuieli care vor avea loc de la acel moment incolo. retroactiv nu se poate deconta nimic. Trebuie avut in vedere si acest lucru.

Nu pot fi datorii la stat. Cine este dator la stat nu este eligibil pe Legea nr. 350. Noi ar trebui sa fim ajutati de parlamentarii nostri , indiferent de culoarea politica. Ar trebui sa faca corp comun si sa promoveze convingand si colegii din alte parti ca interesul este pentru toata tara, si sa promoveze in regim de urgenta o lege care sa clarifice toate aspectele.

Nu vreau sa facem nicio plata cu orice pret, care sa fie susceptibile sa fie in afara legii. Oricat ar fi de mare. Vrem ca orasul nostru sa aibe echipe competitive pentru cele 4 sporturi? Trebuie sa vina alaturi de noi si mediul privat. Cel mai bine ar fi sa iasa o ordonanta de urgenta care sa clarifice lucrurile, apoi parlamentarii sa voteze. Doamna ministru Gabriela Szabo spune ca putem aplica legea nr. 69. Eu nu pt da ordine juristilor sa spuna ca ceva este legal daca parerea lor este ca –i ilegal. Ei nu au dat aviz de lagalitate cand eram pe punctul de a incheia contracte cu toate cele 4 cluburi si drept urmare eu nu am putut semna fara avizul lo. De aceea suntem astazi aici. Eu va rog sa votati acest proiect care nu ne rezolva problema , si care nu este dedicat celor 4 cluburi si este dedicat oricaror structuri eligibile pe Legea nr. 350. Daca se clarifica lucrurile in formule mai bune, cele 4 cluburi poate nici nu vor aplica aici, nici nu vor candida.

Nu se da cotizatie catre niciunul dintre aceste cluburi pentru ca scrie clar in legea 350 : pot fi eligibile doar acele structuri care nu beneficiaza de nici un fel de sprijin, nici financiar si nici in bunuri din partea structurii finantatoare.

DI. SIMONIS: Inteleg ca in proiectul vechi nu exista posibilitatea ca pe aceasta selectie de proiecte sa concureze si cele 4 structuri care sunt asociate cu Consiliul Local? Asta e modificarea de regulament principala. Cele 4 structuri pot participa la competitii.

Domnul Toanca este presedintele comisiei de jurizare. Este in Consiliul de administratie la rugby si vicepresedinte al clubului...

DI. PRIMAR: Trebuie sa-si dea demisia toti care sunt in structurile de conducere.

DI. SIMONIS: Nu consiliul local jurizeaza? pentru ca Consiliul local este asociat cu aceste structuri.

DI. PRIMAR: Nu consiliul local jurizeaza dar s-a mers prin asimilare. Asa cum pot participa firmele primariei la licitatii ale primariei, chiar daca licitatiile sunt jurizate de aparatul primariei si nu de experti independenti.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 17 voturi pentru
- 4 abtineri (Simonis, Idolu , Herzog,)

Doamna consilier Maria Saracan paraseste sedinta.

PUNCTUL 5 ANEXA

Proiect de hotărâre privind supravegherea de către Poliția Locală Timișoara a zonei obiectivului Centru de comandă și control, din cadrul Proiectului ” Trafic management și supraveghere video” situat în Timișoara, str. Iuliu Maniu, nr.29.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 6 ANEXA

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 5/B, situat în imobilul din str. Badea Cârțan nr.1, la prețul de 95.480 lei.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 7 ANEXA

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de delegare a gestiunii activității de curățenie a WC-urilor publice din municipiul Timișoara și a activității de curățenie a Complexului Sportiv Bega, a Sălii Olimpia și de curățenie a imobilelor în care își desfășoara activitatea aparatul propriu al Consiliului Local și al Primarului prin încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor încheiat cu S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 8 ANEXA

Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea din domeniul privat al Statului în domeniul public al Municipiului Timișoara a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Piața Victoriei nr. 6, ap.II/2.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 9 ANEXA

Adresa nr.SC2015-026920/12.10.2015 a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Sudură și Încercări de Materiale privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.377/22.09.2015 privind acceptarea donației SC TIMASUD SA și SC TES SA și aprobarea dezmembrării(dezlipirii) imobilului (teren) cu nr. cad. 410594 înscris în CF nr. 410594 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 85826).

DI. DIACONU: Cine este pentru mentinerea punctului de vedere?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 10 ANEXA

Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de funcționare și organizare a comisiei de analiză a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru stabilirea ordinii de

prioritate în soluționarea cererilor de atribuire a unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință către asociații, fundații, ONG-uri, partide politice.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

Domnul consilier Ovidiu Ciuhandu paraseste sedinta.

PUNCTUL 11 ANEXA

Proiect de hotărâre privind protecția atmosferei și sănătatea locuitorilor în Municipiul Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 16 voturi pentru
- 4 voturi impotriva(Idolu, Herzog, Boncea si Taropa)

PUNCTUL 12 ANEXA

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 366/27.08.2015 și aprobarea Statutului și Actului Constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Pădurea Bistra”.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 13 ANEXA

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 319/09.07.2015.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru

Cu acestea va multumesc pentru participare si declar inchisa sedinta de astazi a Consiliului Local.

PRESEDINTE

Viceprimar DAN DIACONU

p.SECRETAR

SIMONA DRAGOI