

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

**PROCES-VERBAL
Incheiat astazi 22-09-2015 cu ocazia sedintei ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timisoara**

Presedinte de sedinta – Viceprimar **DAN DIACONU**

Din numarul total de 27 consilieri au fost prezenti 23.

Au absentat : Radu Toanca, Ramona Olteanu, Grigore Grigoroiu si Bogdan Herzog.

Din partea executivului participa domnul primar Nicolae Robu, domnul viceprimar Dan Diaconu , domnul viceprimar Traian Stoia si domnul secretar Ioan Cojocari.

Sedinta a fost convocata prin Dispozitia primarului Municipiului Timisoara nr. 1159/18.09 .2015

**ANEXĂ
La Dispoziția nr.1159
Din data de 18.09.2015**

1. Aprobarea Proceselor-Verbale ale ședințelor extraordinare ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara din 27.08.2015 și 31.08.2015.
2. Informarea nr. SC2015 -21667/13.08.2015 privind modul de aducere la îndeplinire a Hotărârilor Consiliului Local adoptate în semestrul I al anului 2015.

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței imobilului situat în Piața Bihor nr.3, cu nr. top 8987 înscris în C.F. nr. 408798 Timișoara.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/26.02.2014 privind alipirea imobilelor cu nr. top 438201, nr.top 438195, nr. top.438140, nr.top. 438114 și nr. top 438210 în vederea reglementării terenului aferent caminului nr. 13C al Universității de Vest Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință situat în Timișoara str. Proclamația de la Timișoara nr.1, ap.1 – parter, către ” Asociația Civică și Umanitară Mână Ajutătoare – Acuma”.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 413/04.08.2014 privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local nr. 128/11.03.2014 privind stabilirea modalității de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru activitatea de colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj și aprobarea documentației de atribuire.
7. Proiect de hotărâre privind încetarea Contractului de închiriere SAD nr. 1498/2007 și încheierea unui Contract de Comodat cu Liga Apărării Drepturilor Omului.
8. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a apartamentului nr. 1 situat în imobilul din strada Piața Alexandru Mocioni nr. 10, etaj parter și etaj I, la prețul de 276.520 lei, identificat cu C.F. nr. 433849-C1- U1 (provenit din C.F. vechi nr. 12217/2/1/I), nr. topo 433849-C1-U1, Timișoara, jud. Timiș.
9. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.A.D 2, etaj parter , la prețul de 124.600,00 lei, situat în imobilul din strada Stefan cel Mare nr.1, Timișoara, jud. Timiș.
10. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației SC TIMASUD SA și SC TES SA și aprobarea dezmembrării(dezlipirii) imobilului (teren) cu nr. cad 410594 înscris în CF nr. 410594 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 85826).
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către S.C. ROMICS S.R.L. Timișoara.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Charaba M. Samir.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Direcția Poliției Locale Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcții și a Organigramei la Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății despăgubirilor negociate în ședințele Comisiei de Negociere cu Terții din data de 14.07.2015 și 18.08.2015 cu proprietarii garajelor edificate pe terenul declarat ca fiind de interes public.
16. Proiect de hotărâre privind preluarea și asigurarea pazei și protecției obiectivului Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială Timișoara, de către personalul contractual (gaurzi) din cadrul Serviciului de Pază Obiective al Direcției Poliției Locale Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind încheierea fișelor de calcul privind spațiile cu altă destinație – atelier de ergoterapie, din Timișoara, str. Iuliu Maniu 36 și Str. Iuliu Maniu 38 cu fostul chiriaș Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara la ” Programul de Stimulare a Înnoirii Parcului Auto Național – 2015,, în vederea achiziționării unui autoturism prin acest program.
19. Proiect de hotărâre privind alocarea cotei lunare de combustibil pentru microbuzul TM 17 JEJ al Centrului Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială Timișoara.
20. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri, aferent apartamentului nr.7 situat în Timișoara str. Republicii nr.1, corp. B, ap.7, datorat bugetului local al Municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2014, Organizației Salvați Copiii.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ”Amenajare drum de legătură între Calea Moșniței și DC149”.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ”Modernizarea străzilor din piatră cubică din Municipiul Timișoara”.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării unei delegații la Expoziția ”FLORA TRADE SHOW2015” – 23-25 septembrie, Rimini, Italia.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării taxei de membru al asociației Les Rencontres pentru anul 2015.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării taxei de membru al asociației Eurocities pentru anul 2015.
26. Adresa nr. SC2015-22957/28.08.2015 a d-nei Lakauf Rozina prin Ligia Cătuna Law Office referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva

Hotărârii Consiliului Local nr. 333/31.07.2015 pentru modificarea Planului de administrare al RATT, Contractului de mandat, Regulamentului de organizare și funcționare al RATT, Organigramei și Statului de funcții aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 503/22.10.2013, modificate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 441/12.09.2014 și Hotărârea Consiliului Local nr. 205/08.05.2015.

27. Adresa nr. CM2015 – 545/16.09.2015 a SC Antonio Catering& Banqueting S.R.L. referitoare la terasa de pe malul Canalului Bega, Zona 1.
28. Adresa nr. SC2015 – 023982/09.09.2015 a COLTERM S.A. referitoare la ”Incineratorul de Deșeuri”.
29. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

DL.DIACONU: Buna ziua! Sa incepem inainte de sedinta propriu-zisa a Consiliului Local cu un moment festiv care prevede premiarea sportivilor timisoreni care au participat la “Special Olympic Romania” si dau cuvantul domnului Primar pentru a prezenta acest moment.

DL.PRIMAR: In primul rand vreau sa felicit echipa care, cu daruire, a reusit sa obtina asemenea performanta si sa faca cinste institutiei care se ocupa de componentii echipei si Timisoarei. Medalie de aur la aruncarea sulitei – fete, a obtinut Nicoleta Nicolici. Medalie de bronz la aruncarea sulitei – baieti, a obtinut Adrian Moldovan. Medalie de argint la proba de stafeta 4x100 m a obtinut Ghizela Chereben. Le uram succes in continuare in aceasta nobila intreprindere, chiar daca formatul de colaborare in timp se va schimba, el va ramane la fel de consistent.

DL.DIACONU: Trecem la ordinea de zi. Avem pe ordinea de zi normala un numar de 28 de puncte, urmat de interpelările consilierilor locali. Dau cuvantul domnului Primar pentru a va prezenta ordinea de zi suplimentara.

DL.PRIMAR:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ” Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în Județul Timiș - etapa II” – Municipiul Timișoara, prin utilizarea alocațiilor disponibile din Axa 1 POS Mediu 2007-2013.
2. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului ” Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș - etapa II” – Municipiul Timișoara a terenurilor din cadrul acestui proiect.
3. Proiect de hotărâre privind obligativitatea întreținerii clădirilor de pe raza Municipiului Timișoara.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea candidaturii Municipiului Timișoara și a angajamentului de susținere financiară în perioada 2017-2022 pentru participarea Municipiului Timișoara la acțiunea Uniunii Europene ”Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2021 în România, în cazul în care Municipiul Timișoara este declarat oraș câștigător.
5. Adresa nr. S.J.2015 – 393/17.09.2015 a Serviciului Juridic privind anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr. 600/2013 – privind mandatul consiliilor de administrație la societățile la care Consiliul Local al Municipiului Timișoara este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul, în privința salarizării directorilor, personalului din subordine și membrilor consiliilor de administrație.
6. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare Universității de Vest și încheierea unui contract de comodat.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din ” PT” – ” Construire corp 2 al Liceului Teoretic Nikolaus Lenau” Timișoara, str. Popa Șapcă nr. 5 aprobată cu HCL nr573/27.11.2014 în ” SF + PAC + PT +DDE + CS+AC – Construire spații învățământ și utilități” pentru lucrarea ” Construire corp 2 al Liceului Nikolaus Lenau pentru Școala Gimnazială Nikolaus Lenau!” Timișoara, str Popa Șapcă nr. 5 din Programul de dezvoltare 2015 – Investiții.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții ” Construire corp 2 al Liceului Teoretic Nikolaus Lenau pentru Școala Gimnazială Nikolaus Lenau, Timișoara str. Popa Șapcă nr. 5.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din DALI +PT pentru lucrarea ”Amenajare 4 sali clasă în pod existent liceul Vlad Tepeș” Timișoara, str. Surorile

- Martir Caceu nr. 47 în ET+DALI+PAC+PT+DDE+CS+AC pentru lucrarea „Mansardare scoala P+1E pentru amenajarea a 4 Sali de clasa, rezultând P+1E+M la Liceul Vlad Tepeș din Timisoara.
10. Proiect de hotărâre privind aprobare DALI pentru obiectivul de investiții Mansardare Școală P+1E pentru amenajare a 4 Sali clasă rezultând P+1E+M la Liceul Vlad Tepeș.
 11. Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din ET + DALI + PAC +PT +DDE +CS+AC la Școla Generală nr. 30” în DALI +AC+PT+DE+CS+LC.
 12. Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din DALI +PT – Reabilitare acoperiș la Școla Generală nr. 25.
 13. Proiect de hotărâre privind aprobarea DALI pentru obiectivul de investiții ”Refuncționalizare clădire din funcțiune de spital de dermatologie în clădire cu funcțiune de spațiu multicultural strada Măsășești nr. 5 Timișoara.
 14. Rectificarea bugetului local al Municipiului Timisoara pe anul 2015.

Ati remarcat zonele asupra carora au aceste proiecte incidenta, pe de o parte este vorba despre proiecte sustinute din fonduri europene pentru lucrari de alimentare cu apa si canalizare, pe de alta parte este vorba de aprobarea sustinerii financiare a candidaturii Timisoarei la titlul de “Capitala Europeana a Culturii” si in cazul in care proiectul nostru va fi declarat castigator, aprobarea sustinerii proiectelor continute in dosarul de candidatura, la proiectele culturale ne referim, cu o suma importanta, va pot spune cat este, 20 milioane euro, pentru perioada de pregatire din 2016, cand se comunica rezultatele deliberarii, pana in 2021, cand trebuie exercitat titlul de “Capitala Europeana a Culturii” si un an dupa. Pentru aceasta perioada de timp noi propunem suma de 20 milioane euro. Apoi este vorba despre o serie de proiecte care sunt toate in aceeasi categorie, proiecte menite sa accelereze intentiile noastre de a extinde infrastructura scolara pentru mai multe scoli ale Timisoarei. Fata de ce ne-am propus initial, vrem sa facem mai mult, ca sa nu tot trecem prin proceduri de achizitie publica dupa fiecare pas. Mergem mai la pachet, cum s-ar spune, cu achizitia publica pentru un numar mai mare de lucruri pe care le presupune o lucrare de investitii, cum sunt cele pe care le avem in vedere. Va aduc lamuriri de ce ridicam dreptul de administrare pe care nu de mult l-am dat Universitatii de Vest asupra unei parti din Primaria Veche, pentru a functiona acolo Facultatea de Muzica. Este vorba despre faptul ca, prin dreptul de administrare, s-ar transfera catre Universitatea de Vest, inclusiv obligatia de a face consolidarea cladirii cu lucrari la fundatie, la zidurile exterioare, ferestre, usi si la acoperis, ceea ce

Universitatea nu ar putea face. Si atunci, desigur ca ramane Universitatea de Vest in continuare cu Facultatea de Muzica in acele spatii, chiar vrem sa le dam cateva spatii in plus, pentru ca am fost cu totii de acord ca trebuie sa sprijinim universitatile timisorene si este excelent ca in Piata Libertatii functioneaza tocmai Facultatea de Muzica, dar forma prin care facem asta devine comodatul. Insemnam un contract de comodat pe aceeasi perioada de timp pentru care am dat drept de administrare printr-o hotarare anterioara, si in contractul de comodat este stipulat ca obligatia de a efectua lucrari de consolidare si reabilitare la fundatie, ziduri, ferestre, usi si acoperis, revine proprietarului, adica Primariei si obligatia de intretinere a spatiilor in interior revine celui ce le foloseste, adica Universitatii de Vest.

Pe ultima pozitie avem o rectificare de buget la care s-a lucrat pana in ultimul moment, pentru ca sunt lucruri in continua miscare, noi nu putem avea o previziune pe termen lung in privinta veniturilor pe care le avem, stim ce nevoi de plati avem, dar, asupra veniturilor, sunt destul de multe incertitudini, ultimele informatii au fost primite foarte recent de la Trezorerie si s-a lucrat pana in ultimul moment la acest proiect de rectificare bugetara. Eu v-as ruga sa sustineti toate aceste proiecte, pentru ca, asa cum ati remarcat, ele sunt pentru binele scolilor timisorene, inspre extinderea retelei de alimentare cu apa si canalizare, s.a.m.d.

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

Aprobarea Proceselor-Verbale ale ședințelor extraordinare ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara din 27.08.2015 și 31.08.2015.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

-23 voturi pentru

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Informarea nr. SC2015 -21667/13.08.2015 privind modul de aducere la îndeplinire a Hotărârilor Consiliului Local adoptate în semestrul I al anului 2015.

S-a luat la cunostinta.

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței imobilului situat în Piața Bihor nr.3, cu nr. top 8987 înscris în C.F. nr. 408798 Timisoara.

DL. DIACONU: Cine este pentru ?

-23 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/26.02.2014 privind alipirea imobilelor cu nr. top 438201, nr.top 438195, nr. top.438140, nr.top. 438114 și nr. top 438210 în vederea reglementării terenului aferent caminului nr. 13C al Universității de Vest Timișoara.

DL. DIACONU: Cine este pentru ?

-23 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință situat în Timișoara str. Proclamația de la Timișoara nr.1, ap.1 – parter, către ” Asociația Civică și Umanitară Mână Ajutătoare – Acuma”.

DL.DIACONU: De la comisia SAD, daca e cineva?

Dna Koszegi: O sa va punem la dispozitie Statutul Asocatiei si obiectul de activitate pe care il au. A fost analizat in cadrul comisiei de S.A.D. Este O.N.G.

DL.PRIMAR: Noi am stabilit la inceputul mandatului nostru, a fost propunerea mea agreata atunci de toata lumea, sa nu mai dam bani la O.N.G-uri, numai pentru ca sunt O.N.G-uri, ci sa aprobam sprijin pentru acele O.N.G-uri care ne conving ca fac fapte de interes public, nu ca sunt de interes public in sens juridic, ca fac fapte de interes public dovedite prin probe clare. Altminteri, simplul fapt ca sunt O.N.G.-uri, nu este un motiv ca sa beneficieze de sprijin

financiar de la bugetul local. Comisia trebuia sa analizeze din aceasta perspectiva dosarul prin care s-a cerut finantare. Sa vedem ce au facut pana acum, de ce s-ar justifica sa le dam bani.

DNA TARZIU: Eu intamplator cunosc asociatia, se ocupa de ajutorarea oamenilor nevoiasi din Timisoara si ii ajuta inclusiv in gazduirea lor temporara la unul sau altul din membrii asociatiei cu pachete, cu ajutoare, cu masa pentru nevoiasi.

DL.PRIMAR: Eu mentin pe ordinea de zi, eu nu am amanunte, daca altcineva are argumente, va rog sa le prezentati, decizia apartine Consiliului Local.

Retrag de pe ordinea de zi, dar, va rog, cand avem astfel de proiecte, sa existe cineva care sa poata sustine cu argumente foarte clare, convingatoare, solicitarile. Si consilierii sunt in legitimitate cand doresc sa stie ce argumente a avut comisia. Pe astfel de subiecte, chiar eu am cerut la inceputul mandatului sa fim foarte atenti, pentru ca stiu bine ca au existat, exista in Romania destule O.N.G-uri de care profita o mana de oameni care si le creeaza, nu spun ca este cazul acestui O.N.G., nu fac niciun proces de intentie nimanui si chiar o cred pe dna consilier Tarziu care stie despre ce este vorba, insa discutam in principiu. Trebuie sa fim atenti in astfel de situatii. Nu cred ca se intampla nimic daca nu punem astazi la vot subiectul.

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 413/04.08.2014 privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local nr. 128/11.03.2014 privind stabilirea modalității de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru activitatea de colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj și aprobarea documentației de atribuire.

DL.IDOLU: Am discutat data trecuta despre acest serviciu, de data asta e mult mai bine prezentat, mai complet, cu o observatie, ca anexele sunt foarte bine intocmite, peste tot se face trimitere la greutatea cadavrului animalului, in kg, dar, la taxare, la modelul oferta –tarife, iarasi se vine cu 25 kg medie. Cred ca e o eroare la modelul oferta-tarife, Anexa nr.3, care as dori sa fie schimbata, sa

fie in concordanta cu procesele-verbale de la Anexa 4, 5, 6. Sa dispara 25 de kg, pentru ca e ridicol.

DL.DIACONU: Va rog, din partea compartimentului de specialitate.

DL.BIRDA: Am facut documentatia pentru licitatie, cele 25 kg au fost luate in calcul ca medie pentru nota de estimare a contractului, ca sa poata sa-si faca ofertantul calculul. Se va face decontare per kg, operatorul care va veni la licitatie este obligat sa aiba cantar.

DL.FOLICA: Cate oferte ati primit pana acum?

DL.BIRDA: De pe vechiul contract l-am calculat, in vechiul contract a fost cuprins gestionarea cainilor si cadavrele, iar Biroul Audit ne-a recomandat sa separam contractele.

DL.IDOLU: Cred ca este foarte simplu, sa fie per kg cum este in caietul de sarcini, cum sunt toate anexele. Va rog sa sustineti Anexa 4, Anexa 3 sa fie la art.3 valoarea capturata per kg, lei per kg. La unitatea de masura scrie lei/kg. De ce insistam cu 25 Kg? E penibil sa mai discutam acest subiect. Sa dispara cadavre capturate ori kilograme. La unitatea de masura scrie lei/kg. Toate anexele, foarte bine intocmite de data aceasta, sunt toate per kg. Plata se face la kg. De ce la 25 kg? Si nu la 30? Sau la 10? Se cantareste. Este foarte bine intocmit caietul de sarcini si toata documentatia, in general. Propun inlocuirea per kg. Va rog sa fiti de acord. Eu propun ca amendament.

DL.DIACONU: Cine este pentru acest amendament?

-23 voturi pentru

Cine este pentru proiect cu acest amendament?

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind încetarea Contractului de închiriere SAD nr. 1498/2007 și încheierea unui Contract de Comodat cu Liga Apărării Drepturilor Omului.

Acest punct a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a apartamentului nr. 1 situat în imobilul din strada Piața Alexandru Mocioni

nr. 10, etaj parter și etaj I, la prețul de 276.520 lei, identificat cu C.F. nr. 433849-C1- U1 (provenit din C.F. vechi nr. 12217/2/1/I), nr. topo 433849-C1-U1, Timișoara, jud. Timiș.

DL.DIACONU: Avem din partea comisiei o propunere de cumparare a imobilului, din partea d-lui Grigoroiu Grigore.

DL.FOLICA: Si eu sustin aceasta hotarare din parte d-lui Grigoroiu, e o cladire importanta si o putem folosi in folosul administratiei locale.

DL.PRIMAR: Ca principiu, interesul de a cumpara cladiri, mai ales vechi, care necesita investitii, nu ar trebui sa existe pentru primarie, pentru ca regia lor de exploatare este una ridicata, trebuie sa ne cream spatii eficiente, pe principiile cladirilor verzi, s.a.m.d., dar decideti. Pana acum, simplul fapt ca e o cladire disponibila acolo nu e si un motiv sa o cumparam ca sa mai avem inca o cladire de intretinut pe langa cele pe care n-am prea fost in stare sa le intretinem pana la ora actuala. Ce sa facem? Sa o transformam in locuinta sociala? E de ajuns raul care s-a facut dandu-se locuinte sociale in aproape toate spatiile din cladiri vechi pe care le-a avut Primaria. Ne-am batut joc, nu noi, de-a lungul timpului, de Piata Traian, o zona istorica valoroasa a Timisoarei, care a fost transformata intr-un fel de ghetou. Trebuie sa ne gandim la utilitate. Eu nu va indemn, nici sa votati intr-un fel, nici in altul. Judecati fiecare si procedati cum credeti de cuviinta. Nu cunosc detalii, dar sunt curios sa le aflu.

DL.DIACONU: Vanzatorul e ENEL-ul, este casieria ENELU-lui din Piata Sinaia, are 120 mp, doua etaje.

DL.SIMONIS: Daca votam pentru neexercitare, nu luam, daca votam impotriva neexercitarii, inseamna ca luam. Daca vrem sa luam cladirea, votam impotriva.

DI. DIACONU: Cine este pentru?

DL.PRIMAR: Numarati cu atentie. Asta presupune sa stim tot ce urmeaza, rectificare de buget si prevederea banilor. In momentul in care votam sa facem o cheltuiala, trebuie sa avem deja prevederea bugetara. Sa o lasam la sfarsit, dupa ce rectificam bugetul. D-na Steliana, daca in aceeasi sedinta se modifica bugetul, cum e? Putem acum fara prevedere bugetara?

DL.FOLICA: Domnule Bodo, puteti sa ne spuneti cate spatii avem inchiriate pentru a desfasura activitatea, de la privati?

DL.SIMONIS: Haideti sa trecem rectificarea inainte.

DL.SECRETAR: Sunteti pe un drum fals. D-voastra ati hotarat exercitarea dreptului, in sedinta de astazi se prevad banii la rectificare si s-a terminat problema. Nu cumperi in secunda unu. Ati hotarat sa cumparati. Se baga banii in buget si cumparati.

DL.PRIMAR: Exact. Daca nu se aproba prevederea bugetara, trebuie revenit asupra acestei decizii, la sfarsit. Ca sa nu se incheie sedinta cu un angajament fara prevedere bugetara. Suntem pe un cerc vicios aici.

DL.DIACONU: Pana la rectificare, sa identificati aparatul tehnic, cap.exact bugetar din Sectiunea Dezvoltare, unde trebuie executata rectificarea.

Inca o data, cine este pentru exercitarea dreptului de preemtiune?

- 16 voturi pentru

DL.FOLICA:Va rog sa imi permiteti, dar faptul ca mi-am exprimat dreptul de exercitare nu inseamna ca mi-am exprimat dreptul ca sa fiu impotriva exercitarii.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.A.D 2, etaj parter , la prețul de 124.600,00 lei, situat în imobilul din strada Stefan cel Mare nr.1,Timișoara, jud.Timiș.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind acceptarea donației SC TIMASUD SA și SC TES SA și aprobarea dezmembrării(dezlipirii) imobilului (teren) cu nr. cad 410594 înscris în CF nr. 410594 Timișoara (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 85826).

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către S.C. ROMICS S.R.L. Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?
-23 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Charaba M. Samir.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?
- 23 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Direcția Poliției Locale Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?
-23 voturi pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcții și a Organigramei la Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?
-23 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății despăgubirilor negociate în ședințele Comisiei de Negociere cu Terții din data de 14.07.2015 și 18.08.2015 cu proprietarii garajelor edificate pe terenul declarat ca fiind de interes public.

DL. DIACONU: Cine este pentru ?
-23 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind preluarea și asigurarea pazei și protecției obiectivului Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială Timișoara, de către personalul contractual (guarzi) din cadrul Serviciului de Pază Obiective al Direcției Poliției Locale Timișoara.

DL. DIACONU: Cine este pentru ?
- 23 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind încheierea fișelor de calcul privind spațiile cu altă destinație – atelier de ergoterapie, din Timișoara, str. Iuliu Maniu 36 și Str. Iuliu Maniu 38 cu fostul chiriaș Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara.

DL.IDOLU: Am niste nelamuriri: inteleg ca dupa Legea 10, art.21, alin.5, nu este permisa inchirierea in imobile revendicate cu noi chiriasi. Dar in acest caz, Spitalul Clinic de Urgenta este fostul chirias. Avand in vedere faptul ca fisele de calcul nu au niciun temei fiscal, juridic, nu reprezinta niste titluri de creante, oricand pot fi refuzate la plata. N-ar fi normal sa incheiem contract? Aici scrie ca Directia Juridica a respins licitatia. Nu cred ca era cazul de licitatie daca o cladire e in instanta, dar se putea prelungi contractul de inchiriere sau incheia un nou contract de inchiriere cu Spitalul Judetean si din nou se spune, Spitalul Clinic n-a dorit inchirierea in continuare. Atunci, cum putem, in baza unor fise de calcul sa-l obligam sa plateasca? Si daca emitem factura, in ce baza? Nu se poate incheia un contract? Intre o persoana fizica care inchiriaza un apartament se incheie un contract de inchiriere. In ce baza inchiriem noi aceste fise de calcul? Cine le-a intocmit si ce raspundere juridica, economica, avem noi ca si consilieri?

DL.PRIMAR: Sunt niste situatii extrem de incalcite datorita legislatiei in vigoare, care, pe de o parte, interzice inchirierea, darea in administrare, s.a.m.d. a imobilelor care fac obiectul unor litigii, dar, pe de alta parte, iti cere sa-ti

valorifici patrimoniul, este patrimoniul nostru, uneori nu suntem proprietari, dar administram, la randul nostru, patrimoniul statului. A fost o decizie pe care noi am luat-o, ca, decat sa vina Curtea de Conturi sa ne impute ca am creat un prejudiciu, lasand diverse persoane fizice si juridice sa foloseasca patrimoniul Municipiului sau patrimoniul statului fara sa plateasca nimic pentru asta, mai bine sa folosim acest instrument cu titlu exceptional al fiselor de calcul. Dupa noul Cod Fiscal, avem obligatia sa incheiem si un tip nou de contracte, de folosinta. Astazi am avut o discutie pe Codul Fiscal cu d-nul director Bodo si trebuie sa trecem la contracte peste tot unde putem intocmi contracte. S-au facut progrese foarte mari, dar inca mai avem de lucru in zona aceasta de patrimoniu, in general. Acolo unde mai raman situatii in care nu poti semna niciun contract, eu insist in aceasta pozitie ca, decat sa nu se perceapa niciun ban de la un utilizator al unui bun public patrimonial, e mai bine sa se perceapa, fie si prin acest mecanism al fiselor de calcul. Legea spune explicit ca nu poti sa dai in concesiune, in administrare sau in inchiriere. Lucrurile sunt intr-o anumita nebuloasa si alegi raul cel mai mic. In cele din urma, ce se poate intampla? Se poate cere sa dai banii inapoi. E mult mai simplu decat sa te trezesti ca ti se stabileste un prejudiciu si ti se imputa ca nu ai avut grija sa valorifici bunul public.

DL.IDOLU: Nicidecum nu ne gandim sa nu valorificam bunul public. Dimpotriva. Dar sa nu alegem intre doua rele, unul mai mic si unul mai mare, sa alegem elaborarea si incheierea unui contract cu vechiul chirias, care pana in 24 este chirias.

DL.PRIMAR: Daca e legal, obligatoriu intocmim contract.

DL.IDOLU: Toate contractele de inchiriere existente cu chiriasi existenti pot fi prelungite cu noi chiriasi. In acest spirit e facuta legea. Domnule Bodo, d-voastra stiti, din punct de vedere fiscal, o fisa de calcul facuta intr-un birou din administratia Primariei, cum ne putem noi asuma aceasta fisa?

DL.PRIMAR: Pentru ca lucrurile stau asa cum le-am prezentat, tot ce avem valorificat pe baza de contract, este transferat la Directia Fiscala pentru urmarirea incasarii veniturilor, iar cei cu fisa de calcul au ramas la Directia Patrimoniu. Noi dorim sa avem contracte, insa legea are prevederi explicite care spun ca nu poti avea contracte in anumite situatii. Aceste contracte de inchiriere au fost valabile pana in data de 24 09 2014. Nu mai putem prelungi ceva ce este

expirat de un an. Daca Spitalul Judetean nu a depus cererea de prelungire in termen, aceste contracte nu au mai putut fi prelungite. In continuare, temporar se poate folosi acest instrument discutabil al fisei de calcul sau se poate da gratuit si in concesiune sau in administrare, ar fi o alta decizie.

DNA SARACAN: Colegii din aparatul d-voastra poate ca ar trebui un pic mai mult sa se preocupe de ce adrese primesc inca din octombrie anul trecut cu data de expirare a contractelor in decembrie. Eu nu mai sunt director in functie la Judetean. Avem adresa semnata si de mine. Avem adrese in termen fara niciun raspuns prelungit cu act aditional, nu stiu din memorie, o perioada foarte scurta. Spitalul Judetean nu va putea plati in baza unei fise de calcul.

DL.IDOLU: Noi judecam aici in calitate de consilieri, oportunitatea. Cand este vorba despre un spital clinic de urgente, nimeni nu ne va condamna ca s-a incheiat un contract legal, s-au obtinut venituri si nu in baza unor fise de calcul intocmite intr-un birou administrativ.

DL.PRIMAR: Domnule consilier, eu nu o sa semnez nimic in contradictie clara cu texte de lege. Aici este o contradictie clara cu textul de lege. Nu este chiar asa, dna Saracan. Noi avem aici o adresa din partea Spitalului Judetean semnata si de d-voastra, inregistrata in 14 octombrie la Spitalul Judetean, dupa ce contractul era expirat cu cel putin doua saptamani, dar fara niciun numar de inregistrare la Primaria Timisoara, ceea ce inseamna ca ea a fost data din mana in mana dar nu a fost depusa pe canalele oficiale aparatului Primariei de data asta. Nu i se poate imputa ca n-a primit un document in mod oficial. Cred ca nu l-a primit in mod oficial. In alte dati, cred ca i se pot imputa multe si va asigur ca am foarte multe nemulumiri si imputari pentru disfunctii frecvente si ineficienta in raport cu exigentele mele. Aici legea nu poate fi incalcata nici macar in scopuri nobile.

DL.IDOLU: Sa emitem niste facturi fara document contractual...

DL.PRIMAR: Nu scrie nici unde ca fisa de calcul este ilegala, este un instrument folosit de ani de zile pentru situatii de tipul acesta, temporare, pe care nu l-a contestat nimeni pana la ora actuala, n-a venit niciun organ de control sa spuna ca banii trebuie dati inapoi, ca nu e bine ca au fost incasati.

DL.IDOLU: Il rog pe domnul Bodo daca poate sa ne spuna un punct de vedere.

DL.PRIMAR: D-nul Bodo poate sa spuna orice...

DL.IDOLU: Il rog pe d-nul Bodo, sunt consilier local...

DL.PRIMAR: Si d-voastra puteti vota orice, d-nul Bodo va spune, desigur, dar eu va spun ca un imobil aflat sub revendicare, in conditiile in care legea spune ca pentru asa ceva se interzice incheierea de contracte de orice fel, eu nu o sa semnez niciodata. Puteti vota ce vreti.

DL.IDOLU: Din punct de vedere fiscal ne intereseaza, eu sunt convins ca juridic un contract cu Spitalul Judetean, Clinica de Urgenta, este mai mult decat oportun.

DL.BODO: Ca sa pot sa incasez o suma de bani, prima data trebuie sa am un drept de creanta. Asa este, domnule Secretar? Dreptul de creanta, in conditiile in care legiuitorul imi spune ca este interzis sa inchiriez, sa dau in folosinta, s.a.m.d, inseamna ca mi-am pierdut acel drept de creanta. Dupa ce am dreptul de creanta, ca sa pot sa cer banii de la cineva, trebuie sa am un titlu de creanta. Codul Civil reglementaza acest lucru. Transmiterea drepturilor reale de proprietate nu se face decat printr-un contract in forma scrisa. Prin contract, legiuitorul vine si ne spune

ca n-avem voie sa incheiem contracte. Prin urmare, n-avem un titlu de creanta, intrucat nu avem un drept de creanta. Fisa de calcul nu e un titlu, un document, nu creeaza un raport juridic intre parti. Daca va uitati in noul Cod Fiscal, art.462, alin.5, spune la "Taxa pe cladiri" ca se datoreaza la cei care sunt chiriasi, se poate percepe aceasta taxa care se calculeaza in aceleasi conditii ca si impozitul, doar pe perioada existentei contractului. Ceea ce incasam pana la 31.12, in lipsa contractului, pe baza declaratiilor acestor indivizi care folosesc bunuri pe fise de calcul, incepand cu 1 ianuarie 2016, nu mai pot fi incasate, nici macar taxele.

DL.SECRETAR: Este mai mult decat legal, fisa de calcul, nu se pune niciun fel de problema, se consemneaza in procesul-verbal. Este folosinta, nu e reglementata prin lege. Noi lucram de 25 de ani, toata Tara Romaneasca lucreaza cu fise de calcul, numai d-nul Bodo ne ia cu dreptul de creanta. Folosinta trebuie platita. Sunt doua variante: mergi pe fisa de calcul ca sa-ti iei veniturile sau vine Curtea de Conturi, ca o sa vina, si o sa intrebe de ce n-am folosit fisa de calcul. Treaba este mai mult decat legala. De la 1 ianuarie, cum spune d-nul Bodo, atunci se va discuta acest aspect, pentru ca este aparte. Sunt imobile revendicate, Legea 10 este in vigoare, ne interzice categoric sa facem un contract. Domnul Primar a spus foarte pertinent, de aceea nu am intervenit, a vorbit ca un jurist.

DL.PRIMAR: Asta este o discutie veche. Nu se produce o creanta fiscala pe baza legilor pe care le are d-nul Bodo in vedere. Ai doua variante de lucru: varianta ideala-incheierea de contracte.

DI. PRIMAR: Nu poți încheia contracte, dl. Bodo v-a spus și dânsul că nu ai voie să închei contracte. Și atunci îți rămân ca alternativă două subvariante: să lași pe cineva să folosească fără să iei nici un ban și sunt încă un număr important de utilizatori și persoane fizice și persoane juridice utilizatori de

patrimoniu public sau să iei un ban dar nu-l poți lua altfel decât cu fișă de calcul. Dacă faci fișă de calcul și cel în cauză refuză să plătească nu e același lucru ca atunci când ai un contract și cel în cauză refuză să plătească. Dl. Bodo are dreptate în privința aceasta dar noi suntem în această variantă, subvariantă, contractul nu-l putem face și atunci decât să lăsăm un bun în utilizarea cuiva fără să percepem nimic, aplicăm fișa de calcul. Dar dacă va veni cineva să spună că trebuia să-l lăsăm să folosească gratuit și când se lămuresc lucrurile în instanță să deschidem un proces și să-i spunem: ai folosit timp de 7 ani bunul respectiv, îți pretind atâta. Și sigur un judecător sau mai mulți pe niveluri ierarhice ar decide într-un final. Dar părerea mea e că soluția mai pragmatică, atâta vreme cât ea nu a fost anulată prin nici o hotărâre a nici unei instituții a statului este aceea a folosirii fișei de calcul dar numai și numai în astfel de situații. La primărie a fost moda, la primăria Timișoara fișelor de calcul. Fără nici un temei unde nu erau explicații de tipul acesta de natură juridică impedimente de întocmire a contractelor, s-a operat cu fișe de calcul. Că a fost probabil mult mai interesant pentru cei ce făceau lucrul acesta așa decât să fie contracte clare rezultate în urma unor licitații. Iată ce am pățit când am vrut la Sala Olimpia să facem ordine, că se plătea pe fișă de calcul de ani de zile și nu am înțeles niciodată de ce s-a plătit pe fișă de calcul de ani de zile și am scos la licitație spațiul culmea este că toată lumea a fost, toată lumea, lumea care cârtește că lumea multă e cea tăcută, împotriva faptului că s-a încercat de fapt să se intre în legalitate. Și s-a scos la licitație și asta a făcut parte acea încercare a făcut parte dintr-o politică generală pe care eu am impus-o de scoate la licitație a tot ce avem și poate fi scos la licitație și trecerea la contracte. Și dl. Bodo știe bine că contribuim din plin la generarea unor noi texte de contracte pe care le și punem în aplicare acum de îndată ce avem licitație și încheiem contract pentru valorificarea patrimoniului. Deci așa stau lucrurile. Aici este o situație în care nu putem decât așa ori gratuit și asta e o variantă ori cu fișă de calcul.

DI. SIMONIS: Mi se pare extrem de grav faptul că conducerea Spitalului Județean de la vremea aceea nu a reușit să facă o solicitare de prelungire a contractului în termen. Pentru că înțeleg că legea permite prelungirea contractului cu fostul chiriaș. Aceasta e o scăpare flagrantă din punctul meu de vedere, nu are importanță de cine e semnată, nu e vorba de cine e semnată indiferent cine conducea la vremea aceea Spitalul Județean e foarte grav. Nu, actuala conducere, în Octombrie 2014, nu are importanță nu vorbim de nume, e foarte grav faptul că s-a întâmplat așa. Indiferent de cine conduce. Doi, mi-a

atras atenția o afirmație a d-nei Saracan care a semnat și dânsa acest document în Octombrie 2014 dacă ne luăm după ce scrie, însă alta e discuția. Spunea d-na Saracan mai devreme că Spitalul Județean nu poate plăti nimic în baza acestor fișe de calcul.

Dna. SARACAN: Situația este în oglindă cu Primăria Timișoara. Deci și la noi funcționează aceleași legi.

DI. SIMONIS: Asta vă spun și eu. Dacă plecăm de la început cu premisa că nu vom încasa acei bani și vom intra într-un litigiu probabil cu Spitalul Județean pe recuperarea acestor bani, poate că o soluție ar fi să dăm cu titlu gratuit dacă există legal această variantă. Dl. Primar ne spunea mai devreme că avem două variante ori pe gratis ori pe fișă de calcul. Pentru că dacă cei de la Județean ne spun că nu vor plăti oricum, noi ne vom îndrepta împotriva lor în instanță mai pierdem și acolo bani judecându-ne.

Dna. SARACAN: Nu se poate nici gratuit din punctul meu de vedere.

DI. PRIMAR: Eu am considerat că fiind vorba de un spital public de Spitalul Județean am putea să dăm gratuit.

Dna. SARACAN: Domnul primar în spațiile despre care vorbim se desfășoară și prestări de servicii, un ambulator sportiv și activități pe care le tarifăm către cluburile sportive, nu contează tariful pe care l-am pus bineînțeles. Deci probabil că tot juriștii mai trebuie să lucreze cu contabilitatea.

DI. SECRETAR: Eu propun să facem un contract cu aeroportul și Spitalul Județean și noi să fim parte. Nu se poate, dl. Director cu tot respectul știți că vă simpatizez, nu se poate contract indiferent ce încercați, că nu e de DNA sau altceva dar nu ai cum.

DI. DIACONU: Să vorbim pe rând apoi să avem o formulare practică.

DI. PRIMAR: Am primit prin SMS noi informații. Există așa: au fost 9 contracte, există o singură cerere depusă prin care s-a cerut prelungirea. La data cererii, 8 contracte erau expirate deja iar unul urma să expire în Decembrie, acesta din urmă a fost prelungit atunci. Cu Județeanul. Unul a fost prelungit pentru că s-a depus cererea de prelungire când încă era valabil. Și cică au mai fost alte 8, eu nu cunosc situația aceasta că ea este moștenită, au fost alte 8 la care nu s-au depus cereri. Da, numai vă rog să înțelegeți dl. consilier că dacă unele legi sunt ambigue, unele texte de lege sunt ambigue, prevederea aceasta care interzice semnarea de contracte pentru lucruri aflate în litigii e clară nu e interpretabilă de nici un fel. Nu se poate semna contract. Eu eram de acord cu datul pe gratis dar nu am știut că acolo sunt activități private. Și activități private. Da, dar fișa este un instrument tolerat după câte înțeleg eu, prin care nu se produc creanțe fiscale, e adevărat ce spune dl. Bodo dar se pot face plăți și încasări.

DI. SIMONIS: Dl. primar, Dl. Președinte, Dl. Secretar.

DI. DIACONU: Vă rog să vă concentrați la realizarea unei propuneri pragmatice asupra acestui proiect de hotărâre, dacă aveți.

DI. SIMONIS: Eu am o întrebare.

DI. PRIMAR: Numai puțin, scuze, poate dna. Saracan ne poate lămuri. Nu se pot separa activitățile private de cele publice? Noi să spunem, dăm gratuit pentru Spitalul Județean în comodat sau într-o anumită formulă dar interzicem să se desfășoare activități private. Și atunci cred că ar fi legal. Punem noi condiția da.

Dna. SARACAN: Deci în spațiile de pe Iuliu Maniu funcționează secția de ergoterapie unde Spitalul Județean încearcă să recupereze persoanele cu probleme psihice, integrează în muncă. Ei prestează, deci și legea e ciudată pentru această secție, ei prestează niște activități pentru Spitalul Județean. Noi plătim salariile la acei muncitori că sunt și ei plătiți. Deci nu aș putea să vă spun în mod exact cum ar interpreta alții care vin în control dacă și aceste spații, tot ca o prestare de servicii, o vor ... ei o facturează către noi. Noi plătim, din nou.. Dincolo la ambulatoriul sportiv e clar dar nu intră aici e clar. O să spună colegii. O să-și asume plata.

DI. SECRETAR: Eu pentru că nu mai am viitor după dl. Jichici vă spun de acum, singura modalitate în care vizez de legalitate, este aceasta, restul e dreptul dvs. și e dreptul meu ca secretar să spun că nu e legală și nu o vizez de legalitate.

DI. SIMONIS: Dar ne puteți explica. Deci eu înțeleg așa: avem dreptul să dăm spații în folosință gratuită spitalului cu condiția ca acolo să nu se presteze activități private. Nu avem de nici un fel? Acum avem de aprobat un spațiu. Am întrebat de 3 ori.

DI. SECRETAR: Nu, nu avem dreptul. Nu e al nostru. La spațiile acestea vorbesc, este vorba de sportivi, unde se adună bani, este vorba de ergoterapie. Noi vorbim de spațiile care sunt actuale.

DI. SIMONIS: Eu am întrebat altceva. Avem dreptul să dăm cu titlu de folosință gratuită către Spitalul Județean spații? Da sau nu? Dacă acolo nu sunt activități private. Strict publice. Bun. Și dacă eu, în hotărârea pe care o votez azi aici stipulez clar, amendez proiectul în așa fel încât să apară clar că nu au dreptul să facă, să presteze activități private, comerciale.

DI. SECRETAR: Dați o hotărâre care nu se poate pune în aplicare. Asta este. Ce să aplicați dacă e atelierul de ergoterapie?

DI. SIMONIS: Să facă schimb între ei. Să facă cursurile de ...

DI. SECRETAR: Acestea sunt teorii. Nu. Soluția legală e spațiul existent îl folosesc în această formă. Trebuie să plătească, dâșii vor să plătească, le dăm pe fișă de calcul. Nu plătesc, ajungem în instanță, nu vor, ajungem în instanță, hotărăște instanța, nu stăm noi în acești bani. Normal, nu poți să schimbi.

Dna. SARACAN: Spitalul va face un efort să plătească probabil că va fi ilegal să plătească, propunerea e să le dăm spațiul pentru că funcționează acolo oricum. Și juridic și fiscal se va clarifica.

DI. PRIMAR: Haideți să fim și pragmatici, să ne gândim și la pasul următor, ce alternativă este? În plus față de cele discutate. Evacuarea. Păi putem să ne imaginăm că-i scoatem în stradă? Că nu au alternativă, eu nu cred că se gândește cineva la așa ceva. Și prin urmare nu putem, iarăși vin tot acolo, nu putem decât, fie să aprobăm folosința gratuită dar precizând clar că pe bază de contract de comodat cu clauze de interzicere a activităților private. Fie fișă de calcul. Că nu este altă posibilitate. Chiar nu e.

DI. IDOLU: Dl. Secretar, care sunt, legea spune nu se încheie contracte noi. E un chiriaș vechi, hai să zicem că forțăm legea. Există sancțiuni în acest sens? E vorba de Spitalul Județean, Clinica, scrie undeva? Ce scrie?

DI. SECRETAR: Este art.18 din Legea nr.10/2000 care nu numai că e lovit de nulitate, e pușcărie.

DI. IDOLU: Și atunci cum acuma funcționează?

DI. SECRETAR: Funcționează pe nimic.

DI. IDOLU: Tot o păcăleală e. Pe fișă dar nu pe contract.

DI. SECRETAR: Pe fișă se poate. Că fișa este o treabă provizorie. Nu e contract.

DI. IDOLU: Contractul îl poți face provizoriu. Pe termen determinat.

DI. SECRETAR: Nu există.

DI. FOLICĂ: Dl. Director, odată ce acel spațiu este în litigiu și va fi proprietar în viitor și dumneata ai un contract, ce faci? De evacuare nu vorbim. Pentru că odată ce nu v-a evacuat pe dvs. nu văd de ce să evacuăm un serviciu al spitalului.

DI. DIACONU: Vă rog să formulați un amendament dacă aveți unul. Dacă nu va trebui să supunem la vot. Înseamnă modificarea completă a proiectului.

DI. IDOLU: Deci eu fac o interpelare în acest sens , doresc să ni se prezinte la ședința ordinară următoarea situația acestor spații care sunt utilizate și care plătesc servicii de utilizare de folosință în baza unor fișe de calcul întocmite în birou, pentru care noi ne luăm răspunderea. În acest caz nu am nici o emoție pentru Spitalul Județean dar probabil sunt și alte imobile cu activitate comercială la care noi semnăm o fișă de calcul întocmită undeva, nu știm cum. Nici măcar în Comisia de negociere pentru imobile, s-a discutat undeva? Nu. Sunt sute. N-am știut. Păcat că e Spitalul Județean și oameni amărâți.

DI. PRIMAR: Nu știu câte au mai rămas nu știu dna. directoare câte mai avem, că sunt multe spații în litigiu. Și atunci nu ai decât alternativa aceasta repet că altfel ar fi gratuit ceea ce ar fi chiar în neregulă. Sigur că da o informare și eu cer tot timpul, nu am acum la zi dar chiar...da bineînțeles sigur. Vă spun și am aici vă arăt poziția 32 o nouă notă internă cu termen pentru obligarea Direcției de Patrimoniu, a Direcției Clădiri Terenuri Dotări Diverse să scoată la licitație tot

ce permite legea să fie scos la licitație. Aceștia sunt termenii și în acest nou demers al meu.

DI. SIMONIS: Aș facem un amendament numai nu cred că se poate prin amendament. Aș dori dacă s-ar putea să retragem întreg proiectul și într-o ședință ulterioară să venim cu propunerea aceea de a-l da cu titlu gratuit.

DI. PRIMAR: De ce să nu se poată? Se anulează toate prevederile și se introduce un articol unic: se aprobă punerea la dispoziție a spațiului, se dă indicativul, pentru Spitalul Județean în regim de comodat pe bază de contract, da, pentru servicii de, exclusiv spre uzitate exclusiv pentru servicii de sănătate gratuite. De ce? Comodatul cred că e permis, nici comodatul nu e voie? E contract știu, dl. Bodo citiți acel text, nici contract de comodat nu se poate încheia când sunt litigii? A nici de comodat? Bun. Atunci e clar deci nu rămâne decât fișa de calcul sau închisul ochilor. Că cineva e acolo. Nu se poate vă dați seama unde ajungem asta e legislația din România. De aceea eu am dat aceste dispoziții, mai bine să se încaseze, că nimeni nu o să vină cu un reproș că s-au încasat bani pentru că cineva a folosit ceva din avuția publică, decât să se lase în folosință gratuită și atunci instrumentul acesta se aplică lună de lună. Nu are valabilitate pe termen lung.

DI. SIMONIS: Eu înțeleg că acest contract a expirat în Septembrie 2014 actul adițional. Ce s-a întâmplat din Septembrie 2014 până în Septembrie 2015? Cum am încasat banii?

DI. PRIMAR: Dna. directoare. S-a plătit și fără contract? Deci dacă s-a plătit fără contract atunci cred că se poate plăti și cu fișă de calcul.

DI. SIMONIS: De ce ne mai băgați această hotărâre? Un an nu ați avut nevoie de hotărâre. Adică vreți dl. Secretar să o dați de la dvs la noi.

DI. PRIMAR: Cred că forma inițială a proiectului până la urmă este singura variantă operantă, nu suntem nici unul mulțumiți dar nici nu a fost nimeni în stare să genereze altceva.

DI. STOIAN: Dl. Primar eu consider că ați explicat atât de corect, Dl. Secretar la fel, de ce nu e bine dl. consilier ce a fost bun până acum? De ce să nu mergem înainte? Că nu rezolvăm nimic. Dacă ați avea vreo suspiciune că dispăre un ban v-aș crede, v-aș înțelege adică. Dar cu ce vă încălzește că zice contract și nu fișă de calcul? Nu am înțeles.

DI. SIMONIS: Propunere să încasăm banii așa cum am încasat anul acesta, fără fișă de calcul.

DI. DIACONU: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile:

DI. SIMONIS: Mai notați ceva, că un an de zile s-au încasat bani fără această fișă de calcul de către dl. Secretar.

DI. PRIMAR: Vorbeam cu dl. director, nu putem să punem în practică alternativa, că de fapt asta ar trebui făcut, afară, sigilat spațiul și luate măsuri de conservare până se termină litigiul. Dar nu putem să facem așa ceva totuși nu o să ne impute nimeni că lăsăm un spital să funcționeze într-un spațiu luând totuși bani pentru aceasta.

DI. FOLICĂ: Dl. Primar dacă vom evacua, vom evacua și PSD pentru că și acesta timp de 2 ani nu și-a plătit chiria și a stat ilegal. Așa zicem că e reciprocitate trebuie să fie în politica românească.

DI. DIACONU: Vă rog votați cine este pentru acest proiect. 15.

DI. PRIMAR: Vă rog să fiți conștienți de consecințe. În aceste condiții noi trebuie să sigilăm acel spațiu.

DI. SIMONIS: Dacă suntem luați în derâdere atunci când punem întrebări de către consilierii PNL de către dl. Secretar, cu siguranță nu veți reuși să ne faceți să votăm. Nu am zis nimic de dl. Primar. Mă refer la Dl. Secretar și la o parte din consilierii PNL. Am întrebat cum am încasat un an de zile bani deși contractul a fost expirat, de ce nu am venit cu acest HCL cu această propunere de HCL acum un an pentru a stabili această fișă de calcul? De ce s-a putut încasa timp de un an de zile în baza unei fișe de calcul neaprobată de către consiliul local și după un an de zile o aprobăm în consiliul local, sunt întrebări pertinente din punctul meu de vedere cărora trebuie să le dați răspunsul dvs. mai puțin, dl. Secretar în primul rând. Dacă ne ia în bășcălie cu siguranță nu ne va convinge să votăm.

DI. PRIMAR: Eu cred că v-am răspuns cu toată seriozitatea.

DI. FOLICĂ: Această întrebare v-o puteți pune și dvs.

DI. SIMONIS: Mie ce dl. Folică? Până acum aceste fișe de calcul au fost stabilite de către aparatul primăriei, se aplicau, se trimiteau facturi probabil și se încasau, un an.

DI. SECRETAR: Nu au fost fișe de calcul ei au plătit benevol.

DI. SIMONIS: Pe ce bază?

DI. SECRETAR: Pe baza faptului că s-au dus la casierie și au plătit.

DI. SIMONIS: Asta e legal dl. Secretar?

DI. SECRETAR: Nu a fost legal.

DI. SIMONIS: Dl. Bodo?

DI. PRIMAR: Nu a fost în regulă ce să o mai dăm după plopi! Nu a fost în regulă, Spitalul Județean nu a avut o bază să plătească. Dacă s-a plătit la zi. Dvs. nu știți că nu ați mai fost director dacă s-a plătit până la zi, s-a plătit încuviințează dna Kosegy. Bun, nu a existat o bază, aceasta ar fi o bază. De

acord. Dacă cineva are o altă idee eu sunt deschis dar le-am frământat pe toate fețele și se pare că ăsta e răul cel mai mic ca să mă întorc la ce am formulat înainte. Bun dl. președinte supuneți la vot încă o dată, fără comentarii, supunem la vot este un lucru pur tehnic nu e politic nu are nici o altă conotație, e pur tehnic.

DL. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

DL. PRIMAR: Chiar este un subiect complicat dl. Secretar că de data asta am avut ce să frământăm, altă dată ne consumăm timpul inutil dar aici chiar e un subiect delicat și complicat că dacă era simplu aș fi avut altă atitudine. O spun încă o dată aici chiar dacă va primi în scris pentru că vă pot arăta că eu în telefon îmi notez tot ce am de generat noi materiale, dispoziții note etc...dna. Kosegy o să aveți și termenul că nu mai știu cât l-am gândit, să treceți, la absolut toate spațiile pe care le avem, la licitație dacă nu avem impedimente de natură legală. Nu se tolerează fișa de calcul în împrejurările în care s-ar putea face licitație și trece la contract.

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara la ” Programul de Stimulare a Înnoirii Parcului Auto Național – 2015,, în vederea achiziționării unui autoturism prin acest program.

DL. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind alocarea cotei lunare de combustibil pentru microbuzul TM 17 JEJ al Centrului Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială Timișoara.

DL. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -23 voturi pentru

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri, aferent apartamentului nr.7 situat în Timișoara str. Republicii nr.1, corp. B, ap.7, datorat bugetului local al Municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2014, Organizației Salvați Copiii.

DI. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate "Amenajare drum de legătură între Calea Moșniței și DC149".

DI. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

DI. PRIMAR: Un comentariu aici. Pentru că sunt cetățeni care au proprietăți în zonă. Dacă atunci când va trebui să scoatem la ...să facem comandă către ENEL să amplaseze un transformator în zonă, se va ajunge la concluzia că este mai rațional ca acel transformator să fie amplasat într-o altă poziție decât a fost avut în vedere în momentul de față evident că pe noi ne interesează să facem să fie cât mai bine pentru cetățeni. Dar proiectantul a propus deocamdată o anumită locație. Suma însă nu poate fi modificată pentru interesul privat al unuia sau altuia.

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate "Modernizarea străzilor din piatră cubică din Municipiul Timișoara".

DI. IDOLU: Referatul la acest proiect nu este foarte clar scris sau cine l-a întocmit nu a avut un mod de gândire unitar și logic, deci facem trimitere la

străzile cu piatră cubică, străzile din zona Bălcescu și la un moment dat în text se amintește de Piața Unirii. Textul nu e clar de asta solicit răspunsul.

DI. PRIMAR: Vă spun eu despre ce este vorba. În Piața Unirii se folosește piatra inițială mai puțin cea care era degradată, ultraciobită și se consideră că nu poate fi pusă, dar aranjamentul de acum e diferit de cel inițial se pleacă de la piatră cubică cu latura de 18 cm și aceasta se cioplește până la jumătate, nu mai știu cât e cea mai mică. În orice caz sunt pierderi mari de piatră datorită acestor dimensiuni variabile. Plus există ...strada Vasile Alecsandri care înainte era cu carosabil și trotuare, cu asfalt, acum este cu pavaj. Mai puțin o porțiune de dacă-mi aduc bine aminte 14x10 m pătrați unde dedesubt sunt descoperiri arheologice și va fi un alt tip de piatră folosit. Drept urmare mai sunt necesare câteva mii de mp. de piatră de același tip pe care noi o avem pe unele străzi din această zonă. Din Bălcescu până spre Spl. T. Vladimirescu, str. Romulus. Mai știu eu ce străzi sunt în zona aceea. Și se scoate de acolo și se duce în Piața Unirii pentru a asigura piatra necesară pavării unitare.

DI. IDOLU: Eu am înțeles, asta nu se înțelegea din text. Se dislocă piatra din zona Bălcescu se duce în Piața Unirii. Nu era clar textul.

DI. PRIMAR: Sigur când s-a făcut proiectul așa s-a avut în vedere că în Timișoara există piatră cubică pe diverse străzi și că avem o sursă de aprovizionare la îndemână ca să completăm deficitul.

DI. MOȘIU: Permiteți-mi o întrebare. Proiectul din Unirii este câștigat de o firmă privată. Eu acum am o întrebare, nu știu nu reiese cel puțin din hotărâre. Deci noi scoatem piatra de pe străzile noastre și cei de la firmele private o cumpără de la primărie? Sau cum? Că asta nu se înțelege de aici și nu am înțeles, e vorba de un domeniu public, firma e privată. Au niște termene ei au semnat un contract. Deci noi acum îi ajutăm așa din conștiință sau cumpără piatra? E vorba de un proiect European.

DI. PRIMAR: Fiți convinși că nu e nimeni nebun să facă ilegalități și să dea gratuit ca ajutor unei firme private ceva din patrimoniul municipalității. Nu mai știu exact toți termenii caietului de sarcini, cât, dacă este în sarcina municipiului să asigure toată piatra pentru că cea din Piața Unirii a fost pusă de municipiu la dispoziție evident, cred că este precizat că se asigură toată piatra de tipul respectiv pentru Piața Unirii avându-se în vedere străzile unde se știa că mai există. În orice caz dacă nu a fost așa din start gândit totul la nivel de contract, fiți convinși cu toții că se va da fiecare fir de nisip chiar, nu numai piatră, pe bani, dar lucrurile acestea se lămuresc tehnic nu aș putea răspunde nu știu dacă e cineva aici care ar putea să ne spună cum e caietul de sarcini. Nu nici într-un caz, deci asta nici într-un caz nu se întâmplă. Spuneți vă rog dacă. Nu, nu a fost în sarcina, a fost în sarcina firmei să pună piatra dată de beneficiar, în sensul acesta. Acolo. Am spus corect? Acolo, din dorința de a conserva ceea ce aveam. Pe celelalte străzi piatra e cumpărată de firma care a câștigat licitația de fapt avem două firme Romprest pentru pavarea cea mai multă și Corint pentru

pavarea specială în contextul punerii în valoare a descoperirilor arheologice și nu numai pentru pavare. Pentru tot ce înseamnă punerea în valoare a descoperirilor arheologice. La licitația a doua n-a mai câștigat Romprest deși a participat.

DI. SANDU: Întrebările mele ar fi legate de capacitățile unități fizice a lucrărilor ce urmează a fi executate pe diferitele străzi. Vreau să știu dacă, bine, în ceea ce privește carosabilul situația este clară piatra este așa cum este, este foarte veche este deteriorată pe cele mai multe și trebuie rezolvată această problemă dar sunt pe aceste străzi, trotuare care au fost refăcute în ultimii ani. Le văd pe absolut toate străzile trecute cu cantități, vreau să știu dacă din suprafețele trotuarelor existente au fost scoase sau eliminate trotuarele refăcute. Și vă dau și un exemplu concret str. Putna. Nu știu dacă au trecut 3 ani de când acel trotuar a fost refăcut în integralitate. Acum îl avem din nou introdus în lucrare? Mai investim o dată banii?

DI. PRIMAR: Nu investim, eu vă rog să nu mai discutați în termeni de genul acesta ca și cum cineva ar fi nebun la Direcția Tehnică sau la Direcția Dezvoltare și ar face așa ceva. Haideti să lăsăm atitudinea aceasta populistă, că efectiv este un populism în astfel de intervenții. Evident că nu se atinge nimeni de trotuare făcute, dar ce trotuare s-au făcut în ultimii 2 ani cu piatră cubică istorică? Despre asta vorbim noi, scoatem piatră cubică istorică de pe anumite străzi și o ducem în Piața Unirii. Nu vorbim despre altceva. Nu s-a înțeles problema. Deși eu cred că e limpede. Da sigur intervenția inițială da, dar după ce am intervenit, dar spuneți dacă mai sunt neclarități vă rog să spuneți, dacă la unele întrebări nu pot eu răspunde sigur că trebuie să răspundă alții din aparatul tehnic. Că nu știu nici eu toate detaliile privind tot ce se întâmplă.

DI. SIMONIS: Pe mine mă interesează fiindcă totuși e un proiect extrem de important dacă poate cineva să răspundă încă o dată la microfon dacă se poate, dacă această suprafață de 4500 mp. de pavaj a fost inițial gândită, inițial atunci când s-a făcut proiectul, să fie pus la dispoziție de către Primăria Timișoara, pentru că, și dacă atunci s-au identificat străzile de pe care se va lua. Pentru că în referat aici nu reiese chestiunea aceasta. Se spune foarte clar că e nevoie de investiții în zona respectivă deoarece carosabilul este prost prin urmare de aceea reparăm și scoatem piatra. De aceea mă interesează.

DI. PRIMAR: Ce pot eu să vă spun este următorul lucru: s-a știut că nu este piatră destulă, că proiectul este întocmit în administrația precedentă după cum se știe. S-a știut că nu e piatră destulă s-a știut că există piatră depozitată la RATT și s-a știut că pe mai multe străzi din Timișoara în unele locuri chiar acoperite de asfalt există piatră cubică istorică mai mult sau mai puțin asemănătoare mă rog cu cea din Piața Unirii. S-a căutat asta vă pot spune eu că asta știu că s-a întâmplat acum în timp ce implementăm proiectul. S-a adus toată piatra de la RATT dl. Goia aici de față confirmă, care era ca tip, dimensiune și colorit și compoziție compatibilă cu cea din Piața Unirii. Nu a fost destulă. S-au făcut explorări pe câteva străzi în zona Poștei Mari, C.D. Loga pe străzi

deteriorate în general pe străzi care oricum necesitau intervenții pentru a fi reparate. Și în final specialiștii că aici vă dați seama că trebuie să-și dea girul arhitecții care au făcut modelele respective care au conceput modelele respective de pavaj, au considerat că dintre străzile, aici este nuanța care trebuie avută în vedere, dintre străzile care oricum necesită intervenții că sunt într-o stare foarte proastă, cele care sunt nominalizate aici au piatră potrivită. Și deși în oraș avem și alte străzi care trebuie reparate s-au trecut cu prioritate la intervenții la reparații aceste străzi pentru că se rezolvă două probleme: se repară ele fiind chiar în ultimul hal și foarte apropiate chiar de centru și pe de altă parte se asigură completarea cu piatră în Piața Unirii. Acesta e răspunsul.

DI. BONCEA: Eu aș mai avea o intervenție, bine categoric nu contest necesitatea să avem piatră cubică în Piața Unirii. Dar trebuie să vă spun că eu voi fi împotriva acestui proiect de hotărâre din cu totul și cu totul alte motive. E adevărat că străzile din acea zonă sunt extrem de degradate în momentul de față. Dar cred că strada de piatră cubică face parte din farmecul acelei zone. Și dacă scoatem piatra cubică de acolo o să distrugem ceva ce nu o să mai poată fi refăcut la loc. Eu aș merge mai degrabă pe o refacere a acelor zone tot cu piatră cubică. Vorbim de zone cu case cu parcuri cu spații verzi nu cu o circulație foarte mare încât să necesite să aruncăm acolo un covor de asfalt.

DI. PRIMAR: Problema aceasta a fost foarte mult dezbătută în capitală în București. După cum știți foarte bine. Și acolo au fost chiar bulevarde, prin zone de mare ștaif, pavate cu piatră cubică. Până la urmă tot specialiștii sunt cei care stabilesc unde arhitectura zonei și toate aspectele urbanistice ce țin de zona respectivă, se impune să se păstreze piatra cubică și unde nu. Aici părerea este că nu se impune pentru că nu sunt clădiri cu aspect istoric, foarte puține izolate sunt clădiri cu aspect istoric. Sunt case obișnuite garduri obișnuite cam ca la sat dar în sate mai înstărite și ici colo câte o clădire într-adevăr foarte frumoasă cum este Facultatea de Management a Politehnicii cum este Consulatul și mai sunt vreo 5-6 clădiri dar majoritatea sunt case frumoase e adevărat dar fără valoare de case de patrimoniu de monument. Acesta e adevărul, atunci s-a considerat că aici nu se justifică pentru că e chiar un fel de disonanță, s-a făcut pavarea în felul acesta într-o perioadă în care aceasta a fost la îndemână și nu s-a făcut pavare cu piatră cubică pentru a se asorta cu clădirile.

DI. MOȘIU: Ca observație vizavi de Direcția Tehnică termenul de execuție pe 14 străzi și de execuție a 30 de mii de mp. de străzi, parcuri, vreo 7 km de bordură, este 9 luni, vi se pare optimist, pesimist? Totuși 9 luni având în vedere viteza cu care se lucrează, cred că e foarte optimistă planificarea ca să zic așa. Sunt 14 străzi deci nu e un spațiu viran sau o parcare. Nu știu 9 luni termen ca termen de execuție sau? Sunt de vreo 200 m fiecare.

DI. PRIMAR: Este un termen realist după părerea mea pentru că acesta e ritmul pe care-l impun eu, în acest an s-au făcut lucrări pe vreo 60 km de carosabil și tot cam atâta de trotuare și străzile de aici trebuie să avem în vedere

că sunt străzi foarte scurte. Majoritatea sunt foarte scurte nu le spun o dimensiune să nu greșesc dar sunt mici în orice caz , 200-300 m chiar mai puțin unele, nu sunt străzi lungi dl. Consilier. În orice caz să nu se înțeleagă că după 9 luni se dă piatra pentru Piața Unirii. Că nu toată e necesară acolo. Acea se dă urgent acum. Și apropo dacă tot am vorbit, nu are legătură cu subiectul dar ca să fiți corect informați, așa cum s-a procedat la strada Mărășești când trebuia să se facă o intervenție de reparație și intervenția de reparație în zona istorică trebuie să se facă păstrând tehnologia de până atunci, numai într-un proiect de investiție de reparație capitală se poate face o modificare cu toate aprobările de la monumente, așa se face acum pe str. Pacha pe str. Boyay pe str. Cantemir pe str. V.V. Delamarina. Străzi care din păcate nu au fost prinse în proiectul de reabilitare a Centrului Istoric dar care au ajuns extrem de degradate și pentru că nu s-au mai făcut intervenții de reparații și pentru că au trecut pe ele utilaje grele cu ocazia șantierelor. Și atunci dacă tot a trebuit să fie reparate și dacă oricum e avut în vedere ca ele să fie străzi pietonale dar printr-un alt proiect, repararea s-a făcut renunțând la denivelarea trotuar- carosabil și luând măsuri de conservare a clădirilor prin pavare cu piatră pe lângă ziduri încât să poată respira pământul, să nu urce umiditatea în clădiri că au început să se degradeze acele clădiri datorită faptului că era asfaltat până lipit de zidul lor și s-a folosit așa cum cere legea aceeași tehnologie același mod ca înainte cu aviz de la monumente evident. Când vom da drumul la un alt proiect atunci și aceste străzi vor suferi o transformare dar de data aceasta printr-un proiect nu printr-o intervenție de reparație în regim de urgență. Așa cum a fost cazul acum. Să înțelegeți de ce s-a făcut ceea ce s-a făcut. Și pe Mărășești în 2012 în aceeași logică am operat și a fost foarte bine că am făcut asta și iată ce stradă de succes este str. Mărășești și pe cele pe care vi le-am menționat Pacha, Boyay, Cantemir și V.V. Delamarina.

DI. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

- 1 abținere (Boncea)

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării unei delegații la Expoziția "FLORA TRADE SHOW2015" – 23-25 septembrie, Rimini, Italia.

DI. DIACONU: Solicit retragerea de către dl. Primar pentru că nu-și mai are obiectul e participarea la expoziția care începe mâine deci ca atare nu cred că mai e cazul.

Acest punct a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre de hotărâre privind aprobarea achitării taxei de membru al asociației Les Rencontres pentru anul 2015.

DI. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării taxei de membru al asociației Eurocities pentru anul 2015.

DI. DIACONU: Supun la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2015-22957/28.08.2015 a d-nei Lakauf Rozina prin Ligia Cătuna Law Office referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 333/31.07.2015 pentru modificarea Planului de administrare al RATT, Contractului de mandat, Regulamentului de organizare și funcționare al RATT, Organigramei și Statului de funcții aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 503/22.10.2013, modificate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 441/12.09.2014 și Hotărârea Consiliului Local nr. 205/08.05.2015.

DI. DIACONU: Supun la vot menținerea poziției din hotărârile respective.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

-1 abținere

PUNCTUL 27AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. CM2015 – 545/16.09.2015 a SC Antonio Catering& Banqueting S.R.L. referitoare la terasa de pe malul Canalului Bega, Zona 1.

DI. PRIMAR: Eu aş dori o precizare să fac pentru că este un subiect care a fost abordat de mass-media mai întâi, mass-media care a semnalat că această terasă s-a întins pe mult mai mult decât s-a aprobat s-a prevăzut prin caietul de sarcini la licitație. Mie mi s-a făcut o informare imediat când subiectul a apărut pe agenda publică în care din păcate funcționarul care a întocmit-o a greșit și a explicat că ceea ce a apărut în presă provine din ce a scris el și anume că s-ar fi depășit suprafața inițială de cca. 90 mp. acum nu mai știu vă rog să fiu corectat dacă cumva greșesc cu 70 vorbim aproximativ cu 70 mp. că în realitate ce s-a construit este aproape dublu deci 160 mp. Am dat dispoziții să se facă verificări pentru a cunoaște exact care e situația și pentru a primi explicații cu oricât s-ar fi făcut depășirea. S-a explicat că s-a greșit că pe ruletă în loc de 6 s-a citit 9 sau ceva de acest gen. că de fapt lățimea nu e de 9 m ci de 6 m. și prin urmare depășirea e mai mică dar oricum e o depășire și iarăși rog să fiu corectat dacă greșesc am înțeles că în loc de 90 mp. s-ar fi ocupat 140 mp. corecți-mă încă o dată dacă greșesc acum nu am un document la mine vă vorbesc din memorie și eu operez zilnic cu poate sute de cifre. Explicația depășirii care nu ar fi trebuit să se producă fără vreo aprobare în paranteză spun asta este că acolo a fost întâlnit un arbore sănătos și s-a optat pentru înglobarea lui în ceea ce se construiește și asta a făcut să se lătească fâșia respectivă cu nu știu cât și în final să rezulte ca ocupare această suprafață mai mare decât cea care a fost propusă spre ocupare la licitație. Eu nu am vrut decât să vă prezint care este situația și decizia vă aparține sigur explicațiile aici sunt că s-a încercat să se facă ceva frumos să se integreze un arbore într-un mod spectaculos eco-friendly urmând să fie pus în valoare și de spoturi de lumină etc. deci se argumentează în document de ce s-a procedat așa eu spuneam că ar fi trebuit să se ceară aprioric atunci acum este o situație de facto care trebuie analizată și asupra căreia trebuie să vă pronunțați evident că în cazul acceptării acestei extensii nu se poate pune problema altfel decât cu plata întregii suprafețe ocupate la același tarif unitar la care s-a stabilit ocuparea suprafeței restrânse. Eu atât am vrut, să vă prezint faptele și nu am intervenții de convingere nici într-un sens nici în celălalt dar m-am simțit dator să vă prezint faptele așa cum le cunosc eu. Și în final ar trebui un vot dat de dvs pentru a ști ce se întâmplă mai departe. Că nu putem lăsa lucrurile așa aici suveran este consiliul local executivul nu poate să facă nimic fără o decizie a consiliului local căruia I s-a și adresat de fapt proprietarul sau firma respectivă.

DI. BONCEA: Din păcate nu cred că putem noi să ne exprimăm acum dacă putem să băgăm în legalitate sau nu acea terasă din cauza soluției găsite cu pomul. Problema este destul de mare acolo este un spațiu care a fost licitat se

cunoștea care este spațiul, dacă era vorba de un spațiu mai mare poate participa și altcineva la licitație poate aveam și alți licitatori. Dar nu doar suprafața este o problemă că vorbim totuși de 50 mp. în plus pentru a pune în valoare un pom în interiorul unei terase. Problema mare din punctul meu de vedere acolo este că nu avem de-a face cu o terasă sezonieră avem de-a face în momentul de față cu o construcție. Și considerentele pentru care spun acest lucru le găsim tocmai în hotărârea de consiliu local prin care am aprobat amplasamentele și scoaterea la licitație a acestora pe de-o parte pe HCL 176 care spune că domeniul public va fi ocupat prin amplasarea de terase sezoniere cu activitate de alimentație publică în condițiile respectării HCL 43/2011 care stabilește foarte clar ce înseamnă terasele înseamnă platformă provizorie ce nu depășește 15 cm., umbrele realizate din material impermeabil rezistente la intemperii, aceeași formă culoare dimensiuni. Se interzice închiderea teraselor pe lateral cu orice fel de material. Pe orice laterală. În aceste condiții revenind la HCL 176 nerespectarea acestor condiții va duce la retragerea dreptului de folosință și eliberarea amplasamentului de îndată. Din punctul meu de vedere această problemă nici nu mai trebuia să ajungă azi în consiliul local. Este la nivelul executivului să vadă să constate că nu au fost respectate condițiile și să dispună în consecință. Eu unul personal dacă se pune problema de vot vă spun că nu votez aici nu numai că depășim cadrul legal intrăm chiar într-un cadru aș putea să spun infracțional în cazul în care votăm ceva peste ceva ce s-a licitat.

DI. PRIMAR: S-a prezentat în consiliul local pentru că adresa este adresată consiliului local.

DI. MOȘIU: Am și eu câteva precizări și întrebări. Eu fac parte din păcate dintre cei care au trebuit să dea o notă explicativă în urmă cu câțva timp în legătură tot cu un spațiu care a fost ocupat abuziv respectiv la Procuratură și am fost întrebat dar domnule nu ți-ai dat seama că respectivul spațiu e mai mare decât am...o aberație că nu cred că e datoria unui consilier să măsoare un spațiu public din oraș. Deci aici cred că cei de la Urbanism ar trebui să-și spună cuvântul și am dori lămuriri deci în planul urbanistic zonal din punctul lor de vedere corespunde? Având în vedere hotărârea de consiliu local prin care se interzice închiderea celor trei laturi? Aceasta ar fi o întrebare. A doua întrebare e la dl. Secretar: dacă dl. Secretar de față aici ne garantează legalitatea hotărârii de azi prin care nu este necesară o nouă licitație, s-a licitat 92 mp. dacă nu contează câți metri pătrați sunt în plus, dacă nu e obligativitatea unei noi licitații ok e totul perfect. Și a treia nu este o construcție provizorie exact cum se specifică în hotărârea de consiliu local. Acum mie îmi pare foarte rău merg în Italia cu cea mai mare plăcere respectivul domn eu cred că în Italia nici măcar nu și-ar putea imagina să facă așa ceva nici măcar pe hârtie dar să...deci dl. Secretar vă rog un răspuns este legal sau nu este legal pe lângă problemele de urbanism. Să consemnăm noi o suprafață mai mare fără licitație?

DI. SECRETAR: Aceasta e treabă de anul I de facultate, cum să fie? Deci nu se poate deci fiecare dacă vă luați o răspundere, licitația trebuie respectată și clauzele care au fost acolo. Restul nu mai intră în discuție. Că se face o altă licitație că se anulează aceasta că se stabilește alt caiet de sarcini aceasta îi privește pe cei care propun. În momentul de față este clar s-a făcut o licitație s-a stabilit o suprafață aceea trebuie respectată. Nu aveți nici un atribut dvs și nici o calitate să veniți să puneți 1 m în plus 1 m în minus și celelalte aspecte. Deci clar noi nu am avizat și nu o să avizăm niciodată asemenea lucruri de legalitate. Și dacă votați oricum eu fac notă și asta este. Dar eu nu vin, acum la modul serios nu vin la dvs să spun cum să procedați ce faceți eu m-am mai opus nu e prima dată în decursul anilor în care am spus că nu este legal și consilierii au spus nu domnule noi votăm. Votați cum credeți dvs eu am datoria să vă spun că nu este legal.

DI. MOȘIU: Din moment ce ni s-a spus că nu este legal cred că ajunge. Indifferent ce spune urbanismul. Urbanismul poate fi subiectiv nu?

DI. PASARELLI: Bună ziua. Încep prin chiar ce ați spus dvs că eu nu aș fi făcut în Italia ce am făcut aici. Proiectul s-a născut după proiectele italiene. Îmi pare foarte rău să vă spun dincolo terasele lucrează tot anul legal bineînțeles. Ideea este în felul următor: că eu personal ilegal nu mi-am permis să intru 1 m mai mult pentru că nu aveam timp fiind la București nu aveam timp și dorința mea este să fac ceva efectiv foarte frumos. Vreau să le spun stimaților consilieri care au luat cuvântul, când s-a făcut licitația eu am prezentat proiectul meu. În care este o latură de la stradă total închisă și însonorizată să nu creem prejudicii fonice cu toate că acolo va fi o terasă pe care eu o numesc terasă culturală în sensul că intențiile la acea terasă atenție terasă nu restaurant cum au spus alții cum au vehiculat, obiectivul era să fac ceva în care să-mi permit să fac ateliere pentru copii să fac întâlniri de cultură să fie un altfel de terasă. Efectiv foarte departe de ceea ce spuneți dvs., aveți perfectă dreptate, de umbrele măsuțe și bere. Nu pentru că nu apreciez umbrelele măsuțele și berea ci pentru că în momentul în care vroiam să mă întorc în Timișoara să îmbrățișez ideea de Timișoara frumoasă și se dezvoltă Bega Bulevard am spus hai să văd dacă pot să vin cu contribuția mea și pereții laterali semiînchiși erau tot pe proiect adică dacă cineva ar fi venit la început și mi-ar fi spus Antonio îmi pare rău aid at un proiect prost nu te băga, nu m-ar fi supărat. Asta este. Conceptul meu de terasă din păcate este altfel de ceea ce se gândește aici. Eu vin cu conceptual de terasă de afară. Mă gândeam că putem avea prima terasă de iarnă din România. Dau un exemplu adică această terasă dacă o veți accepta, va lucra deschisă și pe timpul iernii. Încălzită cu niște încălzitoare speciale. Și efectiv acum că sunt în situația să demolez când eu vreau să plătesc și să plătesc și o amendă pentru că corect ar fi fost să fi anunțat a intervenit copacul acesta vreau să fac așa, eu dau dreptate tuturor nu-mi permit să spun nimic. Dar dacă eu vroiam să câștig bani sigur nu făceam o terasă așa. Dacă eu am făcut o terasă așa am vrut să fac ceva pentru

Timișoara care este și a mea. În 25 de ani de Timișoara nu am cerut un spațiu public. Am stat totdeauna într-un colț am încercat să lucrez afară nu am ridicat tonul la nimeni și nu-l voi ridica. Dar credeți-mă că intenția mea nu a fost să fac pe mafiotul ci era să fac ceva foarte frumos. Vă mulțumesc.

DI. BONCEA: Nu pun la îndoială buna credință a d-lui Antonio nici faptul că a vrut să facă ceva frumos acolo, trăim însă în România avem niște legi aici și avem niște condiții care sunt aprobate și prin hotărâri de consiliu local. Din păcate la ce s-a făcut acolo în parc nici nu știu dacă ajunge să facem cumva o altă licitație cu schimbarea condițiilor de licitație. Nu cred că ajunge, pentru așa ceva cred că ar fi nevoie chiar și de un PUZ nou acolo de autorizație de construcție de tot. Din punctul meu de vedere singura variantă legală în momentul de față este dată exact de ceea ce zice HCL 176, nu văd alta.

DI. IDOLU: Eu nu cred că este o situație fără ieșire, hotărârea este votată de consiliul local. Deci tot un HCL poate schimba, noi nu știm acum. S-ar putea adică sigur aveți dreptate în ceea ce spuneți. Dar eu cred că până într-un termen rezonabil Direcția de Urbanism, Arhitectul Șef cei responsabili să ne prezinte dumnealor deci nu o adresă de la un cetățean persoană fizică sau juridică să ne prezinte un punct de vedere și eventuale soluții. Care să fie sigur în concordanță cu HCL –ul sau propuneri de modificare a HCL. E foarte greu să luăm acum o decizie pe o hârtie scrisă pe jumătate de A4. Dorim investitori îi avem cred că e un lucru frumos dacă nu e legal trebuie să-și asume cineva care a permis ca la licitație să vină cu un proiect aflu acum, cu un proiect care nu corespundea PUZ-ului care nu corespundea caietului de sarcini, e o situație în care noi nu cunoaștem toate datele, s-ar putea să aveți dreptate dar haideți să-i lăsăm pe cei responsabili.

DI. SECRETAR: Dar pentru a se scoate la licitație el trebuie să fie liber de sarcini acela trebuie demolat și scos. Nu poți scoate ceva, nu avem aceasta cu POLI? Unde stă acolo de 10 ani nelegal. Nu s-a putut scoate la licitație pizzeria POLI.

DI. ORZA: De fapt este un domn care are nefericirea să fie cunoștință cu mine și probabil de asta dl. Boncea are această atitudine. Dar trebuie să se spună urătorul lucru: probabil dl. Antonio nu a știut să explice, acesta este proiectul cu care a câștigat licitația. Acesta este conceptul. Consiliul local uită că are tarife pentru terase din Ianuarie până în Decembrie. Uită acest lucru. Termenul sezonier înseamnă că dacă cineva vrea să-și lase terasa în funcție de încasările pe care le are și își poate permite, o poate ține și iarna. Și în funcție de programul care e aprobat de consiliul local. Doi. Eu am fost și m-am uitat acolo și am văzut deci datorită aceluia pom și-a extins lățimea terasei, acea suprafață derivă din extinderea datorată aceluia pom. Greșeala dânsului a fost că nu a venit să spună dar probabil că tot s-ar fi ajuns la un blocaj că nu știa nimeni ce să-i spună și au construit cu peretele dat cu o lățime mai în spate. Se vorbește de faptul că nu există soluții. Și se spune că acea terasă nu e terasă. Încă o dată a câștigat

licitația cu acest proiect. Aici sunt două lucruri care se discută. Se pare. Unu că aceea nu e terasă și doi, suprafața de teren. Haideți să lămurim chestia cu terasa. Se spune că nu e terasă și că nu respectă PUZ-ul. Acea hotărâre se referă la centrul istoric. Primăria Timișoara a scos la licitație niște amplasamente niște locuri fără toaletă. Era normal să continuăm să nu avem terase cu toalete? Dar în fine problema se pune altfel. Și nu sunt nici avocatul d-lui Pasareli vorbesc în nume propriu. Mi se pare absolut jenant la ce este supus datorită faptului că a încercat să protejeze un pom. Domnul consilier ați fost să vă uitați? Mergeți și vă uitați vedeți despre ce e vorba.

DI. SIMONIS: Cred că discuția s-a denaturat. Am plecat de la o adresă prin care ni se solicita un HCL de suplimentare a suprafeței și am ajuns la faptul că a fost construită cu laturi sau fără laturi. Nu e obiectul discuției noastre aici, dacă PUZ-ul nu este respectat nu cred că aici trebuie să discutăm despre acest subiect ci inspectorii de specialitate să constate pe teren că nu s-a respectat. Revenind la principala noastră problemă și anume la adresă e adevărat domnule primar că e o adresă adresată consiliului local dar au mai fost și altele pe care nu ați cerut voturi. Sau adresa nu ne recomanda să exercităm un vot.

DI. PRIMAR: Am considerat așa tocmai pentru că toate condițiile au fost stabilite de consiliul local și consiliul local trebuie să ia act de respectarea sau nerespectarea în cazul în speță a condițiilor pe care el le-a fixat eu nu am cum să intervin într-o astfel de speță. De aceea am ținut să fie citită că puteam să spunem ca altă dată am o adresă din partea nu știu cui, ne menținem punctul de vedere sau nu? Sau o luăm în seamă sau nu.

Boncea zicea bine de la început, inițial s-au scos la licitație 90 mp, urmând ca astăzi să fie construiți 140. Ce se întâmplă în situația în care cineva, o societate care desfășoară activități de comerț sau același tip de activități ca a domnului Pasarelli și ne va spune că dacă s-ar fi licitat de la început 140 mp ar fi venit și dâșii și le-ar fi convenit să facă un restaurant mai mare, sau o terasă mai mare? Poate 92 de mp nu le-a convenit. Eu l-am ascultat pe dl. Pasarelli, îl cunoaștem cu toții, vorbește frumos, are talent, are experiență, are din multe puncte de vedere dreptate și eu mi-aș dori o terasă care să funcționeze și vara și iarna cu încălzitoare, cum e și în Franța și în Anglia și în alte țări din Europa, însă toate lucrurile trebuie să respecte legea, indiferent că o face un român sau un italian și nu vreau să ajungem și la discuții de genul acesta, că avem o problemă că nu e român sau că e prieten cu nu știu cine. Indiferent de naționalitatea dânsului, trebuie să respecte legea într-o țară în care și noi o respectăm. Nu vreau să acuz pe nimeni, dar pur și simplu nu văd o soluție legală prin carev în Consiliul Local să putem suplimenta suprafața licitată inițial.

DL. JICHICI: Din punctul meu de vedere este evident că ne aflăm în fața unei situații nefericite. Nu sunt de acord cu poziția domnului coleg Boncea referitoare la faptul că să se respecte laturile sau că nu se respectă laturile. Vă spun sincer că din punctul meu de vedere este problema Comisiei de Licitații care a aprobat proiectele respective și dacă ceva nu e în regulă nu cred că noi în Consiliul Local trebuie să decidem asupra acestui fapt așa vrea însă să fim foarte pragmatici și eu cred că singura hotărâre pe care o poate lua Consiliul Local acum în acest moment este ca în baza acestei adrese să solicite direcțiilor de specialitate din Primărie, elaborarea unui punct de vedere referitor la modul în care se poate rezolva această situație. Vă propun să dăm și un termen rezonabil, sincer în afară de asta și în afară de a purta discuții care deraiază la un moment dat și se ajunge la acuze, noi altceva nu putem face. Am luat la cunoștință, există o solicitare, este o situație neplăcută din păcate, eu unul ca și consilier local, până nu văd un punct de vedere oficial al Direcției de Urbanism, al Direcției clădiri, terenuri, eu până atunci oricum nu pot avea un punct de vedere, de aceea propunerea mea este să dăm un termen acestor direcții de specialitate, nu știu cât vi se pare rezonabil, eu așa propune 15 zile, să comunice în scris fiecărui membru din Consiliul Local care sunt modalitățile legale prin care această situație ar putea fi rezolvată. Este propunerea pe care o am eu și mai mult de atât nu cred că am putea face.

DL. PRIMAR: Eu așa vrea să spun că în primul rând problema trebuie pusă din punct de vedere juridic. O altă discuție se mai poate purta din alte considerente, doar dacă juridic există o formulă legală pentru a face un alt pas. Eu am spus și când discutăm despre spital, în concepția mea legea nu trebuie încălcată nici măcar când discutăm despre lucruri nobile. Dacă există o formulă juridică legală, atunci juriștii trebuie să ne spună asta și desigur forul legislativ, consiliul local se pronunță. Primarul pune în aplicare hotărârile consiliului local și în cazul meu o face dacă din punct de vedere juridic este în regulă, altfel nu o fac și dacă e unanimitate pe o decizie, dacă din punct de vedere juridic nu ar fi în regulă.

DL. DIACONU: Am înțeles, singura opțiune care apare în momentul de față este aceea de a cere direcțiilor de specialitate un punct de vedere în termen de o săptămână.

DL. PRIMAR: Astăzi este marți, luni să fie predat materialul, având în vedere că mai au și altceva de făcut.

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2015 – 023982/09.09.2015 a COLTERM S.A. referitoare la
”Incineratorul de Deșeuri”

DL. DIACONU: O luăm la cunoștință. Trecem la anexa la ordinea de zi.

PUNCTUL 1 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ”
Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în
Județul Timiș - etapa II” – Municipiul Timișoara, prin utilizarea alocării
disponibile din Axa 1 POS Mediu 2007-2013

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 2 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului ” Extinderea
și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș -
etapa II” – Municipiul Timișoara a terenurilor din cadrul acestui proiect

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 3 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind obligativitatea întreținerii clădirilor de pe raza
Municipiului Timișoara

DL. PRIMAR: Aș avea eu aici o intervenție. Legea statuează această obligativitate. A apărut o noutate, și știți bine că eu am pledat de câțiva ani, taxa pe paragină. A apărut sub altă formă decât am vrut-o eu, dar e foarte bună și aceasta. A apărut sub forma supra impozitării proprietăților în paragină. Având în vedere acest lucru, eu am considerat că avem nevoie de o hotărâre de consiliu local de urgență, care să dea un imbold tuturor proprietarilor să se îngrijească de

proprietăți pentru că de la 1 ianuarie se vor aplica taxe și impozite locale pe proprietăți, mărite cu până la 500%. Asta înseamnă că în loc de un leu pe unitate se vor plăti 6 lei pe unitate pentru că se adaugă 500% la unitatea inițială. Deci nu e de joaca, pe deasupra, se produc creante fiscale, nu ca în cazul amenzilor și fișelor de calcul. Creanța fiscală duce la posibilitatea executării silite a celor care nu-și anulează creanța fiscală respectivă. Și atunci am vrut prin acest proiect de hotărâre să dăm un imbold tuturor proprietarilor să facă intervenții de urgență, adică să urmeze procedura instituită prin lege, prin care să-și zugrăvească clădirile și unde este cazul să remedieze pe tencuială ce trebuie remediat, evident conservând acele lucruri când e vorba de clădiri cu statut de monument. Noi vom veni cu un alt proiect de hotărâre și sunt convins că îl veți aproba, eventual cu unele îmbunătățiri, care va stabili, acum se lucrează la elaborarea lui, modul în care se va încadra o anumită proprietate la o anumită categorie, la un anumit tarif sau la altul de supra impozitare. Trebuie să gândim foarte bine lucrurile pentru a nu ajunge la subiectivisme atacabile. Trebuie făcut foarte obiectiv totul și sustenabil inclusiv în instanță dacă este cazul. Am vrea ca în urma promovării acestei hotărâri de consiliu să înțeleagă toți proprietarii că trebuie să intervină urgent și măcar atât să facă ce am văzut că fac unele unități comerciale, dar care fac din păcate încălcând regulile în vigoare, numai pe zona ocupată de ele din clădire. Avem lângă Piața Sf. Gheorghe o bancă. A făcut foarte frumos pe dinafară parterul clădirii istorice superbe în care ea funcționează. Noi vrem prin această hotărâre să atenționăm foarte limpede pe toți proprietarii că măcar intervenții de tipul acela au obligația să facă, iar dacă nu pot, nu-i obligă nimeni să stea în zonele istorice și să facă o imagine negativă Timișoarei. Eu stau foarte bine într-un cartier periferic la Timișoarei și nu cred că trebuie neapărat să stea în centrul istoric cineva care nu-și poate întreține la un nivel onorabil pentru oraș, proprietatea de acolo. Nu mai putem continua cu această îngăduință arătată de-a lungul zecilor și zecilor de ani și trebuie să punem piciorul în prag. Legea e acum favorabilă și trebuie să o exploatăm. Prin urmare v-aș ruga să votați acest proiect de hotărâre și să fiți pregătiți pentru a susține și eventual a vă aduce contribuții la mai bine și la proiectul următor, care se va referi strict la supraimpozitare. Aici doar facem trimitere la supraimpozitare și punem accent pe faptul că măcar zugrăvitul trebuie făcut. Vă pot da multe exemple, în Piața Bălcescu, unde la parter sunt niște bănci și un cabinet medical, arată foarte frumos, dar numai parterul. De ce nu s-a făcut toată clădirea, că nu trebuia decât să se zugrăvească și ici colo să se repare tencuiala, cu costuri care nici nu sunt foarte mari. E o delăsare și trebuie să curmăm această delăsare în oraș.

DL. DIACONU: Cine este pentru:
-23 voturi pentru

PUNCTUL 4 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea candidaturii Municipiului Timișoara și a angajamentului de susținere financiară în perioada 2017-2022 pentru participarea Municipiului Timișoara la acțiunea Uniunii Europene ”Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2021 în România, în cazul în care Municipiul Timișoara este declarat oraș câștigător

DL. IDOLU: Adresez întrebarea reprezentanților asociației cu nemulțumire pentru că văd aici că adresa prin care solicitați angajamentul Consiliului Local și Primăriei Municipiului Timișoara pentru finanțare, a fost depusă în 18.09, cunoscând faptul că termenul limită de depunere a dosarului este 10 octombrie. În condițiile în care Consiliul Local a aprobat susținerea în 2011, de au trebuit 4 ani ca să avem un termen de 15 – 20 de zile pentru a ne asuma susținerea financiară în sumă de 20 milioane euro, pe un material venit înainte de ședință cu 30 de minute.

D-NA NEUMANN: Într-adevăr pregătirea candidaturii a început din 2011. Anul trecut în decembrie a fost lansat noul regulament al Comisiei Europene, privind acest concurs, prilej cu care Ministerul Culturii a lansat competiția, mai exact în 10 decembrie 2014. Orașele candidate au obligația să pregătească dosarul timp de 9 luni. Sigur că noi nu am lăsat pe ultima sută de metri această pregătire, noi am depus această solicitare pentru susținerea financiară din partea orașului a candidaturii pe o perioadă de 6 ani și am depus-o acum, ea nefiind o întrebare obligatorie în această etapă de selecție. Dacă o avem acum e bine, dacă nu o putem dezbate și anexa în etapa următoare, cea de selecție. Așa am înaintat cu dosarul, știți foarte bine că la începutul anului au fost probleme cu susținerea financiară, chiar și acum sunt iar noi lucrăm în ritmul în care ne permit condițiile.

DL IDOLU: Aveați termen 9 luni, v-ați încadrat în acel termen, dar noi trebuie să ne încadrăm în termen de câteva ore de când suntem aici să știm pe ce v-ați bazat, când noi susținem un angajament pe 6 ani de 20 milioane de euro. Și spuneți că nu este necesar acum, prin urmare nu este o urgență.

D-NA NEUMANN: Nu este o condiție obligatorie.

DL. IDOLU: Atunci permiteți-mi să vă propun să detaliem acest subiect, pentru că este foarte important, sunt totuși 20 de milioane de euro care sunt convins că au o notă de fundamentare în spate. Trebuie să știm ce ați lucrat și dacă ne asumăm acest angajament pe 6 ani atunci nu în jumătate de oră, 3 pagini are numai referatul. Dacă nu e urgent atunci...

D-NA NEUMANN: Este un avantaj pe care noi îl vom exploata în momentul susținerii în prima etapă.

DL. IDOLU: Să ne înțelegem: toată lumea susține acest proiect, dar sunt dezamăgit că am ajuns la sfârșit de septembrie cu termen 10 octombrie, ne spuneți că nu este obligatoriu și totuși îl avem pe ordinea de zi cu o oră înainte de ședință.

D-NA NEUMANN: defapt ceea ce solicitați dvs, notă de fundamentare pentru fiecare proiect...

DL. IDOLU: Nu neapărat pentru fiecare, dar dacă aveam timp, dacă acuma le aveți la dispoziție, sunt niște cifre distribuite pe 6 ani într-adevăr, dar dacă nu e urgent de ce a intrat pe lista de urgențe și mă întreb de ce nu a fost depusă această hârtie în luna august sau iulie?

D-NA NEUMANN: Această propunere financiară am făcut-o în conformitate cu analizele Comisiei Europene de până acum și cu bunele practici și a trebuit să parcurgem niște etape, mai întâi am făcut programul nostru, să avem ce amplitudine are.

DL. IDOLU: Am înțeles, dar dacă termenul de depunere este 10 octombrie, așa am citit din adresa dvs.

D-NA NEUMANN: Să știți că e o practică obișnuită și în alte orașe, Craiova tocmai a votat cu o zi în urmă, de exemplu la Iasi referatele se pregatesc maine si se votează săptămâna aceasta.

DL. DIACONU: Este vorba despre o alocare de principiu.

DL. PRIMAR: haideți să încercăm să lămurim puțin lucrurile. Nu ar fi obligatoriu să stabilim de acum cu cât susținem programele culturale în perspectiva candidaturii, în ipoteza că vom fi oraș desemnat Capitală Europeană din partea României, dar la jurizare se va avea în vedere și acest angajament și atunci am considerat că este mai bine să avem un vot dat pe această sumă, pe care vă mărturisesc că eu am propus-o, dar nu există o fundamentare analitică ultrariguroasă și anume cât pentru fiecare din programele pe care le vom derula, ca dintr-un total să ajungem la această sumă. Este un angajament așa cum au fost acele angajamente luate de liderii politici, de liderii universităților, de liderii instituțiilor culturale din oraș, de susținere concretă a candidaturii, nu numai prin

declarații că vrem să fim Capitală Culturală Europeană. Dacă la dosar, dosar pe care acum pe ultima sută de metri s-a făcut masiv asistența experților externi, se pare că așa lucrează toată lumea și așa nu înseamnă neapărat că este bine. Așa au lucrat și pentru alte orașe candidate experții pe care îi avem noi. D-na Neumann interacționează cu dâșii și știe că au făcut dosare de candidatură și pentru alte orașe și le-au făcut bine. Așa se lucrează că abia în final se dispune de toate elementele care pot fi exploatare. Noi am fi putut să dăm un asemenea vot probabil și mai devreme, având în vedere că, așa cum spuneam, nu rezultă suma dintr-o adunare ultra fundamentată la nivel analitic, dar e o expresie a voinței noastre. Una este să vii să spui că noi dacă ajungem oraș câștigător al competiției participăm cu 5 milioane de euro din bugetul local și alta este să spui că noi vrem și suntem dispuși să contribuim la susținerea pregătirii noastre pentru exercițiul de Capitală Europeană a Culturii și respectiv pentru exercitarea titlului respectiv un an după, cu 20 de milioane de euro. E o diferență.

DL. IDOLU: Cu alte cuvinte vorba nu ne costă, sau cum?

DL. PRIMAR: Nu, dar dacă spunem asta atunci trebuie să-i și dăm. Nu e o vorbă, este o asumare.

DL. IDOLU: Despre asta este vorba și se spune chiar din titlu că este vorba de un angajament.

DL. DIACONU: 25 milioane dă Craiova, 15 sau 17 milioane dă Clujul.

DL. IDOLU: Am două întrebări, dacă oricum vrem să ne demonstrăm voința, trebuia să o facem mai demult, dacă oricum nu avem o fundamentare

DL. PRIMAR: Avem fundamentare, am spus doar că nu există o fundamentare ultraanalitică până la ultimul euro, care prin însumare să ducă fix la 20 de milioane euro. Despre asta este vorba. Vă dați seama că era puțin probabil ca dintr-o însumare a costurilor pe nu știu câte proiecte să rezulte o sumă atât de rotundă, dar nu e o sumă scoasă din burtă, este o estimare pe un portofoliu de proiecte pe care le avem în vedere.

DL. IDOLU: Dacă e un angajement nefundamentat, și nu am spus 100%, eu propun ca data viitoare, la următoarea ședință să ni se prezinte o fundamentare atât de aproximativă cât o avem.

DL. PRIMAR: O estimare este termenul, poate am greșit eu când am folosit termenul nefundamentat în ultimul detaliu. Eu defapt am spus că este un angajament rezultat prin estimarea proiectelor.

DL. IDOLU: La ședința următoare de plen să ni se prezinte această fundamentare aproximativă.

DL. PRIMAR: Sigur că da.

DL. DIMECA: Și recomandarea ar fi ca după câștigare să fie prezentată mult mai în detaliu.

DL. PRIMAR: Atunci este obligatoriu, dar până atunci mai avem mulți pași de făcut. Să ne vedem câștigători și atunci vom putea chiar să suplimentăm suma, dar mai puțin de atât nu avem voie. Este o expresie a voinței și angajamentului ferm. Sub 20 de milioane Timișoara nu coboară, așa trebuie înțeles acest angajament.

D-NA NEUMANN: Are dreptate dl. consilier Idolu. După câștigare se prezintă un buget detaliat pentru fiecare proiect și la începutul fiecărui an.

DL. DIACONU: Am înțeles. Cine este pentru acest proiect:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 5 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Adresa nr. S.J.2015 – 393/17.09.2015 a Serviciului Juridic privind anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr. 600/2013 – privind mandatul consiliilor de administrație la societățile la care Consiliul Local al Municipiului Timișoara este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul, în privința salarizării directorilor, personalului din subordine și membrilor consiliilor de administrație

DL. DIACONU: O luăm la cunoștință. Este vorba de hotărârea 600/2013, care a fost anulată parțial prin procesul pe care l-am avut cu RETIM-ul.

PUNCTUL 6 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare Universității de Vest și încheierea unui contract de comodat

DL. PRIMAR: Precizăm pentru consemnare că trebuie completat titlul. Eu am spus și atunci Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare Universității de Vest asupra unei părți din Primăria veche și încheierea unui contract de comodat pe aceeași perioadă de timp.

DL. DIACONU: I s-a acordat dreptul de administrare pentru 69 de camere și acest drept de administrare se transformă într-un contract de comodat. Atât se întâmplă. Dreptul de administrare l-ați votat prin Hotărâre de Consiliu Local.

Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 7 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din ” PT” – ” Construire corp 2 al Liceului Teoretic Nikolaus Lenau” Timișoara, str. Popa Șapcă nr. 5 aprobată cu HCL nr573/27.11.2014 în ” SF + PAC + PT +DDE + CS+AC – Construire spații învățământ și utilități” pentru lucrarea ” Construire corp 2 al Liceului Nikolaus Lenau pentru Școala Gimnazială Nikolaus Lenau!” Timișoara, str Popa Șapcă nr. 5 din Programul de dezvoltare 2015 – Investiții

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 8 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții ” Construire corp 2 al Liceului Teoretic Nikolaus Lenau pentru Școala Gimnazială Nikolaus Lenau, Timișoara str. Popa Șapcă nr. 5

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 9 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din DALI +PT pentru lucrarea ”Amenajare 4 sali clasă în pod existent liceul Vlad Tepeș” Timișoara, str. Surorile Martir Caceu nr. 47 în ET+DALI+PAC+PT+DDE+CS+AC pentru lucrarea „Mansardare scoala P+1E pentru amenajarea 4 Sali de clasa, rezultând P+1E+M la Liceul Vlad Tepes din Timisoara

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 10 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobare DALI pentru obiectivul de investiții Mansardare Școală P+1E pentru amenajare 4 Sali clasă rezultând P+1E+M la Liceul Vlad Țepeș

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 11 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din ET + DALI + PAC +PT +DDE +CS+AC la Școla Generală nr. 30” în DALI +AC+PT+DE+CS+LC

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 12 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii lucrărilor de investiții pentru achiziția publică pentru execuția serviciului de întocmire a documentației de proiectare din DALI +PT – Reabilitare acoperiș la Școala Generală nr. 25

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 13 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea DALI pentru obiectivul de investiții ”Refuncționalizare clădire din funcțiune de spital de dermatologie în clădire cu funcțiune a de spațiu multicultural strada Măsășești nr. 5 Timișoara.

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

PUNCTUL 14 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2015

DL. DIACONU: Cine este pentru:

-23 voturi pentru

Punctul numărul 15 din păcate nu mai există.

DL. PRIMAR: Să vă spun care era punctul 15. Am spus la început, dar poate nu suficient de clar. Dvs. ați votat continuarea finanțării cluburilor sportive și a Asociației Timișoara Capitală Culturală Europeană, având în vedere că decizia Curții de Conturi care consideră că asocierea, împreună cu finanțarea pe care o atrage în mod implicit, ar fi ilegală, nu este încă executorie, noi contestând-o și urmând să se judece contestația. Pentru această perioadă, ar fi trebuit să avem un contract, care a fost anexă ca și contract cadru, la hotărârea de consiliu pe care dvs ați votat-o, semnat cu toate aceste structuri. Juriștii nu au vrut să semneze acel contract concretizat pentru fiecare asociație și am cerut explicații. Mai întâi am primit o explicație, de-a dreptul uluitoare și anume că prin acel contract s-ar dubla finanțarea, că finanțarea e aprobată o dată cu titlul de cotizație și dacă mai semnăm și un contract înseamnă că mai dăm alți bani deși în textul contractului aprobat de dvs ca anexă scrie limpede că se referă la finanțarea prin cotizație a asociațiilor la care Consiliul Local este membru constitutiv. Despre ce competență să mai vorbim în astfel de condiții? Am încercat în continuare să cer juriștilor să vină cu alte exprimări, cu alte formule, inclusiv astăzi conveniserăm să nu-l mai intitulăm contract acel document ci să apară o nouă hotărâre de consiliu, care să fie ceva de genul hotărâre privind reglementarea modului de plată a cotizației, verificarea utilizării ei și drepturile și obligațiile cotizantului pe de o parte, respectiv a asociației, ca entitate juridică distinctă, pe de altă parte și ce era inițial envizajat să fie contract să fie o anexă la această hotărâre, ca formulă care să fie agreată de juriști. Le-am spus să mai citească și să vină cu orice corecții la text, care nu îmi aparține mie, eu am făcut câteva intervenții, cu care și ei au fost de acord, dar fapt este că niciun jurist nu a semnat documentul și nu am putut să vi-l prezentăm aici astăzi. Care este consecința? Am și primit deja de la baschet mesajul prin care mă anunță “retragerea echipei din campionat, din cupele europene și trimiterea către jucători a unor înștiințări că sunt liberi de contract, eliberarea apartamentelor ocupate de club în 2 zile, începând de astăzi. Evident că urmează în lanț consecințe fatale, terminatoare pentru toate celelalte pentru că vă dați seama că eu nu am cum să-mi asum răsunderea să semnez plăți în absența unor avize juridice favorabile. Chiar dacă nu pot să înțeleg în niciun fel explicațiile date, ba chiar ele m-au determinat la cuvinte aspre privind logica celor care au exprimat acele obiecții. Eu sunt calculatorist de profesie și știu și semnatică și limbaje de programare iar în domeniul rigorii textelor cred că am competență, dar eu încă așa ceva nu am pomenit. Înțeleg că datorită a ceea ce se întâmplă, unii au ajuns să fie timorați și este firesc să fim precauți cu toții și să fim precauți trebuie să

fim indiferent de ceea ce se întâmplă în jurul nostru, dar acum s-a ajuns la situația în care, se pare că dăm salariu degeaba unor oameni și în perspectivă mă gândesc, dacă nu este cazul, să recurgem la desființarea Serviciului Juridic și contractarea unei firme de consultanță juridică, cu oameni competenți, să facem o analiză de costuri și să vedem, că să iei salar și să nu fii în stare nici să dai un aviz pe un material făcut de alții, nici să vii tu cu o alternativă, nu e în regulă. Efectele apar deja. Eu gândeam în următorul format: până când se judecă contestația plătim în continuare și cluburile își văd de activitate, sperând că vom câștiga contestația pentru că nu pot concepe că la nivelul național al Curții de Conturi ar pute fi oameni atât de incompetenți, încât să-I dea dreptate acelei auditoare care a emis acea decizie. În speranța că totuși Curtea de Conturi, așa cum a dovedit-o aici în plan local prin majoritatea covârșitoare a auditorilor că are oameni competenți, iar la nivel național are oameni și mai competenți, deci în speranța asta, care e o speranță de normalitate până la urmă, credeam că putem să ținem, până se face lumină, activitatea în derulare. Acum nu putem pentru că eu chiar kamikaze nu sunt. Îmi asum responsabilități, dar chiar kamikaze mărturisesc că nu sunt. Aici s-a ajuns în România, să ai hotărâre judecătorească de legalitate pentru ceva și să poată veni cineva să spună că ce ai făcut nu e legal și tu să ai sentință a unei instanțe judecătorești, nu păreri ale unora și altora de pe stradă.

DL. DIACONU: Vă mulțumesc. Trecem la interpelări.

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

Interpelările consilierilor municipali

DL. JICHICI: Interpelarea mea se referă exact la acest subiect și vă rog să mă corecți stimați colegi, dar eu îmi aduc aminte că acel proiect de hotărâre pe care noi l-am votat la ultima ședință a Consiliului Local parcă avea aviz de legalitate. De aici începem discuția. Proiectul pe care noi l-am votat în acest consiliu local avea aviz de legalitate și vreau să spun public acest lucru, pentru că acum oricum nu mai contează. Vreau să întreb când a apărut în departamentul juridic al Primăriei problema, atunci când s-a dat avizul de legalitate sau acum, pentru că nu ne putem bate joc nici de niște jucători care au niște contracte legale, semnate, nici de niște oameni angajați în aceste cluburi, ale căror venituri provin din activitatea de acolo, numai pentru că noi la departamentul juridic avem niște trăiri, în condițiile în care, repet, proiectul de hotărâre pe care Consiliul Local al Municipiului Timișoara l-a aprobat, avea aviz de legalitate. În momentul în care se va ajunge la niște situații despre care voi vorbi imediat, vreau public să se consemneze că departamentul juridic al Primăriei va trebui să răspundă. Aceste situații sunt următoarele: vorbesc despre clubul de baschet Timișoara, jucătorii care au contracte legale cu acest club vor da în judecată

Asociația Baschet Club Timișoara și anume pe proprietarii acestei asociații, Consiliul Local Timișoara și Consiliul Județean Timiș și vor primi hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă favorabilă, iar Consiliul Local al Municipiului Timișoara va fi pus în situația în care va trebui, fie să nu respecte acea hotărâre, fie să nu respecte ceea ce spune Curtea de Conturi. Acolo vom ajunge, ca să fie foarte foarte clar. Înainte să trec mai departe, ca să fie clar pentru toată lumea, doi ani interdicție la Liga Națională de Baschet Masculin și cinci ani interdicție în Cupele Europene. Ca să fie foarte clar pentru toată lumea despre ce discutăm, să nu spună cineva că nu a știut sau nu și-a dat seama că acestea sunt consecințele.

Stimați colegi din Consiliul Local al Municipiului Timișoara, dincolo de problema cluburilor sportive, ceea ce se întâmplă în momentul de față în Timișoara pune în pericol autoritatea Consiliului Local. Cred că sunteți de acord cu mine că nu sunt un susținător al fostului Primar, Gheorghe Ciuhandu, departe de mine acest lucru, însă ceea ce citesc în referatul DNA este halucinant. Dacă noi Consiliul Local al Municipiului Timișoara nu luăm poziție s-ar putea ca anul viitor să nu mai aibe sens să constituim un Consiliu Local al Municipiului Timișoara. Dați-mi voie să citez:

“acordarea unor sume de bani în mod abuziv și contrar prevederilor legale în vigoare în perioada 2008- 2011 din bugetul local al Municipiului Timișoara, în cuantum total de 27.100.000 lei către S.C. Politehnica Timișoara S.A. , fosta S.C. Fotbal Club Timișoara S. A., fosta S.C. Politehnica 1921 Știința Timișoara – până aici nu am niciun fel de comentariu, dar cuvintele care urmează stimați colegi, vă rog să le ascultați cu atenție – sume acordate cu încălcarea principiului oportunității ce guvernează derularea și funcționarea activităților din dreptul administrativ, nu au servit intereselor comunității. “

Cine sunteți, stimați domni de la DNA Timișoara? Și cine sunteți stimați domni și doamne de la Curtea de Conturi să vă substituiți autorității publice locale, Consiliul Local al Municipiului Timișoara și să decideți dvs. ce e oportun sau nu pentru acest oraș? Public îi întreb, cine sunteți domnilor procurori, pentru că eu unul, m-am săturat să fiu membru în Consiliul Local al Municipiului Timișoara și să vină un procuror și un reprezentant al Curții de Conturi să mă învețe pe mine Ciprian Jichici ce e oportun sau nu pentru acest oraș? Singurii care decid ce este oportun sau nu sunt cetățenii Municipiului Timișoara, care în 2016, dacă nu le convine ce am votat în acești 4 ani, nu mă vor mai vota în Consiliul Local al Municipiului Timișoara. Stimați colegi din Consiliul Local pentru următoarea ședință, vă spun de acum, voi veni cu un proiect de hotărâre al Consiliului Local al Municipiului Timișoara, prin care să luăm public poziție, pentru că aceste abuzuri la adresa autorității și independenței Consiliului Local al Municipiului Timișoara nu mai pot continua. Suntem călcați în picioare, literalmente, pe o problemă de principiu. În acest oraș nu DNA va decide ce este oportun, nu Curtea de Conturi va decide ce este oportun, ci Consiliul Local al

Municipiului Timișoara. Este singura autoritate abilitată să facă acest lucru. Și dacă pentru asta mâine trebuie să merg la DNA, să dau declarații și poimâine să merg la DNA să dau declarații, o voi face, fără niciun fel de problemă. Vă mulțumesc.

DL. IDOLU: Este greu acum, după ardoarea cu care a vorbit colegul nostru, să mai vorbim despre altceva, dar îmi fac datoria. Le-am și înregistrat, dar vi le și enumerez pe scurt.

În sensul celor prezentate mai sus, de altfel cunoscute de către toți cei prezenți și de către cetățenii municipiului, solicităm administrației primăriei, ca în următoarea ședință ordinară a Consiliului local să se prezinte un plan de investiții derulat până în 31.12.2016 pentru realizarea de noi facilități de parcare auto, cu termene de finalizare clar asumate. Doresc ca aceste proiecte să fie prezentate în două categorii: investiții în construcții noi supraterane, subterane, cu menționarea datei de începere și a datei de finalizare a investiției și investiții în optimizarea suprafeței domeniului public stradal existent sau noi la nivelul solului, cu menționarea datei de începere și a datei de finalizare a investiției. Știm cu toții că sunt multe străzi pietonale, e foarte bine, e frumos centrul turistic și centrul istoric, dar nu s-a rezolvat problema parcărilor auto. Mă gândesc că un angajament de genul pe care l-am luat pentru susținerea financiară a proiectului Timișoara – capitală cultural Europeană, poate lua administrația Primăriei și pentru parcări.

DL. PRIMAR: Veți primi răspunsul și în scris, dar vă spun pe scurt că sunt deja luate două angajamente, un proiect de obținere a popotei de la intersecția dintre strada Popa Șapcă și Oituz, cu terenul de sub ea, unde avem în vedere să construim o parcare cu peste 1000 de locuri, supraterană, cu 10 etaje, în regimul de înălțime al zonei. Sunt pornite demersurile de evaluare în relația cu Universitatea de Vest și de către noi și de către Universitatea de Vest. Când ajungem să facem un schimb și dvs va trebui să aprobați, desigur, eu doresc să vă propun în Consiliul Local, să aprobați investiția din bugetul local, având în vedere experiența negativă cu două încercări de a găsi prin licitație un partener privat care să construiască o parcare pe actuala parcare a magazinului Bega.

Al doilea proiect este proiectul Inelul 1, pe care tocmai l-am primit luni, este acum în evaluare și la următoarea ședință de consiliu local vi-l vom supune la vot, proiect care prevede printre altele și o parcare subterană, de data aceasta, cu aproximativ 700 de locuri, în zona de la Liceul MIU către Banca Națională, de o parte și de alta a Bulevardului Brătianu.

DL. IDOLU: - Nu s-a folosit microfonul –

DL. PRIMAR: Am înțeles întrebarea. Este perioada de contestații până luni sau marți și dacă nu apar contestații și nu prea vedem de ce ar apărea, se va semna contractul de furnizare a ambarcațiunilor conform unui anumit grafic de livrare. Nu toate cele 7 vor fi livrate până în 31 decembrie.

DL. IDOLU: Finanțarea se încheie la 31 decembrie.

DL. PRIMAR: Nu, stați puțin. Vaporettele sunt contribuția municipiului la proiect, de la bun început. Nu sunt pe bani europeni cumpărate. Vaporettele sunt cumpărate cu bani de la bugetul local. Nu vă amintiți că ați votat pentru suplimentarea fondului alocat?

DL. IDOLU: Am votat pentru suplimentarea fondului, dar fac parte din proiectul european, care trebuie judecat în ansamblu.

DL. PRIMAR: Contribuția cu vaporetto își are graficul ei, nu e nicio problemă.

DL. IDOLU: Nu vreau să vă contrazic acum.

DL. PRIMAR: 100% este așa. Nu se mai pot deconta bani pe fonduri europene decât până la sfârșitul acestui an. Defapt ultimele documente de decont trebuie depuse până în decembrie, este un anumit grafic. Dar aici nu se pune problema de a depune documente de decont și de a depune cereri de rambursare pentru că toată achiziția este pe bani de la bugetul local, ca și contribuție la proiect. Pe toate proiectele se mai poate lucra și în 2016, dar nu mai poți cere rambursări. Inclusiv poți să faci lucruri care inițial ar fi beneficiat de finanțare europeană și în 2016.

DL. IDOLU: Am fotografii care mi-au fost trimise și mie electronic, pe Calea Buziașului cu 2 vaporetto. Poate că întâmplător se aflau acolo înainte de finalizarea licitației, poate aveau altă destinație.

DL. PRIMAR: Nu știu despre ce este vorba, dar nu au nicio legătură cu proiectul nostru.

DL. GEANĂ: Am și eu două probleme. Acum vreo 3 ani, în timpul campaniei noastre electorale, ați promis timișorenilor că cererile lor vor fi soluționate în maxim 15 zile. Cei care vor depăși cele 15 zile vor trebui să justifice. Eu vreau să vă aduc la cunoștință o sesizare a unei persoane care mi-a trimis un extras dintr-un proces verbal al unei comisii de negociere cu terții. Toată lumea a fost de acord și a semnat în 2013. Au trecut 2 ani și hotărârea comisiei de negociere cu terții nu a fost dusă la îndeplinire. Era vorba de 67 mp care trebuiau vânduți. Credeți că este corectă atitudinea celor care trebuiau să ducă la îndeplinire acest lucru?

DL. PRIMAR: Nu știu exact despre ce este vorba, dar ca să înțeleg exact Comisia de negociere cu terții a ajuns la o înțelegere cu cei în cauză și apoi nu s-a produs vânzarea?

DL. GEANĂ: Nu s-a făcut vânzarea, nu s-a făcut proiectul de hotărâre și nici contractul de vânzare-cumpărare.

DL. PRIMAR: Vom verifica, probabil că au intervenit ceva impedimente de natură juridică, dar nu mă pot antepredica. Vom analiza și vom vedea.

DL. GEANĂ: Am să vă înmânez documentațiile, unele depuse în 2014, la fel fără niciun fel de răspuns.

DL. PRIMAR: Vă rog să îmi înmânați actele. Este inadmisibil să nu se dea niciun răspuns, dar de multe ori problemele nu pot fi rezolvate, nici într-un

an, nici în 2 și unele niciodată, pentru că se cer câteodată lucruri care nu se pot rezolva. Răspunsul este însă obligatoriu și dacă nu s-a dat niciun răspuns, cei care ar fi trebuit să-l dea sunt în culpă categoric.

DL. GEANĂ: Și cei 67 mp cu care s-a căzut de acord?

DL. PRIMAR: Nu știu care e situația, dar presupun că nu e vorba de o delăsare a cuiva ci că mai degrabă s-a constatat ulterior că cine știe, a depus cineva cerere de revendicare, sau se întâmplă tot felul de lucruri de genul acesta și s-a intrat în blocaj, dar voi verifica și veți primi răspunsul.

DL. GEANĂ: Mai am o întrebare și nu aș vrea să vă supărați legată de problema Aquapark-ului din Timișoara. Acum câteva luni s-au prevăzut niște bani și nu s-a întâmplat nimic. Ce s-a întâmplat?

DL. PRIMAR: S-a întâmplat. Este dispoziție dată de mine către domnul viceprimar Diaconu și direcțiile de specialitate, că trebuie să colaboreze între ele, direcția de Instituții școlare, Medicale, Sportive și Culturale și Direcția de Urbanism. Am dat-o după ședința de data trecută.

DL. GEANĂ: Bun, dar s-a făcut ceva?

DL. PRIMAR: Nu știu care este stadiul acum, dar nu fac un secret din faptul că sunt foarte nemulțumit de eficiența aparatului primăriei. Eu sunt omul care dă șanse tuturor și s-a putut vedea că nu m-a interesat nicio clipă ce opțiune politică are x sau y, când a venit în Primărie a sau b ș.a.m.d. Nu m-a interesat nimic, n-am discutat niciodată nimic politic cu nimeni, n-am încercat să atrag politic pe absolut nimeni niciodată în 3 ani, n-am vrut decât un lucru: să-și facă datoria, să fie eficienți, să fie corecți, să respecte legea, să fie respectuoși ș.a.m.d. Din păcate, o spun cu gust amar după 3 ani, gradul de mulțumire în loc să fie din ce în ce mai ridicat, cum cred că ar fi trebuit să se întâmple, este din ce în ce mai scăzut.

DL. GEANĂ: Timișoara cred că merită un aquapark.

DL. PRIMAR: Merită, dar să știți că acum, din păcate nu putem obține fonduri europene pentru a-l face, pentru că pe noile programe 2014 – 2020, așa cum de altfel a fost și pe 2007 – 2013, nu sunt eligibile proiecte decât din stațiuni, iar Timișoara nu are nicio zonă a sa, care e stațiune, dar am cerut să se facă studiul respectiv, având în vedere teritoriul municipiului Timișoara și teritoriile învecinate. N-am direcționat și n-am focalizat pe nimic. Să se facă o explorare de către specialiști a celei mai bune variante pe care am putea să o avem, având în vedere și oportunitățile de finanțare. Avem proiecte și vreau să vă spun, tocmai pentru a vedea că nu este nimic mai important decât să facem ceva pentru comunitate, în care avem parteneriate cu comuna Moșnița Nouă, cu Ghiroda, cu recaș, unde nu-mi regăsesc niciun coleg de partid, dar asta este o cu totul altă socoteală decât ceea ce avem de făcut și putem face bine pentru cetățenii pe care ne-am angajat să-i servim. Deci fiți siguri că studiul este declanșat și în scris acum, pentru că m-am săturat să tot transmit mesaje și să nu văd rezultate și am recurs ca pentru absolut orice să intervin în scris.

DL. GEANĂ: Dacă este dorință se poate face.

DL. PRIMAR: De la mine există, vă garantez. Am pârghiile insuficiente din păcate.

DL. GEANĂ: Păi dvs. spuneți ceva de Dudești.

DL. PRIMAR: Eu nu am spus niciodată că trebuie să-l facem la Dudești. Am spus că specialiștii trebuie să analizeze tot ce avem la dispoziție în Timișoara, tot ce este la dispoziție în Moșnița Nouă, în Dudeștii Noi, în Giroc, Ghiroda, unde vreți în vecinătate, astfel încât cea mai bună soluție să fie cea pe care să o adoptăm.

DL. GEANĂ: D-le Primar, de ce să nu investim în orașul nostru, de ce să investim în alte orașe?

DL. PRIMAR: Dacă specialiștii spun că nu este potrivit în oraș atunci mergem la frontiera orașului care va fi tot parte a orașului nostru, dar nu ne antepunem. Eu am cerut să se analizeze cea mai bună variantă și nu mă puteți acuza că am greșit că am cerut să se analizeze cea mai bună variantă. N-am direcționat spre absolut nimic.

DL. FOLICĂ: Domnule Primar, în ultimele zile primim tot felul de informații că în localitatea Lunca și nici măcar Guvernul nu informează corect, s-a dus duminică seara presa acolo și i s-a spus că se face defapt o aplicație militară. Vrem să știm și noi despre ce e vorba, pentru că acest Guvern a rezolvat problemele bătrânilor, ale copiilor și acum se ocupă de cetățenii străini. Nici măcar nu știm cine sunt acești cetățeni, sunt refugiați, sunt imigranți, sunt teroriști, pentru că nu e normal ca acest Guvern să nu ne informeze corect. Și dacă îi relocăm în Timișoara, să știm din ce bani vor fi finanțați și cum se va face această integrare. Noi ca timișorenii trebuie să luăm o hotărâre, mai ales în Consiliul Local, prin care să ne exprimăm punctul de vedere, suntem sau nu de acord, pentru că nu ne putem juca cu viața timișorenilor. Vedem ce se întâmplă în toată Europa, în orașe importante cum e Londra sau Madrid și nu putem risca securitatea cetățenilor. Deci vrem să ne spunem și noi punctul de vedere și chiar aș vrea să avem un proiect de hotărâre în legătură cu aceasta, să ne exprimăm clar ce vrem să facem: avem posibilitatea să-i cazăm sau nu?

DL. PRIMAR: Nu am nicio informație pe vreun canal oficial. Tot ce știu este ce știți și dvs și ce știm cu toții din mass – media. Ce pot să vă spun ca părere personală, am declarat vinerea trecută la conferința de presă de la PNL că nu mi-aș dori ca în loc să ne ocupăm de problemele pe care le avem și în Timișoara și în județul nostru și în întreaga țară, să ne ocupăm de problemele altora. Sigur că unele obligații derivă din apartenența noastră la Uniunea Europeană și câtă vreme suntem și parte la decizii, indiferent dacă deciziile sunt în acord cu punctele noastre de vedere ca stat, sau nu, atunci trebuie să le și respectăm. Altminteri nu e în regulă să fim considerați țară de mâna a doua, care execută pur și simplu ce i se ordonă și să ne complicăm existența și așa complicată, ocupându-ne de alții când îi avem pe ai noștrii destui. Am afirmat

clar și ca să fiu concret voi da și un exemplu, noi nu putem nega că avem o problemă cu etnicii romi neintegrați în comunitate. Problema o avem nu pentru etnia lor ci pentru că s-a întâmplat ca majoritatea membrilor acestei etnii să trăiască cu un statut precar, să fie marginalizată, să nu aibe locuri de muncă, să nu-și trimită copiii să fie educați. Componenta înstărită, din păcate, într-o mare parte a ei tot datorită faptului că nu a ajuns la un nivel de emancipare suficient nici nu știe cum să-și folosească averea într-un sens pozitiv și se autopoziționează și ea într-o dizarmonie cu majoritatea populației, indiferent de etnia celorlalți și toate aceste probleme noi nu am putut să le rezolvăm. Eu personal nu aș fi deloc fericit ca în loc să mă dedic, așa cum o fac, problemelor Timișoarei și atât cât mai pot, având și o funcție politică, de vicepreședinte al celui mai important partid din România la nivel național, și problemelor de la nivel național, să îmi consum din resursele mele și de timp și de energie și de sănătate pentru problemele altora.

DL. FOLICĂ: Am putea să facem un proiect de hotărâre prin care să ne exprimăm clar. Dacă suntem sau nu de acord și dacă suntem de acord, atunci în ce condiții.

DL. PRIMAR: Vom avea probabil mai multe informații până la ședința viitoare și vom vedea ce evoluții vor mai avea loc.

DL. FOLICĂ: Din informațiile actuale pot să vă fac o poveste, cum văd eu problema acestor refugiați, voi face o analogie mai bine spus: este o vijelie puternică și 10 persoane bat la ușă ca să se adăpostească în casa ta. Ai fost anunțat însă că este posibil ca una dintre acele să vrea să te omoare când va găsi momentul oportun, iar două sau trei vor să-și impună regulile lor, cum au făcut alții în casele vecinilor tăi, celelalte persoane sunt oneste și liniștite. Ce faci? Cum știi cine va dori să te omoare pe tine și pe copiii tăi și cine va vrea să devină stăpân în casa ta? Nu deschizi ușa sau riști pentru a-i salva pe cei cinstiți punând în același timp în pericol viața familiei tale. Spun aceasta pentru că foarte mulți grijulii din parlamentul României au devenit așa peste noapte. Vreau ca acești indivizi care într-adevăr să-i primească, să-și asume și riscul și responsabilitatea, pentru că dacă se va întâmpla ceva rău cu timișorenii, trebuie să rsăpundă cineva.

DL. STOIAN: Am mai ridicat această problemă legată de intersecțiile cu liniile de tramvai: au devenit cratere, nu se mai poate circula în Bălcescu, în Badea Cârțan ș.a.m.d. Dvs ați dat personal dispoziție, d-le Primar și nu a făcut nimeni nimic, nici măcar una. Păcat de efortul făcut cu asfaltarea străzilor și când ajungi la linia de tramvai ai dat cu mașina în groapă și la fiecare dintre acestea vi se aduc injurii dvs. care nu aveți nicio vină defpat. Nu-și fac treaba, acesta este adevărul.

În Piața Bălcescu foarte mulți țigani, în special dimineața, este o adevărată manifestație în fața aceluia magazin de legume fructe, chiar urcă și mașinile acolo sus și nu mai poți să circuli printre mașinile țiganilor. Dacă s-ar putea să se

verifice ce se întâmplă acolo dimineața. Oamenii se simt oarecum lezați să mai treacă printre ei.

DL. PRIMAR: Am reținut și mi-am notat ambele probleme.

D-NA TÂRZIU: Prima interpelare este adresată Societății Piețe SA și se referă la nepunerea în aplicare a unei hotărâri de consiliu local, proiect inițiat de mine și de către colegul meu dl. Sandu Ștefan, referitor la afișarea de către producătorii agricoli sau de către comercianții din piețele agroalimentare a provenienței mărfurilor. Am fost zilele trecute în mai multe piețe din Timișoara și nu există nici măcar un loc unde să fie afișat așa ceva. Referitor la hotărârea de consiliu local știm foarte bine că sunt prevăzute sancțiuni, inclusiv pentru SC Piețe SA pentru neverificarea punerii în practică a acestei hotărâri de consiliu. De aceea aș avea o întrebare către dvs d-le Primar dacă dvs considerați că este suficientă o dispoziție de primar sau ar trebui să modificăm această hotărâre de consiliu, pentru că aș dori ca SC Piețe SA să facă o raportare lunară a situației, pentru fiecare piață agro-alimentară, cu măsurile luate și punctele de sancționare date comercianților care încalcă această hotărâre de consiliu.

O altă interpelare este în atenția Departamentului de Asistență Socială a Municipiului Timișoara. Doresc un punct de vedere oficial referitor la posibilitatea realizării unei baze de date cu persoanele rămase singure în locuințele lor și care nu mai au niciun sprijin din partea rudelor, sau acestea sunt la mare distanță de persoana respectivă. În urma întâlnirilor pe care le-am avut cu cetățenii Timișoarei, un număr semnificativ au sesizat că în blocurile în care locuiesc sunt persoane singure, pe care nu le vizitează nimeni, nu de puține ori întâmplându-se ca vecinii să constate decesul lor după mirosul greu de pe culoarul blocului. Sunt cu toții cetățenii Timișoarei, trebuie să știm care sunt acești cetățeni și să încercăm să monitorizăm situația lor. De asemenea aș dori să știu dacă se poate scrie un proiect de finanțare pe fonduri europene pe această temă, eventual având ca și partener FALT, care poate identifica cel mai bine aceste persoane, identificarea unei soluții de monitorizare și constituirea unor echipe care să se deplaseze o dată pe săptămână la locuințele celor monitorizați.

Vă solicit răspuns în scris!

DL. DIACONU: Dacă nu mai sunt alte intervenții, declar închisă ședința de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
DAN DIACONU**

**SECRETAR,
IOAN COJOCARI**