



MINUTA

DEZBATERII PUBLICE DIN DATA DE 31.05.2018 REFERITOARE LA URMĂTOARELE PROIECTE DE HOTĂRÂRI:

1. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului teren din Timișoara, B-dul Mihai Viteazul nr.13, ieșirea din indiviziune, alipirea parcelei rezultate, cu nr.cad.409500/2, în suprafață de 109 mp, cu parcela cu nr.top.9915, din Timișoara, B-dul Mihai Viteazul nr.13/A și instituirea unui drept de servitute de vedere;
2. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Timișoara, în domeniul privat al municipiului Timișoara, a terenului aferent imobilului cu destinația de locuință, situat în Timișoara, str.Virgil Madgearu nr.10;
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr.83 din 25.02.2014 privind efectuarea transportului de persoane prin curse regulate în trafic județean.

La dezbaterile publice desfășurate în data de 31.05.2018, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, a participat, din partea Executivului Primăriei, domnul Viceprimar Dan Diaconu. Din partea Direcției Urbanism au participat domnul arhitect șef Sorin Ciurariu și doamna Doina Purdea, șef Birou Banca de Date Urbană. Din cadrul Direcției Clădiri, Terenuri și Dotări Diverse a fost prezent domnul director Mihai Boncea iar din partea Direcției Edilitare, doamna Nastasia Pop, șef Birou Generare și Management Proiecte Edilitare și doamna Gavra Cristina, șef Birou Transport și Siguranța Circulației.

Au participat, de asemenea, reprezentanți ai unor asociații, ai mass-mediei locale, ai unor instituții, cetățeni.

La întâlnirea care s-a desfășurat între orele 14⁰⁰-15⁰⁰, au participat aproximativ 25 de persoane.

ORDINEA DE ZI

1.Proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului teren din Timișoara, B-dul Mihai Viteazul nr.13, ieșirea din indiviziune, alipirea parcelei rezultate, cu nr.cad.409500/2, în suprafață de 109 mp, cu parcela cu nr.top.9915, din Timișoara, B-dul Mihai Viteazul nr.13/A și instituirea unui drept de servitute de vedere

DNA DOINA PURDEA (Banca de Date Urbană) – Arată faptul că se dezmembrează parcela cu nr.top.9916 din b-dul Mihai Viteazul nr.13, deoarece accesul de la b-dul Mihai Viteazul nr.13A se face actualmente pe parcela de la Mihai Viteazul nr.13. La Mihai Viteazul 13, fiind în indiviziune cu alți proprietari, cu ocazia dezlipirii se face și ieșirea din indiviziune, neavând loc nici o schimbare decât din punct de vedere juridic, din punct de vedere fizic lucrurile rămânând așa cum au fost. Canalizarea și tot ceea ce aparține de Calor rămâne pe terenul care se dezmembrează. Au fost făcute lucrări pe terenul de la Mihai Viteazul nr.13 în favoarea celor de la 13A. Probabil s-a construit blocul fără să se țină cont de situația juridică. Se reglementează o stare de fapt actuală.

DL. CRISTIAN BRÂNCOVAN remarcă faptul că nu sunt îndeplinite condițiile de legalitate prevăzute în Legea 52/2013, art.7, alin.10, lit.c, respectiv inițiatorul proiectului de hotărâre supus dezbaterii nu este prezent în sală.

DL. ANDREI MOTOC (Asociația de Proprietari B-dul M.Viteazul) face referire la un fost teren de pe b-dul M.Viteazul, nr.13 și 13A. În dreptul nr.13A este înscris în Cartea Funciară un bloc construit în anii '61 – '62. Din punct de vedere juridic, când s-a construit blocul, s-au tras două limite care nu au fost fixate la cadastru foarte precis. Actual, inițiatorul proiectului de la nr.13 este proprietarul Cârpați Moldovan, care dorește dezlipirea fâșiei în dispută de-a lungul timpului, pe care o cedează primăriei, în final fiind teren al statului, acordându-se servitute de vedere, întrucât are geamurile foarte aproape de această limită. Se dorește dezlipirea de la nr.13 iar într-o a doua etapă alipirea la 13A chiar dacă se va plăti impozit pe mai mult teren, încă 109 mp, întrucât este permis accesul în curte, acolo existând și un cămin Calor.

2.Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Timișoara, în domeniul privat al municipiului Timișoara, a terenului aferent imobilului cu destinația de locuință, situat în Timișoara, str.Virgil Madgearu nr.10

DL.DAN DIACONU (Viceprimar) arată faptul că este vorba despre un imobil la care s-au aplicat două amenzi, prezentarea în legătură cu acest imobil fiind făcută în presă și în spațiul public.

DL.ILIE SÂRBU (Asociația „Salvați Patrimoniul Timișoarei”) nu înțelege motivul pentru care a fost propus de două ori proiectul, știindu-se de prima dată că acolo există o problemă. Dorește clarificări cu privire la insistența în această problemă. Nu înțelege graba pentru „premierea” unor oameni care au sfidat autoritatea statului și a primăriei. Constată că între instituțiile statului nu există comunicare cu privire la două răspunsuri ale Direcției de Urbanism și ale Inspectoratului de Stat în Construcții, care arată faptul că nu au găsit niciun fel de neconformitate care să necesite sancționarea dirigintelui de șantier și a arhitectului.

DL.DIACONU face referire la cele două ședințe de consiliu local în care proiectul a fost pe ordinea de zi, fiind retras de către d-nul Primar în ambele ședințe și nu în urma cererii pentru dezbatere publică, aceasta venind ulterior. Este vorba despre o adresă trimisă de către proprietarii clădirii în vederea concesiunii ulterioare a unei suprafețe de teren.

DL.SORN CIURARIU (arhitect șef) explică faptul că a existat o autorizație emisă, s-au început lucrările care au fost continuate într-o formă care nu era înscrisă corect în autorizație, fiind luate măsuri pentru oprirea lucrărilor până la încadrarea în autorizație. Inspecția de Stat a făcut o constatare și a dat posibilitatea să continue conform lucrărilor autorizate.

DL.SÂRBU întreabă dacă s-a obținut expertiza tehnică.

DL.DIACONU arată faptul că sunt mai multe elemente care trebuie lămurite pentru opinia publică, existând o îngrijorare că acolo s-ar construi un imobil cu o arhitectură care nu face cinste Timișoarei.

DL.SÂRBU solicită informații legate de planul urbanistic.

DL.CIURARIU arată că în acest caz nu este vorba nici de regulamentul de urbanism sau de o arhitectură excentrică, ci de o lucrare autorizabilă în parametrii actualului P.U.G., lucrare care a fost autorizată ca atare și care se poate desfășura, conform Notei I.S.C., conform autorizației. Când se sesizează orice aspect, pe partea de disciplină, în măsurile luate se situează și oprirea imediată a lucrărilor, neștiindu-se în ce grad de pericolozitate pot ajunge ele. După constatări, există posibilitatea continuării sau intrării în legalitate sau a păstrării autorizației.

DL.SÂRBU menționează faptul că se lucrează pe autorizația care s-a emis. Însă acolo nu se spune de demolare. Amendarea s-a făcut ilegal.

DL.DIACONU arată că Procesul verbal se referă la nerespectarea lucrărilor de construcție prevăzute în autorizația de construcție iar la mențiunile organului constator sunt evidențiate recunoașterea faptelor și intrarea în legalitate. Întreabă dacă proiectul autorizat are o legătură cu suprafața care ar urma să intre în Consiliul Local.

DL.BRÂNCOVAN subliniază faptul că suprafața de 84 m.p. solicitată de proprietari pentru concesiune, în vederea extinderii construcțiilor existente, conform prevederilor H.C.L.nr.452/2014, face parte din domeniul public al statului. În această situație, se solicită trecerea în domeniul privat al statului în mod ilegal, întrucât în Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art.13, alin.2, se arată că terenurile aparținând domeniului public al statului sau Primăriei Timișoara, se pot concesiuna numai în vederea realizării de construcții sau de obiective de uz și/sau de interes public. Întreabă care este interesul public la această construcție și cum s-a analizat oportunitatea și legalitatea în acest caz? Iar anterior solicitării făcute, s-a dat și autorizație, înainte de dobândirea terenului?

DL.DIACONU speră că nu există nici o autorizație de construcție pe suprafața de teren în discuție, fiind ilegal. Aceste lucruri urmează să fie clarificate în zilele următoare, acest proiect, în cazul în care nu va fi retras complet de pe ordinea de zi, să ajungă în dezbateră Consiliului Local, unde lucrurile sunt destul de clare cu privire la deznodământ.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr.83 din 25.02.2014 privind efectuarea transportului de persoane prin curse regulate în trafic județean.

DL.ADRIAN JUGĂNARU (Asociația „Taxi”) întreabă care este factorul hotărâtor pentru care se consideră a fi o urgență acest proiect de hotărâre, atâta timp cât nu se respectă Legea 52/2003, art.7, alin.2 și Legea 92/2007, art.1, alin.4 – satisfacerea cu prioritate a nevoilor de deplasare a populației. Constată că lipsesc din conținutul proiectului, referatul de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ, studiul de impact și/sau de fezabilitate, termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii privind proiectul de hotărâre. Dorește să știe dacă se respectă principiul reprezentativității, întrucât asociația satisface peste 60% din transportul de persoane în Timișoara, care este motivul pentru care nu se iau în calcul cererile de înființare de stații de taxi, depuse de peste doi ani. Întreabă cine sunt beneficiarii stațiilor și cine sunt transportatorii. Solicită să se considere a fi o urgență înființarea stațiilor de taxi.

DNA NASTASIA POP (Serviciul Generare și Management Proiecte Edilitare) arată că proiectul nu a fost o urgență, existând raport de specialitate care îl însoțește precum și expunere de motive, conform legislației. Nu este cazul pentru studiu de impact. Este vorba despre acordarea unor stații transportatorilor de persoane prin curse regulate speciale, adică cei care își transportă angajații la locul de muncă și de la acest loc.

DL.JUGĂNARU menționează că sunt curse regulate cele care se fac între sate și Timișoara, regulate special, sunt cele între fabrici și în cont propriu sunt cele reprezentate de fabrici care își transportă proprii angajați.

DNA POP arată faptul că autoritatea publică este obligată să acorde stații acestor transportatori.

DNA CRISTINA GAVRA (Birou Transport și Siguranța Circulației) subliniază că legea taximetriei este o lege specială, existând curse regulate, regulate special și în cont propriu. Se desfășoară cu autobuze și nu cu autoturisme, ca la taxi și sunt alte reglementări și alte acte solicitate.

DL.IOAN TAPOȘ (Asociația „Taxi”) dorește să știe de ce nu se pot folosi stațiile R.A.T.T. în condițiile în care debarcarea și îmbarcările se vor face în afara orelor de vârf.

DNA POP răspunde, făcând referire la Codul Rutier care interzice utilizarea stațiilor de transport în comun de către orice alte autovehicule sau vehicule. Stațiile care urmează să fie date transportatorilor sunt altele decât cele ale R.A.T.T.

DL.ȚAPOȘ întreabă dacă „Giroceana”, care folosește stațiile R.A.T.T., încalcă Codul Rutier.

DNA POP arată că nu se încalcă Codul Rutier, întrucât are aviz de la Comisia de Circulație, fiind autobuz și transport prin curse regulate.

DL.SEBASTIAN PAUL (Asociația „Taxi”) arată că din anul 2013 nu a mai fost nicio stație deschisă, considerând că nu este un lucru normal. Dorește să știe dacă lipsește din conținutul actului normativ referatul de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ.

DNA POP menționează că, în conformitate cu legislația în vigoare, există raportul de specialitate și expunerea de motive care însoțesc proiectul de hotărâre.

DL.SEBASTIAN dorește să știe dacă există și studiul de impact și/sau de fezabilitate.

DL.DIACONU explică, referitor la studiul de fezabilitate, că acesta este necesar în cazul lucrărilor de investiții care au indicatori tehnico-economici.

DL.SEBASTIAN solicită, ca urgență, înființarea stațiilor de taxi, pentru care au fost depuse cereri. Iși exprimă nemulțumirea pentru faptul că nu se consideră lămuriți asupra problemei, urmând să depună în scris întrebările pe care le consideră necesare.

SECRETAR
SIMONA DRĂGOI

Consilier
Camelia Crișan