

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 26 SEPTEMBRIE 2018

La dezbateră publică desfășurată în data de 26 septembrie 2018, în Sala de Consiliu a Municipiului Timișoara, au participat reprezentanți ai Direcției Urbanism și Dezvoltare Urbana: Emilian Sorin Ciurariu – arhitect șef, Steluța Ursu, Sorina Popa, Monica Mitrofan – consilieri în cadrul Biroului Avizare Conformități PUG/PUD/PUZ, din partea firmei de proiectare SC START SRL: arh. Claudiu Ionescu, din partea beneficiarului documentației SC STUDIUM GREEN SRL – arh. Sotirios Notaris, arhitecți în calitate de membri ai Ordinului Arhitecților din România – filiala Timiș precum și cetățeni din zona studiată. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a două ore, începând cu ora 13.

### **Ordinea de zi**

1. PUZ – MIXED USE – ZONA CENTRALĂ. Construire clădiri cu funcțiuni mixte: locuire colectivă, activități administrative de administrarea afacerilor, financiar – bancare, comerciale (tertiare), culturale, de turism, parcaj colectiv public și privat, bd. Mihai Eminescu nr. 2 – bd. C.D. Loga nr. 3, Timișoara, beneficiar: SC STUDIUM GREEN SRL, Proiectant: SC START SRL

.....  
.....  
.....

**Arh. Șef SORIN EMILIAN CIURARIU:** Din rațiuni tehnice, doar pe ecranul ăla puteți vedea prezentarea și pe ecranul ăsta avem o imagine de pe Google Earth, să vă așezați în așa fel încât să vedeți ecranul ăsta. (...) Da, puteți sta și la masă. (...) Bună ziua, Sorin Ciurariu sunt, arhitectul șef. Ne aflăm aici la o dezbateră publică a unui proiect privitor la planul urbanistic zonal din vecinătatea Primăriei, la solicitarea Ordinului Arhitecților Filiala Timiș. Eu o să încerc să vă prezint un mic desfășurător pentru ca să putem să avem discuțiile aplicate, o să vă prezint în două minute situația în care suntem acum, o să dau cuvântul colegului nostru Claudiu Ionescu, arhitectul care în momentul de față este titularul și conduce proiectul. El o să ne facă o prezentare succintă și a pregătit un material pentru a putea să-l consultăm, un material exhaustiv, în funcție de întrebări. După aceea o să dau cuvântul colegilor care au inițiat această dezbateră și pe rând fiecare vă rog, să aveți bunăvoința să vă înscrieți pentru a putea avea o ordine și să încercăm să răspundem cât mai profesional. Pe scurt, inițiativa acestui proiect datează de multă vreme, dar acum doi ani de zile s-a emis un certificat de urbanism și s-a pornit cu un aviz de oportunitate la generarea planului urbanistic zonal. În momentul în care s-a emis avizul de oportunitate s-a solicitat, pentru că este un ansamblu urban și un sit deosebit de important pentru orașul nostru, s-a solicitat ca soluția care se propune spre avizare, să fie susținută de un concurs profesional. Beneficiarul a înțeles acest lucru, a generat un concurs în care au fost șase participanți, în două etape, în final au fost două proiecte în etapa a doua, s-a ales un singur proiect care a mers mai departe și îl vedeți. A existat un moment în care am prezentat rezultatele acestui concurs profesional colegilor arhitecți și am continuat procedurile administrative și acum ne aflăm într-o procedură administrativă de consultare în care această dezbateră publică își are locul. M-aș opri aici cu această istorie, ca să dau cuvântul colegului meu să vă prezinte pe scurt unde ne aflăm acum, care sunt condițiile legale și tehnice, urmând ca după aceea să declanșăm discuția, încercăm să fim cât se poate de obiectivi și să nu depășim o oră jumătate cu această dezbateră. Vă mulțumesc.

**Arh. CLAUDIU IONESCU:** Bună ziua tuturor, așa cum m-a introdus, mulțumesc domnului arhitect Ciurariu, mă numesc Claudiu Ionescu sunt momentan cel care îmi... să spun așa, asum acest proiect. Suntem astăzi aici și mă bucur foarte mult că... poftiți? A, mă scuzați. Ma bucur că văd atâta interes, asta înseamnă că vom avea un proiect mai bun. Am început prin a face, o să încep prin a face o prezentare. Pentru a fi și a avea o dezbatere cât se poate de democratică poate cel mai bine ar fi ca toată lumea să fie cât mai bine informată despre legile care sunt în vigoare, pentru că în spațiul public apar tot felul de poate jumătăți de informație sau chiar informații false și așa vrea atunci când o să le parcurg toate aceste lucruri voi trece foarte rapid prin ele, voi citi doar concluziile, dacă aveți întrebări ulterioare să mi le sesizați ulterior, numai să fiți un pic atenți la parcusul lor. Astfel încât am elaborat o listă, poate nu e completă, dar e în proporție de să zic așa de vreo 90%, acoperă probabil majoritatea lucrurilor, e vorba de legislația care este în vigoare, înainte și după concurs, tot ce înseamnă legi și acte normative sau alte avize și acorduri. Voi începe o dată cu Legea 422, pentru că probabil asta este cea mai importantă pentru mulți dintre dumneavoastră. Clădirile momentan nu se propun, adică nu există și se vor... dacă e vorba să demoleze se vor demola doar în urma unei autorizații de demolare, ceea ce astăzi nu este subiectul acestei discuții, ci momentan avem un studiu istoric împreună cu o propunere de intervenție asupra clădirilor, în actualul PUZ. Acesta va fi depus la Ministerul Culturii și Identității Naționale, după aprobarea în vot prin HCL, în vederea declasării monumentului. OK. Ordinul Ministerului Sănătății, care, mă rog, cu referire la toate articolele care sunt astăzi în vigoare, respectiv cu actualizarea, cu ultima actualizare, acum. Sunt, ne-au cerut și e corect, realizarea unui studiu de însorire care să ateste faptul că nici o încăpere de locuit din zona afectată nu este afectată de acest proiect și nu este. Totodată spațiile pentru gararea și parcare a autovehiculelor sunt la mai mult de 5m de orice cameră de locuit, nu privesc autovehicole de mare tonaj, acestea având un acces separat, de asemenea platformele pentru gunoi vor fi la mai mult de 10m de orice încăpere de locuit și la mai mult de 5m de orice fereastră. Pentru că trebuie să ținem cont de spațiile verzi, am auzit tot felul de discuții cum că ar trebui să fie 20, 30, 50% spații verzi conform strategiei care a fost votată prin HCL, strategia dezvoltării spațiilor verzi a municipiului Timișoara, spațiul verde în zona centrală este într-un procent de maxim... de minim 10%, pe care îl respectăm fără doar și poate și pe lângă cei 10% soluția propune încă 1000 sau 2000mp de tereasă înierbată, de jardiniere mai mari de 1mp, cum știți că se alcătuiește punctajul respectiv, adunând un punctaj mai mult de dublu sau triplu față de cel necesar conform strategiei dezvoltării spațiilor verzi. Diferența dintre dublu sau triplu e dată strict de tipul de amenajare care va fi detaliat în fazele următoare. În documentația pe care am primit-o pentru concurs, am primit și acest aviz de oportunitate din 14.07.2017, prin care ne sunt stipulate procentele maxime de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare maxim ș.a.m.d., cum și niște indicatori urbanistici solicitați la vremea respectivă de client și prin proiectantul de la data respectivă și anume un procent de ocupare de 85% și un coeficient de utilizare de 4, care sunt un pic peste ceea ce prevede PUG-ul actual și conform HCL 183, domnul Ciurariu a dispus prin... dacă se doresc acești indicatori să se studieze în urma unui concurs de arhitectură, lucru care s-a și întâmplat și clientul a organizat acest concurs și la vremea respectivă s-au cerut, bineînțeles studii de trafic, s-au cerut toate lucrurile care se cer în mod normal și astăzi, am văzut și asta că nu s-au cerut studii de trafic sau studii geo. Nu e nimic mai fals. Ele existau dintotdeauna și a fost o soluție care cum să spun, doar s-a modificat un pic pe parcurs, dar lucrurile cerute de Primărie au fost întotdeauna la fel. Și atunci conform HCL, de aia zic, a fost cerut acest concurs de soluție și este de foarte lăudat inițiativa Primăriei pentru reglarea unor aspecte care pot fi delicate. Nu a fost făcut un concurs public pentru că nu a fost cerut în acest sens și clientul și-a organizat singur invitațiile și juriul, care a fost unul internațional, nepublicarea lui a fost o doleanță în scris în tema de concurs, pentru simplul fapt că a fost foarte dezbătută prima soluție și s-a creat o presiune foarte mare la nivel de public. Bun, acum o să trec mai departe la ce prevede PUG-ul și asta, dacă... o să încerc să mai depun și niște informații, vă mulțumesc oricum că sunteți atenți și... OK,

PUG-ul existent. PUG-ul existent spune așa: terenul și parcela se află astăzi în UTR1, care este o subzonă centrală și care are un procent de ocupare de 80% și CUT de 3,8, ambele respectate de soluția existentă. Există deja în acest PUG o propunere de arteră de tipul inele de circulație și se recomandă crearea unui parcaj subteran în această zonă, unde e posibil. Pentru a deservi zona centrală de sud. Și atunci am ținut cont cât s-a putut de mult de PUG-ul în vigoare și pentru că subzona nu s-a modificat semnificativ urbanismul cu excepția dezvoltării Pieței 700, s-au respectat POT și CUT propuse prin acest PUG aprobat. Nu am dorit o aglomerare suplimentară față de indicii existenți astăzi. În noul PUG terenul și parcela se află în ZCP M1, Cetate, Zonă construită protejată, Zonă mixtă cu regim construire închis, adiacentă principalelor artere de trafic, unde la articolul 94 ne-ar oferi posibilitatea de a construi 85%, ca procent de ocupare a terenului și un coeficient maxim de 4,5 și alternativ pentru că urmează să se doneze cu titlu gratuit către Primăria Timișoara o suprafață de teren se mai pot folosi pentru CUT inclusiv 0,5 x suprafața trecută în proprietate publică. Din punctul meu de vedere, strict personal, cred că CUT-ul și POT-ul în noul PUG în această zonă sunt calculate greșit. Am optat pentru reducerea POT și CUT la valorile din vechiul PUG de 80% și 3,8 pentru CUT și spațiile verzi le-am lăsat totuși la minimumul de 10%, așa cum sunt ele acceptate astăzi și aprobate în HCL și în strategia de spații verzi, 10% nu 5% cât ne-ar permite noul PUG. Tot un HCL care este în vigoare și de care a trebuit să ținem cont este conceptul general de dezvoltare urbană masterplan care stă și la baza noului PUG și care este acceptat și votat în HCL 61/2012, unde la pagina 89 la aliniatul 3 vedem o rezolvare a problemelor structurale ale rețelei stradale, Inelul 1 și 2, în scopul creerii reducerii congestiei de trafic și a poluării generate de aceasta și reducerii traficului auto în zona centrală și municipală în favoarea pietonilor. În concluzie aceste strategii și politici de dezvoltare a Timișoarei stau la baza noului PUG și sunt parte integrată din acesta. Masterplanul indică toate direcțiile pe care Timișoara și le dorește în viitor, una dintre ele fiind lărgirea străzii 20 Decembrie la un profil de 20m. Studiul de fezabilitate Inelul 1 de circulație aprobat prin HCL 128/2013, deci este un act normativ și care este acesta și anume se numește reorganizarea circulației rutiere pe Inelul 1 de circulație, reproiectarea infrastructurii rutiere de transport public, HCL 128/2013 și având în vedere că este un act normativ, Inelul 1 nu se poate ignora și trebuie ținut cont de el în viitoarele proiecte care îi sunt adiacente, acesta fiind unul dintre ele. Bun, după aia, trecem mai departe asupra ceea ce ni s-a cerut și anume pentru declasare corectă a unui monument ai nevoie de un studiu istoric și probabil o documentație de urbanism care să propună anumite lucruri. Acest studiu istoric a fost realizat și din care în urma unor evaluări de către specialiști atestați de Ministerul Culturii și a unor istorici s-a creat acest... s-a elaborat acest studiu care are avizul 180/Z/2014, emis de Ministerul Culturii și care clasifică aceste clădiri în... într-una de valoare istorică arhitecturală și topologică mică, care conform legislației are anumite tipologii de intervenție. Sunt cele enumerate în... adică restructurare parțială, restructurare globală sau demolare și reconstruire în urma unei declasări. O să trec mai departe la concursul de soluții urbanistice. El s-a realizat la fel cum spune și domnul Ciurariu în două faze, soluția urbanistică câștigătoare era obligatorie să fie parte din PUZ-ul actual și respectă toate actele normative, legislațiile în vigoare, toate studiile și avizele, până la momentul predării acestuia... mă rog o să putem, dacă vreți, să revenim asupra lui. Asta e ceea ce am predat eu, în faza a doua și conceptul care stă la baza lui este „*A Great Miracle Happened There*“, exact ceea ce prin traducere din ebraică ar fi acronimul care stă la baza cubului Dreidel, cubului... titirezului evreiesc... și sigur că încearcă să se integreze cât de bine poate, am să revin, dacă doriți, asupra conceptului și voi prezenta foarte pe... în clar ceea ce s-a întâmplat, apoi se... în timpul concursului se emite un nou Certificat de urbanism care la fel ca și primul și la fel ca și avizul de oportunitate cere toate avizele, inclusiv monumente, inclusiv studii geo, inclusiv toate lucrurile care am auzit că nu s-au cerut. S-a depus pentru un aviz de oportunitate, da, care s-a primit cu condițiile... majoritatea din actualul PUG și anume procent de ocupare de 80%, CUT-ul de 3,8, cu o studiere față de ce era prevăzut inițial, o studiere a înălțimii și o înălțime, o să vedeți mai încolo în niște secțiuni, la

niște cote relativ normale cu retrageri și așa mai departe. Antemergător acestui concurs... acestui aviz de oportunitate am fost cu soluția la Ministerul Culturii și am primit de la ei un aviz de principiu, prin care se acceptă soluția prezentată la concurs și se recomandă prezentarea în consultarea studiilor pe parcursul detalierii. Și vă spun că de la comisie am primit... recomandăm a se avea în vedere și o altă interpretare a fațadei dinspre Bulevardul Eminescu fără a se păstra Liceul, fațada Liceului de Artă în scopul potențării soluției noi propuse, chiar dacă noi am dorit să o păstrăm. Și această păstrare vine o dată din convingerea noastră că ea va trebui păstrată în sine ca și clădire, așa mai departe. Și pentru că avem această adresă de la Fundația Caritatea prin care... cum să spun, noi când am intrat în elaborarea acestui PUZ, noi am încercat și toată lumea cred că bine știe și probabil cei prezenți care sunt cât de cât în temă, am încercat să intrăm într-un proces din-ăsta de transparență, de a face proiectul mai bine, pentru că ăsta este unul dintre conceptele acestui proiect. Și s-au întrebat și au fost consultate toate entitățile care au avut de a face cu acest teren, cerându-se părerea oficială a acestora. Un factor extrem de important în acest caz este însuși comunitatea evreiască, da, care a și clădit acest liceu și care își dorește păstrarea celor două clădiri figurate în documentul de mai sus și crearea în acel loc a unui spațiu dedicat memoriei și punctelor marcante din istoria comunității evreiești. Sigur, că aici nu vă ascund, am mai discutat inclusiv cu domnul Tulcan, care a fost foarte încântat că am putea la un moment dat să facem un turn al grupului Sygma acolo. Asta ar fi unul dintre, probabil cele mai importante lucruri ale spiritului locului și așa mai departe. Bun, acum o să trec mai departe la prezentarea efectivă a PUZ-ului și anume a unei cronologii ca să știm unde suntem astăzi. Într-o primă fază suntem aici, nu? În 1919, când se finalizează acest liceu din fondurile comunității evreiești, după niște zeci de ani de construire și pentru o perioadă de 29 de ani este un liceu israelit. Mai departe el se naționalizează, trece în proprietatea statului, sigur că între, mai devine inclusiv spital pe timpul războiului și așa mai departe, și timp de 65 de ani este un liceu de artă și sport, sigur, după o retrocedare, cerută de Fundația Caritatea care se ocupă de patrimoniul comunității evreiești. Revine comunității evreiești care încearcă să-l vândă, bineînțeles cu drept de preemțiune conform Legii 422, Primăriei Municipiului Timișoara. Primăria nu dorește să-l cumpere și își asumă acest lucru. Atunci Fundația Caritatea nu știe ce să facă cu el, după câteva încercări de a face, mă rog, tot felul de proiecte și îl vinde către Studium Green, care este și astăzi investitorul și inițiatorul acestui proiect, care după un parcurs mai... cum să spun, complicat de proiectare, ajunge la acest concurs de soluții și mai departe suntem astăzi aici, în faza de proiectare, în vederea construirii unui mixt use. Procedura pe care oricum dorim să o urmăm și care sper că este în asentimentul tuturor, chiar dacă deranjează sau nu, va fi una de declasare întâi de a face absolut orice, după care intervențiile pe clădirile existente și o descărcare arheologică, cu păstrarea, bineînțeles a clădirilor propuse conform PUZ-ului, după care se va dona terenul către PMT, conform avizului de oportunitate și se va obține sperăm noi o autorizație de construire, mai departe urmând să se construiască, cu două etape de predare, în primă fază pentru 2021, un hotel cu parcaj și în etapa finală toată dezvoltarea. Niște prevederi din PUZ, acum cred că toată lumea a vazut PUZ-ul acesta, el își propune inclusiv, de exemplu a studiat masterplanul și a luat toate politicile care sunt adiacente acestuia și care au vre-o legătură cu el. S-au studiat la nivel de oraș, la nivel de cartier, la nivel de cvartal, la nivel de vecinătatea, macro și micro unități urbanistice, funcțiuni, lucruri care lipsesc lucruri care ar putea... cum să spun, să fie îmbunătățite în zonă. S-au studiat absolut toate PUZ-urile pe o rază, cred eu, destul de generoasă, inclusiv, cum să spun, PUG-ul actual, PUG-ul următor, s-a ținut cont de absolut toate prevederile lor și care ar putea influența PUZ-ul de față. Aceasta este situația existentă, avem niște clădiri care... din păcate astăzi nu mai sunt folosite. Am suprapus inclusiv un layer care conturul, nu știu dacă... nu se vede foarte bine, din păcate, pe proiectorul ăsta, arată conturul Inelului 1 suprapunându-se peste clădirea din aripa estică a liceului... cea parter. Și concluziile să spun așa, asupra acestei planșe care este și una de disfuncționalități majore, este reglementarea unor... valori de POT și CUT pentru a putea implementa funcțiuni specifice

zonei centrale într-un concept de tip mixt use. Alăturarea funcțională a unei zone centrale cu cea rezidențială din partea estică a parcelei și anume, asta s-a rezolvat prin reglementarea unei zone mixte care să realizeze o articulație corespunzătoare între cele două tipuri de funcțiuni și țesut urbanistic și îngustarea, cum am spus pe profilul străzii 20 Decembrie, pentru realizarea Inelului 1. Reglementările urbanistice le-am realizat în două etape, să spun așa, una este înainte de realizarea Inelului 1, pentru că nu știm când acesta se va și realiza și una post realizarea acestuia, astfel încât trama stradală să nu sufere prea mari modificări și înainte și după cele două intervenții. Asta este cu circulația terenului care, de exemplu, toată această zonă este figurată ca o zonă fără îngrădire de acces, deci practic va fi o zonă deschisă către stradă, cu acces public permanent. Planșa sigur de... așa... Aici vreau să stăm un pic și să ne uităm cum am rezolvat de exemplu înălțimile, pentru că asta cred că este o problemă care majoritatea lumii ar vrea să o audă și anume, faptul ca noi de exemplu am luat față de aliniament în majoritatea cazurilor o retragere și anume, inclusiv față de Primărie, de exemplu s-a făcut o retragere cu 5m, pentru realizarea Inelului 1. Teoretic noi ar fi trebuit să ne racordăm la acel 20m. Ne-am racordat mult mai jos, la nivelul actual al aliniamentului sau după donarea terenului, este corect să avem o cotă de un 23,5m. Pentru acest și singurul fapt pentru care lângă Primărie este această cotă, este faptul că noi ne-am retras, dar vom păstra la 20m un racord, da? Asta înseamnă o retragere deja de la 20m către 23,50 imediat lângă linia de aliniament. După aia, față de Mitropolie, am retras clădirea astfel încât la un unghi de 45° față de limita dâșilor de proprietate să nu îi deranjăm cu absolut nimic, din punct de vedere al însoririi și așa mai departe. Am luat inclusiv pentru partea de protecție civilă, condițiile în care Doamne ferește, în caz de bombardament sau în caz de altceva, aceste clădiri s-ar prăbuși, dacă s-ar putea circula în jurul clădirilor. Racordarea de exemplu la cote cu cornișa Mitropoliei se face la un h de 10,5m la fel ca și cornișa actuală a Mitropoliei, cu o terasă înverzită, astfel încât parcursul vizual atunci când te plimbi pe această stradă va fi unul coerent. Am încercat după aia să ne retragem în aliniamentul, dacă vă uitați aici în partea de jos a acestei case, astfel încât să dăm totuși o coerență care astăzi nu exista, asupra parcursului, atunci când vi pe stradă să se termine toate casele la fel și dintr-o direcție și din alta și așa mai departe. S-a realizat acest studiu de însorire și o să revin, dacă e cazul, nu există nici o, nici o încăpere de jur-împrejurul acestei dezvoltări care să fie umbrită mai mult de... care să nu primească soare cel puțin, cel puțin, cel puțin două ore ceea ce e peste ceea ce prevede OMS-ul. Planul de rețele... edilitare... este suficientă apa, este suficientă canalizare, deci fricile pe care le avea lumea... Am cerut un aviz unic, există și presiune și canalizare și tot ce trebuie în zonă. Acesta este un plan de studiere a parcajelor subterane și al traficului de jur-împrejur, această planșă a fost... aprobată și avem avizul Comisiei de circulație a Primăriei Municipiului Timișoara, drept dovadă ea a fost realizată de niște specialiști, a fost consultată cu tot ce înseamnă... tot ce înseamnă Comisia de Circulație, de la poliție la toată lumea. Are avizul și drept dovadă va trebui să ținem cont de ea. Această soluție a fost... tot ce ați văzut și până acum a fost depusă consultării în CTATU Consiliul Județean Timiș, pe ea s-au luat deja avizul Autorității Naționale pentru Turism, avizul Direcției Județene pentru Cultură, Avizul unic, adeverințe la litigii, s-a realizat un studiu geo, un plan topo, plan cadastral și sunt în curs de eliberare Avizul Ministerului Dezvoltării și Administrației, Avizul sanitar, mediu, protecție civilă, pompieri, mediu urban și drumuri. Acesta este avizul de la Monumente, care este un aviz favorabil final. Solicitări...

**Arh. Șef SORIN EMILIAN CIURARIU:** Am să vă rog să încercați cumva să concluzionați.

**Arh. CLAUDIU IONESCU:** Da, voi concluziona...

**Arh. Șef SORIN EMILIAN CIURARIU:** ...faptului că informațiile sunt bine structurate. Pentru ca să putem să începem un dialog și să revenim eventual la materiale necesare susținerii unui punct sau altul de vedere, dar e foarte important și de aceea am vrut să faceți această prezentare, să înțeleagă toată lumea că un asemenea demers nu se face într-o dimineață de inspirație. Acum am să-i rog pe colegii mei de la Ordinul arhitecților dacă eventual mai vreți să...

**Arh. CLAUDIU IONESCU:** Mai am două minute. Două minute.

**Arh. Șef SORIN EMILIAN CIURARIU:** Da, bine. și după aceea... (nu se înțelege) să preia...

**Arh. CLAUDIU IONESCU:** Mulțumesc mult. Am primit niște solicitări, aceasta este o adresă din parte Mitropoliei. Am răspuns la ea, sper că dâșii nu sunt foarte supărați. O să încercăm, cum să spun, o să-mi dau tot interesul dacă e pe o parte viitoare să vă soluționez fiecare lucru în parte. Există un studiu de trafic contrar celor... tuturor... așa... există un studiu geotehnic care indică faptul că s-a forat inclusiv până la, nu știu dacă se poate vedea aici, până la 10m. S-a întâlnit apă unde s-a întâlnit, s-au întâlnit diverse straturi de pământ. Nu e absolut nici o problemă din punct de vedere geotehnic. Studiul de înălțime pe lungimea Bulevardului C. D. Loga, cu acest turn de 47m, care este un turn pur informațional, public și care va avea doar acces... doar acces pentru belvedere asupra Zonei Centrale. Și încă o dată, este un rezultat al unui studiu de altimetrie, deci nu e întâmplătoare această înălțime. La fel toate zonele, da? OK? Un studiu de ce se poate întâmpla după..., de simetrie bilaterală în cazul acestui... în cazul clădirii liceului, da? Am făcut un studiu de ce se poate întâmpla în interiorul clădirilor pe care le propunem a se păstra. Da? Cu spații culturale, cu un hub pentru... așa mai departe. Gata. Mulțumesc.

**SORIN CIURARIU:** Domnilor colegi vă rog să începeți prin a lua un punct de vedere și să vedem cum continuăm.

**VICTOR POPOVICI:** Da mulțumesc. Sunt arhitect Victor Popovici, vicepreședinte al OAR, filiala teritorială Timiș. Îi mulțumim lui Claudiu pentru prezentare și aș dori și eu să citesc câteva observații care sunt asumate de către Colegiul director al Ordinului, filiala Timiș. și am să încep cu un preambul: OAR, filiala teritorială Timiș, în calitate de organizație profesională de interes public, are printre atribuții protejarea și promovarea calității produsului de arhitectură și de urbanism la nivel local. În această calitate OAR Timiș susține dezvoltarea sustenabilă a mun. Timișoara, în conformitate cu nevoile contemporane ale orașului și cu regulile de bună practică. Totodată reafirmăm nevoia unui echilibru just între interesul public și cel privat, ambele având rolul lor în dezvoltarea urbană. Pentru a atinge acest echilibru este nevoie de o dezbatere constantă și transparentă între toți factorii implicați: investitori, administrație, specialiști în domeniu și societate civilă. În cazul de față - PUZ Mixt Use Zona Centrală – considerăm improprie și pripită asumarea de către administrația publică printr-un protocol direct cu proprietarul terenului, a unor indici urbanistici și a unor demersuri de declasare a ansamblului cu statut de monument istoric. Stabilirea unor indici urbanistici de dezvoltare a terenului se face în baza unei documentații de tip PUZ aprobat în ședință publică de către Consiliul Local prin HCL, după parcurgerea etapelor legale și obținerea tuturor avizelor și autorizărilor necesare. Legislația în vigoare, prevede dreptul de preemțiune al administrației locale în cazul tranzacționării imobilelor cu statut de monument istoric sau aflate în zona de protecție a monumentelor istorice. În cazul unor imobile cu poziție urbană importantă sau care sunt importante pentru istoria și cultura locală și în cazul fostului Liceu de Arte Plastice, este vorba de ambele cazuri, este recomandabil ca decizia de a exercita sau nu dreptul de preemțiune, să nu fie un simplu act birocratic, ci să se ia în urma consultării administrației cu societatea civilă și cu specialiștii în domeniu. Considerăm că exercitarea acestui drept de preemțiune în cazul fostului Liceu de Arte Plastice, ar fi fost benefică pentru oraș, mai ales în contextul obligațiilor asumate prin titlu de capitală europeană a culturii 2021. Și acum voi citi niște observații tehnice, referitoare la propunerea de PUZ pe care o avem în discuție. Și aș avea rugămintea dacă se poate planșa de reglementări propuse să fie afișată și observațiile sunt așa:

1. Referitor la regimul de înălțime propus: pe str. 20 decembrie, clădirea propusă are înălțimea de 23,50m la cornișă și un etaj mai retras la cota 26m comparativ cu înălțimea de 20m la cornișa a clădirii Primăriei. Considerăm că înălțimea propusă este prea mare, depășirea cornișei Primăriei fiind de evitat, atât din motive urbanistice care țin de percepția str. 20 decembrie în lungul axei sale cât și din motive de simbolistică urbană. Acest punct de vedere se regăsește și

în Avizul de principiu emis de Direcția Județeană pentru Cultură. Planșa de reglementări urbanistice face referire la cota impusă de Direcția Județeană pentru Cultură, dar nu detaliază nici un fel modul de rezolvare a acestei cerințe. După aia pe str. M. Cristea, clădirea propusă are înălțimea la cornișă de 22,50m, cu un etaj retras la cota 26m, în opoziție cu clădirea Mitropoliei Ortodoxe care are o înălțime la cornișă de doar 10,50m, rezultând astfel un profil stradal dezzechilibrat. Considerăm corectă retragerea corpurilor înalte ale propunerii către interiorul parcelei astfel încât frontul rezultat să fie echilibrat din punct de vedere al cornișei pe ambele părți ale străzii.

2. Referitor la clădirea Inspectoratului Școlar și la clădirea liceului. Considerăm foarte benefică și imperios necesară intenția de păstrare a clădirii Inspectoratului Școlar, fiind vorba de o lucrare a arh. Laszlo Szekely, un arhitect emblematic care a adus o contribuție decisivă la imaginea Timișoarei moderne. În același timp, atragem atenția asupra faptului că propunerea elimină total acoperișul existent și o integrează într-un front continuu la nivelul P și P+1 și o încalecă cu construcții noi, fapt care duce la modificarea complet a imaginii originale a casei. Practic nu se mai poate vorbi de aceeași clădire din cauza absenței acoperișului care este o parte integrantă din arhitectura casei și din cauza înglobării ei într-o structură de tip big box care acoperă o mare parte din terenul disponibil. Datorită faptului că este vorba de o clădire, parte unui ansamblu monument istoric, Ansamblu Urban II, cu cod LMI TM 2 AB 06100, considerăm că soluția corectă este păstrarea clădirii în integralitatea ei, inclusiv acoperișul și lăsarea unui spațiu perimetral de protecție față de intervenția modernă. Aceeași metodă de operare este recomandabilă și pentru zona din fostul Liceu de Arte Plastice ce se va păstra, menținerea acoperișului și spațiu perimetral.
3. Piațeta propusă la intersecția str. 20 Decembrie cu Bv. Loga. Intenția inițiatorului PUZ de a aloca o suprafață de teren pentru o dotare de uz public, prin realizarea unei piațete în apropierea intersecției dintre str. 20 Decembrie 1989 și Bv. Loga este lăudabilă și binevenită, fiind un gest prin care comunitatea locală beneficiază în urma dezvoltării urbane propuse. Dată fiind importanța în cadrul soluției acestui spațiu public, considerăm că se impun următoarele observații: relația piațetei cu colțul de clădire propus în această zonă trebuie semnificativ îmbunătățită. În planșa de reglementări urbanistice, relația dintre colțul clădirii, piațetă și zona de circulație pietonală de pe Bv. Loga nu este suficient de clară, existând posibilitatea de apariție a unui punct de gătuire funcțional și perceptiv în acest loc. Recomandăm retragerea corpului de clădire și elevarea de la sol astfel încât pietonii să poată circula liber. Străpungerea pietonală între Bv. Loga și Bv. M. Eminescu are un traseu aleator care nu unește puncte de interes sau nu oferă un traseu pietonal mai avantajos, din acest motiv riscând să nu fie folosită și să nu fie atractivă pentru pietoni. Pentru a corecta acest lucru este necesară găsirea unui alt traseu pietonal corelat cu determinații urbanistici care să răspundă mai bine cerințelor de mai sus. Limita de implantare pentru turnul informațional, marcat în planșa de Reglementări urbanistice, trebuie restrânsă și corelată cu imaginile de prezentare 3D, astfel încât să nu existe riscul ca la faza de implantare în teren, să devină o clădire mult mai mare decât cea prezentată în vizualizările 3D. Observațiile de mai sus, considerăm că trebuie integrate și detalișate în planșa de Reglementări urbanistice.
4. Observații referitoare la RLU propus aferent PUZ-ului, la cap. 2 – Reguli de baza privind modul de ocupare a terenurilor, subcap. 1 – Reguli cu privire la păstrarea integrității mediului și protejarea patrimoniului natural construit – asta este titlul. Cu toate că documentația se referă la un ansamblu monument istoric clasat, în acest subcapitol nu se face nici o referire la protejarea patrimoniului construit, respectiv clădirile existente în acest moment și măsuri pentru protejarea lor. În cap. 2 - Reguli de baza privind modul de ocupare a terenurilor, subcap.



2 – Reguli cu privire la siguranța construcțiilor și apărarea interesului public, nu este nici o definiție clară a interesului public în acest caz și nici nu sunt specificate modul în care se apără acest interes public. La cap. 4 – Prevederi specifice la nivelul zonelor funcționale, subcap. 1, zona mixtă M, se prevede împărțirea terenului în subzone, lucru uzual în cadrul unui PUZ, doar că aceste subzone practic nu se diferențiază aproape deloc, nici ca indici urbanistici, nici ca regim de înălțime și nici ca funcțiuni. Considerăm absolut necesară prezentarea detaliată a celor 3 subzone cu dimensiuni, suprafețe, indici urbanistici în corelare cu planșele de Reglementări urbanistice și cu cele de reprezentare 3D. Caracterul celor 3 subzone fiind mixt urban, considerăm necesară precizarea la nivelul fiecărei subzone a procentului care este prezentă fiecare funcțiune locuire, activități comerciale, servicii etc în cadrul mixului, precum și nivelul la care sunt prezente, adică parter, etaj șamd.

În concluzie, OAR Timișoara, susține dezvoltarea sustenabilă a orașului Timișoara, fiind nevoia de o regenerare urbană a sitului fostului Liceu de Arte Plastice. Interesul major public este ca pe acest sit atât de important pentru oraș și pentru memoria colectivă a comunității, produsul final să fie un ansamblu de înaltă calitate, realizat după regulile de bună practică și care să răspundă atât cerințelor investitorului, cât și celor ale administrației publice, specialiștilor și societății civile. Pentru a atinge acest deziderat, este necesar ca propunerea PUZ prezentată să fie completată prin asumarea observațiilor prezentată de OAR Timiș și a celor care vor mai fi ridicate în urma dezbaterii de față. Vă mulțumesc. Acesta a fost punctul de vedere, putem să continuăm dezbaterile în acest moment.

SORIN CIURARIU: Rugămintea e ca acest punct de vedere să fie înregistrat.

VICTOR POPOVICI: L-am înregistrat acum înainte de dezbateri.

SORIN CIURARIU: Aș dori să înțelegi că la genul ăsta de întâlniri nu e posibil să răspunzi persuasiv niciodată la toate impulsurile și interesul și rugămintea noastră este să vă exprimați opiniile, să le putem înregistra, de aceea trebuie să vorbiți la microfon toți cei care doriți să vorbiți și în măsura în care anumite elemente pot să primii răspuns, ujn răspuns care să nu genereze neaparat polemici, ci să genereze o cunoaștere mai profundă a problemei, atunci o să încercăm să o facem. Deci dacă mai sunt luări de cuvânt, înțeleg că putem să deschidem terenul pentru luări de cuvânt. Da, era vorba că facem listă și atunci să ne ținem, vă rog, după lista respectivă, urmând ca pe măsură ce mai există alte impulsuri să o completăm.

STELUȚA URȘU: Domnul Cristi Brâncovan

SORIN CIURARIU: Doar vă rugăm să vă rezumați la un timp rezonabil, ca un 3 min pentru prezentarea punctului de vedere.

CRISTI BRÂNCOVAN: Bună ziua. Cristi Brâncovan e numele meu. Am avut ocazia să citesc și eu protocolul dintre Primăria Timișoara și Fundația Caritatea și ca să-mi rezum foarte scurt, mi-aș dori ca acest protocol să ajungă și în posesia procurorilor pentru că nu ... nu mi se pare deloc în regulă ca executivul Primăriei să își asume o declasificare, o dată că nu e treaba domnului Primar să-și fi asumat și să oprească aceste clădiri de la exploatarea atâția ani, dându-le speranța ca acolo se poate construi altceva decât ceea ce era proiectat acolo. Nu sunt de specialitate să-mi dau cu părerea despre soluția propusă însă nu mi se pare absolut deloc în regulă acel Protocol și sper ca el să ajungă acolo unde trebuie, la domnul Procuror. Mulțumesc.

SORIN CIURARIU: Vă rog, altă opinie.

ILIE SÂRBU: Ilie Sârbu de la Salvați Patrimoniul Timișoarei. Înainte de toate, aș vrea să mulțumesc Administrației Locale pentru ora potrivită pentru astfel de dezbateri publice de interes atât de mare, ora 13 este una foarte potrivită. Iar pe mai departe aș vrea să..., punctul nostru de vedere este înregistrat la camera 12. Prin acest PUZ se dorește demolarea, acestor două clădiri importante pentru Timișoara prin integrare. Nu înțelegem cum se va face declasarea atât timp cât

acest ansamblu se află între două monumente istorice de sine stătătoare. Avem o dată clădirea Primăriei în care suntem acum și mai avem încă un monument la care dvs nu faceți referire deloc, este vorba despre biserica Sfântul Dimitrie, din curtea Mitropoliei Banatului. Asta este foarte important pentru noi. De fapt, pe noi ne interesează foarte mult recuperarea memoriei acestui spațiu. Dvs în ceea ce propuneți, goliți de orice arhitectură aceste două clădiri. Aceste două clădiri au o importanță extraordinară pentru Timișoara, nu știu, din nefericire noi n-am citit acel studiu, probabil acel istoric care a făcut acel studiu credem că nu simte nimic față de Timișoara. Acolo s-a dezvoltat un singur curent mare, care a fost aici în Timișoara, este vorba despre curentul sigma, este vorba despre un liceu israelit, că ați spus că aveți acordul comunității evreiești, da, dar mai există și o altă posibilitate dacă comunitatea evreiască nu vrea, vrem noi. Vrem noi ca acest lăcaș de cultură și de învățământ să rămână așa cum este, să păstrați clădirea așa cum este, ambele clădiri. Asta este ceea ce dorim noi. Proiectul propus de dvs nu are nici o legătură cu interesul public și din câte știm noi Primăria trebuie să dezvolte mai întâi interesul public, nu interesul unor societăți comerciale și nu înțelegem implicarea administrației locale în acest proiect. Vă dați seama că se creează un precedent periculos. Oricine poate să ceară așa ceva din acest moment. Dacă acest PUZ trece o să avem mari probleme în ai stăpânii pe marii investitori și știți că sunt foarte mulți, avem atâtea cazuri, avem cazul de la Abator, care abia așteaptă să se întâmple ce se întâmplă aici. Ați spus că opțiunile populației vor fi corelate în perioadele de implicare a publicului în procesul de avizare conform legii. Până la această fază spuneți dvs în memoriu că nu s-au înregistrat opinii ale publicului. Există memorii depuse. Dacă dvs nu ați fost informați este foarte trist. Cam atât am avut de spus. Nu mai avem...

STELUȚA URSU: Domnul Ruben Lațcău.

RUBEN LAȚCĂU: Bună ziua. Ruben Lațcău mă numesc. Sunt vicepreședinte a USL Timișoara. Primul lucru care vreau să-l menționez e lipsa primarului Nicolae Robu de la această dezbatere importantă pentru un proiect pe care dânsul a declarat personal că susține declasificarea. Dincolo de asta, primul punct pe care vreau să-l ating, este interesul comunității în acest proiect. Dezvoltarea orașului, precum au spus și colegii de la OAR, este necesară și obligatorie, doar că această dezvoltare trebuie să fie sustenabilă, având în centru interesul comunității. Care este interesul comunității de a avea, de a construi un mall în zona centrală a orașului, care oricum este supraaglomerat, lipsind infrastructuri elementare, lipsind parcări. Am venit de la AEM până la Primărie și am făcut 10min și după care m-am învățat 25min prin centru căutând parcare. Întrădevăr dvs vorbiți de Inelul I de trafic care va fi realizat de către Primărie, dar trebuie să conștientizăm că până în ziua de astăzi Primăria nu a realizat nici măcar un inel. Deci șansele ca în viitor acest lucru să se realizeze sunt mai mult decât scăzute. După care cum va fi absorbit acest flux de trafic suplimentar. Este acest proiect în sine în interesul comunității? Asociațiile de proprietari au protestat împotriva acestui proiect. PMT din păcate în această situație pare mai degrabă, și primarul Nicolae Robu, pare mai degrabă de partea investitorului privat decât de partea comunității. Patrimoniul construit al Timișoarei este cea mai valoroasă moștenire al acestui oraș, cea mai valoroasă moștenire pe care am primit-o și pe care o dăm mai departe. Într-un oraș cu zeci de monumente istorice, din care foarte multe în ruină, PMT susține activ declasificarea acestor două clădiri cu importanță simbolică. Pe cine reprezintă Primarul și pe cine reprezintă PMT în această chestiune. Reprezintă Timișoara și interesele timișorenilor și a culturii acestui oraș sau reprezintă interesele private ale unui investitor? Și ultimul punct pe care vreau să-l ridic este punctul de estetică. Lipsește, mă rog, este un aspect îndoielnic în privința acestui proiect, dar nu sunt eu în măsură să judec acest lucru, deoarece a fost organizat și un concurs, dar lipsește cu desăvârșire un aviz de la Comisia de Estetică a Primăriei în privința acestui proiect. Un alt lucru

care mai adaugă un strat de suspiciune în privința intereselor pe care Primăria le are în privința acestui sit, interese pentru comunitate sau interese ale unui investitor privat. Mulțumesc.

SORIN CIURARIU: Vă rog.

STELUȚA URSU: Doamna Ileana Pintilie

ILEANA PINTILIE: Am ascultat cu foarte mult... Ileana Pintilie, sunt profesor la Facultatea de Arte și Design. Am ascultat cu mare interes punctele de vedere puse și așa începe cu aspectul acesta al declasării unui sit de patrimoniu, un aspect care induce o situație foarte periculoasă pentru oraș. Dacă se vine cu argumentul că în Timișoara clădirile sunt noi și nu au valoare istorică, foarte puține, cum știți, sunt trecute monumente propriu-zise, în mod individual pe listă. Am putea să ne trezim cu un oraș care e construit în secolul al XX-lea în majoritate centru vechi, care ar putea să fie demolat fără nici un fel de discuție, ca și aceste clădiri. Un alt aspect, la care aș vrea și eu să particip, să-l semnalez și mă aliez punctului de vedere al OAR, este că e inacceptabil ca niște clădiri să fie, fie păstrate doar ca o fațadă, fără acoperiș, fie pur și simplu integrate într-o construcție nouă. Mi se pare foarte important ca aceste clădiri să rămână, cel puțin fostul internat al Liceului Israelit – actualul Inspectorat, să rămână integral, pentru că această clădire păstrează cu adevărat semnătura lui Szekely Laszlo, iar partea aceasta de acoperiș și de turn, pe care clădirea le are, sunt foarte importante în definirea arhitectonică. De asemenea, agreez și eu această idee, a unei izolări de fapt a acestor clădiri conservate ca atare. Al treilea punct și ultimul, este legat de turnul informațional. Aici din câte înțeleg, s-a discutat cu unul din artiști, acuma din membrii grupului Sigma, în viață sunt doi, și foarte vizibil e Constantin Flondor, care probabil nu a fost consultat. Dar dincolo de acest aspect, în calitate de istoric de artă, sigur că acești artiști dețin într-un fel un copy-right al termenului. Deci turnul informațional a fost un concept artistic datat 1970, care a intrat în istoria artei și eu cred că nu poate fi preluat și împrumutat. Deci odată ce lucrurile astea sunt reglate, din punctul meu de vedere, deci de istoric de artă, ar fi mult mai valoros pentru oraș, să fie realizat un turn care să pornească de la macheta inițială, pe care ei au avut-o, care să fie sigur ridicat proporțional în raport cu celelalte clădiri și nici decum o clădire care să sfideze într-un fel acest concept artistic. În afară de asta, turnul informațional, deci nu era o simplă vorbă, o simplă expresie, ci el se dorea a fi un turn care să includă tehnologia, mă rog, deci pur și simplu o clădire care să fie doar un punct, o belvedere, mi se pare un pic derizoriu față de conceptul respectiv. Deci mi se pare un punct nevralgic acesta, artiștii de fapt nu au fost consultați sau, mă rog, chiar comunitatea artistică, nu e reglat acest raport să zicem de copy-right, dreptul de proprietate și modul de realizare mi se pare discutabil. Chiar dacă vă faceți să zâmbiți mie mi se pare important. Muțumesc

STELUȚA URSU: Domnul Anișora Timotei.

ANIȘORAC TIMOTEI Bună ziua. Doamne ajută. Sunt părintele Timotei Anișorac de la Mitropolia Banatului, Sectorul Patrimoniului și Construcții Bisericești. Aș avea câteva, foarte multe din observațiile depuse de Arhiepiscopia Timișoarei, de Mitropolia Banatului, au fost discutate și de către OAR. Ați spus la un moment dat că studiul geotehnic a fost pus la dispoziție în momentul consultării. Să știți că noi am cerut la camera, că există un studiu geotehnic. Da, am dori și noi ca acest studiu geotehnic să fie pus spre consultare. Principala, noi fiind în partea aceasta de vecinătate, din direcția Miron Cristea, aș vrea să ne spuneți cum ați corelat Avizul Direcției de Monumente cu dorința noastră de a scădea această cotă de cornișă de la 10,5m, cu planurile prezentate de dvs 26m la nivelul etajului retras. Vis-a-vis de acest masterplan, la care dvs v-ați corelat, cu studiile dvs, există un masterplan la nivelul anului 2015, adică mult mai actualizat și dvs v-ați referit la toate studiile, la acest masterplan la nivelul anului 2012. Vis-a-vis de aceste două aspecte foarte importante care dvs l-ați trecut doar la nivel de planșe, adică calitatea vieții și impactul asupra mediului înconjurător. Am văzut că există o planșă vis-a-vis de reglementarea

circulației, [.....] studiul impactului asupra circulației și acest inel a apărut în planșe. Am dori din partea Mitropoliei Bnatului revizuirea studiului cu privire la intensificarea traficului de pe str. M. Cristea. Vis-a-vis de aceste rampe de intrare acces dinspre M. Eminescu și dinspre M. Cristea, inclusiv această rampă de aprovizionare marfă dinspre reședința mitropolitană. Nu este absolut deloc corelat strategia urbanistică a mun. Timișoara vis-a-vis de intensificarea traficului în zona centrală și ar trebui un studiu de mediu asupra impactului aglomerării în zonă, vis-a-vis de faptul că în zonă, CD Loga, M.Eminescu șamd, este o zonă de locuințe colective. și un alt aspect ar fi, vis-a-vis de detaliile tehnice privind echiparea tehnico-edilitară. Am văzut că există un bazin de retenție a apelor pluviale șamd. Ne îngrijorează, având în vedere aceste 3 nivele de parcare subterane, conform studiilor geotehnice, pe care noi le avem la dispoziție, întâlnim apă deja de la cota -2,5m-3m și în momentul execuției acestor lucrări, avem această îngrijorare vis-a-vis de tasarea fundațiilor existente a clădirilor înconjurătoare, inclusiv a Catedralei Mitropolitane. Catedrala Mitropolitană este construită pe un radier general pe 10.000 de micropiloți din lemn și acești piloți de lemn au o anumită stabilitate din pdv al studiului geotehnic. Suntem îngrijorați, în primul rând în momentul execuției, aceste grupuri de pompare, grupuri de pompare care ar trebui să funcționeze chiar în timpul execuției și permanent mai departe pentru a scădea nivelul apei la cota -10,5m și cred că acestea pot afecta și Catedrala noastră Mitropolitană. Muțumesc.

STELUȚA URSU: Domnul Eugen Pănescu.

EUGEN PĂNESCU: Bună ziua. Aș vrea să spun ceva înainte să spun ce am de zis. Studiul istoric se poate consulta acum? Și elementele legate de clasare și declasare, cererile și părțile lor. Le-ați prezentat pe ecran, dar nu le-am găsit în documentația scrisă. Și până le... Nu le aveți printate aici? Păcat, da.

SORIN CIURARIU: Studiul ăsta istoric datează de acum 3 ani.

EUGEN PĂNESCU: Da, la studiile astea istorice nu știu cât e valabilitatea. Mai ales că...

SORIN CIURARIU: Nu, nu nu, a fost un document care a fost pus la dispoziția oricui. E foarte important să știți lucrurile astea legate de documente care devin publice.

EUGEN PĂNESCU: Dacă apăsăm amândoi microfonul nu ne putem auzi. Am dori să vedem concluziile studiilor și autorii, dar asta putem să ne uităm pe ecran. Între timp am să încep prezentându-mă. Eugen Pănescu mă numesc, conduc colectivul de elaborare al noului Plan Urbanistic General, sunt și eu din Cluj și l-am cunoscut pe domnul investitor, mă rog, o data și am ajuns să știu puțin orașul între timp, de nouă ani și mai bine de când vin aici la dumneavoastră. Mi-am notat cateva puncte care sunt legate de prezentarea pe am văzut-o mai înainte și am să vă spun și cateva puncte personal, da, sau profesional despre Planul Urbanistic General. În primul rând aș vrea să comentez cateva lucruri pe care le-ați spus, cum ca strategia și acel Masterplan pe care l-am elaborat într-un colectiv larg, nu vorbesc la persoana întâi. Exact tipul acesta de investiție încearcă să le împiedice, da, sau să le descurajeze. Asta ca să fie limpede ce spune acel Masterplan pe care îl arătați în prezentări. O să-l mai aveți de prezentat poate și aș vrea să limpezim lucrurile astea. Deci acel Masterplan ca strategie economică pentru Zona Centrală a orașului, exact asemenea tip de investiții de volum mare, densitate mare și comercial cu volum mare le descurajează. Fiind o strategie și un Masterplan, bineînțeles că nu le împiedică sau le interzice însă aș vrea să folosim corect informațiile pe care le prezentați. Altfel este legat de trafic. Planul general în varianta aceasta, în 3, nu prevede lărgirea străzii la profil, din 2 motive. Una cred că este din punctul meu de vedere este lipsa de necesitate, dar aici sigur că avem o părere contrară de avizele de specialitate la nivel local și cealaltă este legată de imobilele istorice în sine, care împiedică lărgirea aceluși profil. Masivitatea ocupării și felul cum proiectul pe care ni-l prezentați îmi arată că această parcelă poate să fie așa ocupată mi se pare, chiar dacă în anumite configurații de regulamente și certificate, pentru că voi ajunge și la acel lucru, cred că totuși nu e bună deloc din mai multe motive. Odata

este impactul volumetric care chiar daca volumele de la, n-am retinut de la cat in sus sunt sau par izolate, defapt este un obiect, da? Este un obiect si asa se percepe de la primele nivele ale strazii si asa o sa si functioneze. Cred ca inca o data, tipul de functiune este inadecvat. Si ma refer in special la dotarea comerciala mare, cred ca Timisoara asa cum functioneaza si cum se straduie sa scape de efectele negative pe care celalalt mare mall il au deja in functionare economica locala si asta se vede in toata zona centrala, cred ca 100% lovitura se lasa de la o dotare comerciala de tip mini shopping center sau cum doriti sa-i spunem. Cu celalalt profil functional nu am o problema si cred ca asta pot sa incurajez si eu, da, aparitia de locuinte asta e bine intotdeauna, spatii pentru birouri, da pot fi bune si alea, e-n ordine insa aici ajungem si la o abordare conceptuala mai degraba a prezentei cladirilor protejate si a functiuni. Cladirea dupa cum ati spus din pacate nu mai functioneaza ca liceu, e limpede de ce nu mai functioneaza ca liceu, pentru ca functionarea ei a fost impiedicata, nu? Deci nu e ceva care s-a petrecut natural pentru ca n-ar fi fost nevoie. Un concurs de circumstante a dus la inchiderea acelei cladiri pentru liceu sa fim limpezi si cu asta. In paranteza, cred ca interesele comunitatii evreiesti nu sunt reprezentate de Fundatia Caritatea, dar am sa punctez si asta ca sa nu fie si confuzii si utilizarea comerciala a proprietatii sunt libere la noi, deci pot fi tranzactionate si cumparate si acum trebuie sa judecam o propunere comerciala, da, care este spalata de orice parte de istorie. Ni se prezinta un proiect comercial, care are in vedere partea de profit, e limpede, nu e nici o, nici un mister aici insa cred ca acesta trebuie facut nu numai incercand sa ocupi indicii care-ti sunt la dispozitie, care sunt lipsiti de obligativitate, da? Deci nu esti obligat sa-i atingi. Un alt lucru legat de planul general de urbanism era legat de indicii pe care i-ati prezentat ca fiind pentru zona. Ce nu ati prezentat si nu scrieti nici in memoriul de proiect este ca acei indici din propunerea noastra se pot incerca sa fie atinsi numai in cauza unui parcaj de interes public, ceea ce nu aveti. Nu aveti. M-am uitat peste socoteala de parcare, de abia atingeti necesarul de parcare pentru functiunile care le aveti. Ori nu intelegeti ce inseamna un parcaj public ori poate trebuie sa explic acum. Deci este un surplus de parcare pe langa cele necesare, da? E un pic important. Intr-adevar la partea de oportunitate cred ca acesta era un punct important pe care autoritatea locala trebuia sa il solicite pentru ca altfel discutia trebuie oprita la acel moment si cred ca acei indici sunt nemeritati acum in proiect. Si cred ca n-ar mai trebui sa-i aveti in vedere. Si ultimul punct, acum totusi as zice ceva despre abordarea arhitecturala, e pur personal, aici nu insist cu nici o parere. Mie personal mi se pare si aceasta inadecvata. Nu neaparat prin plastica fatadelor si prin materialele pe care le propuneti, care sunt pe linia unei discutii care se practica foarte mult in Europa si ar fi bine s-o punctam acestei interventii moderne. Aceasta este o interventie moderna unde cred ca plastica fatadei este extrem de agresiva, da? Din imaginile pe care ni le-ati prezentat si aici nu vreau sa intram in nici un dialog, numai sa-mi spun parerea. Acel turn luminos as vrea sa incerc sa-i ghicesc functiunea lui, pentru ca antevorbitorul meu se intreba la ce foloseste. Acel turn va fi un obiect luminos pentru ca este un turn de reclama, probabil. Daca nu este asa, va trebui vazut, in orice caz aceste totemuri luminoase, din care avem cateva in tara sunt un element de poluare extrem de agresiv, da? Pentru ca ele nu se opresc. Este o tema care ar trebui sa preocupe Timisoara foarte mult, partea poluarii luminoase. Mai ales aceste elemente care sunt dedicate unor asemenea lucruri. Ultimul punct pe care as dori sa-l vedem este legat de studiul istoric de concluziile lui, daca putem sa revenim la el si sa ne mai explicati inca o data pentru ca eu nu am inteles. Care este abordarea din punct de vedere procedural, legal a celor doua teme legate de institutiile care tin de Ministerul Culturii. Una este partea de aprobare a fazelor de proiect, exact ce-i supus aprobarii pana acum si care este demersul pana la comisiile ministeriale si celalalt lucru este legat de cladirile actuale clasate. Care este procesul si ce pasi s-au facut pana acum si care sunt urmatorii pasi. Ati spus deja o parte din ele, as vrea sa clarificati lucrul acesta inca o data. Concluziile studiului istoric, le mai putem pune inca o data? ... Ma scuzati ca fac o pauza sa citesc

si eu. ... Deci practic e posibil orice, nu? Asa un studiu, nu stiu cat a costat, dar cred ca un studiu care-ti permite sa faci orice scenarii, cred ca nu e nevoie de el. Nu?

SORIN CIURARIU: Inca o data doresc sa amintesc ca acest studiu nu a fost comandat de catre beneficiarul aici de fata si e foarte important sa stiti. A fost un studiu independent si a fost facut inainte demersul despre care discutam. Am intervenit si mai devreme si am intervenit si acum pentru ca sa nu se creeze impresia ca studiul asta a fost comandat de beneficiar si de dezvoltatorul actual.

EUGEN PĂNESCU: Interventia e binevenita si nu am vrut sa insinuez, inasa un asemenea studiu istoric trateaza o parcela cu cladiri protejate si spune ca pot fi restructurate partial, total sau pot sa fie lasate in pace eu cred ca e inutil. Da? Si cred ca studiile istorice, dar asta nu e tema noastra de azi, la nivelul probitatii profesionale ar trebui sa arate altfel in partea de concluzii. Bun, va multumesc frumos si daca puteti sa-mi raspundeti la cele doua intrebari legate de clasare si declarare si de parcursul in Ministerul Culturii. Si pana atunci, multumesc frumos. Mi se pare ocazia foarte potrivita si mi se pare bine ca e o discutie publica despre un proiect de interes comunitar, mi se pare bine ca mediul non-guvernamental intelege sa trateze proiectele acestea cu pareri si luari de pozitie si in concluzie, asta e punctul meu de vedere strict personal, mi se pare proiectul in faza aceasta inca inadecvat locului si contextului orasului in momentul acesta. Multumesc!

SORIN CIURARIU: As dori sa luam toate punctele de vedere si daca ati putut sa notati solicitarea, la sfarsit sa va dau cuvantul sa le dati o parte din raspunsuri si o concluzie si din partea colegilor de la Ordinul Arhitectilor.

STELUȚA URSU: Domnul Leo Darco.

DARCO...: Buna ziua, Darco Leo ma numesc. Vorbesc in calitate de cetatean, nu sunt arhitect deci asa ca imi cer scuze fata de arhitecti pentru ca nu am un punct de vedere al arhitectilor ca si dumneavoastra. Vreau sa apreciez si eu sedinta aceasta la ora 13, sa spun ca nu stiu, nu mi se pare o ora chiar asa de potrivita si poate pentru locuitorii din zona ar fi fost bine sa o programam mai pe dupa-masa si poate va mai ganditi la inca o sedinta. Vreau sa apreciez punctul de vedere al d-lui Draganescu, referitor la Mitropolia Banatului, la Catedrala, nu stiu daca cunoasteti dar Catedrala este un simbol al Timisoarei si din punct de vedere al istoriei si absolut totul. Din cunostintele mele si mai inainte m-am si interesat, stiu ca la ora actuala este cea mai mare catedrala din Romania. Ar trebui sa tinem mai mult cont de acest lucru. Am urmarit cand vorbea reprezentantul Mitropoliei, si cand spunea ca exista un anumit risc pentru Catedrala v-am urmarit pe dumneavoastra, sa vad mimica dumneavoastra si-mi cer scuze sa o spun, dar am vazut un dezinteres, ori Catedrala pentru noi in Timisoara, Catedrala Mitropolitana pentru noi in Timisoara inseamna foarte mult. Si inainte de Revolutie, si in timpul Revolutiei, si dupa Revolutie. Acuma nici eu nu am inteles sa va spun sincer, de ce Primaria nu a dorit sa achizitioneze cladirile respective si terenul respectiv si probabil acolo trebuia sa se organizeze o dezbatere. Cum a spus si d-l Draganescu, zona aceasta era una foarte linistita. Eu am copilarit aici din anii '90, pana in 2010. Daca mergeati in perioada aceea, eram copil, daca mergeati prin parcul Rozelor si mai picau struguri copti in cap erau din cauza noastra, eram tineri, ne jucam acolo, asta faceam. Era o zona intr-adevar foarte linistita si din pacate nu mai este linistita si aici vreau sa ajung la trafic. Am vazut ca dumneavoastra ati spus ca exista un studiu al traficului. Nu l-am vazut, sunt foarte curios ce apare in el, sper ca nu l-a facut si aceeasi firma care a facut studiul pe calea Sagului, la mall, pentru ca mergem impreuna sa vedem ce se intampla dupa-masa si cat e coada pe pod ca sa intelegem ca e blocat traficul. Totodata va aduc aminte ca in urma cu maxim 6 luni de zile un anumit grup de consilieri au avut o initiativa prin care cereau mutarea primariei din zona aceasta pentru ca e foarte aglomerata si pentru ca cetatenii ajung foarte greu la Primarie. Acum sunt curios daca aceeasi consilieri pot sa sustina un

asemenea proiect, tinand cont ca s-ar aglomera zona si mai mult. Si un ultim punct, sper ca am inteles eu gresit, repet nu sunt arhitect, dar sper ca am inteles gresit. Am inteles ca exista posibilitatea la doua cladiri sa ramana doar fatada, adica doar peretele cu geamuri decupate si in spate alte cladiri? Asta ar fi chiar amuzant. Multumesc frumos.

STELUȚA URSU: Domnul Florin Ciobanescu.

SORIN CIURARIU: Domnule Ciobanescu, luati va rog microfonul pentru ca trebuie sa inregistram.

FLORIN CIOBANESCU: Daca trebuie sa inregistrati, sa inregistrati. Ma cheama Florin Ciobanescu, nu sunt timisorean, nu sunt Mafalda, nu sunt Casandra. Va marturisesc ca singura calitate a mea este aceea ca sunt un om batran, care are o anumita experienta de viata. Vreau sa va povestesc ca acum 50 de ani ieseam din Bucuresti inspre munte, eram cu un cunoscut francez, era ceata si la un momentdat de la Arcul de Triumf, spre Baneasa incolo apare Casa Scanteii, la care amicul meu exclama asa un uau, o mirare extraordinara si-l intreb: de ce te miri? Zice: ce-i asta? si incep eu sa-i explic, zice: Nu, nu-mi mai explica nimic. Este visul unui cofetar nebun. E, uitandu-ma la ce a prezentat investitorul clujean, imi permit si eu o comparatie si spun ca este „visul unui mancator de dunde de prima generatie incaltata”. Sau mai bine zis „deliciul unui mancator de dunde de prima generatie incaltata”, sper ca stiti la cine ma refer si ca exista in fiecare profesie alti mancatori de dunde, orbiti de singura viziune a lor existentiala, care este conjugarea cuvantului si limbajului exclusiv cuvantul „a avea”. Dar inainte de a avea, trebuie sa fi. Verbul a fi in vederea noastra este mult mai important. Si apropo de chestiunea asta as vrea sa va spun urmatorul lucru pe care-l am de spus la acest subiect. Va spuneam ca nu sunt Mafalda, nu sunt Casandra ci fac parte din categoria prostilor care la piatra aruncata in apa de un nebun, incearca s-o scoata. Si fac un recurs la memorie: stiti ce este sala in care ne aflam? Este sala de festivitati a liceului comercial din Timisoara. Stiti exista un proverb antic: unii sunt facuti mari pentru ca se masoara impreuna cu soclul. Unii nu pot sa-si faca soclu, inca in viata, da-si fac sedii. Uzurpa conditiile umane superioare cum este cea de dragostea de carte si instruirea individului, pentru propria lor fala si confortul lor exterior. Sunt niste secaturi care au nevoie de ... pentru a-si justifica existenta.

SORIN CIURARIU: Domnule Ciobanescu, va rog la obiect.

FLORIN CIOBANESCU: La obiect sunt. Si vreau sa va spun ca apropo de faptul ca aceasta cladire a fost scoala si ca ar fi bine sa ramana scoala, in fine, ca acest bulevard poate fi socotit drept bulevard al scolilor. Si uzurparea scolilor este singulara. Prefectura este o constructie a carei destinatie initiala a fost scoala. A venit razboiul, s-a schimbat regimul si au gasit alta destinatie. Facultatea de medicina, Rectoratul si asa mai departe, administratia invatamantului medical a fost liceul german, urmeaza cele doua licee care intamplator si-au mai pastrat destinatia, venea liceul de arte plastice pe care-l stiti, in partea astalalta e Electromotorul, care asta este o ruina de care Primaria ar trebui sa fie rusinata inainte de-asi fi facut lifturi si de-as fi mobilat exteriorul inutil ca interiorul n-au cu ce si toate lucrurile astea merg pana la Spitalul Municipal care si ala a fost o scoala. Tot ce s-a facut in loc, nu in ultimii 20-30 de ani, acum asta a fost varful. Tot ce s-a facut in ultimii 70 de ani a fost o agresiune impotriva scolii, impotriva conditiei umane pana la urma. Pentru ce? Pentru ... , pentru politica, pentru tot felul de alte interese. Va rog foarte mult sa retineti: este un bulevard al scoalelor, trebuie sa plecati, daca aveti o iubire minima fata de conditia umana, din aceasta cladire si sa redati functiuni scolare tuturor spatiilor si imobilelor cu aceasta destinatie. Si primaria ar trebui sa faca o conditionare prin hotarare de consiliu asupra utilizarii pentru scoala si in favoarea sau in folosul scolii a tuturor imobilelor cu destinatie educationala unde sunt sedii de politie, sunt scoala nu stiu care mmm... nu scoli, sunt orice altceva decat institutii scolare la ora actuala. Si imi pare bine ca sunt aici, si vad ca a plecat Borza dar a ramas Ovidiu, oameni care sunt foarte responsabili pentru ce s-a intamplat aici. Ovidiu e baiat destept, un baiat instruit, a fost ...

SORIN CIURARIU: Domnule Ciobanescu, subiectul pentru care dumneavoastra-l ridicati aici ar trebui sa faca obiectul unei alte dezbateri pentru ca noi avem cu adevarat o criza a spatiilor scolare.

FLORIN CIOBANESCU: E fondul chestiunii! Tot ce faceti aici este sistematizarea cu care ati distrus, ati distorsionat sensul real al existentei acestui oras de la scoala, de la instruire de la dezvoltare culturala la o tiganie, foarte rentabila-i adevarat. Deci asta e fondul chestiei. Puteti sa discutati daca e bine, daca nu e bine, daca e frumos, daca nu e frumos, tot visul unui mancator de dude incalcat de prima generatie ramane. Multumesc!

SORIN CIURARIU: Daca mai avem inscrisi pe lista...

STELUȚA URSU: Doamna Irina Leca.

IRINA LECA: Da. Buna ziua, Irina Leca este numele meu. Sunt referent de specialitate in cadrul Institutului National al Patrimoniului institutie subordonata Ministerului Culturii, care se ocupa cu gestiunea patrimoniului din Romania. Noi anul trecut am fost solicitati sa emitem un punct de vedere cu privire la valoare de patrimoniu a cladirilor puse astazi in discutie si simt ca e nevoie sa intevin sa mentionez ce spune acel punct de vedere. Punctul de vedere a fost inregistrat la nivel central, noi am fost interpelati de Directia pentru Cultura din cadrul Ministerului Culturii, deci ei au acest document. Deasemenea a fost depus la Directia Judeteana pentru Cultura si la Primaria Timisoara, deci domnii de la Primarie ar trebui sa aiba acest document. El a fost elaborat de catre o echipa de experti atestati ai Ministerului Culturii si al Patrimoniului si ofera un punct de vedere obiectiv si independent de proiectul de dezvoltare. Asadar, stiti ca am si primit documentul de la colegii mei, ok. Si am analizat cladirile conform celor 4 criterii de clasare mentionate in Ordinul Ministerului, Ministerului Culturii si in normele metodologice de clasare si inventariere a monumentelor si avem: din punct de vedere al vechimii, fostul liceu israelit are valoare medie, fostul internat israelit are valoare mica. Din punct de vedere al criteriului referitor la valoarea arhitecturala, artistica si urbanistica estimam ca cele 2 cladiri au valoare medie. Din punct de vedere functional, la fel, cele 2 cladiri au valoare medie, insa in ceea ce priveste criteriul referitor la valoarea memorial-simbolica in cazul ambelor cladiri calificativul nostru este valoare foarte mare. In consecinta in baza legislatiei in vigoare, Institutul National al Patrimoniului propune declansarea procedurii de clasare in procedura normala sau in procedura de urgenta daca imobilul este amenintat cu distrugerea. Pentru imobilul, pentru fostul liceu israelit si respectiv pentru fostul internat israelit. Deasemenea recomandam inaintarea spre consultare a acestui subiect catre sectiunea de evidenta si plenul comisiei nationale a monumentelor istorice. Institutul isi exprima deasemenea interesul si disponibilitatea de a continua cercetarile referitor la acest subiect si va asiguram mai departe de intreaga noastra colaborare. Dupa acest punct de vedere noi nu am mai fost contactati, dar ne mentinem disponibilitatea.

STELUȚA URSU: Cine a semnat?

IRINA LECA: Documentul este semnat de catre directorul institutiei, d-l arh. Stefan Bâlici si de doamna Irina Iamandescu, director al sectiunii din Bucuresti. Voi depune din nou la Primarie daca este cazul acest document, la registratura astazi dupa sedinta. Multumesc.

STELUȚA URSU: Domnul Dragan Mirel.

DRAGAN MIREL: Buna ziua, sunt Mirel Dragan, presedintele Ordinului Arhitectilor – filiala Timis. Ne bucuram ca ati venit la intalnirea pe care noi am solicitat-o. Este un eveniment dintr-o serie mai ampla prin care noi ca Ordin incercam in noua formula sa fim mai prezenti in spatiul public. Nu vreau sa repet neaparat ceea ce a prezentat colegul meu Victor Popovici sub forma unui comunicat din partea noastra pe care noi il sustinem si-l promovam, as vrea in schimb sa fac referire la niste reguli generale legate de protectia patrimoniului si protectia monumentelor. Reguli care au fost si sunt cunoscute generic sub forma de cartelor de restaurare, incepand cu Atena, continuand in 1964 Venetia si inca vreo 10 care exista la momentul asta, daca nu mai multe, reguli care



promoveaza in primul rand globalizarea, promovarea si protejarea obiectelor de patrimoniu si a monumentelor. Sunt niste regulamente care au dus la creerea UNESCO, la creerea ICOMOS si sunt regulamente la care Romania a aderat in 1956. Sunt niste regulamente care includ niste reguli destul de simple, bazice, prin care orice tara care adera la regulamentele mentionate isi asuma sa-si promoveze si sa-si protejeze patrimoniul construit, acesta fiind parte din identitatea lui locala si nationala, dar facand parte dintr-un patrimoniu universal. Bun, noi cu liceul de fata nu suntem la scara, nu dorim nici sa atacam nici sa promovam acest proiect doar consider ca trebuie sa tinem cont de niste regulamente pe care noi le avem si de care administrativul trebuie sa tina cont si sa le respecte, de care societatea civila, ca e vorba de oamenii care locuiesc acolo sau ca e vorba de organizatii non-guvernamentale, este datoria noastra sa promovam spiritul local si sa promovam valorile locale care pana la urma fac parte din ceea ce incercam sa cream ca si identitate de care sa fim mandri. In momentul in care ne reinventam, ca e vorba de o constructie noua sau ca e vorba de demolarea a ceva vechi sau declasat un monument care exista nu facem decat sa ne stirbim din potentia pe care am avea-o ca si comunitate, daca nu ca tara. Sunt niste reguli, cum ziceam, destul de clare apropo de ce inseamna clasarea si de ce inseamna promovarea si protejarea acestor obiecte si sincer cred ca stim cu totii ca in toate tarile civilizate se imbogatesc pe cat posibil patrimoniul arhitectural cautandu-se si clasandu-se obiecte noi, fata de ceea ce la noi deja devine un lucru extrem de simplu, declasam un monument. Cred ca este o atitudine putin gresita si ar trebui sa ne gandim la asta. Legat de solutia propusa am inteles ca v-as mai reaminti carta de la Washington din 1987, legata de protejarea centrelor istorice si tesutului construit. In care sunt niste reguli destul de clare care cam impiedica pastrarea partiala a unui monument si incurajeaza mai degraba prezervarea lui si chiar aducerea sa la o forma cat mai aproape de initial, crearea unui spatiu cat mai decent in care cladirea sa respire si sa fie promovata. Asta intr-adevar fara sa elimine interventii moderne. Deci consider ca cel mai important este sa protejam identitatea existenta, dar in momentul in care acceptam totusi sa reinventam anumite lucruri sa o facem subordonat identitatii la care facem referire. Va multumesc.

SORIN CIURARIU: Da, asa cum am spus, doua cuvinte de incheiere vor fi, unul de la Ordinul arhitectilor, unul de la echipa care propune, iar eu o sa incerc intr-un minut sau doua sa inchidem aceasta discutie inainte de ora 14.

EUGEN PĂNESCU: Bine, eu defapt mai aveam o intrebare. Stiu ca la inceputul proiectului, cand el s-a demarat, s-a facut vorbire de existenta unui spatiu pentru muzeul civilizatiei sau culturii evreiesti din Timisoara si in propunerea dumneavoastra de P.U.Z. n-am gasit nici o referinta la acest muzeu. Sunt curios daca se mai pastreaza aceasta intentie si daca da, atunci ar trebui mentionata explicit in toata documentatia pentru ca altfel cumva ramane in aer.

RAZVAN NEGRISANU: Buna ziua, ma numesc Razvan Negrisanu. Sunt arhitect si urbanist si as avea o intrebare pentru a lamuri un pic lucrurile. O intrebare de considerent urbanistice. In primul rand persoana care-si asuma aceasta documentatie, cine este? Adica specialistul RUR din aceasta documentatie cine este?

CLAUDIU IONESCU: Este vorba despre arhitect urbanist Catalin Hanches.

RAZVAN NEGRISANU: Este prezent?

CLAUDIU IONESCU: Nu.

RAZVAN NEGRISANU: Ok, ar fi fost interesant sa-i pun lui intrebarea. Intrebarea mea este legata de Coeficientul de Utilizare a Terenului. Te rog daca se poate sa deschizi la acea prezentare despre legi si acte existente. Undeva se face referire la coeficientul urbanistic, scrie C.U.T. 3,8 conform P.U.G. aprobat. Am vrea sa fim siguri ca e corecta informatia. Din cunostintele mele, P.U.G.-ul valabil astazi nu aproba coeficienti urbanistici, doar P.O.T.. Din ce stiu eu pe acel teren este reglementat P.O.T.-ul 80% sau cat o fi, dar C.U.T.-ul nu e reglementat. Vreau sa-mi confirmi

daca e adevarat ce zic sau e o greseala pe plansa sau daca gresesc eu. De ce zic ca e foarte important acest aspect, pentru ca tensiunea care s-a acumulat in aceasta sala din punctul meu de vedere porneste tocmai de la faptul ca este o densitate foarte mare propusa pe acel sit. Iar densitatea este reglementata de C.U.T. adica pentru cei care nu sunt de profesie, C.U.T. inseamna coeficient de utilizare a terenului, iar C.U.T.-ul se reglementeaza tocmai prin acest P.U.Z.. Mi se pare principala vedeta a neplacerii alaturi de cele 2 monumente istorice prezente pe sit. ... Acolo scrie indicatori solicitati. Aratati-mi acolo unde scrie indicatori aprobati, e o diferenta foarte mare pentru ca solicitati inseamna ca vor fi aprobati prin consiliul local in urma dezbaterii, iar aprobati inseamna ca coeficientii deja exista. ... Deci acolo virgula se refera la spatii verzi, nu la C.U.T..

SORIN CIURARIU: Ceea ce trebuie sa va reamintesc este ca au existat doua avize de oportunitate. A existat un prim aviz de oportunitate pe prima solutie, in care s-au stabilit coeficientii care se pot obtine in urma unui concurs si ala e un act care a generat concursul si a stat la baza lui si este un act de autoritate asumat de noi. Adica coeficientul maxim, P.O.T. maxim, inaltimea maxima se pot obtine sunt astea si se pot obtine numai in urma unui concurs si ele erau deja date de tema. Adica erau deja trecute in comisia tehnica, asumate si aprobate si apoi aceasta solutie a revenit in comisia tehnica pentru ca sa primeasca un aviz, pornind de la coeficientii care-i avea aprobati situl prin avizul de oportunitate anterior. Asta trebuie inteles din ceea ce vedeti aici. In sensul ca daca avizul de oportunitate prim dispunea coeficientii astia el putea sa mearga mai departe cu P.U.Z-ul fara sa faca o bucla de 1 an de zile ca sa faca un concurs, dar concursul era conditia pentru a putea obtine acel coeficient si valorile sale maximale din aviz. Asa trebuie inteles situatia si nu ca o existenta in Planul Urbanistic General aprobat in 2002 si realizat in 1996.

RAZVAN NEGRISANU: Asa stiam si eu, defapt acolo este o eroare in text, coeficientii nu sunt aprobati, ei vor fi aprobati prin hotarare de consiliu si P.O.T.-ul este singurul care exista.

SORIN CIURARIU: Bun, daca mai avem vreo opinie colegilor de la Ordinul Arhitectilor care trebuie auzita, daca nu o sa dau cuvantul colegilor arhitecti propunatori cu dorinta ca sa puteti raspunde punctual la cere care se poate raspunde ca noi o sa avem un transcript conform procedurii acestei sedinte si o sa analizam totul punct cu punct.

CLAUDIU IONESCU: Multumesc foarte mult si multumesc foarte mult pentru atatea pareri foarte diferite si care ne deschid noi orizonturi de analiza pentru proiect. Ce as vrea sa de exemplu fata de adresa voastra Victor (Popovici), e faptul ca cam toate lucrurile care sunt trecute acolo sunt rezolvabile sau rezolvate deja. Oricum o sa le trecem in transcript. Referitor la protocolul mentionat de catre d-l Cristian Brancovan, ca el este ilegal si ca ar trebui sa ajunga la procurori, nu vreau sa comentez. D-l Sirbu, sigur ca acum interesul public nu este sustinut de primarie, nu stiu, habar n-am, nu vreau sa intru intr-o chestie din asta de dezbateri politica, la fel cum vreau sa nu intru nici cu domnii de la USR. Nu avem nici o treaba si proiectul asta n-are nici o treaba cu Primaria, pe bune. Nici domnul Robu nu e implicat in un fel personal sau PNL, sau eu mai stiu ce alte razboaie aveti. Nu ne intereseaza. Cu siguranta o sa trecem prin revista toate problemele care sunt depuse si cu mare drag o sa putem consulta inclusiv adresa pe care ati depus-o astazi. D-na Pintilie, mi-a placut foarte mult expunerea dumneavoastra si cu foarte mare drag am ascultat-o, insa partea de turnul informational nu e o chestie de copyright adica sunt multe turnuri informationale in lume. Ceea ce am discutat cu d-l Tulcan era ideea unei colaborari cu dansii, pentru realizarea exacta a turnului pe care-l stiti si dumneavoastra si e o chestie sigur foarte tehnologica si care cred ca era vorba si in acest proiect. La fel partea de estetica daca o sa aveti un pic rabdare dupa am sa incerc sa va explic de ce este asa si asa si de ce are formele acestea. Domnul parinte Timotei, da? Sa stiti ca am cea mai mare deschidere prin a face, cum sa spun? A face un lucru bun fata de dumneavoastra, in acelasi timp trebuie sa tinem cont si de o anumita parcurgere a tuturor strazilor de jur-impjur. Deasemenea sa stiti ca atunci cand se fundeaza, de

exemplu, o fundatie moderna nu se scade nivelul apei in zona pentru ca se face un anumit tip de interventie, drept dovada nu va scadea nivelul panzei freatice pana.. niciunde, la Mitropolie sau cu atat mai mult pana la Catedrala. Din cate stiu eu fundatia Catedralei este pe beton, cu peste 1000 de piloti de beton, asa scrie in informatiile publice, nu va contrazic, doar va spun din informatiile la care am avut acces, dar e o cladire care este la peste 200 de m, deci ma indoiesc ca are o influenta, dar inteleg grija dumneavoastra. Referitor la lucruri care pot fi vazute sa stiti ca turnul nu este un bloc de locuit, nu va fi o chestie de pus nu stiu ce reclame, sau nu stiu ce concurenta la Catedrala, mie mi se pare, nu stiu cum sa zic, sigur ca putem dezvolta subiectul asta, dar sa stiti ca in propunerea mea nu este vorba despre asa ceva. Din contra, am incercat studierea faptului ca langa dumneavoastra sa pot face o transparenta a cladirii astfel incat din salile pe care le-ati pus in cerere sa beneficiati de acelati tip de vedere inspre Catedrala, cu atat mai mult as incerca inclusiv sa serigrafiez pe fatada o silueta a partii Catedralei pe care nu o vedeti astazi. Ne-am si retras cladirea astfel incat sa nu va umbrim absolut deloc, i-am scazut nivelul cladirii exact in zona aia si nivelul din P.U.Z. nu este si nivelul din solutia mea. Noi ne-am luat o marja de inca 3m pentru a putea face ca sa spun asa, un etaj tehnologic. Nu e cazul sa fie inspre dumneavoastra. Asa vom raspunde si cererii celor de la Monumente. Deci vom retrage, vom scadea nivelul acolo in zona, sper sa nu va afectam prea mult. Va rog nu intelegeti ca am avut o mimica foarte ciudata, nu e adevarat, e un respect foarte mare pe care vi-l port si inteleg toata ingrijorarea dumneavoastra. Domnul Draganescu, vecin, referitor la problema de trafic. Sa stiti ca toata studierea asta de trafic s-a facut cu masurare in diverse puncte s-au numarat toate masinile care trec in fiecare zi.

DRAGANESCU: Cand s-a primit documentatia.

CLAUDIU IONESCU: In august cred. Nu conteaza, ideea e asa. S-au masurat valorile dimineata, s-au masurat valorile seara.

DRAGANESCU: De ce n-ati masurat valorile in Septembrie.

CLAUDIU IONESCU: Asa, si toate sensurile pe care le foloseste aceasta cladire, sunt fix celelalte pe care dumneavoastra ca si locuitor in zona nu le folositi astazi. Adica, intram spre exemplu pe o banda suplimentara creata suplimentara pentru aceasta cladire pe Mihai Eminescu unde se va face dublu sens fata de sens-unic cum este astazi.

DRAGANESCU: .... nu se aude

CLAUDIU IONESCU: Nu, ele se fac conform OMS la solstitiu de iarna cand este cel mai defavorabil moment. Bun, lasand asta deoparte, am incercat sa eliberam foarte mult de zona efectiv rezidentiala, deci intram pe fluxul 20 Decembrie, Mihai Eminescu si intram de pe Mihai Eminescu inainte sa ajungem la blocurile rezidentiale de acolo din zona si se iese imediat dupa Mitropolie, astfel incat nu o afectam nici pe ea si se face un fast-lane direct spre centru care speram ca va intra intr-un inel 1.

DRAGANESCU: .... de pe Loga, iar la reintoarcere de la liceu unde vin mii de masini la toate orele, fluxul vine pe Mihai Eminescu si face exact stanga pe langa spatiul pe care dumneavoastra il aveti in vedere. Deci acolo veti bloca totul sau fluxul acesta va bloca totul la dumneavoastra. Sau vreti sa spuneti ca se modifica sensul de intrare pe Mihai Eminescu?

CLAUDIU IONESCU: Da.

DRAGANESCU: A, se modifica? Na, asta cine a hotarat?

SORIN CIURARIU: HCL cu inelul 1 si continuarea conexiunilor datorita inelului 1, sens unic.

DRAGANESCU: Aflam lucruri noi, in fine.

CLAUDIU IONESCU: Oricum am sa pot sa vi le explic cu cel mai mare drag, dupa. Domnul de la Planwerk, nu? D-l Pănescu, mi-ar face o mare placere sa stam la discutii si cu siguranta vom gasi si alte lucruri care pot fi imbunatatite si pe care putem sa le bagam in acest proiect, poate mai e vorba de crearea de locuri de parcare suplimentare, adica putem sa facem astfel incat sa tinem cont cat se

poate de mult inclusiv de partea de politici create de catre dumneavoastra. Din pacate, pentru ca noi astazi nu avem noul P.U.G. aprobat, putem sa tinem cont pana la un anumit punct de el. D-l Ciobanescu, mi-a placut foarte mult a avut un punct foarte interesant ...

EUGEN PĂNESCU: Scuze, o secunda. Multumesc pentru raspuns inasa ati ignorat exact intrebarile, deci comentariile mele ca folositi in mod mistificat informatiile pe care noi le-am produs e una si sper sa retineti asta asa clar cum v-o spun acum. Nu mai folositi altfel informatiile decat sunt si incercati sa le intelegeti. Dar v-am rugat sa-mi explicati cele doua chestiuni: parcursul in Ministerul Culturii si elementele legate de clasare si intentia de declasare. Va rog sa nu le ocoliti. Ca nu sunteti pregatit acum, inteleg, dar daca nu sunteti pregatit astept in scris raspunsurile astea la fel de mult. Asta e una si cealalta cred ca asa un sfat personal, daca vreti imi pare rau ca-l dau public, dar cred ca e momentul. Din punct de vedere profesional cand explicati unor oameni care nu sunt de profesie, lucruri care sunt gresite si false si-i vedeti pe restul arhitectilor din sala ca zambesc stanjenit cred ca ar trebui sa luati niste concluzii personale din asta.

CLAUDIU IONESCU: Nu, am sa va raspund in scris pentru ca e clar ca v-ati foarte separat.

EUGEN PĂNESCU: La observatia de dinainte ma scuzati, as vrea sa adaug si lucrurile pe care colegii de la Ordin le-au observat. Diferenta dintre aprobat si solicitat este exact ce tine de probitate profesionala. Sa fiti atenti la greselile acestea de acum incolo.

CLAUDIU IONESCU: Domnule Ciobanescu, mi-a placut foarte mult povata dansului si e foarte interesant de retinut faptul ca da, intr-adevar s-a renuntat la foarte multe scoli. In acelasi timp s-au creat si altele noi. Nu o sa intru la fel in nici o polemica, pentru ca este o parere foarte pertinenta a dansului si mi-a placut discursul. D-na Leca, foarte interesant, as vrea sa vad chestia asta. Noi nu putem sa avem o alta parere fata de ce avem la momentul actual ca si studii istorice, deci nici nu stiam ca aceasta adresa a ajuns la monumente sau in ce fel a ajuns, dar cu siguranta putem sa o vedem si putem sa o discutam. Domnul Dragan va multumesc foarte mult si sigur ca la fel cum bine stiti sunt diverse institutiile care se ocupa de monumente, de la English Heritage la asa mai departe, care intr-un anumit fel incurajeaza lucrul investitorilor pe o anumita clasa de monumente. Nu discutam de monumente clasa A, sau de monumente de nivel national si se pot interveni pe aceste monumente in anumite feluri. Daca dorim o muzeificare totala a Timisoarei, nu ca ar fi un lucru rau, doar ca trebuie sa o intelegem.

PINTILIE: Da, apropo de muzeificare. Chiar ma gandeam acum ca depinde cumva si de calitatea profesionala a unor arhitecti pentru ca exista proiecte foarte inteligente, de ex. Museumsquartier din Viena, in care s-au pastrat grajdurile regale si in interior au fost construite niste muzee. Oare functiunea aceasta de muzeu, de centru cultural, nu ar fi mai potrivita mai ales ca spatiul nu este foarte mare si ca ar acoperi cumva ceea ce a existat inainte. Deci un spatiu educational, legat de grupul Sigma ar fi mai potrivit. Parca domnul primar cauta la un momentdat un spatiu pentru centru cultural, nu stiu ce. Nu mi se pare ca decat demolarea nu stiu carei gradini de vara, aici pastrarea unui perimetru si construirea in interior a unui centru mi s-ar parea mai de bun simt si mai util, realmente mai util decat un mall, asa cum s-a spus. Multumesc

CLAUDIU IONESCU: Cred ca mai am cu d-l Negrisanu, expunerea dansului, dar cred ca am cat de cat acoperit-o. O sa raspundem eventual si in scris. Ok? Multumesc!

DRAGAN MIREL: O sa revin cu un raspuns daca se poate. E legat de ceea ce tu ai zis adineaori apropo de anumite informatii pe care si le insusesc institutiile de avizare. Eu cred ca e datorita noastra ca si profesionisti sa attentionam chiar daca sunt in defavoarea noastra, astfel riscam ca si profesionisti sa lasam anumite elemente in mana altora. Nu cred ca ar fi cel mai fericit moment pentru breasla si nici macar pentru produsul final. Deci trebuie sa fim un pic mai autosesizabili.

SORIN CIURARIU: In primul si-n primul rand vreau sa va multumesc. Asa ceva in Timisoara si in sala de consiliu nu s-a mai intamplat. Adica o dezbatere intre profesionisti si cetateni, laolalta,

impreuna punand probleme pe masa, incercand sa gaseasca raspunsuri. Deobicei dezbaterile profesionale clar au o anumita tinuta, un anumit profesionalism si evident o anumita atitudine legata de ceea ce vrei sa promovezi. Si am avut emotii cand am pornit acest demers impreuna cu colegii de la Ordinul Arhitectilor, dar eu cred ca am dat dovada de responsabilitatea momentului si a locului cu totii care suntem aici si care ne-am lasat doua ceasuri din viata in speranta ca intelegem mai mult si cred ca am inteles. Am vrut totodata sa va multumesc, sa va prezint un scurt exercitiu pentru a intelege mult mai bine ce inseamna dinamica. Am sa ies din haina arhitectului sef si am sa va amintesc ca 7 ani de zile am stat in cladirea de langa noi cat timp functiona liceul. O cunosc foarte bine. Este important sa intelegeti lucrul asta si aceasta problema a acestui sit pe birou din clipa in care liceul a trebuit sa paraseasca cladirea. Inca stau in afara camasii de arhitect sef si va reamintesc ca lumea se transforma si ca modul in care lumea se transforma este aproape intotdeauna necunoscut. Si ultimul lucru pe care vi-l spun este ca in Timisoara s-a infiintat un laborator de rezilienta urbana, cativa dintre dumneavoastra stiti, care incearca sa inteleaga cum anume orasele fac fata transformarilor si schimbarilor si ei sunt parte din el, dar nu ca arhitect sef ci ca pasionat si profesionist si interesat de ceea ce inseamna viitorul unei comunitati responsabile. Si acum ma intorc in haina arhitectului sef si va promit ca daca atatia ani a stat dosarul asta, el nu va pleca semnat decat atunci cand va avea tot ce-i trebuie ca sa continue Timisoara cu el. Va multumesc!

DRAGANESCU: ...nu se aude.

SORIN CIURARIU: Nu se voteaza la acest tip de dezbatere d-le Draganescu pentru ca mecanismele democratice nu se pot amesteca cu mecanismele calitative. Cand avem de luat decizii, atunci numaram, cand avem de tras concluzii, acestea pot fi calitative si in cazul asta tinand cont ca este prima procedura de acest tip, nu am mai avut niciodata o dezbatere in care exista fie procedura dezbateri, consultare publica, deschisa tuturor, fie dezbateri profesionala asa cum am avut, eu cred ca concluziile vor fi scrise in acest transcript si nu putem sa concluzionam acum mai mult fara sa stricam ceea ce am reusit sa construim. Asta e opinia mea.

DRAGANESCU: Insa va referiti la altceva in legea 52, este obligatoriu ca administratia publica sa tina cont de concluzia dezbaterii, clar si este o scapare a legii 52 care trebuia sa... A, nu e intalnire pe 52? Atunci poate pe viitor si primaria si reprezentantul, primarul sa dea curs acestui subiect si vom pune in discutie si interesul cetatenilor, nu doar interesele tehnice ale investitorilor.

ARHITECT ȘEF  
Emilian Sorin CIURARIU



SEF BIROU  
Liliana IOVAN

