

**ROMANIA  
JUDETUL TIMIS  
MUNICIPIUL TIMISOARA  
CONSILIUL LOCAL**

**PROCES - VERBAL**

**Incheiat azi 29.01.2019 cu ocazia sedintei ordinare a  
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

**Președinte de ședință – Cons. ANDRA BLOTIU**

**Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 21;**

**Au absentat:** Marius Dugulescu, Simion Mosiu, Lucian Taropa , Radu Dimeca, Ciprian Mihok si Octavian Mazilu;

**Din partea executivului participa domnul primar NICOALE ROBU, domnul viceprimar Dan Diaconu, domnul viceprimar Farkas Imre si doamna secretar Simona Dragoi;**

**Anexă  
La Dispoziția nr. 96  
Din data de: 23.01.2019**

1. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 18.01.2019.
2. Proiect de hotărâre privind validarea listei terenurilor disponibile și libere de sarcini din inventarul Municipiului Timișoara-domeniul privat, care pot fi atribuite în folosință gratuită potrivit Legii nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor între 18 și 35 de ani pentru construirea unei locuințe proprietate personală, pentru anul 2019.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării tarifelor de salubritate practicate de către RETIM ECOLOGIC SERVICE SA, în raport cu utilizatorii serviciului de salubritate pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale desfășurată în Zona 1 a Județului Timiș, în baza Contractului de delegare prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor nr. 2303/08.12.2017.
4. Proiect de hotărâre privind închirierea imobilului situat în Timișoara, str. Martir Leontina Bînciu nr.5, în vederea desfășurării activității Grădiniței cu Program Prelungit nr.19 arondată la Grădinița cu Program Prelungit nr.33.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții pentru Filarmonica Banatul Timișoara.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de Funcții pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș, Timișoara.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Casa de Cultură a Municipiului Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării autovehiculului cu nr. de înmatriculare TM 15 GPC și serie șasiu NMB67101513239526.
9. Adresa Instituției Prefectului – Județul Timiș nr.634/S3 înregistrată la Primăria Municipiului Timișoara cu nr. SC2019 – 1636/22.01.2019 , referitoare la obligația consilierilor locali, viceprimarilor și a comisiilor de specialitate de a depune raportul anual de activitate.
10. Adresa nr. SC2019 – 1023/15.01.2019 privind aducerea la cunoștință a certificatului de radiere al firmei IT PARC MANAGEMENT SRL.
11. Adresa nr. SC2019 – 110/04.01.2019 a S.C. MOBISTAR RO SRL privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 193/2002 – privind intabularea dreptului de proprietate al Municipiului Timișoara asupra terenului situat în Timișoara, strada Albăstrelelor, cuprins în CF nr. 2054 – Ghiroda și intabularea construcțiilor existente pe acesta în favoarea aceluiași proprietar.
12. Adresa nr. SC2019 – 610/10.01.2019 a domnului Lucian Mugar Serdean privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 670/12.12.2018 – privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 265/20.12.2016 privind aprobarea prețului local al energiei termice livrată de Compania Locală de Termoficare COLTERM S.A. și ulterior modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 392/17.10.2017.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

**DNA CHINDRIȘ:** Aș avea două cuvinte de spus înainte de începerea ședinței. Se poate, doamna președintă? Având în vedere discuția de aseară, de la emisiune, din păcate nu m-ați convins și am hotărât să vă aduc astăzi proiectul, să vi-l prezint, să justific înființarea acestei comisii de verificare și analiză. Intenția mea este ca d-voastră să nu o blocați, să o lăsați să intre pe făgașul normal, aici fiind vorba doar de transparență, de care noi, Consiliul Local suntem obligați să dăm dovadă. Nu suntem judecători, trebuie doar să aflăm unde nu funcționează lucrurile, pentru ca pe viitor să nu mai fim în această situație. Vă solicit să nu blocați inițiativa și să lăsați fiecare coleg din Consiliul Local să își asume votul, să voteze având în prim-plan doar interesul Timișoarei și să nu transformați, dacă se poate, într-un vot politic. Mulțumesc.

**DL.PRIMAR:** Niciodată nu transform în abordări politice lucrurile din Consiliul Local, întotdeauna doresc să facem lucruri bune pentru Timișoara, pentru timișoreni, iar când ne contrazicem în plan politic să o facem pe altă scenă. Aici mi-am dorit întotdeauna să cooperăm pentru binele Timișoarei. Dacă anumite proiecte, cum ar fi pasajul Michelangelo, centrul istoric, pasajul Jiul, Popa-Șapcă, navigarea pe Bega, după 50 de ani, nu sunt bune, atunci să spuneți răspicat că nu sunt bune, cei care sunteți în opoziție, nu ați făcut asta, ați încercat în fel și chip să le blocați. Haideți să facem administrație cât mai performantă pentru Timișoara.

**DNA BLOȚIU:** Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu cele două puncte de pe Anexă.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. “Imobil în regim de înălțime maxim S+P+3E cu spații comerciale, servicii și locuințe colective”.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. centru de afaceri, cercetare, învățământ, cultură și spații comerciale la parter, Calea Șagului nr.83B, Timișoara.

Dacă este cineva care dorește să ia cuvântul aici.

**DL.IDOLU:** O singură întrebare, cred că este deja retorică: dacă s-a modificat ceva față de inițiativa dintr-o ședință anterioară și dacă nu, ce rost mai are să discutăm ceva ce am respins pe anumite considerente obiective? S-a modificat sau nu s-a modificat?

**DL.PRIMAR:** N-a fost respins, a fost retras.

**DL.IDOLU:** Retras, pentru că era clar că va fi respins.

**DL.PRIMAR:** Am retras, fiindcă nu a fost nimeni de la Urbanism care să vă răspundă la întrebări.

**DL.IDOLU:** Dacă s-a retras sau respins, tot același lucru este, pentru că am avut un material pe ordinea de zi. S-a modificat ceva la acel material? Nu. Atunci am avut niște comentarii tehnice pertinente, pe care nu mai are rost să le mai reluăm, dacă nu au modificat nimic în conformitate cu legea.

**DL.PRIMAR:** Domnule consilier, ați avut niște întrebări și nu a avut cine să vă răspundă la ele. Nu am reușit să aduc pe nimeni aici de la Urbanism și am spus că este corect să-l retrag, pentru că dacă un consilier are nelămuriri, trebuie să fie cineva din aparatul de specialitate care să-i răspundă. Aveți acum reprezentanți ai Direcției de Urbanism cărora le puteți adresa întrebări și care vă pot răspunde.

**DL.CĂLDĂRARU:** Este d-nul Ciurariu aici. Domnule arhitect șef, acest proiect îndeplinește toate condițiile legale în vedere aprobării lui?

**DL.CIURARIU:** Acest proiect a fost promovat de către Direcția de Urbanism, având toate avizele și toate înscrisurile necesare pentru a fi supus dezbaterii Consiliului Local, la momentul la care a fost înaintat prima dată. Întrucât nu a fost nimeni de la direcția noastră atunci, aici, nu am fost în situația de a vă spune acest lucru verbal, dar, noi odată ce am făcut Raportul de specialitate, am arătat că s-au îndeplinit toate procedurile legale pentru supunerea la aprobare a unui plan urbanistic de detaliu.

**DL.CĂLDĂRARU:** În consecință, nu ar fi niciun motiv să respingem proiectul, urmînd ca, dacă sunt reclamații ulterioare, cei care reclamă să se adreseze instanței.

**DL.PRIMAR:** S-a trecut prin toată procedura.

**DNA POPOVICI:** Fiind trecut acest proiect pe ordinea suplimentară și așa cum s-a solicitat în urmă cu ceva timp, aș dori să știu care este urgența introducerii pe lista suplimentară. Motivația, în anexă, pentru care s-a introdus, este depunerea de către beneficiar a unei solicitări, înregistrată la Registratura primăriei. Acesta este motivul urgenței, de trecere pe lista suplimentară? Aș dori să explice cineva.

**DL.PRIMAR:** Este o întrebare foarte bună. A apărut solicitarea de introducere pe ordinea suplimentară și eu am întrebat de ce acest proiect nu a fost dat din timp, pentru că l-am retras acum nu știu cîtă vreme. Domnul director Ciurariu mi-a dat un răspuns de care încă mă mai mir, că legea prevede să introduci la aprobare astfel de documentații de urbanism doar la solicitarea beneficiarilor. Beneficiarul a solicitat o dată, eu l-am retras și nimănui nu i-a trecut prin cap, mă refer la beneficiar, să venim și să mai cerem încă o dată să se introducă la vot. Era ceva natural că s-a retras pe un motiv ca cel menționat, că n-a fost nimeni de la Urbanism și că aparatul birocratic își face datoria și îl reintroduce, având grijă să fie și reprezentat în ședință pentru a putea răspunde la întrebări. Beneficiarul a venit supărat că nu este pe ordinea de zi, pentru că-i expiră certificatul de urbanism sau unul dintre documente, avize luate de la alții și trebuie să o ia de la capăt. Mi se pare că așa este corect față de un cetățean al orașului, să nu-l încurcăm, ci să introducem la vot, dacă sunt neclarități pe fond. Avem acum reprezentant al Direcției de Urbanism și poate să răspunde la orice întrebări pe conținut. E stupid să trebuiască să ceară cineva care a cerut să i se aprobe o documentație, să mai vină să ceară să se aprobe. Cine se gîndește la așa ceva? Mai ales după ce s-a ajuns o dată în stadiul de aprobare.

**DL.IDOLU:** Domnule Primar, nu intrăm în fondul problemei, dar nu beneficiarul trebuia să facă lista de suplimentare sau ordinea de zi, ordinară, ci arhitectul-șef, secretariatul, altcineva. Noi nu avem nicio treabă cu constructorul sau cu beneficiarul.

**DL.PRIMAR:** Înțelegeți că litera legii este absurdă.

**DL.IDOLU:** Noi nu avem nicio treabă, noi vorbim acum că ordinea de zi care este supusă dezbaterii este pusă la dispoziție de Secretariatul Consiliului Local, care primește materialele.

**DL.PRIMAR:** Timpul este prețios, nu votați. Ne judecă lumea pe fiecare pentru ce facem. De ce ne răpiți la fiecare ședință ore, avem ce lucru, d-voastră poate nu aveți. Eu și colegii pe care-i știu avem de lucru, ne dedicăm timp pentru Timișoara, dar nu-l dedicăm pentru Dan Idolu. Vă rog să aplicați Regulamentul.

**DL.IDOLU:** Nouă, celor din Consiliul Local ni s-a cerut votul pentru ca să fie pe ordinea suplimentară sau nu. Ați început să argumentați incorect faptul că beneficiarul este de vină pentru că trebuia să pună pe ordinea de zi.

**DL.PRIMAR:** Am spus de la început, nu că este de vină beneficiarul, legea este astfel încât logica și bunul simț te conduc la o concluzie, la o interpretare a ei, iar litera, luată în sensul cel mai strict, la o altă interpretare.

**DL.IDOLU:** Noi trebuie să aflăm înainte de punctele de pe ordinea de zi. Faptul că s-a retras într-o ședință anterioară, a fost înțeleaptă decizia d-voastră să retrageți, pentru că știați că o să cadă, neîndeplinindu-se cerințele legale.

**DL.PRIMAR:** Nu s-a discutat așa ceva niciodată, nu mai mințiți aici.

**DL.IDOLU:** Atunci de ce ați retras?

**DL.PRIMAR:** Nu a fost niciun reprezentant de la Urbanism și pe acest motiv l-am retras.

**DL.IDOLU:** Întrebările au rămas.

**DL.PRIMAR:** Adresați-le, că nu ați adresat nicio întrebare. Nu a fost cine să vă răspundă, acum aveți ocazia. Și dacă răspunsurile nu sunt convingătoare, nu votați, că nimeni nu vă cere să votați. Dar nu denaturați realitățile.

**DL.CĂLDĂRARU:** Ne învârtim într-un cerc vicios și asta mie, personal, nu-mi place. La început de ședință l-am întrebat pe domnul arhitect șef Ciurariu dacă există motive legale pentru a nu vota acest proiect. Urgența este următoarea: acest om este un dezvoltator imobiliar. El investește niște bani. Haideți să prelungim lucrarea lui până iese de pe piață, dă faliment, pentru că el lucrează și cu banca. Ce facem, frânăm dezvoltările în oraș? Din moment ce toate documentele atașate la proiect sunt legale, care este problema? Dacă cineva vrea să fie reclamant la asta, există alte pârghii în instanță.

**DL.IDOLU:** Domnule consilier, sunteți în comisia de urbanism, ați avut în comisia de urbanism asta? Pentru ședința de astăzi, a fost în comisia de urbanism sau nu?

**DL.CĂLDĂRARU:** Nu.

**DL.ORZA:** Materialul văd că e din solicitarea înregistrată în 16.11 de beneficiar. Proiectul a fost retras de pe ordinea de zi din data de 20.12. Teoretic putea intra pe ordinea de zi normală.

**DL.PRIMAR:** Domnul Ciurariu a spus că el a așteptat să ceară beneficiarul, care a judecat în logica firească, mi se pare mie. Nu m-am răzgândit. Asta cred că este abordarea constructivă.

**DL.IDOLU:** Domnule Orza, ați înțeles perfect. Domnul Primar nu înțelege.

**DL.PRIMAR:** Judecă lumea cine înțelege și cine nu înțelege.

**DL.IDOLU:** Nu discutăm pe fondul problemei. Discutăm acum de faptul că este pe ordinea de zi suplimentară sau nu. Înțeleg că este o confuzie între d-nul Primar și Direcția Urbanism, arhitectul șef credea că trebuia să introducă beneficiarul, d-nul Primar aștepta de la arhitectul șef și noi suntem de vină că nu înțelegem de ce este pe ordinea suplimentară, când putea fi introdusă firesc într-o ședință anterioară, viitoare sau cea de astăzi, pe ordinea de zi.

**DL.ORZA:** Nici d-nul arhitect-șef nu decide dacă intră sau nu pe ordinea de zi. Niciun director nu decide ce proiecte intră pe ordinea de zi.

**DNA POPOVICI:** Dar se pare că decide beneficiarul. Că așa scrie, la cererea expresă a beneficiarului a fost introdus pe ordinea suplimentară.

**DL.PRIMAR:** Aici se produce o descalificare la nivel individual. Pentru fiecare. În funcție de ce debitează aici, în funcție de atitudinea pe care o ia față de interesele orașului, față de interesele unui cetățean, individual, în demersurile lui. Faceți cum vreți fiecare. Este trist că în Consiliul Local o astfel de problemă este discutată de jumătate de oră, când este evident că s-a ajuns la ea datorită unei interpretări diferite a unei legislații, interpretare în care Primarul nu este prezent sub nicio formă. E un beneficiar și un aparat de specialitate. Eu v-am spus care este logica lucrurilor. Dacă aveți o altă logică, faceți uz de ea. Vine momentul socotelii pentru fiecare dintre noi. Fiecare este judecat după ce face.

**DNA BLOȚIU:** Deschidem procedura de vot pentru suplimentarea ordinei de zi:

- 13 voturi pentru.
- 1 vot împotriva
- 6 abțineri

Supun la vot ordinea de zi în ansamblu:

- 17 voturi pentru
- 2 abțineri.

## **PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI**

**1.Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 18.01.2019**

**D-NA BLOȚIU:** Deschidem procedura de vot

- 19 voturi pentru

## **PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind validarea listei terenurilor disponibile și libere de sarcini din inventarul Municipiului Timișoara-domeniul privat, care pot fi atribuite în folosință gratuită potrivit Legii nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor între 18 și 35 de ani pentru construirea unei locuințe proprietate personală, pentru anul 2019.**

**D-na BLOȚIU:** Deschid procedura de vot.

- 19 voturi pentru

## **PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării tarifelor de salubritate practicate de către RETIM ECOLOGIC SERVICE SA, în raport cu utilizatorii serviciului de salubritate pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale desfășurată în Zona 1 a Județului Timiș, în baza Contractului de delegare prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor nr. 2303/08.12.2017**

**DL. LULCIUC:** Am o intervenție la acest proiect. Există un ordin al ANRSC din 09 iulie 2007, unde se face precizarea la art. 8 alin. 2 lit.a ”tarifele pentru populație propuse vor fi determinate cu TVA inclus” și atunci așa vrea la coloana cu tarifele să adăugăm și rubrica cu TVA. Vor fi în felul următor:

- tarif salubritate populație urbană 8,33 fără TVA, 9,91 cu TVA
- tarif salubritate pentru populația rurală 2,88 fără TVA, 3,38 cu TVA
- tarif salubritate pentru operatori economici și instituții publice 277,35 lei/tonă fără TVA, 330,35 cu TVA

**DL. PRIMAR:** Nu știu dacă trebuie precizate sumele finale. Dacă se schimbă TVA-ul? Să scrie ”la care se adaugă TVA”, să nu se spună la cât se ajunge.

**DL. LULCIUC:** În ordinul ANRSC exact așa scrie: ”tarifele pentru populație propuse vor fi determinate cu TVA inclus”.

**DL. PRIMAR:** Atunci de acord, eu nu am nimic împotriva, dacă așa rezultă că trebuie, acceptați amendamentul.

**D-NA BLOȚIU:** Supun la vot amendamentul.

- 20 voturi pentru

**DL. IDOLU:** Am o întrebare, mai mult retorică. E cineva de la RETIM? Este evident că argumentele vis a vis de creșterea intrărilor în contabilitate a firmei, energie ș.a.m.d. s-au mărit, până la urmă este justificat. Noi nu suntem aici în nume propriu, noi reprezentăm oamenii care, cel puțin în ultimul timp și-au manifestat nemulțumirea față de starea de curățenie a orașului. În mică măsură e vorba de deșeurile de la populație, ce faceți dvs., dar totuși, putem avea, să transmitem, nu prin noi neapărat și prin prea care este aici, îmbunătățiți serviciul actual sau îl diversificați, astfel încât, pe lângă majorarea de tarife, justificată, pe care o voi vota, puteți să anunțați că se va schimba ceva în bine? Să fie o declarație cinstită, onestă, concisă.

**DL. PASCU – reprezentant RETIM:** Legat de prima întrebare referitoare la starea de curățenie a orașului, noi știm că avem în obiectul contractului de concesiune, semnat cu ADID Timiș, care vă reprezintă și pe dvs, ca și pe celelalte 100 de UAT-uri din județ, să colectăm deșeurile abandonate. Din ce cauză sunt abandonate, este o analiză de cauză. Noi colectăm ce găsim pe stradă și facem eforturi serioase să luăm aceste deșuri.

**DL. PRIMAR:** Sper că acum a înțeles toată lumea cum stau lucrurile defapt. Mulțumesc că iată că s-a ivit ocazia să afle timișorenii de la cineva implicat, care vorbește cu simțul răspunderii, cum sunt rânduite lucrurile la ora actuală. Eu vreau să vin cu încurajări față de toată lumea, că lucrurile vor funcționa, deja funcționează mai bine și vor funcționa foarte bine. A fost o tranziție, a înțeles fiecare ce atribuții are și iată că dl. director a spus răspicat, operatorul ADID-ului are atribuția de a ridica și aceste gunoaie abandonate, pe care sigur că noi va trebui să le plătim. Să-i pedepsim pe cei care fac asta, evident dacă îi prindem și trebuie să îi prindem, dar pe cel ce face serviciile trebuie să îl plătim.

**DL. IDOLU:** L-am rugat pe dânsul, e un manager cu experiență mai multă decât toți de aici și cred că are capacitatea de a răspunde ceea ce trebuie și cum trebuie.

**DL. PASCU – reprezentant RETIM:** Repet, nu intenționez să intru într-o analiză de cauză, suntem într-o ședință de consiliu local, dar suntem convinși că pe măsură ce toate autoritățile publice vor interveni asupra celor care nu au contract, asupra acelor clienți consumatori care au contract, dar nu declară cantitățile reale sau numărul real de persoane, pentru că acestea sunt o bună parte din cauzele deșeurilor pe care le găsim în mod nejustificat din punct de vedere legal, dar ele sunt un fapt. Soluțiile sunt apelarea la dvs, la autoritățile publice, pentru că noi nu



avem puterea de coerciție: poliția locală, agenția de mediu cu garda de mediu, deci toate autoritățile publice, fiecare au competențe stabilite de lege. În plus, atribuirea altor servicii, care din câte știm sunt în curs de atribuire, va rezolva alte cauze, respectiv cantitatea acestor deșeuri din stradă se va reduce și pe cale de consecință rampele acestea, deșeurile acestea abandonate își vor reduce din volum, sperăm noi, foarte mult, pentru că ele, în teorie, ar fi trebuit să fie ceva extraordinar. Noi nu trebuia să fim dimensionați, să avem un număr prea mare de mașini alocate pentru așa ceva și din păcate avem.

Ca să răspund și celorlalte întrebări, noi în acest moment avem soluție pentru una dintre cele două mari probleme de poluare: mă refer la deșeurile din construcții – demolări. Dacă ați observat, în aceste deșeuri abandonate, o foarte mare parte o dețin deșeurile din construcții și demolări. Există un serviciu privat, adică nu există un serviciu public, contra cost, fiecare plătește pentru cât dorește să îi fie ridicat. Din păcate, foarte mulți cetățeni, nu pot să estimez câți, dar se văd deșeurile abandonate, de această natură, nu apelează la serviciile noastre sau a altor competitori care sunt abilitați să facă această activitate. Iarăși bănuiesc că soluția ar fi Garda de mediu, ADID

**DL. IDOLU:** Vă rog să îmi îngăduiți o paranteză. Ce ar fi dacă unul dintre consilieri, că primăria văd că nu a făcut-o, să inițieze un proiect de hotărâre prin care orice autorizație de construcție să fie însoțită, pe lângă alte avize, de obligația de a avea un contract cu un operator, oricare ar fi acela.

**DL. PASCU – reprezentant RETIM:** Dl. Idolu, vă informz că este de foarte mulți ani această obligație, dar din păcate nu este verificată.

**DL. IDOLU:** Cine dă autorizația știe cât e de mare construcția, care sunt deșeurile, că așa să avem, da am contract și am o pubelă sau un container, ajungem să ne păcălim între noi și de asta sunt câmpurile pline de gunoi.

**DL. PRIMAR:** Există lege pentru asta. Nu înțelegeți că este vorba despre niște ilegalități comise de niște cetățeni. De aceea se întâmplă ce se întâmplă. N-au contract deși e obligatoriu să aibe contract. Dl. director a spus foarte bine. Prind momentul potrivit și scot în stradă, în spate, în față, pe unde apucă, niște deșeuri. Pe aceștia trebuie să îi prindem să îi pedepsim. Poliția duce o campanie, după ce am cerut de la RETIM să ne dea lista celor care nu au contract, pentru că noi nu suntem implicați. Noi nu știm cine are contract și cine nu are, că Primăria nu mai este prezentă în ecuație. Vă rog să înțelegeți lucrul acesta. Am cerut de la ADID și de la RETIM, lista celor care nu au contract și poliția deja a trecut pe la foarte mulți, le-a dat 3 zile să semneze contractul și apoi îi amendează cu amenda maximă care poate fi dată. Asta s-a întâmplat, dar dacă noi, în loc să vedem adevăratele cauze, inventăm, politizând, atunci sigur că nu rezolvăm problemele. Le rezolvăm, dar haideti să ne uităm la cauze. Acestea sunt cauzele, evidensent nerespectarea legii și a bunului simț până la umră, pe de o parte în privința depunerii ilegale de deșeuri iar

pe de altă parte și prin refuzul de a semna contract. Unii încearcă să economisească leii aceștia câți sunt pe lună.

**DL. IDOLU:** Lăsând politica de o parte, acum am făcut o scurtă paranteză, cu îngăduința dânsului, că vă spun că știe management mai mult ca dvs și decât mine la un loc. Era vorba să închidem bucla de control prin autorizația de construire și inspectorii care merg pe șantier să oprească. Deci noi prin hotărâre de consiliu local să facem nu ceva împotriva legii ci să completăm legea. Restul sunt lozinci, să fie cetățenii corecți, să îi sancționăm...Nu! trebuie să venim constructiv, dar asta trebuie cu calm. Am închis paranteza pentru că altfel iar dăm prilejul la politici.

**DL. PASCU – reprezentant RETIM:** Pot doar să vă spun că la fiecare autorizație de construcție se depune un plan de eliminare a deșeurilor, inclusiv contracte.

**DL. IDOLU:** nu formalisme, trebuie ceva concret. Atunci nu ne mai văităm că sunt gunoaie.

**D-NA CHINDRIȘ:** Cine îl verifică? Cine verifică dacă planul acela este repectat?

**DL. PRIMAR:** Încă o hotărâre de consiliu peste lege. Cine verifica? Sau simplul fapt că am venit cu o hotărâre de consiliu peste lege îi va determina pe cei care fac astfel de fapte să nu le mai facă? Tot ce avem acum trebuie pus în funcțiune: identificarea lor, sistemul de supraveghere ne va permite mult mai ușor să îi identificăm și evident trebuie să mai facem și educație civică, poate de unii se prinde și prin acțiuni educative, pe care nu le-am făcut până acum și cred că am greșit că nu le-am făcut. Abia așa ajungem la vorbe goale și la lozinci. Facem hotărâre de consiliu, dacă nu ar fi legea, am face hotărâre de consiliu, dar dacă nu îi intimidează legea, îi intimidează hotărârea de consiliu? Ne poate da o hotărâre de consiliu pedepse mai mari decât cele prevăzute de lege? Niciodată nu se poate așa ceva. E ilegal. Haideți să fim raționali.

**D-NA CHINDRIȘ:** Noi vedem situația actuală.

**DL. PASCU – reprezentant RETIM:** Aș vrea să punctez două lucruri. Domnul Primar a menționat deja înainte, există deja o colaborare începută în forță cu Poliția Locală și ne punem mari speranțe că va continua și va produce efecte cu caracter preventiv, aș spune eu, în condițiile în care într-o primă fază nu sunt amendați cei care sunt vizați și dacă publicitatea acestei activități va fi făcută credem că în momentul în care se va înțelege că cine nu are contract este chiar penalizat, amendat și că cuiva îi pasă, deja lucrurile vor începe să meargă, sunt convins!

În ceea ce privește deșeurile din construcții-demolări, de la care am pornit discuția, repet: există soluție tehnică, avem acest serviciu. Tot ce aș putea, îmi permit să recomand ca pe baza unor hotărâri de consiliu existente, să dați resurse

suficiente Poliției Locale, până la urmă, ca să poată să acționeze. Este un fenomen care pare să fie scăpat de sub control și trebuie să reacționăm ca atare. Ultimul lucru pe care vreau să îl spun, suntem pregătiți să oferim o soluție și pentru deșeurile verzi din curți, grădini, parcuri, care în momentul de față, din câte știm noi nu au o soluție de eliminare, adică tot un serviciu privat care nu încalcă niciun fel de lege, la care cetățeanul dacă dorește, sau orice mic business care face grădinarit, sau toaletare, să poată să apeleze, să aibe o soluție legală de eliminare a acestor deșeuri, să nu le mai găsim în stradă. Găsim frunze, găsim iarbă, găsim crengi, iar pentru asta, din nou, pentru că din momentul în care ceva costă există tentația să îl lași de unde a fost colectat ca și până acum, din nou ne punem mari speranțe în aceste resurse suplimentare, pe care încă o dată vă sugerez să le dați Poliției Locale ca să poată fi acolo și cu prevenție și coerciție printr-un serviciu pus la dispoziție. Nu trebuie să fie doar de noi. Noi am început aceste demersuri în vederea autorizării, am cerut suportul autorităților, al Agenției pentru Mediu al ADID-ului, care supervizează tot ce înseamnă deșeuri în județ.

**DL. IDOLU:** Mulțumesc și eu sunt sigur că un asemenea manager va îndrepta lucrurile dacă va avea tenacitatea să reziste într-o asemenea companie. Mă încapățânez să spun că un proiect de hotărâre, la problemele ridicate pe care toată lumea le știe, dacă gândește, nu lozinci, nu politici de doi bani, în care nu să spunem că adunăm deșeurile, nici măcar de pe domeniul public. De exemplu se spune că programăm de două ori pe an, dar oamenii își fac mai des curățenie în curte. Haideți să fim realiști după nevoile oamenilor. Exact cum faci poteci în parc, nu să facem noi potecile pe unde credem noi că trebuie ci trebuie să venim spre nevoile oamenilor, astfel încât împreună, autoritățile publice, firme private, RETIM funcția privată sau o altă companie să colecteze aceste lucruri. Degeaba spunem că au colectat deșeurile din construcții, că nu e adevărat, că vedem pe toate câmpurile. Deci ceva nu funcționează. Nu să punem o pubelă pentru deșeuri din construcții ci trebuie containere la capacitatea de construcție care o dă Arhitectul Șef prin autorizația de construcție. Una este să construiești un bloc și alta o casă, dar sunt lucruri evidente, de bun simț. Asta nu rezolvăm acum, o rezolvăm împreună cu RETIM-ul că au specialiști, cu Direcția de Urbanism, cu Arhitectul Șef, cu câțiva dintre noi. Nu să tot stăm, să politizăm ”cel mai curat aer”, ”cel mai curat oraș”, când e evident că nu e așa și nu e vina Primăriei neapărat. Haideți să fim serioși! E o vină comună care trebuie rezolvată cumva, dar să nu mai politizăm.

**DL. ORZA:** Noi românii, după revoluție, am început să ne dezvoltăm un simț al proprietății. Când vine vorba de deșeuri, deșeurile care e undeva pe stradă e al altuia nu e al nostru. S-a vorbit aici despre deșeuri în construcții. Un cetățean oarecare al orașului Timișoara care merge pe stradă, habar nu are care instituție trebuie să intervină pentru a aduna, fie deșeuri din construcție, fie frunzele care nu sunt măturate de pe stradă, fie coșul de gunoi de pe domeniul public, agățat de

celebrii stâlpi ai RATT-ului. Omul nu știe care trebuie să intervină. El vede fie că în jurul blocului său e un deponeu clandestin, fie vede pe stradă că nu s-a măturat strada, fie vede coșul de gunoi de care vă spuneam. Deci sursa deșeurilor în orașul nostru e diversă. Atribuțiile asupra colectării lui iarăși sunt diverse. Nu totul ține de primărie. Sigur că omul obișnuit de ani de zile spune că Primarul și Primăria trebuie să adune. Sunt mai multe instituții, cum ziceam, iar ADID-ul care operează prin RETIM anumite segmente de deșeurii și e Primăria care se ocupă de salubritate stradală. Dacă fiecare dintre cele două mari instituții văd doar gunoiul celuilalt nu o să rezolvăm nimic. Eu am mai propus o dată să se întâlnească Primăria cu ADID-ul, cu RETIM-ul, cu Horticultura, și fiindcă pomenesc de Horticultura, ei nici la ora asta nu are cod CAEN să opereze pe salubritate. Riscă oricând, de la instituția pe care o pomenea dl. consilier, să primească amenzi, pentru că nu e abilitată să facă treaba aceasta.

**DL. PRIMAR:** Avea oricum în atribuții să facă curățenie. Cantitatea de lucrări li s-a modificat. Ei oricum strângeau gunoiul din coșuri, măturau aleile din parcuri ș.a.m.d.

**DL. ORZA:** Asta este ceea ce ne-a transmis conducerea la AGA. Eu nu am visat.

**DL. IDOLU:** Horticultura clar nu e operator de salubritate.

**DL. ORZA:** Există niște sincope, fie provenite din lege, această separare cu ADID și Primăria a dat și ea niște sincope ș.a.m.d. De ce nu reușim să stea toate instituțiile astea la masă, inclusiv cele coercitive, gen Garda de Mediu, Agenție de Mediu, Poliție Locală, conducerea ADID-ului, conducerea Primăriei.

**DL. PRIMAR:** D-le consilier, nu sunteți informat. Colaborăm foarte bine, dincolo de culorile politice diferite cu conducerea ADID. Am stat laolaltă, am discutat, eu am venit și am întins o mână de ajutor.

**DL. ORZA:** Nu se vede în teren.

**DL. PRIMAR:** Dvs. nu vedeți progresele făcute lună de lună?

**DL. ORZA:** Credeți că e suficient să existe progres sau să fie rezolvată problema?

**DL. PRIMAR:** Nu, dar dvs credeți că peste noapte se pot rezolva problemele cumulate?

**DL. ORZA:** Eu am venit cu o propunere să ne întâlnim toți.

**DL. PRIMAR:** Dar ne-am întâlnit deja. Garda de Mediu este o instituție, am spus-o deja, care nu vrea să rezolve problemele și să dea amenzi la comandă politică. Nu Garda de mediu rezolvă problema, ci ADID-ul cu Primăria pot colabora și colaborăm foarte bine, dincolo de bariera politică.

**DL. ORZA:** De ce vă deranjează că v-am propus-o?

**DL. PRIMAR:** Eu cu Garda de Mediu nu mai stau de vorbă. Atât. Să își facă datoria și să îi amendeze pe cei ce încalcă legea, pe cei ce fac mizerie în oraș. Ori ei în loc să îi amendeze pe poluatori, în loc să-i amendeze pe cei ce aruncă mizeria în stradă, vin să amendeze Primăria, că așa li s-a dat comandă și o

amnează, culmea, nu pentru culpele pe care le are Primăria ci pentru ceva care ei nici nu au știut că nu mai e în grădina Primăriei.

**DL. PRIMAR:** Si culmea e sa vina sa amendeze Primaria nu pentru culpele pe care le are Primaria, ci pentru ceva ce ei nici n-au stiut, care nu mai e in gradina Primariei; ca eu sunt de acord ca si Primaria merita amendata din cand in cand, ca sa fiu corect inteles. Nici nu am contestat atunci cand au venit in control. Domnule, nu-ti e rusine? Dupa ce ca ne rapesti timpul atata amar de vreme cu bazaconii, vrei sa nu pot eu vorbi? N-a venit vremea in care eu sa nu vorbesc. Stabilim ca aplicam regulamentul si eu va rog frumos sa aplicati regulamentul. Aplicati regulamentul, pentru ca este inadmisibil ca un om care abereaza sedinta de sedinta cel putin o ora totalizat sa perturbe lucrarile Consiliului Local; deci, domnul consilier Orza si o spun pentru toti si pentru cei ce ne asculta, eu sunt de acord inclusiv, si nu comentez niciodata cand sunt culpe, mai gresesc si eu, dar de cele mai multe ori o incasez pentru greselile altora, dar cine greseste plateste.

Sa se vina cu poze cu gunoi casnic si ati auzit in atributiile cui este gunoiul casnic si sa se spuna trebuie sa va amendam si cand eu explic “stati putin, ca astea nu mai sunt la noi, ci la ADID” sa mearga sa mai faca niste poze si la cosuri stradale care tin de Primarie ca sa nu mai putem contesta. Vi se pare o atitudine corecta a unui organ al statului roman, a unor oameni care sunt platiti bine ca sa isi faca datoria? Este o atitudine corecta? Este un organism care face politie politica, organ de represiune politica, despre asta e vorba si cu asta nu am ce sa mai discut. Pe fond propunerea noastra este corecta, dar am facut asta de mult, insa nu imi cereti cu oameni care nu au nici o contributie. Cu totii care vor sa faca treaba au loc sa vina impreuna cu noi cei care am dovedit ca vrem sa facem treaba.

**DL. IDOLU:** Domnisoara presedinte, putem sa ne facem treaba in Consiliu sau ascultam lozinci?

**DNA. BLOTIU:** Supun la vot proiectul numarul 3. Deschidem procedura de vot. Va rog, domnule Primar!

- 18 voturi pentru

#### **PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind închirierea imobilului situat în Timișoara, str. Martir Leontina Bînciu nr.5, în vederea desfășurării activității Grădiniței cu Program Prelungit nr.19 arondată la Grădinița cu Program Prelungit nr.33.**

**DNA. BLOTIU:** Deschid procedura de vot.

- 20 voturi pentru

### **PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții pentru Filarmonica Banatul Timișoara.**

**DL. CALDARARU:** Un moment, daca se poate!

**DNA. BLOTIU:** Da, va rog!

**DL. CALDARARU:** Am aici in fata organigrama si vad aici, Biroul Financiar Contabil - 6 posturi, Biroul Resurse Umane, Comunicare - 5 posturi , Biroul Juridic, Contracte – 6 posturi. Intrebarea mea este: oare avem nevoie de atatia sau ? Intreb, si inca ceva si mai important, avem aici un compartiment de functii artistice. Oare aceste functii artistice nu ar trebui sa fie in subordinea directa a Directorului adjunct artistic si apoi la Directorul general? Pentru ca eu asa consider, daca este vorba de un compartiment de functii artistice trebuie sa fie subordonat direct Directorului adjunct artistic. Intreb, ce parere aveti? Asta este parerea mea.

**DL. PRIMAR:** Sunt corecte dupa parerea mea ambele observatii, mai ales a doua. Daca avem Director artistic si am facut tot ce am putut ca sa il avem, sigur avem ca post, trebuie organizat concurs, trebuie sa ii dam atributii si ce atributii sa aiba daca nu cele la care face referire domnul consilier Caldararu si cred ca e un amendament bun care trebuie sustinut. Acum eu nu stiu cate posturi de functionari se justifica sa fie. Institutia este destul de complexa, e adevart. La prima privire si mie mi se pare ca sunt cam multi, dar haideti sa dam credit si directorului care a propus-o si eventual sa fim atenti la ocuparea lor, ca nu neapart trebuie sa fie toate ocupate, dar in privinta inserarii Directorului artistic in fruntea a ceea ce a prezentat domnul consilier, cred ca nu sunt dubii, cred ca trebuie facuta acea modificare de relatie ierarhica.

**DNA. POPOVICI:** Este cineva din partea Filarmonicii prezent? Puteti sa ne dati niste explicatii legate de intrebarile puse de colegul nostru? Va rog doamna!

**DNA. FIRUCA HANGHICEL:** Multumesc! Firuca Hanghichel este numele meu, sunt sef Resurse Umane Comunicare din cadrul Filarmonicii si nu stiu cu care dintre raspunsuri sa incep, cu cele cu numarul de persoane sau cu cel cu functiile artistice.

La Compartimentul Financiar Contabil sunt 6 persoane, din acel Compartiment Financiar Contabil fac parte economistii care conduc contabilitatea institutiei, magazionierul institutiei, curierul institutiei si cam atat.

La Biroul Resurse Umane este partea de personal, adica doamna care se ocupa de salarizare, seful de orchestra care se ocupa de partea de prezenta si de tot ce e legat de prezenta si de comunicarea cu orchestra, este postul de un economist care se ocupa cu deconturile pe fonduri europene si cu tot ce reprezinta deconturi cu alte institutii. Noi, Filarmonica avand foarte multe proiecte culturale cu Ministerul Culturii, cu Consiliul Judetean, acele deconturi trebuie prezentate de fiecare data in mod prioritar sa spun asa. Nu, nu se ocupa partea de contabilitate avand in vedere ca colaboratorii pe care ii avem noi in fiecare saptamana si activitatea pe care o avem noi, in sensul ca in fiecare saptamana avem alti dirijori, alti turisti, colaboratori ai institutiei, este mult prea mare activitatea ce o are contabilitatea ca sa mai cuprinda si partea de deconturi. Asa, si mai exista un singur post, care este intr-adevar vacant, aprobat de foarte multa vreme, dar pe care domnul Director nu l-a scos la concurs, cel de public relation, asta face parte din Biroul Resurse Umane Comunicare.

La Biroul Juridic Contractare, acest Birou a fost infiintat in aceasta organigrama prin cumularea a doua birouri ce existau, cel de Juridic Contencios si cel de Organizare plus adaugarea unui post de expert cu protectia datelor, pe care ne obliga legea sa il avem si s-a unit aici Biroul Juridic cu cel de Organizare pentru ca la Organizare se intocmesc toate contractele si tot ce e parte de contractare, toata partea juridica ce exista cu colaboratorii se face la organizare si atunci s-a hotarat ca toate acele acte pe care defapt juristul le si vizeaza de legalitate si s-a hotarat sa se creeze un singur birou; deci, in acest birou defapt sunt plus mutarea consilierului care se ocupa cu achizitii publice de la Serviciul Financiar Contabil. Nu. Avem doi juristi. Un jurist care se ocupa de partea de asa si un jurist care are atributii de achizitii publice, atat.

Serviciile artistice, Compartimentul Functii artistice. Din acest compartiment fac parte dirijorii, doi dirijori de orchestra si un dirijor de cor.

**DL. PRIMAR:** Doamna, numai putin, va rog! Nu asta era problema. Pe zona artistica problema ridicata de domnul consilier era ca nu Directorul artistic asigura coordonarea nemijlocita, ci Directorul general. Dansul propunea sa fie Directorul artistic cel care coordoneaza zona artistica si sigur peste toata lumea este Directorul general, despre asta era vorba acolo.

**DNA. FIRUCA HANGHICEL:** Exact asta va spun eu acum. Sunt dirijorii, doi dirijori de orchestra, unul de cor, doi consultanti artistici, bibliotecara si solistii institutiei, solistii concertisti ai institutiei.

Intodeauna au fost trecuti sub Directorul general, intr-adevar n-am avut Director artistic pana acum, doar ca, cum sa va spun, dirijorii institutiei nu sunt cei care participa in fiecare saptamana la concerte si la.

Da, sigur ca da, in norma lor. Nu e nici o problema. Da.

**DL. CALDARARU:** Multumesc! M-am lamurit aici cu acele posturi. Probabil ca nu va fi nevoie neaparat sa ocupam toate posturile care le sustineti aici in organigrama.

Bun. Aici nu e o problema. Ceea ce pe mine ma doare mai tare este ca Compartimentul Functii Artistice in mod normal si logic trebuie sa treaca sub directa coordonare a Directorului adjunct artistic si eu sustin aceasta idee si vedem. Daca doamna presedinte va da voie..

**DNA. BLOTIU:** Va rog!

**DL. CALIN NANU:** Buna ziua! Calin Nanu ma numesc, sunt reprezentantul sindicatului, secretar general. Dupa cum ati observat colega mea v-a spus ca este nevoie de foarte multi angajati la administratie pentru ca avem de facut contracte cu colaboratori. Ei bine, trei servicii se ocupa de acelasi lucru, dupa cum a spus ea. Atat Seviciul Personal, cat si Seviciul Contabilitate, cat si Seviciul Juridic. Ok. Asta am observat eu ascultand de acolo. Pe de alta parte, exact cum ati spus dvs., sigur ca toata coordonarea artistica ar trebui sa fie sub un Director artistic. Acum, eu intreb. Colega mea a enumerat functiile artistice, doi dirijori ati spus de orchestra, un dirijor de cor si patru solisti instrumentisti, n-ati spus numarul, dar va spun eu ca sunt patru, da? Asta face sapte. Daca va uitati pe organigrama sunt 12. Unde sunt ceilalti ?

Eu pot sa inteleg, dar intre 7 si 12 este o diferenta cam mare. Asta am vrut sa spun. Noi sigur ca nu avem nici un fel de responsabilitate, nici un fel de acreditare sa vorbim despre administratie, insa administratia este putin cam mare si discutia din 22 noiembrie pe care am avut-o in dezbatere publica, am prezentat niste organigrame ale altor filarmonici, iar administratia noastra este cam de trei ori mai mare decat in alte parti. Asta este ceea ce, am spus concluzia minutei pe care o avem si la noi.

**DNA. CHINDRIS:** Deci sa inteleg ca sunteti de acord ca defapt de functiile artistice sa raspunda Directorul artistic defapt. Bun, deci sustineti amendamentul.



**DL. CALIN NANU:** Este obligatoriu ca de functiile artistice si functiile secretariatului artistic sa fie Directorul artistic. El organizeaza activitatea artistica, nu? Asta este responsabilitatea. Va multumesc frumos!

**DNA. POPOVICI:** Aceasta este parerea dumneavoastra. Numai o clipa. Aceasta este parerea dumneavoastra, ca reprezentant al sindicatului sau opinia dumneavoastra se bazeaza pe ceva obiectiv, gen alte organigrame, gen prevederi in domeniu? Intreb aceasta pentru ca nu suntem prea mult familiarizati cu organigrame in mediul artistic.

**DL. CALIN NANU:** Eu sunt violonist angajat in institutiile astea de 29 de ani. Bineinteles ca parerea mea este una artistica in primul rand si bazata pe organigramele pe care noi le-am prezentat, inclusiv pe cea de la Viena, deci in discutiile pe care le-am avut la dezbatere a fost si maestrul Georgescu, care a prezentat o idee extraordinara, domnul Primar a fost total de acord, ca noi trebuie sa ne raportam la institutiile de cultura occidentale, catre care tindem si nu la institutiile care au fost supuse reducerilor de personal in vremea comunismului. De aceea parerea noastra si in fapt ca eu si colegii mei am lucrat in alte institutii din strainatate, stim cum functioneaza, peste tot acest Director artistic este mai important decat managerul general, din punctul de vedere al organizarii artistice a institutiei.

Managerul se ocupa de altceva, el trebuie sa vanda spectacolele, ma rog, are alte treburi, dar din punct de vedere artistic Directorul general este zeul in institutiile normale, ori in organigrama pe care a prezentat-o si domnul consilier Directorul artistic este o marioneta, este cel care face prezenta la cor si la orchestra, atat. De aceea este imperios necesar credem noi, ca si artisti ai Filarmonicii si nu e vorba de o parere personala, ci toti artistii, chiar si cei care nu sunt in sindicat, ca Directorul artistic este cel mai important. As vrea si cu asta inchei, nu vreau sa intind prea mult discutia, daca ne gandim la, si asta sunt convins ca toata lumea stie, la Filarmonica din Bucuresti, va rog sa ma credeti ca nu voi gasi foarte multi oameni sa stie cine este Directorul general, in schimb de Horia Andreescu cred ca a auzit toata lumea, vorbesc de Directorul artistic. Despre asta vorbim, Directorul artistic trebuie sa fie foarte important, trebuie sa fie o personalitate, sa fie un om care organizeaza aceasta activitate in mod normal pentru Filarmonica. Multumesc!

**DNA. POPOVICI:** Da, dar exact ce ati spus si dvs, Directorul artistic organizeaza partea artistica, ori din cate retin eu in organigrama Filarmonicii sunt cam 138 de persoane acum, 130 in noua organigrama?

**DL. CALIN NANU:** Nu, in noua organigrama vor fi vreo 210.

**DNA. POPOVICI:** Doua sute douazeci si sunt doar 12 persoane din cei 220 care ar fi in subordinea Directorului artistic, deci numai 12 persoane au preocupari artistice? Asta reiese.

**DL. CALIN NANU:** Nu. Ma scuzati, m-am exprimat gresit! Este vorba de cor si orchestra care sunt deja in actuala organigrama sub directia Directorului artistic, insa de sub directia Directorului artistic lipsesc Secretariatul muzical, care organizeaza concertele si face propunerile de concerte, lipseste Consiliul artistic si lipseste acel compartiment de functii artistice, care inseamna dirijorii si solistii filarmonicii.

**DL. CALDARARU:** Deci avem 111 orchestra simfonica, 60 compartiment cor, functii artistice 12, deci in total 183.

**DNA. POPOVICI:** O suta optzeci si trei si 12 persoane care sunt pe partea artistica, asa cum prevede organigrama, care cu functie artistica.

**DL. PRIMAR:** Responsabilitati in total sunt 173. Este o crestere foarte mare a numarului de pozitii artistice, pentru ca asa cum domnul lider de sindicat a spus, la dezbaterea publica pe care am organizat-o am luat in considerare, am cerut eu sa ni se prezinte structuri de orchestre de filarmonici din Viena si asa mai departe, sa mutam referentialul la cele mai prestigioase institutii similare. Maestrul Remus Georgescu, care a participat la discutii ne-a explicat si cum ar trebui sa fie structurata orchestra pentru a se putea interpreta opere celebre, care in configuratia de acum nu pot fi interpretate si am facut atunci o propunere la nivelul a 111 instrumentisti pe care maestrul Remus Georgescu a agreeat-o, a salutat-o chiar. Este cea mai mare dimensiune pe care a avut-o orchestra si evident ca asta presupune costuri, spun asta ca in curand va trebui sa aprobam bugetul. Avand in vedere si majorarile salariale care au avut loc pe parcursul anul trecut am avut 12 milioane 700 de mii cheltuielile salariale pe anul trecut la Filarmonica si acum, cel putin la cum ne-au venit propunerile din partea aparatului functionaresc de la Filarmonica ar trebui sa prevedem 23 de milioane 400 de mii, deci aproape dublu. Trebuie sa vedem de ce este chiar asa de mare cresterea pentru ca nu s-a dublat numarul de anagajati. Repet, nu mai tin minte in ce perioada s-a facut majorarile salariale anul trecut, nu au fost 12 luni cu salariile la nivelul de acum. De acum inainte vor fi 12 luni cu salariile marite, presupun ca de aici si desigur din diferenta de numar de posturi, dar daca vrem sa fim la inaltime si de acum vin evident si exigente la alt nivel fata de Filarmonica Timisoara. Trebuie sa ne putem mandri mult mai mult

decat pana acum. S-au facut lucruri bune multe si pana acum, dar mult mai mult trebuie cu ceea ce ofera Filarmonica noastra.

**DNA. BLOTIU:** Supun la vot votarea amendamentului domnului Caldhararu.

**DNA. POPOVICI:** Va rog sa il repetati, domnule Lucian, amendamentul.

**DI. CĂLDĂRARU:** Amendamentul e: Compartimentul Funcții Artistice trece în directa subordonare a Directorului Adjunct Artistic.

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot amendamentul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 13 voturi pentru

- 1 vot împotrivă

- 1 abținere

Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: -16 voturi pentru

-2 abțineri

#### **PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de Funcții pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș, Timișoara.**

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: -19 voturi pentru

#### **PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Casa de Cultură a Municipiului Timișoara.**

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: -19 voturi pentru

#### **PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării autovehiculului cu nr. de înmatriculare TM 15 GPC și serie șasiu NMB67101513239526.**

**Dna. SECRETAR:** Fiind inclus în domeniul public al Municipiului Timișoara necesită o hotărâre de consiliu local din partea dvs.

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: - 17 voturi pentru

#### **PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI**

**Adresa Instituției Prefectului – Județul Timiș nr.634/S3 înregistrată la Primăria Municipiului Timișoara cu nr. SC2019 – 1636/22.01.2019 , referitoare la obligația consilierilor locali, viceprimarilor și a comisiilor de specialitate de a depune raportul anual de activitate.**

**Dna. BLOȚIU:** S-a luat la cunoștință.

#### **PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI**

**Adresa nr. SC2019 – 1023/15.01.2019 privind aducerea la cunoștință a certificatului de radiere al firmei IT PARC MANAGEMENT SRL.**

**Dna. BLOȚIU:** S-a luat la cunoștință.

#### **PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI**

**Adresa nr. SC2019 – 110/04.01.2019 a S.C. MOBISTAR RO SRL privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 193/2002 – privind intabularea dreptului de proprietate al Municipiului Timișoara asupra terenului situat în Timișoara, strada Albăstrelelor, cuprins în CF nr. 2054 – Ghiroda și intabularea construcțiilor existente pe acesta în favoarea aceluiași proprietar.**

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot menținerea hotărârii.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -11 voturi pentru

-5 abțineri

## PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

**Adresa nr. SC2019 – 610/10.01.2019 a domnului Lucian Mugur Serdean privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 670/12.12.2018 – privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 265/20.12.2016 privind aprobarea prețului local al energiei termice livrată de Compania Locală de Termoficare COLTERM S.A. și ulterior modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 392/17.10.2017.**

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot menținerea hotărârii. Cine este pentru?

Se numără voturile: -15 voturi pentru

- 1 abținere

S-a menținut hotărârea adoptată.

## ANEXA LA ORDINEA DE ZI:

### PUNCTUL 1 ANEXĂ:

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil în regim de înaltă maxim S+P+3E cu spații comerciale, servicii și locuințe colective”**

**DI. IDOLU:** O întrebare: când expiră certificatul de urbanism?

**DI. CIURARIU:** În 1 Martie 2019.

**DI. IDOLU:** Deci înțeleg că aceasta a fost urgența. Aceasta e solicitarea beneficiarului la dl. Primar, să fie urgent.

**DI. PRIMAR:** Nu domnule nu mai inventa. Nu am avut nicio discuție cu el. Nu la primar a solicitat, a solicitat la Instituția Primăriei, spunând că îi expiră avizele, am menționat încă o dată. S-a mirat că nu îi apare proiectul deși din Decembrie era apt de a fi votat. Cât să explic ca să puteți înțelege? Înțeleg că unii au limite.

**DI. IDOLU:** Certificatul de Urbanism de atunci încoace, a avut acordul vecinilor? Și, PUZ –ul din acea zonă, din 1998 vorbește de aliniamentul construcțiilor și care nu este respectat. Din câte știu eu, un PUD nu poate modifica un PUZ.

**DI. PRIMAR:** Acum se înțelege că de fapt aveți o misiune aici.

**DI. IDOLU:** Normal, pun întrebări.

**DI. PRIMAR:** Trebuia să spuneți de la început.

**DI. IDOLU:** La solicitarea expresă a beneficiarului către instituție dar dvs sunteți receptorul și eu vorbesc de cei care au încercat și aici în sală, au fost prezenți data trecută și au spus că nu este acordul vecinilor. Acesta e rolul unui consilier dl.

Primar ca să reprezinte...

**DI. PRIMAR:** V-am invitat demult să intrați pe fond. Atunci era vorba de a fi sau a nu fi pe anexă. Aici vorbeam de urgență și așa e normal când votăm ordinea de zi, noi votăm dacă să votăm sau nu anexa. Anexa fiind motivată de urgență. Nu aveam ce să intru pe fond.

Nu ne mai răpiți timpul. Nu vă mai dau nicio replică.

**DI. IDOLU:** Este avizul vecinilor sau nu?

**DI. CĂLDĂRARU:** Vreau să știu dacă în cazul în speță este necesar avizul vecinilor sau nu? Dacă da atunci să-l vedem.

**DI. IDOLU:** Vecinii au făcut o cerere expresă, eu nu știam că azi e pe ordinea de zi suplimentară. Dar dacă îi respectăm nu trebuia să-i păcălim să băgăm pe ordinea suplimentară pe cale scurtă la solicitarea urgentă a beneficiarului. Oamenii atunci au spus că nu-și dau acordul, au umplut sala prin Noiembrie și au invocat problema cu aliniamentul. Pentru că aliniamentul și chiar Dl. Sandu a spus, pornește dintr-o stație de autobuz, intrarea la bloc. Nu se poate dintr-o stație de autobuz să faci intrarea la bloc într-o zonă de case. Aceasta era cererea vecinilor pe care mi-am amintit-o azi că nu am avut de unde să știu că este urgent, deci nu e nimic premeditat. Este firesc și normal să-i reprezentăm pe acei oameni care nefiind prezenți azi, nu au avut de unde să știe de cererea expresă a beneficiarului care a urgentat primăria să o bage pe lista anexă. E nefiresc acest mod de lucru.

**DI. CĂLDĂRARU:** Dl. Ciurariu, este legală sau nu această treabă? Vizavi de ceea ce a declarat dl. Idolu.

**Dna. CHINDRIȘ:** Deci practic noi acum trebuie să ne asigurăm că toate documentele sunt în ordine, să nu se repete speța Kiriac. Nu ar fi deloc ok.

**DI. PRIMAR:** Cum să nu se repete? Eu cred că atunci când e cazul trebuie să se repete. Am stopat un PUZ care era nepotrivit, nu am făcut bine?

**Dna. CHINDRIȘ:** Vrem să vedem că totul este în regulă.

**DI. PRIMAR:** Nu știu dacă acesta e potrivit sau nu, nu mă amestec eu discut doar că nu e corect să nu pui la vot o documentație pentru care s-au obținut avizele și să-l pui pe un cetățean în situația de a o lua de la capăt. Că în rest, e dreptul consilierilor să voteze așa cum consideră. La Kiriac acolo m-am exprimat personal

după cum bine știți am relatat că am făcut o descindere pe teren și că e nepotrivit să se construiască ceva pe acel teren și drept urmare v-am îndemnat să nu votați. Aici nu vă îndemn că nu am niciun motiv.

**Dna. CHINDRIȘ:** Dl. Primar și în speța Kiriac, înainte să mergeți pe teren oamenii au atras atenția, au înregistrat adrese al primărie au venit și au susținut punctele de vedere dar în documente nu s-a văzut acest lucru. Dvs ați mers pe teren, de ce nu vreți să faceți acest lucru și aici?

**DI. PRIMAR:** Situația e diferită dar eu nu vreau să mă implic. Aici știți cum se întâmplă? Vă spun în principiu, nu pe acest caz, sunt situații în care cetățenii sunt invitați să se implice, nu se implică la momentul potrivit sau se implică și sunt într-o minoritate și apoi ei încearcă până la capăt să iasă cum vor ei. Nu vorbesc de cazul acesta vorbesc de multe situații dar aici când spunem cetățenii trebuie să avem în vedere că nu neaparat îi cuprindem pe toți cuprindem un segment care reacționează pe o anumită temă și sigur îi tratăm cu respect și pe aceștia dar aici eu cred că este corect să se adreseze întrebări să se răspundă și în final să se voteze așa cum se consideră de cuviință. Atâta tot. Am retras ca să vină să răspundă dl. Arhitect Șef.

**Dna. CHINDRIȘ:** Da. Și nu pe repede înainte.

**DI. CIURARIU:** Proiectul a îndeplinit toate procedurile, inclusiv în comisii pentru a fi prezentat plenului consiliului în ședința din luna Decembrie. Din această cauză aș putea să-mi asum neprincipialitatea faptului că el este aici, acum, așa. Dar el a parcurs o dată întreaga procedură către consiliul local în timpul real alocat. Al doilea lucru: au existat două dezbateri publice pe acest proiect, a fost o dezbatere pe procedura care este prevăzută în derularea unui Plan Urbanistic de Detaliu și o dezbatere pe proiectul de hotărâre. Ambele dezbateri au consemnat și ați avut în dosarele care v-au fost prezentate în Decembrie, opoziția vecinătăților. Lucrăm cu această lege din 2008 ea generează în continuare o anumită atitudine civică. Care face cinste orașului Timișoara, chiar și când oamenii nu se înțeleg nu numai când se înțeleg. Lucrurile acestea au fost puse la dispoziție, poziția cetățenilor este consemnată în Procesul Verbal de la ambele dezbateri și noi am considerat că atâta timp cât au fost respectate toate prevederile legale pentru a înainta proiectul către consiliul local, este cazul să-l înaintăm. Din această cauză a ajuns în situația de a fi prezentat consiliului. În privința acordului vecinilor: conform PUZ aprobat deci există un PUZ în zonă, Zonă de locuințe colective, comerț și alimentație publică, nr.91/1998. Deci funcțiunea este stabilită prin PUZ. Iar ceea ce am cerut noi prin

acest PUD a fost conformarea față de limitele parcelei. Poziționarea acestui obiectiv față de limitele parcelei, ținând cont de prevederile acestui PUZ care permite un procent de ocupare de până la 75% propunătorul a venit cu un procent de ocupare de 50% în urma unor negocieri care au avut loc de-a lungul întregii proceduri. Aceasta e situația. Adică în momentul de față, în fața dvs se află la vot o investiție care respectă funcțiunea din PUZ și a fost redusă ca procent de ocupare de la 75% cât prevede PUZ-ul la 50% și are avizele valabile încă, conform Certificatului de urbanism. În mod expres nu există în Certificatul de Urbanism o solicitare referitoare la acordul vecinilor.

**DI. IDOLU:** Deci revin: nu există acordul vecinilor. Asta e problema celui care l-a emis. Este adevărat că prin PUZ e stabilit un aliniament și care e conform legii că poate fi retras cu 1,5 ml? Și maxim 6 ml în anumite situații excepționale și acest PUD modifică aliniamentul PUZ-ului ceea ce e ilegal, un PUD nu poate modifica PUZ-ul. E adevărat sau nu? E un bloc pe Lidia la care intrarea pornește din stația de autobuz. Care a fost retras de la stradă deci eu nu fac decât să relatez ce au spus oamenii în Noiembrie aici: l-a retras până spre capătul curții, nu mă întrebați de ce, unde e o zonă de case și oamenii s-au trezit cu blocul P+4E+M în curțile lor, când, dacă se respecta PUZ-ul, PUD-ul nu are voie să modifice un PUZ, trebuia să fie aliniat la stradă. În stradă nu putea fi aliniat pentru că intrarea e din stația de autobuz. Și s-a făcut o șmecherie sigur că dezvoltatorul a încercat să-și valorifice terenul. Dar nu se poate pentru un dezvoltator că vorbea dl primar, nu știu de ce ține atât de mult la acest dezvoltator, când sunt și alți vecini în zonă. Ajuți un om dar păgubești pe mulți alții care sunt aici în sală și care spun că n-au avut acordul, înțeleg că nu s-a cerut prin certificatul de urbanism dar trebuia să li se ceară și noi ce facem acum? Să votăm împotriva cetățenilor care stau de 20 de ani acolo sau de 30 de ani, ca să poată face intrarea prin stația de autobuz? Ca să fie loc în față pentru că ați redus locurile, că ați impus pentru parcări și foarte bine. Dar nu prin stația de autobuz. Deci cred că a greșit proiectantul când a făcut o construcție de așa mari dimensiuni, care nu e aliniată la stradă. Deci sunt niște lucruri tehnice de bun simț și nu fac nu m-am documentat explicit, dar nu sunt decât ecoul unor oameni care sunt nemulțumiți, acele câteva zeci care sunt vecini cu acel bloc. Eu am ajuns să fiu vecin în Timișoara la casă cu un bloc de 10 etaje făcut când era dl. Cojocari secretar. 10 etaje. Gândiți-vă să trăiți așa: ți-ai făcut casă și se construiește un bloc lângă.



**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: 9 voturi pentru  
2 voturi împotriva  
3 abțineri

Proiectul a căzut.

## **ANEXA LA ORDINEA DE ZI:**

### **PUNCTUL 2 ANEXĂ:**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – „Centru de afaceri, cercetare, invatamant, cultura si spatii comerciale la parter”, Calea Sagului nr. 83 B, Timișoara.**

**DI. SLAVICI:** Am intrat în criză de timp pentru că organismul intermediar POR a schimbat ghidul în Noiembrie cerând în plus Avizul de la Mediu.

**Dna. BLOȚIU:** Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: 18 voturi pentru

Cu acestea declar inchisa sedinta de astazi a Consiliului Local al Municipiului Timisoara si va multumesc pentru participare

**PRESEDINTE DE SEDINTA**

**SECRETAR**

**Cons. ANDRA BLOTIU**

**SIMONA DRAGOI**