

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES-VERBAL
incheiat astazi 05-04-2016 cu ocazia sedintei ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timisoara

Președinte de ședință –Dl. viceprimar Dan Diaconu

Din cei de 27 de consilieri au fost prezenți 24;

Au absentat: Ioan Mateescu, Radu Dimeca, Lucian Taropa.

Din partea executivului participă: domnul Primar Nicolae Robu, domnul viceprimar Dan Diaconu, domnul viceprimar Traian Stoia si domnul secretar Ioan Cojocari.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 413 din 01.04.2016

ANEXĂ

La Dispoziția nr. 413

Din data de 01.04.2016

1. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare din data de 01.03.2016 și a Procesului-Verbal al ședinței de îndată din data de 03.03.2016 ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.
2. Informarea nr. SC2016 – 006947/21.03.2016 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la Ordinul nr. 221/21.03.2016 – privind încetarea mandatului de consilier local al domnului STOIA TRAIAN.
3. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului STOINEL ILIE LUCIAN.
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara d-lui colonel Bocșa M. Octavian și d-lui sublocotenent Hegheș S. Iosif.

6. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara, domnului Stuart J. Brink.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 31 Decembrie 2015 al Municipiului Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind organizarea serviciilor sociale la nivelul Municipiului Timișoara.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Teatrul German de Stat Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind înființarea Serviciului Public Creșe și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare pentru Serviciul Public Creșe Timișoara.
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea, ca urmare a modificărilor legislative, prin act adițional , a contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2016-15414/31.07.2006
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de prestare a serviciului de salubritate a localităților ce se va încheia între operatorul S.C. RETIM Ecologic Service S.A și utilizatori (persoane fizice/juridice, agenți economici, instituții publice).
14. Proiect de hotărâre privind dezlipire, rectificare suprafață și alipire, teren intravilan, Calea Lipovei.
15. Proiect de hotărâre privind însusirea Raportului de Evaluare pentru terenurile înscrise în cărțile funciare cu numerele cadastrale 438063, 438064, 438065, 438066, 438067, 436956.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către SEDAKO GROUP S.R.L.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către S.C. GATEWAY CONSTRUCTION S.R.L. prin împuternicit Țerovan Nicolae Cristian.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenurilor ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către S.C. NEPI SEVEN BUSSINESS MANAGEMENT S.R.L., București.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii spațiului din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr.1, et.1, SAD 8, către Partidul Mișcarea Populară Timiș și încheierea contractului de închiriere.
20. Proiect de hotărâre privind transmiterea din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Consiliului Județean Timiș, a

- spațiului în suprafață utilă de 60 mp., din imobilul situat în Timișoara, str. Războieni nr.2, înscris în CF nr. 406435, nr. top. 18194, Timișoara, în vederea extinderii activității Bibliotecii Județene Timiș.
21. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a Spațiilor comerciale situate în imobilul din Piața Traian nr. 1 ap. nr.2, la prețul de 150.000 euro.
 22. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 6, situat în imobilul din strada Cantemir nr.1 și Piața Libertății nr. 4, etaj parter, la prețul de vânzare de 106.294,04 lei.
 23. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD, situat în imobilul din str. N. Titulescu nr.6, etaj subsol, la prețul de 470.000 lei.
 24. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților comerciale și de prestări servicii pe raza municipiului Timișoara, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 538/2015 și a Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 139/2011.
 25. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a Spațiului Comercial (Ceasornicărie), situat în imobilul din Bv. Regele Carol I (fost Bv. Tinereții) nr.28, etaj parter, la prețul de 3.000 de euro.
 26. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD, situat în imobilul din str. 16 Decembrie 1989(fosta 6 Martie) nr. 14, etaj parter, la prețul de 75.000 euro.
 27. Proiect de hotărâre privind anularea creanțelor fiscale mai mici de 40 lei existente în sold la 31.12.2015.
 28. Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor de priorități pentru anul 2016 pentru persoanele/famiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din imobile retrocedate în natură foștilor proprietari, în vederea repartizării unei locuințe din fondul locativ de stat, locuință socială sau din proprietatea privată a municipiului Timișoara.
 29. Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor de priorități pentru anul 2016, în vederea repartizării unei locuințe din fondul locativ de stat, locuință socială sau din proprietatea privată a municipiului Timișoara.

30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.129/11.03.2014 privind aprobarea înființării și funcționării Pieței țărănești de tip piață volantă în Municipiul Timișoara.
31. Proiect de hotărâre privind acordarea a 75 porții de mâncare gratuită de la Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială unor copii beneficiari ai Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara și Serviciul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara.
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al Municipiului Timișoara, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România, modificat și completat.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 551/16.12.2015 privind finalizarea contractului de finanțare pentru proiectul ” Trafic Management și supraveghere video”, cod SMIS 40398, și aprobarea cheltuielilor necesare finalizării acestuia.
34. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 464/30.10.2015 privind întocmirea documentațiilor cadastrale pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a tuturor piețelor de pe raza Municipiului Timișoara și suportarea costurilor acestora de către S.C. ”Piețe”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea ”D.A.L.I.” pentru obiectivul de investiții ”D.A.L.I. + P.T. +A.C. Reamenajare camera 30 din clădirea Primăriei Municipiului Timișoara” din Municipiul Timișoara, B-dul C.D. Loga, nr.1.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu “Construire cladire P+1E cu doua apartamente, un apartament pentru cabinet stomatologic si un apartament pentru locuinta unifamiliala, racord la drum public, imprejmuire proprietate”, str. Felix nr. 4/6, Timișoara.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru instituțiile publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației către Asociația ”Orașe Energie România” și numirea reprezentantului Municipiului Timișoara în cadrul asociației.
39. Proiect de hotărâre privind organizarea Zilelor Energiei Timișoara 2016 în cadrul EUROPEAN SUSTAINABLE ENERGY WEEK.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării finale, pentru perioada 2011-2015, a managementului Filarmonicii Banatul Timișoara.

41. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri Timiș (ADID Timiș).
42. Adresa nr. SC2016 – 7786/29.03.2016 a Direcției Dezvoltare privind ***Situația Economico-Socială și de Mediu a Municipiului Timișoara.***
43. Adresa nr. SC2016 – 006860/21.03.2016 a S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A. privind răspunsul la întrebările adresate de Consiliul Local al Municipiului Timișoara.
44. Adresa nr. SC2016 – 004626/25.02.2016 a doamnei Telbis Laura Andreea privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 177/07.04.2015 – *privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes public local și împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 187/07.04.2015 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Locuințe Colective, servicii și comerț", str. Titan – Enric Baader nr.11/a, Timisoara.*
45. Adresa nr. RU2016 – 157/17.03.2016 a domnului CARP RADU privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 177/07.04.2015 – *privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes public local și a Hotărârii Consiliului Local nr. 187/07.04.2015 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Locuințe Colective, servicii și comerț", str. Titan – Enric Baader nr.11/a, Timisoara.*
46. Adresa nr. SC 2016-005936/10.03.2016 referitoare la nemulțumirile unui grup de chiriași din blocurile ANL B8-B12, reprezentați prin dl. Trifan Radu.
47. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi, cu excepția punctului nr.30 au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

Proiectul de hotărâre de la punctul nr. 30 a fost inițiat de doamna consilier Tîrziu Adelina și domnul consilier Sandu Constantin Ștefan .

DL.DIACONU: Va rog, domnule Primar sa prezentati Anexa la ordinea de zi precum si eventualele modificari de pe ordinea de zi principala.

DL.PRIMAR: In primul rand, as vrea sa va anunt ca retrag de pe ordinea de zi principala proiectul de la punctul 8, intrucat sindicatul a solicitat organizarea

unei dezbateri publice si legea prevede ca in astfel de situatii sa se organizeze dezbateri publice. Noi respectam legea, daca exista o astfel de solicitare vom organiza dezbateri publice. Vreau sa mentionez ca, indiferent cat vor protesta unii sau altii si cati vor fi cei ce vor protesta, acest proiect va fi adus in fata Consiliului Local pentru ca in zona de gestiune a problemelor sociale a municipiitatii, se impune o transformare radicala. Gata cu “n” structuri, cu “n” directori, cu “n” sefi de resurse umane, etc., e nevoie sa se munceasca mai bine, nu sa se sefeasca cat mai mult. Si lucrul acesta trebuie sa fie inteles, eu am analizat situatia, nu m-am ocupat pana acum de acea zona, foarte importanta, de altfel, m-am aplecat asupra ei in ultimele saptamani si am ajuns la concluzia ca se impune aceasta transformare, dar, chiar daca ceea ce vrem sa facem este un lucru bun si eu am convingerea ca este un lucru bun, nici lucurile bune nu trebuie facute cu incalcarea legii. Retrag punctul 8 de pe ordinea de zi si voi veni cu proiectul in fata d-voastra dupa ce vom organiza o dezbateri publice.

DNA TUNDREA: In numele grupului PSD va multumim, intentionam sa contestam acest proiect, insa nu a fost nevoie, noi militam pentru legalitatea acestei transformari.

DL.DIACONU: Va rog ca pe viitor, la ordinea de zi sa discutam doar dupa ce se face aceasta prezentare.

DL.PRIMAR: Cand vom ajunge cu proiectul, desigur ca, pe ceea ce el prevede, vor fi dezbateri la vremea respectiva, intre timp va fi dezbateri publice.

V-as ruga sa agreeati si urmatoarele proiecte suplimentare:

- 1. Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru crearea unei PERDELE FORESTIERE DE PROTECȚIE A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA.**

Noi am tot plantat 10.000 in afara orasului, iar pe suprafata municipiului Timisoara, pe diverse strazi si in spatiile verzi pe care le avem, am plantat peste 10.000 de copaci in acesti ani, a fost o tinta pe care deja am atins-o si am depasit-o. Vrem si perdele forestiere in continuare la ceea ce am facut pana acum.

- 2. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de delegare a gestiunii activității de curățenie a WC-urilor publice din municipiul Timișoara și a activității de curățenie a Complexului Sportiv Bega, a Sălii Olimpia și de curățenie a imobilelor în care își desfășoară activitatea aparatul propriu al Consiliului Local și al Primarului prin încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor încheiat cu S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A.**

DL.PRIMAR: Ce alternativa ar fi, scoaterea la licitatie, dar, pana cand se scot la licitatie, daca se va considera ca in loc sa se ocupe SDM-ul prin

componenta sa provenita din ADP, conform traditiei din municipiul Timisoara, de aceste probleme, e mai bine sa se ocupe o firma care va castiga o eventuala licitatie. Asta se va decide pe viitor, deocamdata nu putem lasa fara prestator aceste servicii si propunerea este cea pe care am prezentat-o.

3. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită cu contract de comodat a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara Bv. 16 Decembrie 1989, nr. 43A (fost 6 Martie), către Uniunea Artiștilor Plastici Filiala Timișoara pentru pictorul VALERIU SEPI.**
4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a spațiului din Timișoara, str. Tinereții (Bv. Regele Carol I) nr. 5, spațiul comercial 1 și spațiul comercial 2 către Asociația Societatea Metropolitană de Transport Timișoara și încheierea contractului de comodat.**

Evident, aceasta societate este a municipalitatii, dar are nevoie de un sediu.

5. **Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului Serviciului de Salubritate al Municipiului Timișoara și a indicatorilor de performanță ai Serviciului de Salubritate.**
6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor de/pentru tineret cu finanțare nerambursabilă alocată de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2016.**

DL.PRIMAR: Va rog sa-mi permiteti sa fac o paranteza, astazi, in prezenta de la distanta a reprezentantilor unor parteneri, Ministerul Tineretului si Sportului, Grupul PONT si in prezenta fizica a reprezentantilor BCR, reprezentantului Consiliului National Pentru Tineret si reprezentantilor Fundatiei Independente pentru Tineret Timis, s-a oficializat titulatura Timisoarei de Capitala Nationala pentru Tineret in 2016. Drept urmare, nu mai este doar o dorinta a noastra sa jucam acest rol, ci este un statut care ne-a fost conferit ca experiment pilot, urmand ca din 2017 sa devina deja o traditie ca un oras din Romania sa joace rolul de Capitala Nationala pentru Tineret. Chiar in 2 mai, se va si declansa competitia pentru desemnarea orasului care va fi in 2017 Capitala Nationala pentru Tineret. Noi nu am alocat fonduri de la bugetul local special pentru acest proiect, as vrea sa fie lucrurile clare, nu s-a angajat nicio cheltuiala fara aprobarea Consiliului Local, dar, dorim ca ceea ce se desfasoara pe finantarea proiectelor de tineret, ceea ce se desfasoara pe

diverse alte coordonate pentru tineret si cu tineretul, sa fie si sub egida acestui exercitiu al municipiului Timisoara, de Capitala Nationala a Tineretului. Asteptam sponsori care sa vina alaturi de sponsorul oficial BCR si sa sustina toate aceste initiative care, pana la sfarsitul anului 2016 vor constitui agenda Capitalei Nationale pentru Tineret a Romaniei. Ziua "Tinerilor Timisoarei", ziua "Studentilor Timisoarei", ziua "Majoratilor Timisoarei" sunt pe agenda acestui exercitiu de Capitala Nationala pentru Tineret, dar fara sa fi alocat pentru ele fonduri speciale de la bugetul local. Pe ceea ce avem generic aprobat, la Casa de Cultura a municipiului, putem finanta inclusiv activitatile din aceste zile, cel putin o parte din ele.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor culturale cu finanțare nerambursabilă alocate de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2016.

Voi avea o interventie referitoare la cel putin doua dintre proiecte, pentru ca nu sunt multumit de finantarea care le-a fost acordata si as vrea sa corectam asta si sa ne luam si un angajament ca vom face corectii in sedinta urmatoare si pentru alte proiecte.

8. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe bază de contract de comodat a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. V. Alecsandri nr. 6, către Uniunea Artiștilor Plastici – Filială Timișoara, pentru pictorul Olteanu Mihai Teodor.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a spațiului din Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha, nr. 1, SAD 3, Către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Polul de Creștere Timișoara" și încheierea contractului de comodat.

Au mai fost, dar am oprit lista, le consider pe toate foarte importante si urgente si v-as ruga sa agreeati sa intre la vot si sa le si votati.

DL.DIACONU: Va supun la vot Anexa la ordinea de zi suplimentara.

DL.IDOLU: Inainte de supunerea la vot, sunt subiecte care, intr-adevar, merita atentia dezbaterii, in primul rand, statutar, in comisii, si asa cum am mai spus, vrem sa ramanem consecventi in atitudinea noastra, am transmis ceea ce ne-au cerut cetatenii prin consiliile consultative de cartier si nu numai, chiar daca unele subiecte suscita interes, in principiu, nu putem vota lista anexa pentru ca n-am apucat s-o dezbatem, deci, principiul transparentei trebuie sa ne guverneze in continuare, fara compromisuri. Grupul nostru nu va vota tocmai pentru ca proiectele orasului sa fie dezbatute, cunoscute in primul rand de catre noi,

consilierii, daca noi nu stim si ni se da cu cinci minute inainte aceasta lista. Asa cum domnul Primar si d-voastra, domnule viceprimar, ati sustinut de atatea ori ca sunteti nemultumiti de faptul ca ajunge in ultimul moment pe masa Consiliului Local, care, stim ca cel putin o data pe luna se intruneste, de ce nu se pregatesc aceste materiale in timp util? Unele ar putea fi urgente, perdeaua forestiera pe care am votat-o si in 2014, foarte bine, nu stim ca in luna aprilie trebuie plantati pomi? De ce nu am votat in ianuarie, februarie, martie?

DL.FOLICA: Nu inteleg un lucru: d-voastra nu va prezentati in comisii, in schimb sunteti foarte vocali aici. Si saptamana aceasta am fost singur in comisii.

DL.DIACONU: Ca sa va raspund doar la perdeaua forestiera, aparitia acestui proiect este generata de faptul ca Directia Silvica are disponibil in cursul lunii martie donatie de puieti si avem posibilitatea de a organiza o noua actiune de voluntariat care se poate face doar in perioada imediat urmatoare, iar dupa aceea nu se mai poate planta. Am sa vi le supun pe rand la vot.

PUNCTUL 1 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

1. Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru crearea unei PERDELE FORESTIERE DE PROTECȚIE A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA.

DL. DIACONU: Cine este pentru includerea pe Anexa la ordinea de zi a proiectului nr.1?

-12 voturi pentru.

PUNCTUL 2 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

2.Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de delegare a gestiunii activității de curățenie a WC-urilor publice din municipiul Timișoara și a activității de curățenie a Complexului Sportiv Bega, a Sălii Olimpia și de curățenie a imobilelor în care își desfășoară activitatea aparatul propriu al Consiliului Local și al Primarului prin încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor încheiat cu S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A.

DL. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

-12 voturi pentru.

-10 abtineri.

PUNCTUL 3 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

3. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită cu contract de comodat a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara Bv. 16 Decembrie 1989, nr. 43A (fost 6 Martie), către Uniunea Artiștilor Plastici Filiala Timișoara pentru pictorul VALERIU SEPI.

DI. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 12 voturi pentru.
- 10 abtineri.

Proiectele de la 4 pana la 9 le putem supune in bloc.

Nu.

PUNCTUL 4 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a spațiului din Timișoara, str. Tinereții (Bv. Regele Carol I) nr. 5, spațiul comercial 1 și spațiul comercial 2 către Asociația Societatea Metropolitană de Transport Timișoara și încheierea contractului de comodat.

DI. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 12 voturi pentru.
- 10 abtineri.

PUNCTUL 5 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

5. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului Serviciului de Salubritate al Municipiului Timișoara și a indicatorilor de performanță ai Serviciului de Salubritate.

DL. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 12 voturi pentru.
- 11 abtineri.

DL.PRIMAR: Regulamentul de salubritate se refera la ceea ce se desfasoara.

DL.SIMONIS: Domnule Secretar, la primele 4 voturi au fost 12 la 10. Acum e 12 la 11? Nu inteleg. Ori ati numarat gresit la primele, nu a mai venit nimeni, si trebuie sa reluam votul?

DL.FOLICA: Stimate coleg, d-voastra ati cerut anul trecut un studiu de fezabilitate pentru perdele forestiere si acum nu vreti sa-l votati.

PUNCTUL 6 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

- 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor de/pentru tineret cu finanțare nerambursabilă alocată de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2016.**

DI. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 12 voturi pentru.
- 11 abtineri.

PUNCTUL 7 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

- 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor culturale cu finanțare nerambursabilă alocate de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2016.**

DI. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 12 voturi pentru.
- 11 abtineri.

DL.IDOLU: Mi-e rusine ca nu avem sistemul electronic de vot.

DL.DIACONU: La interpelari.

PUNCTUL 8 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

- 8. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe bază de contract de comodat a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. V Alecsandri nr. 6, către Uniunea Artiștilor Plastici – Filiala Timișoara, pentru pictorul Olteanu Mihai Teodor.**

DL. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 13 voturi pentru.
- 10 abtineri.

PUNCTUL 9 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

- 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a spațiului din Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha, nr. 1, SAD 3, Către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Polul de Creștere Timișoara" și încheierea contractului de comodat.**

DL. DIACONU: Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 11 voturi pentru.

DL.PRIMAR: Sunteti 23, haideti sa numaram. La inceput, scorul a fost 13 la 10, apoi 12 la 11 la acele proiecte la care d-nul consilier Orza s-a abtinut. S-a gresit. Era 13 la 10, nu 12 la 10.

DL.DIACONU: In aceste conditii, toate proiectele de pe ordinea de zi suplimentara intra in Anexa. Va supun la vot intreaga ordine de zi.

Cine este pentru?

- 15 voturi
- 8 abtineri.

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare din data de 01.03.2016 și a Procesului-Verbal al ședinței de îndată din data de 03.03.2016 ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru?

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Informarea nr. SC2016 – 006947/21.03.2016 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la Ordinul nr. 221/21.03.2016 – privind încetarea mandatului de consilier local al domnului STOIA TRAIAN.

S-a luat la cunostinta.

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului STOINEL ILIE LUCIAN.

DL.SIMONIS: Imi place sa cred ca facem parte dintr-un organism extrem de serios si important si anume Consiliul Local al municipiului Timisoara. As vrea inainte de a sti daca votez sau nu validarea mandatului de consilier al d-lui Stoinel, dupa cum stim, d-nul Stoinel este inca presedintele Consiliului de Administratie al SDM si as vrea sa-l intreb pe d-nul Stoinel si pe liderii politici ai dansului, daca d-nul Stoinel, la finalul celor 15 zile, in care, conform legii, trebuie sa aleaga una din cele doua pozitii, va alege, totusi, calitatea de consilier local, pentru ca daca azi validam, pentru ca peste 10 zile sa demisioneze si peste alte 10 sa validam pe altcineva, si luam in deradere Consiliul Local, mi se pare extrem de neserios si de grav. De aceea, daca d-nul Stoinel va spune ca va alege calitatea de consilier local, vom vota pentru validarea dansului, daca va spune ca se mai gandeste sau ca ramane presedintele Consiliului de Administratie la SDM, nu vom vota sau vom vota impotriva validarii acestuia. Repet, suntem un organism serios, din el facem cu totii parte si nu cred ca ne putem juca in forma asta.

DL. DIACONU: Ca si organism serios, citeati in primul rand Raportul comisiei de validare, dupa care puneti intrebarile pentru cei doriti. V-am dat cuvantul ca presedinte al comisiei de validare.

DL.SIMONIS: Inteleg ca n-aveti o problema cu faptul ca e posibil sa fim luati in deradere, ci cu faptul ca am schimbat eu ordinea. Citim procesul de validare, numai ca ar trebui sa luam prin vot act. Cred ca toti colegii sunt interesati daca d-nul Stoinel ramane sau nu in Consiliul Local. Vine sa-si bata joc de noi sau vine sa ramana in Consiliul Local?

DL.STOINEL: Daca d-voastra spuneti ca faceti parte dintr-un organism serios, atunci poate ca nu ati fi sabotat proiectul si bugetul Timisoarei.

DL.SIMONIS: Va rog sa raspundeti la ce v-am intreat, d-voastra sunteti inca invitat la aceasta sedinta. Domnule presedinte, ce cauta la masa consilierilor locali d-nul Stoinel?

DL.STOINEL: Daca imi cenzurati raspunsul, n-am sa va raspund. Cenzurarea e la PCR si PSD, aici nu functioneaza. In masura in care voi fi votat de catre d-voastra, in termenul legal voi lua o decizie optima pentru urbe.

DL.PRIMAR: Am cerut d-lui presedinte de sedinta dreptul de a interveni. Iata diferenta dintre PNL si PSD. Cand in urma cu nu multa vreme, s-a pus problema primirii d-nei Tundrea in Consiliul Local, nimeni de la PNL n-a avut nicio obiectie ca d-na Tundrea, invitata in prima parte la sedinta, sa ocupe locul pe care il ocupa si acum, a fost primita cu tot respectul, s-a trecut la vot fara nicio obiectie si d-na Tundrea si-a intrat in drepturile de a fi consilier local. Iata diferenta. Acum, este la rand de pe aceeasi lista de vot cineva din partea PNL. De data aceasta, inasa, se abordeaza lucrurile total altfel. Se face circ, asa cum s-a facut de patru ani incoace in toate ocaziile. Legea spune urmatorul lucru: comisia de validare poate invalida candidatul la pozitia de consilier local aflat urmatorul pe lista numai si numai daca sunt vicii de procedura, daca exista niste

conditii prevazute de lege, incalcate. Spiritul legii, este adevarat, nu si litera ei, este ca si Consiliul Local voteaza de pe aceeasi pozitie, valideaza, daca nu cumva sunt motive de invalidare, constand in neindeplinirea unor conditii prevazute de lege. Nu suntem intr-o asemenea situatie. Cred ca ar sta bine Consiliului Local sa procedeze asa cum s-a procedat de fiecare data pe parcursul acestor patru ani, nu stiu cum s-a procedat inainte, cand multi dintre cei de fata si-au dobandit calitatea de membru al Consiliului Local. S-a votat Rezolutia comisiei de validare care a facut toate verificarile prin prisma legii. Nu cred ca este onorat Consiliul Local dintr-o disputa si pe acest subiect.

DL.DIACONU: Au fost momente in acest Consiliu Local in care echilibrul politic chiar s-a modificat. Componenta grupurilor politice, ca numar, s-a modificat si n-a fost niciodata vreo discutie la validare.

DL.SIMONIS: In privinta locului ocupat la masa de d-nul Stoinel: am inceput sedinta de 30 de minute si nimeni n-a avut niciun fel de problema cu pozitia ocupata de dansul pana cand n-a inceput sa ne traga la raspundere. Avand inca calitatea de invitat, n-a deranjat pe nimeni ca sta la masa, dar sa ne si traga la raspundere cu privire la un vot dat in urma cu 2-3 luni, e prea mult. Acesta e motivul pentru care ne-am pus problema de ce sta la masa. In privinta voturilor de pana acum, si grupul PNL si PSD si ceilalti consilieri locali, au validat de fiecare data mandate de consilieri locali pentru ca, de fiecare data, consilierii care au venit, nu s-a pus problema ca dupa zece zile unul demisioneaza, dupa ce e validat. Eu am intrebat foarte simplu: nu dorim sa nu intre cineva din partea PNL, am spus ca il validam pe d-nul Stoinel cu mare placere, cu ambele maini, daca doriti, daca ne spune ca nu isi bate joc de noi si ramane consilier local, nu vine pentru o sedinta, dupa care demisioneaza.

DL.DIACONU: Raspunsul pe care trebuie sa il dati trebuie sa fie unul legal.

DL.SIMONIS: Consiliul Local este sfidat de doi ani, in fiecare saptamana intr-un mare stil de catre d-nul Primar.

DL.RUSET: Nu voi fi de acord cu validarea d-lui Stoinel pentru ca dansul, consider ca nu reprezinta populatia Timisoarei. Dansul stie foarte bine, pentru ca a avut o atitudine total inadecvata fata de presedintele consiliilor consultative de cartier. Dansul stie foarte bine.

DL.ORZA: S-a spus aici ca este o cutuma si intr-adevar, legea valideaza la fiecare inceput de mandat consilierii locali, exista o comisie de validare, se voteaza, se baga voturile in urna, se numara. Cred ca puteam evita toata discutia asta. Din punctul meu de vedere, intrebarea d-lui Simonis a fost pusa pe un ton civilizatat, d-nul consilier putea sa spuna „Nu” si se incheia discutia. A trebuit sa divagam cu tot felul de explicatii si atunci fiecare se simte obligat sa vina politic sa-si explice lucrurile, cand de fapt lista de pe care vin acum consilierii locali e lista USL. Cred ca discutia putea fi inchisa foarte simplu de viitorul consilier local cu un raspuns „Da” sau „Nu” si evitam tot acest spectacol.

DL.FOLICA: Dansii au fost impreuna iar acum se contesta.

DL.SIMONIS: Ca sa evitam discutiile ulterioare, v-as ruga sa cititi Raportul comisiei de validare pentru a trece la validare.

DL.SIMONIS: Proces Verbal al comisiei de validare: comisia de validare aleasa a municipiului Timisoara, avand in vedere Ordinul Prefectului judetului Timis, avand in vedere Adresa PNL Timis prin care comunica faptul ca d-nul Stoinel Lucian este urmatorul supleant pentru functia de consilier local, pe lista de candidati USL, pozitia 25 din partea PNL, comisia constata ca au fost respectate dispozitiile legale, fapt pentru care a hotarat sa propuna validarea mandatului de consilier al d-lui Stoinel Ilie Lucian.

DL.DIACONU: In conditiile acestui Raport al comisiei de validare, va rog sa va exprimati prin voturi privind validarea d-lui Stoinel.

DI. DIACONU: Cine este pentru?

- 14 voturi pentru.
- 1 vot impotriva (Geana)
- 8 abtineri (Olteanu, Petrisor, Tundrea, Simonis, Idolu, Jumanca, Boglut...)

Cu 14 voturi, mandatul d-lui consilier Stoinel este validat, va rog sa veniti la juramant.

DL.SECRETAR: Domnilor consilieri, cred ca o sa propun un proiect de modificare a Legii 215 ca ultimele doua sedinte de incheiere a unui mandat de Consiliu Local sa nu se mai tina si sa se dea puteri depline Primarului in functiune ca sa mearga cu bunul mers al orasului. Din experienta mea, acesta este al saselea Consiliu Local. Niciodata, nu sunteti unicat, niciodata, ultimele doua sau trei sedinte n-au mai fost sedinte. Pentru ca asa se intampla in viata. Nu se mai putea intruni majoritatea, a inceput campania electorala, fiecare partid isi stie interesele lui, asta este situatia.

DL.ORZA: Domnule Secretar, dar eu stiu de Consilii Locale care au avut atmosfera aceasta patru ani incontinuu.

DL.SECRETAR: Aici d-nul Folica avea dreptate. La inceput ati fost ca fratii, ati facut divortul, dar puteati sa faceti prin notariat divortul, insa l-ati facut prin Tribunal. As mai avea o propunere. Pana la sedinta viitoare, sa reflectati fiecare dintre d-voastra la cele 10 porunci. Macar cinci dintre ele sa le stiti pana la sedinta viitoare ca vom face un seminar.

Sunteti ortodox?

Eu o sa citesc juramantul si d-ta o sa-mi spui daca vrei sa joci sau nu dupa aceea.

„ Jur sa respect Constitutia si legile tarii si sa fac cu buna credinta tot ceea ce sta in puterile si priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului Timisoara. Asa sa-mi ajute Dumnezeu!

DL.STOINEL: Jur.

DL.SECRETAR: Puteti sa il felicitati. Ati intrat consilier cu drepturi depline. Votati, vorbiti, faceti ce vreti.

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

DL.DIACONU: Punctul 4 provine din validarea de la punctul 3. Se modifica componenta comisiilor.

Cine este pentru modificarea comisiei 3 prin adaugarea d-lui Stoinel?

-24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

- 5. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara d-lui colonel Bocșa M. Octavian și d-lui sublocotenent Hegheș S. Iosif.**

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

- 6. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara, domnului Stuart J. Brink.**

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

- 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 31 Decembrie 2015 al Municipiului Timișoara.**

DL. DIACONU: Cine este pentru?

DL.BONCEA: Am o intrebare: As vrea sa stiu care este executia la sfarsitul anului 2015 comparativ cu bugetul votat initial anul trecut. Procentual.

DL.DIACONU: De la Economic e cineva?

Propun sa trecem la urmatoarele puncte, urmand ca in momentul in care Directia Economica va fi prezenta, sa primiti raspunsul. Votam punctul 7 mai incolo.

DL.HERZOG: N-as vrea sa nasc inca o polemica, insa modul in care informatiile financiare si bugetul orasului, si, dupa cum se vede, cum nu este prezentat contul de executie, e un obicei mai vechi al Primariei, eu cred ca si in

administratia trecuta tot asa a fost practicat, nu se dau informatii Consiliului Local intr-o forma inteligibila. Sper sa vina cineva sa prezinte intr-o forma logica, inasa nu e pentru prima data, la toate votarile de buget, la toate amendamentele bugetare, toate informatiile sunt prezentate in asa o forma incat sa le inteleaga numai cei ce le propun.

DL.DIACONU: Nu stiu in ce forma au fost in comisii, nu sunt membru in comisii, inasa asteptam pana primiti toate explicatiile.

Punctul 8 a fost retras.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

9.Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Teatrul German de Stat Timișoara.

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-24 voturi pentru(unanimitate)

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

10.Proiect de hotărâre privind înființarea Serviciului Public Creșe și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare pentru Serviciul Public Creșe Timișoara.

DL. DIACONU: Cine este pentru?

-24 voturi pentru(unanimitate)

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

11.Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1.

DL. DIACONU: Cine este pentru?

- 23 voturi pentru

- 1 abtinere (Simonis)

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

12.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea, ca urmare a modificărilor legislative, prin act adițional , a contractului de delegare a

gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2016-15414/31.07.2006

DL.DIACONU: Doar o expunere asupra motivului pentru care acest proiect de hotarare este pe ordinea de zi. El este ca urmare a unei note de control a ANRSC din 22.10.2015 si care prevedea actualizarea tuturor actelor care tin de acest domeniu ca urmare a modificarilor legislative ce au survenit de la momentul incheierii contractului pana la momentul actual.

DL.PRIMAR: Este pentru prima data cand as vrea sa spun cateva cuvinte pentru ca si calomnia isi are limitele ei. Chiar atunci cand esti calomniat de oameni care etaleaza in mod clar probleme psihice, pana la urma mai trebuie sa explici unele lucruri. Am prezentat odata foarte in fuga doua hotarari de Consiliu Local din legislatura anterioara. Una din 2010 si una din 2011. In ambele se prevedeau prelungiri ale contractului cu RETIM, care este societatea Primariei, a Consiliului Local ca actionar, cu jumatate din actiuni, creata in timp ce Primar era d-nul Ciuhandu, ca sa fie limpede, ca mereu se prezinta RETIM-ul ca fiind o societate straina de municipalitate, deci, ambele prevedeau posibilitatea de prelungire a contractului. Hotararea din 2010 a fost anulata in 2011 si in Hotararea din 2011 s-a stipulat posibilitatea de prelungire prin act aditional a contractului, la expirarea sa in 2014, cu 4 ani. Bazat pe acea hotarare valabila din 2011, s-a semnat actul aditional de prelungire a contractului cu RETIM pana in 2018, existand agreeerea tuturor forurilor implicate, astfel incat sa nu se incurce angajamentele luate la nivel judetean si chiar regional pe diverse finantari din fonduri europene. In 2018, se va intra pe un operator care va fi stabilit prin licitatie. Urmare a faptului ca RETIM nu si-a indeplinit toate obligatiile contractuale, la momentul potrivit, dupa ce s-au parcurs toti pasii procedurali, dupa ce s-a incercat medierea, in institutia medierii si nu la o sueta, am actionat in instanta RETIM. Pe de alta parte, RETIM are alta pozitie si invinovateste municipalitatea, Consiliul Local pentru anumite lucruri, dar, toate aceste aspecte se vor clarifica in instantele judiciare de judecata. Noi putem vorbi una sau alta, pana la urma nu conteaza decat ce vor spune judecatorii. Nu s-a intamplat absolut nimic ilegal si, spre disperarea acestor indivizi, si sigur, iti pare rau de ei, pentru ca atunci cand vezi oameni in suferinta ai un sentiment de parere de rau, nu se intampla nimic ilegal sub jurisdicia mea si oricat au incercat unii in suferinta lor sa intoxice populatia cu masini primite, date, luate sau in alta formula, lucrurile sunt foarte clare. Orice om cu mintea limpede stie ca in tara asta exista si sunt foarte active institutii precum D.N.A., procuratura, politia judiciara, D.I.I.C.O.T., care isi fac datoria, atunci cand considera ca sunt motive sa-si dedice timp pentru a-si exercita competentele. Vedeti in curte o masina cu numarul Primariei municipiului Timisoara care nu e de niciun lux pentru ca este un Mercedes clasa E, nu este clasa de lux, e cumparata la initiativa Societatii RETIM, habar nu am avut nici de culoare, nici de

configuratie, eu am cu totul si cu totul alte treburi, daca tot e sa ma pronunt asupra culorii, nici nu mi-a placut cand am vazut-o, astea le spun in gluma ca sa arat diferenta intre preocuparile Primarului municipiului Timisoara care a gestionat cu succes fara pereche in Tara Romaneasca si las modestia la o parte un numar atat de mare de proiecte, reusind si o absorbtie de fonduri europene de 95,34%, vreau sa vad unde s-a mai reusit asa ceva, nepunand Consiliul Local in situatia de a plati sume uriase, ca, spre exemplu, la Craiova, unde pentru un proiect trebuie puse 20 de milioane de la bugetul local, e treaba lor, nu mai vreau sa dau si alte exemple din toata tara. Primarul s-a ocupat de toate aceste proiecte si sunt cu sutele in acesti patru ani, daca le numaram pe toate care au fost implementate, pe bugetul local si respectiv, 35 pe fonduri europene. Nicidecum nu s-a ocupat Primarul de alegerea vreunei masini, pentru ca daca ar fi preocupat de lucruri de genul acesta, si in viata privata si-ar fi ales altfel de masini si ar fi facut eforturi inspre alte tinte, nu spre masini second-hand, asa cum stau lucrurile in realitate, fie si ele de firma Renault dedicata clasei de mijloc, dupa cum se stie foarte bine. Nu merita osteneala mea sa spun aceste lucruri, si , intr-un anume fel imi pare rau ca mi-am solicitat laringele sa le spun, pentru ca acei indivizi care au problemele lor sunt de plans si trebuie sa ne limitam la a le purta mila si nu la a le da replici. Daca cate unul se regaseste in descrierea mea, e problema lui personala. Eu nu nominalizez.

DL.SIMONIS: Cel mai grav lucru este sa persisti in greseala si sa o repeti. In multe privinte, d-nul Primar spunea lucruri adevarate. Imi place sa cred ca in privinta in care nu avea dreptate, greseste. Face din greseala. Contractul din 2006 spunea ca durata acestuia este de 8 ani si cu acordul de vointa al partilor acesta poate fi prelungit cu maxim jumatate din cei 8 ani. Adica 4. In 2010, Executivul precedent dadea o hotarare de Consiliu Local prin care prelungea valabilitatea cu cei 4 ani de zile. Incepand cu august 2014 pana in august 2018. In 2011, tot precedentul Executiv revine, revoca hotararea din 2010, 296 cu privire la prelungirea acestui contract din 2014 pana in 2018, ofera posibilitatea de a-l prelungi cu 25 de ani in cazul realizarii celebrei investitii si, spune undeva, ca in cazul nerealizarii acestei investitii, contractul se poate prelungi cu aceeasi 4 ani de zile, prin acordul de vointa al partilor, prin act aditional incheiat cu cel putin 6 luni inainte de incetarea lui. Cele 6 luni s-au respectat. S-a prelungit pana in februarie 2014. Am actul aditional in fata. Actul este intre Consiliul Local al municipiului Timisoara si SC Retim Ecologic Service. La semnatar, este Primarul municipiului Timisoara, Nicolae Robu. Din punctul meu de vedere, partile care ar fi trebuit sa-si ofere acordul pentru aceasta prelungire, sunt conform si actului aditional, Consiliul Local, pe de o parte, Retim pe de alta parte. Nu semneaza Consiliul Local. Partile contractante sunt Consiliul Local si RETIM. Consiliul Local nu-si manifesta intentia de a prelungi acest contract pe 4 ani. Explicit, niciunde, pentru ca hotararea din 2011 ofera posibilitatea partilor sa prelungeasca. Poate ca Consiliul Local ar fi dorit sa prelungeasca pe doi ani

sau pe trei sau pe patru. Dar, din interpretarea pe care o am, si nu doar eu, aceasta prelungire presupunea o hotarare de Consiliu Local. Documentul pe care d-voastra l-ati prezentat la o televiziune, prelungirea din 2011, este anexa la un H.C.L., care specifica foarte clar ca se prelungeste cu 4 ani. Hotarare care a fost revocata, deci si actul aditional a fost revocat, cel din 2010. In 2011, Consiliul Local, prin Hotararea 296 dadea posibilitatea Consiliului Local si Retim-ului sa prelungeasca acest contract, daca ambele parti doresc. In 2014, s-a intamplat aceasta prelungire, dar fara acordul Consiliului Local, explicit. Pentru ca d-voastra ati semnat in nume propriu acest contract.

DL.PRIMAR: Haideti sa citim in ce situatie ne aflam noi. Ne aflam in situatia in care avem o hotarare de Consiliu Local valabila si astazi, nimeni nu a anulat-o, din 2011, in care se scrie: in situatia nerealizarii investitiei, si nu s-a realizat investitia, pana la data de 01.02.2014, prelungirea contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate, se va putea face doar pe o perioada egala cu cel mult jumatate din durata sa initiala, adica 4 ani. Aceasta e hotararea prin care Consiliul Local s-a pronuntat.

DL.SIMONIS: Cititi mai departe, domnule Primar.

DL.PRIMAR: Citesc mai departe. Prin acordul de vointa al partilor, prin act aditional, incheiat chiar cu 6 luni inainte de incetarea lui, conform art.8, etc. din contract.

DL.SIMONIS: Cine sunt partile?

DL.PRIMAR: Partile sunt Consiliul Local si RETIM care, prin aceasta hotarare din 2011, au convenit ca la expirarea perioadei, daca nu se realizeaza investitia, se poate prelungi contractul. Nu scrie ca se poate prelungi contractul daca se emite o noua hotarare de Consiliu Local in acest sens. S-a dat mandat de prelungire prin aceasta hotarare. Nu-si mai avea sensul textul pe care l-am citit. Pe deasupra, aici exista avizele juridice care consfintesc ca trebuie interpretata situatia si anume, ca hotararea din 2011 nu este degeaba generata, ci tocmai ca isi are menirea sa se constituie in suport de prelungire, fie pe 25 de ani, daca investitia se realizeaza, pentru ca investitia sa poata fi amortizata, fie pe 4 ani, daca investitia nu se realizeaza. Lucrurile sunt foarte clare, fara a se mai emite alta hotarare de consiliu care, ce sa mai spuna? Daca ne uitam bine, si d-voastra va uitati la semnaturi, uitati-va putin mai devreme, sa vedeti cum presedintele d-voastra, Grindeanu, era viceprimar si a semnat o prelungire fara sa aiba hotarare. Dupa aceea a aparut, era anulata hotararea. Acolo, intr-adevar este o culpa. Trecutul este trecut, eu nu m-am ocupat de el, desi, sper sa-l dezgroape cei care au ca specialitate analiza trecutului, anchetarea trecutului, etc., pentru ca sunt foarte multe lucruri care trebuie clarificate privind jaful la care a fost supus acest oras ani de zile si daca corelam ritmul in care s-au imbogatit unii care au avut pozitii importante in acea vreme, cu putinul care s-a facut din aceeasi bani ai orasului, putin, in comparatie cu cat s-a facut in aceasta perioada, evident ca nu se poate trage decat o concluzie. Cineva a furat si s-a imbogatit prin furt. Sper ca

organele specializate ale statului, la aceste interventii ale mele si din acest cadru, sedinta de Consiliu Local a Timisoarei, si in conferinte de presa, nu e prima iesire pe aceasta tema, sa se aplece asupra aceluia trecut, sa coreleze lucrurile, sa vada cum s-au infiintat niste firme, cand s-au infiintat, cum s-a ajuns sa creasca si averea unora care, altminteri, oficial, aveau venituri mici si sunt multe lucruri pe care profesionistii pot foarte simplu sa le demonstreze si sunt convinsi ca le vor demonstra, pentru ca am vazut ca avem oameni competenti care fac lumina in tara asta si vis-à-vis de unii care s-au crezut “stapanii inelelor”.

DL.SIMONIS: Hotararea 296 din 2010 spunea la art.1 ca se aproba prelungirea contractului cu cei 4 ani de zile. Din 2011, la art.1, se revoca hotararea respectiva, deci se revoca prelungirea automata. La art.2, ofera posibilitatea de a fi prelungit contractul. De ce au mai anulat hotararea din 2010, Consiliul Local din 2011, daca dorea ca acesta sa se prelungeasca automat? Nu e nicio logica aici. Evident, atunci cand au anulat hotararea respectiva, au creat, totusi posibilitatea de a fi prelungit de un nou Consiliu Local in cazul in care nu se realizeaza investitia. Puteau scrie asa: “in cazul nerealizarii, se prelungeste automat cu cei 4 ani si atunci d-voastra puteati semna actul aditional fara HCL, dar, pentru ca se stipuleaza foarte clar ca se poate prelungi cu acordul de vointa al partilor, Consiliul Local trebuia sa-si manifeste din nou acest acord. Daca tot vorbim de organe ale statului care ancheteaza, sper sa ancheteze si acest subiect, pentru ca din punctul nostru de vedere, exista multe semne de intrebare. Eu am inceput fraza, spunand ca sunt convins ca ati gresit, si ca e gresit sa persistati in greseala. Acesta este punctul meu de vedere. Ati facut referire la avizul juridic, dar la cel din 2011, n-am vazut avizul juridic la actul aditional, pana la urma acela este actul pe care l-ati semnat si nu semneaza d-nul Secretar pe asta, d-nul Secretar n-a semnat actul aditional. Deci, ati facut referire la avizul juridic al HCL din 2011, nu la actul aditional. Acolo este altcineva care semneaza la “Juridic”, nu d-nul Secretar.

DL.PRIMAR: Actul aditional are aviz juridic, eu am convingerea ca profesionistii in a face lumina in astfel de situatii, daca ar fi avut suspiciuni si ar fi considerat ca este temei sa ancheteze, ar fi anchetat. Oricine poate sa ancheteze, dar cred ca sunt importante parerile profesionistilor in domeniu, al celor abilitati prin lege si nu parerile a tot felul de terchea-berchea pe care se vede cat ii duce mintea, care traiesc din pomeni date de unii, altii, ca taxa de asmutire sau taxa de protectie, din astea traiesc, taxe care provin, unele de la Casa de Asigurari de Sanatate, pe filiere care sunt aproape devoalate deja si vor fi date in vileag cat de curand, prin persoane care sunt deja identificate limpede, si mai sunt, nu spun eu acum, stiu cei ce trebuie, si alte filiere prin care provin din furt, bani care sunt apoi dati unor indivizi care nu au nimic in comun cu jurnalismul, traiesc din taxa de protectie si taxa de asmutire. Aici avem un proiect de hotarare, poate nu stiti, d-le Simonis, dar aveti voturi date pe ceea ce s-a intamplat in continuare, subsecvent aceluia act aditional pe care il contestati,

d-voastra si toti colegii. Exista DNA, exista procuratura, D.I.I.C.O.T., politie judiciara, etc care se ocupa de astfel de spete, ele sa faca lumina, nu cred ca aveti abilitarea pentru asa ceva.

DI.PRIMAR: ...Aveți voturi date pe ceea ce s-a întâmplat în continuare, subsecvent aceluia act adițional pe îl contestați. Dvs și toți colegii, dar v-a prezentat dl. Secretar asta, acum v-ați trezit că ...dar eu cred că nu are rost nici să discutăm. Încă o dată, există DNA, există procuratură, DIICOT, Poliție Judiciară și or mai fi și alte instituții care se ocupă de astfel de spețe, ele să facă lumină, nu cred că aveți abilitarea pentru așa ceva.

DI. SIMONIS: Eu am spus din capul locului că e posibil să fi greșit. Nu am pretins. În privința voturilor tocmai spuneam la începutul ședinței că și dacă greșești o dată este eronat să repeți această greșală să persisti în greșală. Am votat pe suplimentare apropo de suplimentare, un proiect de hotărâre care însemna corelarea cu inflația, a tarifelor și am greșit, dar asta nu înseamnă că trebuie să repetăm de câte ori....după ce ne-am dat seama că am făcut această greșală să votăm de fiecare dată.

DI.PRIMAR: Eu un singur lucru mai vreau să spun, sigur că aveți dreptul să votați cum vreți, dacă ați citit ce se propune atunci știți foarte bine că ceea ce se propune dl. Viceprimar Diaconu a spus, sunt solicitări ale celui control către noi și tot ce se propune avantajează consiliul local. Sunt exigențe în plus față de RETIM care este societatea în 50% din acțiunile sale consiliului local. Eu cred că cel mai fericit om să nu se voteze ar fi directorul RETIM dl. Para. Fiecare votează după propria conștiință. Nu se propune aici absolut nimic incorect ci dimpotrivă sunt toate lucrurile prevăzute, chestiuni până la urmă și de bun simț care trebuie să-și găsească reglementarea. Votați cum vreți.

DI. SIMONIS: Aveți absolută dreptate cu mențiunea că pentru consiliul local acest contract nu există din punctul nostru de vedere, nefiind prelungit de către consiliul local, nu poate modifica un contract pe care nu și l-a asumat vreodată, dar dacă tot vorbim de acționariatul RETIM poate, sau sper că rămâneți și la punctul 43 la acea adresă pe care dvs ați solicitat-o sau forma în care să o adresăm RETIM, ați făcut-o dvs solicitarea am făcut-o am ascultat am trimis adresa și nu am primit. Am primit un răspuns sfidător și aberant sper să rămâneți și la punctul 43 să discutăm despre acea adresă.

DI.PRIMAR: Despre acea adresă, eu am considerat că cel mai corect este să solicit RETIM să răspundă exact la întrebările opoziției din consiliul local. Mie ce puteți să-mi reproșați? Deci când veți fi dvs, vreun pesedist în stare de un astfel de gest? Să preluați de la opoziție ad literam ceea ce vrea opoziția și să transmiteți mai departe ca și cuvânt executiv. Uite că eu am făcut și gestul acesta iar mai departe dl. Director Para este răspunzător și consiliul de administrație răspund de ceea ce pun pe hârtie ca răspunsuri la acele întrebări. Nu mai este nici un rol al primarului în toată această chestiune.

DI. SIMONIS: Discuțăm la punctul 43 subiectul acesta că nu are sens acum. Doar o mențiune, totuși în fiecare ședință de plen sunt zeci de proiecte inițiate de opoziție pe care consilierii PSD le votează deci...

DI. IDOLU: Pledoaria colegului meu nu este pentru PSD, este pentru colegii din consiliul local că noi trebuie să votăm și ne luăm răspunderea ca prin acest vot să legitimăm un contract care nu există. Despre asta e vorba pe scurt. Faptul că la propunerea noastră și a domnului primar care a întărit solicitarea prin vot, a întregului consiliu local nu a grupului PSD, tot consiliul local, fără excepție, a solicitat a votat ca și consiliu local ca să se adreseze o scrisoare Retim să ne răspundă la întrebări. Ne-a sfidat pe toți dl. primar inclusiv pe dvs și eu regret că s-a ajuns la o asemenea situație. Dar ajungem acolo, acest subiect este adresat consiliului local nu Primăriei Timișoara. Dacă votăm o hotărâre de consiliu local, legitimăm ceva ce nu există sau există într-o formă deformată. Fără intenție eu sunt convins că fără intenție a aparatului primăriei, din greșeală. Și retorica aceasta cu instituții, cu lupte nu-și are rostul acum, am ascultat-o dar nu-și are rostul.

DI.PRIMAR: Chiar ultima intervenție pe acest subiect. Păi oameni buni! Mai aveți puține ocazii în care să vă manifestați așa cum ați făcut-o de atâția ani, ca grup împotriva Timișoarei, ați încercat să boicotați bugetul și prin asta toate proiectele pe 2016 apoi prin grupurile de influență pe care le aveți ați încercat să blocați începerea lucrărilor la Pasajul Jiul, ei bine iată că lucrările încep, azi au fost primele discuții cu reprezentanții firmei care a câștigat licitația, ați încercat prin firmele arondate, că la PNL eu nu știu nici o firmă care să vină cu pretenții de vreun serviciu sau să vină cu suport, de aceea PNL are 2 angajați iar PSD are vreo 30 de angajați. Și va trebui să explicați de unde plătiți chiria și salariile a 20-30 de oameni, că eu ca președinte de partid nu am bani să plătesc nici măcar utilitățile pe sediul propriu și câteva salarii acolo, mereu v-ați comportat ca grup împotriva Timișoarei boicotând orice și Centrul Istoric și absolut tot ce v-a venit în față. N-ați reușit cu nimic. Ce vreți acum? Ați vrea ca Timișoara să devină oraș fără servicii de salubritate. Acuma v-ați trezit că Timișoara ar trebui să fie oraș fără servicii de salubritate, când serviciile de salubritate se desfășoară din 2006, iată de 10 ani, în condiții stabilite de o altă administrație, pe care eu le-am respectat și care au fost prelungite strict în acord cu legea. Blocați tot ce mai puteți că mai sunt 2 luni, atâta mai puteți, după care electoratul va avea grijă de dvs vă asigur.

DI. SIMONIS: Dacă tot ați fost la subiect, o să fiu și eu la subiect și o să vă întreb dacă veniți noaptea sau când veniți în sediul PSD să vedeți câți angajați avem noi? Că nu-mi dau seama de unde aveți aceste informații. Pe de o parte. Pe de altă parte, domnule primar, dacă tot ne acuzăm așa unii pe alții și ne provocăm, dvs ne spuneți în intervenția de mai devreme că avem un litigiu cu RETIM, Primăria Municipiului Timișoara are un litigiu cu RETIM. Cum pot eu

să cred ca și cetățean nu ca și consilier nu ca și pesedist nu ca și nimic, ca cetățean simplu al orașului acesta că dvs puteți apăra corect șansele municipiului într-un proces cu societatea care vă dă mașina de serviciu? Ca să nu vorbim că v-a dat mașină că nu e a dvs, pentru care faceți pledoarii și de ce ne mirăm că ne sfidează nu numai pe noi grupul PSD ci întreg consiliul local și pe dvs domnule Folică, că și dvs ați votat acel addendum la... ați făcut acel addendum la adresă și ați votat chiar adresa în integralitatea sa și discutăm și despre asta acolo. Nu degeaba își permite dl. Para și conducerea RETIM să ne sfideze pur și simplu, dl. Para ne spune în adresă că ar trebui să solicit cumva acordul consiliului local pentru a pune aceste întrebări, păi dl. Para ați dormit în ziua aceea? Pe cuvântul meu, păi asta am făcut, întreg consiliul local a votat acea adresă, chiar consilierii PNL și-au asumat conținutul adresei, deci implicit afirmația mea că nu există HCL pentru prelungire dacă stăm și intrăm pe fond. Veți vedea, dar discutăm la 43 aici. Pur și simplu dacă vrem să facem acuzații așa gratuite și aruncăm șopârle vorba unui fost coleg de-al dvs de partid, consilier local, putem să facem până după amiază sau până mâine dimineață. Haideți să vorbim la obiect ce treabă are acum situația Retim cu pasaje cu subpasaje? Nici o legătură.

DI. FOLICĂ: Dl. coleg m-ați acuzat de nu știu ce vot, dar haideți să vă spun eu, dvs reprezentați cu demnitate Timișoara, aveți primul proiect privind demararea procedurilor pentru crearea unei perdele forestiere. Anul trecut dvs ați solicitat un SF pentru acest proiect, iar dl. Idolu a solicitat un SF pentru AquaParc în cimitir și acum dvs v-ați pus să nu votați, cum să reprezentați dvs cu demnitate acest oraș?

DI. SIMONIS: Dvs pricepeți foarte ușor sunt convins, vă explic pe scurt. Dvs ați spus anul trecut noi am solicitat acest proiect, păi suntem în Aprilie dl. Folică, de ce e băgat pe suplimentare după 4 sau 5 luni? E simplu haideți să facem o altă ședință poimâine sau Vineri sau Joi și discutăm aceste subiecte. Încercați să nu ne mai puneți pumnul în gură și să votăm că uitați ce se întâmplă când votăm aceste suplimentare. Votăm corelări de prețuri la RETIM fără să avem habar că ni se bagă așa și noi aveam încredere pe vremuri și în primar și în aparatul dânsului, dar între timp nici primarul nu mai are încredere în aparatul dânsului. Și atunci nu mai putem nici noi să avem. Dar vă întreb ați coborât cumva de pe 14 pe 10 că nu-mi dau seama.

Sunteți extrem de vocal.

DI. ORZA: Domnule președinte, domnule primar vă rog frumos o chestie, haideți că se vorbește aici de putere de opoziție și numai știm care e aceea. Deci data trecută când am vorbit despre subiectul acesta RETIM și am fost unul dintre oamenii care țin la toate societățile primăriei pentru că până la urmă folosirea numelui lor într-un context public afectează și imaginea orașului și a societății implicit. Și am stabilit cu toții și chiar am profitat de prezența d-lui director atunci aici, să dea niște răspunsuri. În fine, le-a dat parțial chiar dl. primar zicea că va face o cerere din partea consilierilor PNL să dea Retim

răspunsurile care repet urmau să lămurească niște situații care s-au rostogolit în presă și care aduc deservicii de imagine, eu nu spun că sunt reale sau nu, să fiu bine înțeles, domnule încă o dată, întrebările acestea nu trebuie puse nici din partea grupului PNL, nici din partea grupului PSD nici din partea grupului independenților. Este o chestiune de instituția consiliului local, cred că dacă am fi avut niște răspunsuri generale detaliate dar un răspuns, toată discuția aceasta și săgețile acestea trase dintr-o parte în alta nu-și mai aveau rostul, săgeți care iarăși se vor rostogoli în presă etc. Că sunt alegeri peste 3 zile sau sunt alegeri peste 4 ani, lucrurile acestea vor lăsa urme, pentru că societatea RETIM care e societate serioasă care de ani de zile cum s-a spus aici face servicii de salubritate în Timișoara și eu zic că le face bine. Dar, tot ce se discută aici trebuie lămurit. Și răspunsurile puse de către instituția consiliului local în calitate de AGA poftiți dacă doriți lucrul acesta sau de mandant cel care mandatează reprezentantul AGA, trebuie să se răspundă la ele. Pentru că dacă vom debita pe subiecte colaterale, nu o să facem decât să contribuim la rostogolirea acestui bulgăre care face rău orașului. Nu Primarului Robu nu d-lui Simonis, consiliului local și societății în sine. Și imaginii orașului. Chiar nu putem să discutăm la subiect despre chestiunea aceasta? Să vină directorul, în scris sau verbal să spună da domnule în legătură cu nelămuririle acestea este punctul a,b,c,d,e. Și am închis subiectul, într-o formă sau alta îl închidem. Dar persistăm în niște dispute fără sens.

DI. DIACONU: Avem punctul 43, adresa, voi reveni asupra acestui punct care prevede definirea serviciului de salubritate, faptul că bunurile realizate de concesionar devin bunuri de retur, acestea sunt punctele care sunt prevăzute în acest contract, faptul că există o exclusivitate a serviciilor de salubritate cu excepția d, e, acestea sunt lucruri care țin de modificările legii salubrității și care sunt în momentul de față supuse atenției consiliului local.

DI.SIMONIS: Corect. Întrebarea noastră este dacă există acest contract sau nu? Pentru că noi ne asumăm un contract pe care nu l-am validat și domnul primar foarte scurt, domnul Secretar este prezent în sală, aici, jurist emerit, de 30 de ani secretar al primăriei, ne poate spune dacă acest contract din punctul dânsului de vedere este legal prelungit prin act adițional fără hotărâre de consiliu local? Că poate atunci votez și eu modificările acestea contractuale, dacă Dl. Secretar spune că actul adițional semnat de dvs în numele consiliului local fără hotărâre de consiliu local este legal.

DI. PRIMAR: Un astfel de act până nu-l anulează organismul prevăzut de lege cu prerogativa de a-l anula e valabil, în mod implicit, deci este o chestiune elementară, eu nu știu ce întrebări sunt acestea. Oameni buni, e ridicol, nu știu dacă cineva transmite în direct, sigur unii filmează dar la ei nu se uită nimeni că am publicat de atâtea ori nu au views, deci nimeni domnule, nu se uită nici măcar cei din studio de curiozitate să vadă cum e transmisia, asta e culmea

culmilor. Dar mi-ar plăcea să se transmită în direct să vadă cetățenii Timișoarei de fapt ce se întâmplă aici și cine provoacă ceea ce se întâmplă aici. În loc să rezolvăm problemele Timișoarei că uite acest executiv al primăriei pe care eu îl critic de atâtea ori pentru că vine și cu proiecte cu întârziere, totuși a depus 47 de proiecte pe ordinea de zi de bază plus încă 9 că am limitat eu la 9 am luat numai prima pagină, pe ordinea de zi suplimentară, în loc să ne ocupăm de aceste proiecte care toate sunt importante pentru oraș, sigur cu grade diferite de importanță. Unele sunt importante după cum s-a putut vedea pentru artiști celebri ai Timișoarei, pentru consiliul local privit ca abstracție poate nu este important dacă Valeriu Sepi primește un atelier, dacă Mihai Olteanu primește un atelier, dar pentru acești artiști este o problemă esențială dacă au unde să lucreze sau nu au. Dar noi uite, stăm de atâta amar de vreme și de ce stăm, stăm, că acum vă răspund la întrebarea care e legătura? Păi legătura între tot ce am menționat eu, într-o enumerare redusă la minimum este că v-ați propus să boicotați tot ce puteți în ceea ce încercăm noi să facem pentru Timișoara și timișoreni. Și vă străduiți din răsputeri, la absolut orice inițiativă, să fiți contra. Asta vreți asta faceți, vin în curând alegerile și sunt convins că timișorenii vă vor penaliza pentru asta.

DI. IDOLU: Apropos de transparență decizională domnule primar, am făcut solicitare către primărie și mi s-a răspuns drept exemplu semnat Dan Diaconu și echipa de la Comunicare, De ce nu se mai transmit în direct ședințele audio-video? Și radio. Și mi s-a răspuns că e suficientă la ora actuală informarea care se face prin Primăria TV și nu este cazul, vom analiza.

DI. DIACONU: Asta e chiar o minciună.

DI. IDOLU: Așa mi s-a spus. Să aducă colega de la Comunicare răspunsul. Eu nu sunt pregătit dar chiar dvs să spuneți. Eu chiar am stat cuminte la ședințe.

DI. PRIMAR: Vreau să văd răspunsul acesta. Eu mă îndoiesc că ați primit acest răspuns dar în orice caz audiența postului Facebook TV PRIMĂRIATM întreține audiența oricărui post din Timișoara dar nu ați putut primi un asemenea răspuns pentru că TV PRIMĂRIATM nu transmite în direct aceste emisiuni.

DI. IDOLU: Puteți dispune să-l aducă Alina Pintilie?

DI. PRIMAR: Mai suntem și de acord din când în când.

DI. IDOLU: Vă deranjează ca în spiritul democrației și libertății de cuvânt să fie și alte posturi de tv și radio? De ce excludeți?

DI. PRIMAR: Ascultați-mă dl. consilier că tocmai vroiam să vă spun că iată foarte rar suntem și de acord. Am aflat întâmplător că s-a dat un răspuns nu către dvs ci către alții, că se consideră că există suficientă comunicare, nu prin TV PRIMĂRIATM că asta este contribuția dvs recunoașteți-o. Și am rămas uimit și chiar i-am cerut și îi cer socoteală pentru un asemenea răspuns, directoarei Direcției Comunicare, am fost foarte nemulțumit când am aflat că de fapt nu

mai avem contracte pentru transmisiile în direct pentru că nu s-au mai organizat licitațiile de contractare a unor operatori, din motive care nu rezistă din punctul meu de vedere pentru că am ținut întotdeauna la aceste transmisii în direct tocmai pentru că eu sunt cu mare aplecare spre transparență și am vrut ca timișorenii să poată vedea, acum e prea târziu dar veți vedea că se vor transmite din nou în direct ședințele Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. IDOLU: Citesc pasajul, că îl am acum pe net: Primăria Municipiului Timișoara, semnat Dan Diaconu, într-adevăr poate dvs ați fost indus în eroare, Direcția Comunicare, Alina Pintilie. Primăria Municipiului Timișoara folosește un set de instrumente, deci justifică de ce nu se transmite, de comunicare și punere în aplicare a transparenței decizionale și a liberului acces la informațiile de interes public în baza legii, fie că este vorba de informația cetățenilor, publicând din oficiu informația pe pagina tv a instituției www.primariatv.ro fie prin organizarea dezbaterilor publice sau consultarea cetățenilor în procesul decizional. Știți foarte bine în ceea ce privește proiectul de pus de dvs, dorim să vă comunicăm faptul că în bugetul pe 2016, (oare cine l-a întocmit? Că nu noi, noi nici măcar nu l-am aprobat), nu au fost alocate fonduri în acest scop. Păi dacă nu ați alocat fonduri, puteați măcar să încercați gratuit, că cu cei cu care am vorbit, ar fi fost dispuși și gratuit să transmită. Dar nu am vrut să ridic.

DI. PRIMAR: Dar unde scrie că din cauza TV PRIMARIATM?

DI. IDOLU: Spune, au fost mijloace de informare www.primariatv.ro. Nu aș fi zis nimic dar chiar dvs să spuneți acum să vă plângeți că nu sunt mijloace de comunicare. Nu mă interesa subiectul acesta. Vă rog să remediați. Să trageți la răspundere Direcția Comunicare. Ca măcar în următorul mandat...

DI. PRIMAR: E o greșeală. Nu au fost prevăzuți bani pentru aceste activități. Am tras-o la răspundere și desigur că în următorul mandat veți putea vedea că se transmit.

DI. SIMONIS: Sunt convins că viitorul primar, altul decât cel de azi va remedia această problemă. O singură nuanță o singură completare apropo de ceea ce spuneaați mai devreme că sunt emisiuni la care nu se uită nici măcar cei care sunt invitați în studio. Dvs sunteți singurul care sunteți capabil să vă uitați la o emisiune în timp ce sunteți în direct într-un studio. Altfel nu înțeleg de ce vă mirați că cei din studio nu se uită la emisiuni în direct.

DI. BONCEA: Aș avea și eu trei probleme. În primul rând l-aș ruga pe dl președinte de ședință să nu mai permită divagări de la punctele care sunt pe ordinea de zi, sincer porcăielile acestea electorale nu cred că interesează absolut pe nimeni, nici din partea d-lui Primar nici din partea celorlalți, nu aveți decât să vă duceți la porumbei să vă certați acolo. E deja penibil ce se întâmplă aici. În al doilea rând, legat strict de proiectul de hotărâre, RETIM văd că a atras atenția asupra acestei probleme pe care noi o votăm azi din 11 Decembrie 2014, Garda

de Mediu din 6 Aprilie 2015, ANRSC din Octombrie 2015, vreau să știu de ce aceste modificări ni s-au adus ni se supun la vot doar acum în Aprilie 2016? Și pe de altă parte mi-aș dori ca într-adevăr un răspuns din partea d-lui Secretar, dacă a fost legală acea prelungire de contract fără o hotărâre de consiliu local și în cazul în care noi votăm azi acest proiect și cumva se dovedește că acel act adițional nu a fost semnat legal, dacă ne expunem la ceva. Atât.

DI. IDOLU: Stimate coleg chiar a zis dl. Primar că ați votat și alte..., vedeți că și voi ați votat și am recunoscut legat de contractul cu RETIM, deci sunteți în culpă. Deci cam așa a fost exprimarea, în continuare continuăm să fim în culpă.

DI. DIACONU: Ca să înțelegem ce se întâmplă, că nu se întâmplă nimic grav în momentul în care acest proiect de hotărâre cade, doar faptul că Primăria Municipiului Timișoara este amendată, unu. Și doi, faptul că acel articol care ține de bunurile de retur și care cred că ar trebui să fie inserat în acest contract cu siguranță, ar trebui să fie aprobat. După părerea mea de om normal adică faptul că sunt realizate niște și sigur RETIM nu e de acord cu acest lucru, dar faptul că sunt realizate niște investiții în cadrul unui program din cadrul unui contract de gestiune a salubrității, consider că acele bunuri trebuie să revină primăriei și în fapt consiliului local. Dacă istoria acestui proiect poate fi puțin prezentată.

DI. BONCEA: Eu vreau un punct de vedere juridic pentru că sincer nu știu ce să votez. Deci repet în cazul în care, nu știu dacă este sau nu este legal actul adițional, nu știu, nu știu dacă era nevoie de votul consiliului local sau nu. Dl. Secretar a fost întrebat de dl. Simonis poate să ne răspundă. Dar eu zic în cazul în care cineva o să ajungă la un moment dat la concluzia că nu a fost legal să se semneze acest act adițional fără votul consiliului local iar noi votăm acum modificarea respectivului contract care teoretic să zicem, nu ar fi în vigoare, ne expunem la ceva? Sau nu?

DI. PRIMAR: Înainte de a vă răspunde dl. Secretar, eu vă atrag atenția că poate v-a scăpat că proiectul de hotărâre are avizul de legalitate al d-lui Secretar în persoană. De asemenea referatul care stă în spatele proiectului de hotărâre are și el aviz de legalitate. În plus, prin ceea ce se introduce în vigoare prin această hotărâre, se fac numai servicii către municipalitate. În cazul în care nu se votează dar fiecare are libertatea să procedeze cum consideră, se va pune problema cine plătește amenda pe care la al doilea control o vom primi pentru că la primul control doar ni s-a spus să punem în practică ceea ce cuprinde acest proiect de hotărâre, se va pune problema de asemenea cine e responsabil că în 2018 când va expira contractul nu rămân acele bunuri ca bunuri de retur în patrimoniul municipalității și cineva trebuie să răspundă pentru lucrurile acestea. Evident, conștientizați situația și procedați cum credeți de cuviință. Dar eu cred că stăm de atâta amar de vreme și discutăm steril.

DI. IDOLU: Dl. Para era necesară din punctul dvs de vedere ca administrator deci AGA prin dl. Vesa, era necesară o hotărâre de consiliu? Sau nu?

DI. PARA: Eu doresc să vorbesc doar la punctul 12 referitor la actul adițional supus spre aprobare dvs. și fac precizarea că RETIM nu e de acord cu art. 2 din acest act adițional întrucât el nu face obiectul Legii 99 care impune administrației locale să modifice contractul printr-un act adițional, în sensul că prin Legea 99/2014 au fost aduse corecții principiului de salubritate al localităților și nu bunurilor de retur. Bunurile de retur fac parte din categoria celor stabilite la semnarea contractului în anul 2006 și ele dacă trebuie să fie corectate prin contract, punctul de vedere al RETIM este că trebuie să aibă loc o negociere înainte de a se lua o hotărâre întrucât se schimbă echilibrul economic al contractului ceea ce nu este permis în contractele de concesiune. Deci nu acceptăm actul adițional cu art.2 restul este corect și în conformitate cu Legea 99 și cu cerințele Agenției Naționale de Reglementare a Serviciilor.

DI. SIMONIS: Dl. Para stați puțin că iar sfidați consiliul local răspunzând numai la ce doriți dvs. Un consilier local v-a adresat o întrebare. Cum ? Răspund numai la ce vreau.

DI. PARA: Suntem la punctul 12.

DI. SIMONIS: Dl. Para nu stabiliți dvs la ce punct suntem. Nu vreți să răspundeți la întrebare.

DI. IDOLU: Aceasta este transparența de care vorbeam. Așa s-a răspuns și în scris la solicitarea primarului orașului Timișoara și a consiliului local. În întregul său.

DI. SECRETAR: Domnii consilieri vreau să vă spun acum, că iar s-a pierdut o oră sau două ore și e mult zgomot pentru nimic. Ce se întâmplă? Contractul, nu mai discutăm fondul problemei, că trebuia atunci prin hotărâre că nu trebuia. Contractul este în vigoare în momentul de față și este legal, nu a fost contestat de către nimeni, deci trebuia să fie contestat. Nu a fost contestat oficial. Să mergem la instanță, așa fiecare dacă vrea să-l conteste îl contestă. Autoritatea care a venit acum nu a făcut nici o referire că acest contract ar fi ilegal. Deci, ba da, păi nu e treaba ei? Nu te pronunți asupra unui act dacă consideri că este ilegal. Este clar. Dar problema care se pune și de care eu vreau să vă atenționez, deci în momentul de față contractul este în vigoare și deci este legal dar dvs aveți o problemă. Dl. Para s-a deconspirat. În ce sens? Pentru că cheia acestui proiect de hotărâre este tocmai art. 2 care spune că la art. 4 se introduce un alineat în care spune că toate bunurile de retur ale dâșilor revin municipalității. Eu vreau să vă spun că în art. 25 alin. 5 din Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilitate publică spune negru pe alb: în cadrul gestiunii delegate, bunurile realizate de operatori în conformitate cu programele de investiții impuse prin contractul de delegare revin de drept la expirarea contractului,

gratuit, libere de sarcini, unităților administrativ teritoriale. Mai departe în Legea 101 a serviciilor de salubritate a localităților la art. 28 spune: investițiile în infrastructură specifică serviciilor de salubritate constituie bunuri de retur. Eu vă spun dvs, eu ies la pensie mai am 2 luni, dintre dvs unii veți fi și în consiliul viitor alții nu veți fi. Problema care se va pune și aici din toată vorbăria asta de 2 ore dl. Primar a punctat corect și a spus așa: domnilor vă va întreba cineva când va expira contractul în 2018 de ce nu ați acceptat să fie toate investițiile trecute ca bunuri de retur și de ce dvs nu ați apărut interesele municipalității și consiliului local și ați apărut interesele privatului? Pentru că tot jocul este aici. Că e amendă, că nu e amendă, bunurile sunt de retur. Ei au făcut așa. În 2006 legea e din 2006, în 2006 au trecut ca bunuri de retur 55 de coșuri stradale. Deci în 2006 în contractul inițial atât. După aceea au venit în 2009 și au spus că se mai iau 67 de bucăți echipamente de monitorizare GPS. Și după aceea vin în 2014 și au fost completate bunurile de retur cu stația de sortare a deșeurilor municipale reciclabile, ori bunurile de retur sunt valori instimabile ce s-au făcut în investiții. Toate investițiile Retim trebuie să treacă la municipalitate. Dacă vă asumați răspunderea aceasta și nu votați pe o treabă care spuneți că nu e legală, eu vă spun că e legală, contractul e legal, nu discut fondul problemei, că la vremea respectivă putea să întărească consiliul local printr-o hotărâre, ceea ce nu era nimic ilegal. Dar mai departe el a trecut s-a făcut legal și cu altă treabă pentru că dvs ați votat de atunci trei acte adiționale încă trei hotărâri prin care ați aprobat pe baza acelui contract modificările de prețuri. Deci automat eu cât am învățat în facultate, v-ați însușit nu tacit v-ați însușit expres acest contract. Deci acum problema e, nu e greșeală, în greșeală cazi la biserică, împăcare, în altă parte. Aici problema se pune altfel. Toată discuția care se pune aici și asta vreau să vă atenționez cu tot respectul vă spun acum, lăsând la o parte treburile cealalte că e legal că nu e legal, este problema bunurilor de retur. Vă opuneți ca aceste bunuri, care, eu vă spun oricum mai departe, sunt convins 1000% că Retim va acționa în justiție că nu va fi de acord cu hotărârea. Pentru că și-a spus poziția clar și fiecare își apără interesele. El va acționa, oricum hotărârea asta și dacă se adoptă vom ajunge cu ea în justiție. Pentru că pentru ei este o pierdere dar pentru municipalitate este câștig și nu poate fi acuzat executivul primăriei că v-a propus ca aceste bunuri de retur toate să treacă la acesta, restul sunt pe lege e poveste nu contestă nimeni nimic.

DI. SIMONIS: Dl. Secretar până să ieșiți la pensie că spuneți că ieșiți la pensie poate ne răspundeți și nouă cât sunteți încă secretar la ce v-am întrebat. Ați spus că hotărârea e legală nimeni nu a spus că nu ar fi legală ați spus că trebuie făcută chestia aceea nici cu asta nu mă opun, nu ați răspuns dacă prelungirea a fost făcută legal, că e în vigoare știm cu toții, se operează pe ea.

DI. DIACONU: A răspuns în mod clar.

DI. SIMONIS: Vreau să-i adresez o întrebare mult mai simplă, Dvs nu ați semnat actul adițional. L-ați fi semnat dacă venea la dvs. fără HCL? Asta e întrebarea la care trebuie să răspundeți din punctul meu de vedere. Doi, ați spus ceva foarte grav aici, că indiferent de situația în care a fost prelungit legal sau nu, consiliul local a acceptat tacit prin trei voturi acest contract. Păi vă spun ceva, este prima dată după ce contractul a fost prelungit când s-a pus problema în consiliul local că a fost ilegal prelungit. De abia de acum consilierii locali ar putea fi în culpă. Voi știți că nu e legal și ați votat în consecință și ați acceptat tacit acest contract. Tocmai prin ceea ce ați spus dvs mai devreme ne dați nouă dreptate. Spuneți că indiferent dacă e legal sau nu l-am aprobat tacit și dacă am greșit noi am votat o dată grupul PSD, restul consilierilor au votat de două-trei ori, nu trebuie să facem de 10 ori aceeași greșeală chiar dacă am făcut-o de două ori. Și oricum ar fi pentru prima dată când votăm după ce luăm la cunoștință posibilitatea de a fi ilegal prelungit acest contract. Dar vreau neaparat înainte dl. primar vă rog

DI. PRIMAR : Dar cine a spus că ar fi ilegal în afară de ...nu mai vreau să folosesc cuvinte dure domnule există juriști există instituții ale statului abilitate, cum vă permiteți să spuneți că ceva e ilegal? Eu chiar dacă v-aș lua în serios și dacă nu aș ști că ce faceți este un joc politicianist de proastă speță v-aș acționa pentru calomnie, că pentru cei despre care făceam vorbire mai devreme ce să mai zic? Nu o să-mi pun nici într-un caz nu o să îi acuz pe ei că ei sunt săracii așa cum am spus bătuți oricum de soartă, de Cel de Sus. Cum se poate tot discuta de două ore despre ceva despre care nimeni nu a spus, nimeni abilitat nu a spus că ar fi ilegal suntem ca în teatrul absurdului dacă cumva ați citit prin...nu știu, cam așa se întâmplă poate nu v-a pasionat domeniul dar tot ce s-a întâmplat aici ține de teatrul absurdului. Discuții pur și simplu paralele fără nici o logică de interconectare, se vede limpede că sunt aici alte mize de fapt, unele politicianiste și nicidecum grija pentru Timișoara. Eu cred că trebuie trecut la vot și să vedem cine răspunde de faptul că valori uriașe ca bunuri de retur nu vor reveni în patrimoniul municipiului. Că uitați eu am făcut tot posibilul și am intervenit de 11 ori cum cred că nu am făcut-o chiar niciodată atâta cât azi pentru a vă convinge să reprezentați interesele Municipiului Timișoara în relația cu un operator privat care e adevărat are ca și coproprietar pe acțiuni Municipiul Timișoara dar pe jumătate din acțiuni. Dacă bunurile de retur revin acționarilor, jumătate din ele se vor duce către partenerul privat german. Vreți asta? Votați împotriva. Sau nu votați și răspundeți fiecare de votul lui. Eu mai mult decât v-am explicat rațional logic cu răbdare nu pot să fac. Am făcut propunerea de hotărâre de consiliu local, o votați bine, nu o votați rămâne înregistrat tot ce am spus acum, inclusiv faptul că m-am străduit să vă responsabilizez. Vreți să fiți

responsabili, bine, nu doriți e opțiunea personală suntem într-un stat de drept, democratic în care fiecare face ce consideră și răspunde de ceea ce face evident.

DI. SIMONIS: Sunt de acord nu înainte de a da cuvântul d-lui Secretar să spună dacă ar fi semnat actul adițional. Atât.

DI. SECRETAR: Deci vă promit în mod solemn că după ședință în particular vă spun.

DI. SIMONIS: Îmi e suficient. Mulțumesc.

DI. SECRETAR: Dl. primar dar cad în derizoriu dacă eu am vizat de legalitate acest proiect. Dacă am spus că este legal, aia este o treabă personală a mea dacă semnam la vremea aceea, cine știe în ce toane mă prindeați, vă spuneam că sunt scrupulos sau nu vă spuneam dar noi vorbim acum că e legal. Dar nu-i dau apă la moară cu nimic că eu i-am spus dl. Primar îmi asum răspunderea că acest contract este legal. Și la vremea respectivă dar e clar am spus-o. Dacă era ilegal trebuia să fie contestat de cineva ce să discutăm aici. Dar nu asta e problema că îmi spuneți mie în particular.

DI. PRIMAR : Uitați ce atmosferă degenerată. Eu mă gândesc foarte serios la ceea ce a spus dl. Secretar mai la început văd că într-adevăr se conturează că nu are rost să se mai țină ședințe de consiliu local și cred că nici nu o să mai convoc vreo ședință de consiliu local în actuala legislatură sigur există dreptul consilierilor la inițiativă se poate face dar ce se întâmplă aici este bătaie de joc din ideea de autoritate publică locală. Este bătaie de joc. Pur și simplu. Domnule Secretar dacă ar fi fost posibil, hai să mergem continuând absurdul situației pe ipoteze, să fie ilegal aveți obligația să sesizați că este un act ilegal? Ca Secretar al primăriei. Aveți? Da, deci o spuneți răspicat că aveți obligația, drept urmare aveți vreo îndoială asupra legalității semnării acelu act? Dacă aveți o îndoială vă întreb de ce nu ați sesizat că este ilegal?

DI. SECRETAR: Eu ca problemă de principiu am spus că și dacă trecea prin consiliul local era o treabă de formalitate. Asta era. Dacă s-a semnat de către dvs și este în funcțiune și este legal, nu este absolut nimic, aici ce se discută dl. Primar? Se discută că la vremea semnării acela a fost abrogat și că nu a semnat pe un act. E o treabă juridică complexă complicată la care la vremea respectivă le-am dat răspuns. Deci încă o dată vă spun actul contractul este în vigoare este legal și toate actele subsecvente lui, care sunt în momentul de față, sunt legale. Restul acum ce să discutăm să se facă nod în papură să facem atmosferă? Eu nu intru în jocul acesta.

DI. BONCEA: Eu aș dori răspunsul la întrebarea mea: în cazul în care se dovedește că este ilegal și noi votăm acum, ne expunem la ceva? Sau nu?

DI. SECRETAR: Nu vă expuneți la nimic, v-ați expune din punctul meu de vedere dacă nu ați vota pentru că se iau bunurile de retur.

DI. BONCEA: Mulțumesc.

DI. PRIMAR : În ipoteza că mai facem o ședință, eu lansez un apel public către radiourile și televiziunile din Timișoara să transmită în direct, gratuit că nu putem plăti, ședințele de consiliu local. Pentru a arăta timișorenilor ce se întâmplă de fapt în consiliul local. Pentru ca toată lumea să poată vedea cine vrea să facă ceva pentru Timișoara și cine este consecvent iată până la capăt împotriva Timișoarei.

DI. DIACONU: Luăm o pauză de consultări.

Colegii întârzie dar putem trece la acele proiecte care au majoritate simplă.

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților comerciale și de prestări servicii pe raza municipiului Timișoara, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 538/2015 și a Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 139/2011.

DI. DIACONU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 18 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind anularea creanțelor fiscale mai mici de 40 lei existente în sold la 31.12.2015.

DI. DIACONU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 18 voturi pentru

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor de priorități pentru anul 2016 pentru persoanele/famiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din imobile retrocedate în natură foștilor proprietari, în vederea repartizării unei locuințe din fondul locativ de stat, locuință socială sau din proprietatea privată a municipiului Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 18 voturi pentru

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor de priorități pentru anul 2016, în vederea repartizării unei locuințe din fondul locativ de stat, locuință socială sau din proprietatea privată a municipiului Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot.Cine este pentru?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.129/11.03.2014 privind aprobarea înființării și funcționării Pieței țărănești de tip piață volantă în Municipiul Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot. Cine este pentru?

- 20 voturi pentru
- 1 abținere (Petrisor)

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea a 75 porții de mâncare gratuită de la Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost cu Cantină Socială unor copii beneficiari ai Direcției de Asistență Socială Comunitară Timișoara și Serviciul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara.

DI. DIACONU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al Municipiului Timișoara, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România, modificat și completat.

DI. DIACONU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 551/16.12.2015 privind finalizarea contractului de finanțare pentru proiectul ” Trafic Management și supraveghere video”, cod SMIS 40398, și aprobarea cheltuielilor necesare finalizării acestuia.

DL. PRIMAR: Oameni buni. Chiar credeți și știți la cine mă refer că vă autoregăsiți că este corect să aduceți atâtea prejucții de imagine Timișoarei ducând în derizoriu proiecte excepțional pe care Timișoara a reușit să le implementeze respectiv pe care le-a dus aproape de implementare și în termenul rămas până în 30 Iunie le va implementa cu succes. Proiectul acesta de trafic management este unul de avangardă pentru România. Este un proiect care are o cameră de supraveghere și monitorizare care te duce cu gândul la imaginile din filmele science fiction. și proiectul este făcut de specialiști. Este elaborat în mandatul primarului Ciuhandu de către specialiști nu e făcut de către primarul Ciuhandu nu e făcut de Primarul Robu. Specialiștii în Trafic management au elaborat proiectul. Și acum este la implementare și implementarea o face una dintre cele mai serioase firme în domeniu. Firmă care după câte știu a făcut așa ceva în Viena, în Berlin, într-o mulțime de orașe de prim rang ale Europei. Cum e posibil să vină cineva să ceară modificări ale soluțiilor date de specialiști într-un domeniu de înaltă tehnologie unde cred că nu se pricepe oricine. Deși acest proiect a avut parte de foarte multe dificultăți și s-a stat sub clarificări în procedura de achiziție publică mai bine de doi ani, până la urmă am asumat o mare răspundere și anume răspunderea de a-l implementa cu riscul că dacă nu reușim putem da banii europeni înapoi dar capacitatea noastră de a face în timp scurt lucruri grele a condus la implementarea în proporție de peste 85% a proiectului până la data de 31 Decembrie 2015. De atunci și până acum s-a lucrat, la ora actuală, poate dl. Chiș ne spune un procent de implementare, în orice caz suntem bine peste 90% cu implementarea și sunt toate premisele ca până la încheierea termenului adică 30 Iunie 2016 să fie atinși toți indicatorii și prin urmare să adăugăm la multele proiecte pe care am reușit să le implementăm încă unul extrem de important. Evident că fiecare răspunde de ce face el, eu nu am cum să răspund de soluțiile tehnice date de specialiști și nici nu sunt avocatul lor eu discut aici doar principii. Când ai un proiect elaborat de specialiști conform legii, verificat de verificatori conform legii, supus apoi unor filtre și acceptat la finanțare, nu mai poți veni să spui că de fapt altfel trebuie făcut că așa s-a găsit mai știu eu cine care are alte soluții. Vom vedea când va fi totul

gata cum va funcționa în toate punctele sale dar vreau să vă spun că sunt 236 de camere video care se montează și sunt aproape toate montate la ora actuală în oraș, sunt 94 dacă nu mă înșel de intersecții dar îl rog pe dl. Chiș dacă mai încurc cifrele să vină cu cifre corecte plus încă 40 sau 50 nu știu câte sunt în total sunt peste 140- 144 de intersecții din care se culeg informații cu camere video privind fluxul de autovehicule și sistemul computerizat stabilește cât să stea semaforul pe diversele culori astfel încât pentru conducătorii auto să apară cât se poate de mult undă verde. Evident că nu o să se poată ca în totalitate pe orice traseu în permanență să ai numai și numai undă verde, aceasta este o situație ideală dar sistemul în orice caz este gândit să asigure în mod prevalent de departe predominant undă verde. Și când se asigură undă verde atunci nu mai este important numărul de semafoare pentru că nu le simți din postura de conducător auto găsindu-le mereu pe verde. Vă dau un simplu exemplu pentru că s-au făcut iarăși foarte multe discuții de altfel nu aș fi insistat. Un simplu exemplu din care o să înțelegeți de ce e nevoie să se pună unele semafoare în plus și sigur la oprimă privire ar apărea ca nejustificate. Dacă spre exemplu pe un anumit traseu este gândită sincronizarea semafoarelor încât ele să fie găsite mereu pe verde și între ele există treceri de pietoni dacă nu se pun semafoare și la tecerile de pietoni, pietonii opresc mașinile că au prioritate trecând pe zebră și pe când ajung mașinile la semaforul următor nu mai găsesc culoarea verde pentru că timpii nu mai sunt cei care au fost avuți în vedere. Sigur că sistemul are un grad mare de adaptabilitate, sistemul își culege informațiile în timp real și își reglează toți timpii la semafoare în funcție de fluxurile găsite pe diversele direcții și sensuri. Este un sistem foarte complex. E normal să-l ducem noi în derizoriu? Noi nu am suplimentat valoarea contractelor. Poate alții sunt obișnuiți cu așa ceva nici la Michelangelo am avut 50 de milioane la dispoziție, s-a adjudecat la licitație execuția cu 40 de milioane și din cele 40 de milioane am consumat doar 38,5 asta încă în condițiile în care unele lucruri au făcut obiectul unei proceduri de atribuire suplimentară pentru că au intervenit niște aspecte imprevizibile și cu toate costurile aferente acelei proceduri s-au cheltuit 38,5 milioane din total. Dl. Chiș vă poate explica de ce este nevoie și de o sumă în plus de la bugetul local cu ocazia implementării acestui proiect și nu pentru implementarea acestui proiect.

Dl. CHIȘ: Aceste două hotărâri de consiliu local votate de dvs sunt transmise către Ministerul Dezvoltării, deci sumele respective de bani sunt aprobate deci nu mai e necesar de aprobare a nici unui leu suplimentar, singura recomandare a ministerului este să unificăm aceste două hotărâri pentru a nu avea probleme mai departe la obținerea rambursărilor de la Ministerul Dezvoltării. De la UE. Deci sumele sunt aprobate, fără nici o problemă, avem avizul consiliului local. Deci

acelea două hotărâri de consiliu local după cum vedeți, proiectul se unifică într-o singură hotărâre de consiliu local.

DI. PRIMAR: Tranșant, este vreun leu în plus față de ce este deja aprobat?

DI. CHIȘ: Nu .

DI. PRIMAR: Deci ați înțeles, sunt cumulate sumele care deja sunt aprobate pentru că din punct de vedere formal procedural așa s-a cerut să existe o singură hotărâre de consiliu local.

DI. CHIȘ: Deci este o recomandare a dâșilor.

DI. DIACONU: Deci pe investițiile de la bugetul local, Anexa 5 veți găsi această sumă de bani, de asemenea pe fonduri neeligibile aferente anexei de proiecte europene veți găsi cealaltă sumă de bani. Ambele sunt aprobate de către consiliul local. De aceea trebuie unificate într-o singură hotărâre de consiliu local. Despre asta ar fi vorba.

DI. MOȘIU: Pentru ce? Ce s-a prelungit? Să ne explice dl. director pentru ce? Ok s-au aprobat foarte bine, dar pentru ce sunt necesari 6 milioane? Întrebarea e foarte simplă.

DI. CHIȘ: Dacă știți în Zona Cetate au fost 6 intersecții care trebuiau în proiectul care era făcut, proiectul managementul trafic a fost făcut în 2007, erau 7 intersecții care trebuiau semaforizate. În proiectul de Zona Cetate s-au desființat aceste semaforizări pentru că s-au făcut pietonale și atunci aceste 6 intersecții semaforizate trebuiau relocate în alte locații. Avem act adițional cu Ministerul Dezvoltării s-au stabilit locațiile. În al doilea rând fibra optică zeci de km de fibră optică care nu au fost eligibili în proiectul de managementul traficului. Deci este obligația Primăriei Municipiului Timișoara să asigure comunicațiile. Și sunt multe, portalurile pe care se vor monta VMS-urile respective la fel. Deci este o situație care este scoasă deci se face procedura, se scoate la licitație fără nici o problemă deci sunt lucruri transparente din toate punctele de vedere.

DI. PRIMAR: Deci pentru lucruri în plus care au stat de lucruri imprevizibile la acel moment se face o procedură suplimentară și trebuie suportate costurile pentru acele lucruri dar deja sunt aprobate aceste costuri prin două hotărâri acum se face cumularea sumelor printr-o singură hotărâre. Deci nu se dau bani în plus pentru a se face aceleași lucruri care au avut o anumită valoare stabilită la un moment dat, că asta e ceea ce în mod firesc prezintă interes. Deci banii sunt pentru lucruri care au au fost prevăzute pentru lucruri în plus.

DI. CHIȘ: În plus aș vrea dl. Primar să mai completez pentru că au fost, ca unele persoane să stea liniștite, au fost reprezentanții și ai Ministerului Dezvoltării la fața locului și au verificat la sânge și reprezentanții Băncii Mondiale. Care au fost foarte încântați pentru că va fi cel mai performant sistem de management al traficului din Europa.

DI. IDOLU: Aș vrea să întreb, să-mi spuneți dacă e adevărat sau nu e adevărat. Există publicat pe SEAP valoarea contractului 19.960.632 lei și atunci ne aducem aminte în 16 Decembrie 2015 când solidar și pentru binele traficului în Timișoara și al șoferilor și am fost chiar partizanul acestui proiect pentru că în prezent ca și șofer și cred că toți cei de față ne întâlnim cu blocajele din trafic. Ideea, noi nu vorbim aici prezentarea tehnică a d-lui primar, nu trebuia să ne mai convingă că noi știm în principiu oportunitatea acestui proiect noi vrem să discutăm de legalitate și să înțelegem de ce trebuie să luăm această hotărâre când în Decembrie am aprobat prin HCLMT 551 o valoare 3.990.000, în proiectul de buget și ulterior în bugetul aprobat, noi nu l-am aprobat dar a trecut, nu știu câți dintre dvs ați știut că se va introduce o suplimentare de 6 milioane și în adresa ADR Vest 2531 / 10.12.2015 pe vremea aceea, comunicau posibilitatea prelungirii termenului de îndeplinire a proiectului nu și a valorii, a măririi valorii. Și având în vedere toate aceste lucruri și nu vreau, doar am făcut o scurtă prezentare, ne-am întoarce la lege. Deci eu vreau să înțeleg că de ce hotărârea 925 privind achizițiile publice prevede că prețul poate fi ajustat numai în anumite situații. Eu nu știu în care ne încadrăm. Dvs ați vorbit de două proiecte care trebuie cumulate, nu înțeleg de ce nu e un alt proiect. 6 milioane.

DI. CHIȘ: Suma la care v-ți referit dvs 3.900.000 care a fost adoptată în Octombrie s-a ...

DI. IDOLU: Nu, în 16 Decembrie dl. Primar ne-a adunat am venit în 16 Decembrie și am crezut în acel proiect că 85% că așa ni s-a spus, rețineți de la colegi, ne-a spus că 85% este închisă lucrarea pentru că valoarea mare o reprezintă echipamentele. Și manopera va fi o sumă nu știu diferența până la 19 milioane. Am crezut asta. De ce? Ni s-a spus că mai trebuie 3.900.000, de ce încă 6 milioane?

DI. CHIȘ: Așa și este, acei 3.900.000 sunt valori care trebuiau aprobate atunci în Decembrie când am aprobat-o, e valoarea care a rămas din proiect și din valoarea licitată a proiectului pe care-l avem cu firma Zvarco. Deci pentru că nu s-a putut implementa din anumite motive, acei 3.900.000 au rămas în continuare, firma Zvarco continuă lucrările, o să primească diferența de bani, nu e nici un leu în plus la contractul de achiziție cu firma respectivă. Cei 6 milioane sunt necesari, sunt banii pe care trebuia să-i plătim noi, nu erau eligibili, comunicațiile când am depus proiectul în 2007 nu erau eligibile.

DI. IDOLU: Știm asta, dar de ce ne-am trezit acum și nu în Decembrie 2015?

DI. CHIȘ: Pentru că nu puteam să facem anul trecut de exemplu să facem lucrurile acestea pentru că nu știam, eram cu riscul de a nu implementa proiectul și atunci nu puteam să venim să cheltuim bani de la bugetul local până nu aveam garanția 100% că putem cheltui că poate să funcționeze sistemul.

DI. IDOLU: Riscul, am înțeles atunci că de aceea ne-am adunat în 16, am fost convocați cu o zi înainte și am venit dar dacă luăm Legea achizițiilor publice nu ne încadrăm niciunde că mărim valoarea.

DI. CHIȘ: Ne încadrăm foarte legal că ...

DI. IDOLU: Unde ? sunt 6 puncte care trebuie îndeplinite.

DI. CHIȘ: Noi nu suplimentăm contractul, v-am spus că este o altă procedură.

DI. PRIMAR: Numai puțin. Nu suplimentăm contractul încă o dată, acum doar se cumulează valorile care deja sunt aprobate, contractul inițial rămâne la valoarea pe care a avut-o și își continuă implementarea beneficiind de o anumită sumă, eu nu mai țin minte cât a fost, aprobată în Decembrie. 3.900.000 contribuție de la bugetul local dar, în proiect mai sunt necesare și alte lucruri pentru proiect, nu în proiect, pentru proiect. Sunt necesare și alte lucruri care nu au fost la acea vreme prevăzute din motive fie de imprevizibilitate, dl. Chiș a explicat ce s-a întâmplat cu Centrul Istoric că au apărut niște lucruri care au influențat acest proiect, fie din motive de neeligibilitate a unor cheltuieli. Și banii pentru lucrurile care au apărut datorită imprevizibilității și banii pentru lucrurile care trebuie făcute din bugetul local pentru că nu sunt eligibili și nu au fost niciodată acele lucruri, au fost deja aprobați. Dar de la MDRAP autoritate de management s-a cerut să nu fie două hotărâri ci să se cumuleze și atunci se va întâmpla următorul lucru: din banii care vor fi acum stabiliți ca sumă totală a celor două componente prin această hotărâre, o parte vor fi dați în continuare pe contractul care e deja în derulare până la finalizarea lui și doar cealaltă parte va acoperi cheltuielile rezultate în urma noii licitații pentru lucrurile imprevizibile sau neeligibile. Înțelegeți?

DI. IDOLU: Recunosc că nu și cred că nimeni din sală.

DI. PRIMAR: Dacă erau separate cele două hotărâri, pe care le-ati votat odata separate. Acum se aduna sumele ca așa au cerut cei de la minister.

DI. IDOLU: Ne puteți pune la dispoziție adresa ministerului ? Ar fi trebuit să fie atasată acestui proiect de hotărâre.

DI. CHIS : Este o recomandare a ministerului. Putem să rămânem și cu hotărârea așa , dar să nu avem probleme ca se duc fondurile spre aprobare, rambursările mai departe.

DI. IDOLU: Dacă la nivel constituțional, prin dispozițiile... nu citez din memorie: Dispoziția art. 15, alin. 2 din Constituția României „...legea dispune numai pentru viitor”. Domnul primar citește că hotărârile teritoriale administrative se subordonează acesteia. Dispune numai pentru viitor cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, principiul neretroactivității se aplică și actelor normative ale autorității administrației publice locale. Așa cum e scris acest proiect de hotărâre, să modificăm art.3, să înlocuim în loc de 3,900 milioane să fie 9,900 milioane, ca urmează că în proiectul de buget să

cuprindem cele 6 milioane. E gresit. Cum sa spunem noi in aprilie ca urmeaza in februarie sa aprobam bugetul ?

De ce sunt atatea semafoare, par foarte multe in intersectii ?

DI. CULITA: Pentru ca sa putem sincroniza semafoarele, orice trecere de pietoni pe traseul semaforizat trebuie sa fie semaforizata.

DI. IDOLU: Nu mai spuneti ca este unic in Romania pentru ca in Bucuresti exista managementul traficului.

DI. PRIMAR: Doamne fereste sa ajungem sa avem un sistem atat de prost ca cel din Bucuresti!

DI. CHIS : Este cel mai performant din Europa deoarece celelalte orase au fost cu 10 ani inaintea noastra si avem cele mai noi camere inteligente de pe piata.

DI. SIMONIS: E normal sa fie cele mai noi daca se cumpara anul asta. Vreau sa inteleg si eu. Avem un proiect castigat pe fonduri europene de aprox. 19 milioane de lei, din acestia am reusit sa cheltuim cam 85% din suma . Pe langa cei 19 milioane ar mai fi nevoie de alte 6 milioane pentru alte servicii neeligibile. Imi puteti spune in care HCL s-au aprobat ? HCL nr. 551 cu 3,900 milioane si bugetul. Nu este un HCL separat.

DI. DIACONU: Nu erau cheltuieli neeligibile si era obligativitatea municipiului Timisoara de a asigura comunicatia.

DI. SIMONIS: Cei 6 milioane nu au un HCL separat ? Chiar daca sunt in buget acestia trebuie alocati printr-un HCL.

DI. CULITA: Dumneavoastra ati aprobat pentru managementul traficului undeva la 37 de milioane.

DI. SIMONIS: Ca sa cheltuim cei 6 milioane este nevoie de un HCL ? Prevederea bugetara nu indica clar suma. Dumneavoastra spuneti acum ca de la capitolul „managementul traficului „ se pot cheltui bani fara HCL de acum inainte.

DI. DIACONU: Anexa 5, „investitii buget local” prevede la votarea bugetului suma de 6 milioane lei aferenta acestui proiect.

DI. SIMONIS: Daca noi astazi nu votam proiectul cu cei 9 milioane, cei 6 milioane se pot cheltui ?

DI. CHIS: Da, cu siguranta.

DI. SIMONIS: Fara acei 6 milioane lei, proiectul mai este eligibil ?

DI. CHIS: Firma care avem contractat, semnat cu Comisia Europeana, proiectul functioneaza. Ei isi fac treaba, in 30 iunie au terminat, isi termina proiectul.

DI. SIMONIS: Daca proiectul de 19 milioane este finalizat cu cei 85% si cu cei 3 milioane care probabil sunt undeva la 15 %, daca nu se fac investitiile care nu au fost eligibile este afectat proiectul ?

DI. CHIS: Este afectat pentru ca nu o sa functioneze.

DI. PRIMAR: Daca nu se realizeaza toate conexiunile cu fibra optica nu pot comunica intre ele camerele deci proiectul este afectat. Nu financiar este afectat proiectul ci el ramane asa cum a fost conceput. Noi, cand am acceptat proiectul

am acceptat implicit ca vom face din bani proprii lucruri precum rețeaua de fibră optică pentru a asigura funcționalitatea aparaturii care se achiziționează pe bani din proiectul european.

DI. IDOLU: Așa s-a aprobat în buget. Nu înțeleg de ce trebuie să cumulez cele două contracte? Sunt lucrări diferite.

DI. PRIMAR: Va mai dau un exemplu: malurile Begai. Lucrurile sunt diferite. Acolo sunt fonduri pentru o parte din lucrări care cuprind inclusiv amenajarea stațiilor de vaporete dar nu are cine să vină în stațiile respective dacă noi nu cumpărăm pe bani proprii vaporasele.

DI. IDOLU: Cu o altă licitație și un contract.

DI. PRIMAR: Este altă licitație.

DI. IDOLU: Și atunci de ce să nu aprobăm ca indicatorii tehnico-economici au în ei achiziții noi.

DI. PRIMAR: Este o nouă achiziție. Asta se întâmplă, am spus de la început.

DI. IDOLU: Dacă este nouă de ce se modifică? Este absurd să modificăm HCL-ul care a aprobat în 16 decembrie 3,9 milioane pentru acest ..?

DI. PRIMAR: Pentru că așa ni s-a recomandat pentru că în birocrația rambursărilor de sume se poate întâmpla ca cineva să obiecteze, asta mi-a spus mie dl. director Chis. Cum e mai inteligent? Să ne conformăm acele recomandări pentru a nu risca să pierdem niște bani sau să nu ne conformăm, să lasăm lucrurile așa cum sunt pentru că oricum poate continua implementarea pe de o parte și procedura de achiziție pe de altă parte pentru că trebuie o nouă procedură pentru toate acele lucruri. Nu se suplimentează contractul inițial.

DI. IDOLU: Vor fi două contracte pentru două lucrări. De ce să mai votăm o recomandare să modificăm o HCL de acum 4-5 luni...

DI. PRIMAR: Care e reținerea de a o vota? În cazul în care se votează ne conformăm unei recomandări a autorității superioare, dacă nu se votează ce facem? Doar arătăm că nu vrem?

DI. IDOLU: Nici eu nu înțeleg de ce nu ni s-a prezentat această recomandare.

DI. CHIS: Va garantez că Direcția Tehnică, după cum știți, am dus toate proiectele la bun sfârșit și nu am avut niciun cent corectiv de proiecte.

Garantia hotărârii de consiliu pe care vor să o vada noi am dat-o în decembrie, de 3 milioane și ceva. Ca să meargă proiectul și să fie perfect funcțional, eu am vrut să renunț la cele 5 intersecții ca să nu mai fie obiecții la asta și mi s-a spus că era criteriu, trebuie să fie toate 184, ca nu se poate renunța la ele.

DI. MOSIU: Domnul Culita ar trebui să-l premieze pe domnul primar care a explicat foarte clar. Este vorba de alt proiect iar pentru a se termina proiectul pe fonduri este nevoie de o suplimentare. Este nevoie de un alt proiect, este vorba de a se conecta semaforizarea la managementul de trafic.

DI. PRIMAR: Proiectul e același, dar conform legii trebuie o nouă procedură de achiziții publice. Proiectul în final este unul singur.

La Centrul Istoric s-a operat tot cu doua contracte. A fost un contract de baza si apoi in urma lucrurilor imprevizibile, descoperiri arheologice s-a impus o noua licitatie pentru acele lucruri care au aparut in timpul implementarii primului. Proiectul e unic dar contractele de lucrari sunt doua, stabilite prin proceduri de achizitie publica distincte.

DI. SIMONIS: Inainte sa ne acuzati ca iarasi boicotam, trebuie sa stabilim niste lucruri, nu e clar proiectul din punctul meu de vedere: „ Se aproba modificarea art. 3 din HCL nr. 551, cel in baza caruia am aprobat cei 3,9 milioane, care face referire la sumele neeligibile din cadrul proiectului” De ce se modifica procentul sumelor neeligibile in conditiile in care de la inceput stiam ca aceste sume nu vor fi eligibile ?

In art. 1 in proiect scrie ca se modifica inclusiv procentul sumelor neeligibile. Procentul ramane acelasi, de 15% neeligibil, de exemplu.

DI. PRIMAR: Se modifica pentru a se cumula sumele.

DI. SIMONIS: Inteleg ca licitatia este facuta.

DI. PRIMAR: Nu este facuta , ei apar si ca prevedere bugetara. Banii sunt in prevedere bugetara aprobata de Consiliul Local, procedura de achizitie publica s-ar putea organiza numai ca s-a cerut sa existe aceasta hotarare cumulativa.

DI. SIMONIS: De ce spune in final : „...si va fi introdusa suma aceasta in bugetul local al mun. Timisoara pe anul 2016” ?

DL. CULITA; Aia e la cealalta hotarare

DI. PRIMAR: Deci, el este oricum introdus, asa e textul de atunci, valoarea exacta se va cunoaste in urma licitatiei, in urma noii proceduri.

DI. ORZA: Principiul unui proiect care se depune sau nu se depune si se face din bani locali este ca el contine toate elementele. daca faci o toaleta, are si toaleta , are si usa la toaleta. Poate ca usa nu e eligibila intr-un proces de decontare cu un finantator anume. Tu cand faci proiectul , il faci cu tot cu usa. Eu as vrea sa-l intreb pe domnul director, ca nu mai retin toate detaliile din 2007, proiectul de management al traficului a continut ca si gandire, inclusiv partea asta de comunicatii care lipseste astazi si incercam sa o acoperim prin sumele respective sau nu.

DI. CHIS: In 2007 proiectul a fost integrat, aveau si sistem de comunicatie dar in momentul respectiv nu erau eligibile comunicatiile si am fost pusi de catre ADRV sa scoatem din proiect comunicatiile respective. Era asumarea noastra.

DI. PRIMAR: Este o inabilitate de redactare acolo si cred ca putem sa depasim momentul ca inteleg ca de acolo deriva aceste neintelegeri.

DI. IDOLU: Domnule Chis, dumneavoastra ati redactat materialul acesta. De unde vine valoarea eligibila, neeligibila? Pana nu se apasa pe buton si se porneste sistemul pot sa fie toate cheltuielile neeligibile, sa nu poata fi rambursate. Exprimarea de la art. 3 nedumereste. Asta cred ca a creat confuzie. Ori ati gresit, ori recomandarea aceea este gresita. „Se aproba valoarea estimata a sumelor necesare finalizarii proiectului (neeligibile), care vor fi acoperite din

surse propri (stim deja ca sunt acoperite prin buget). Apoi spuneti: aceasta valoare estimata este de 9,9 milioane lei (stim deja ca s-au aprobat doua hotarari) si va fi introdusa in bugetul local al municipiului pe 2016. Noi vorbim in aprilie despre doua hotarari care le-am luat deja?

Eu imi permit sa fac un amendament : „ Aceasta valoare estimata este de 9,9 milioane lei”. Aici va vorbeam de retroactivitate.Nu e nici legal sa ne modificam noi ca urmeaza sa...

DI. PRIMAR: Este corecta propunerea. Acolo trebuie pus punctul, dupa precizarea sumei pentru ca la ora actuala deja exista prevederea acestei sume in bugetul deja aprobat de Consiliu.

DI. SIMONIS: Avem 19 milioane in buget in total, pe langa cele 19 stiam ca mai avem nevoie de 6 pentru alte cheltuieli neeligibile, nu am organizat licitatia pe cele 6 milioane pentru ca nu eram convinsi ca finalizam proiectul in termen util, prevazut, si atunci... care e motivul pentru care nu am facut-o.

Proiectul total va fi undeva la 24-25 de milioane din care primaria acopera 9,9 milioane. Si cele 6 milioane nu au fost eligibile din cauza ca nu s-a facut proiectul bine ? Nu erau cheltuieli eligibile la vremea aia ?

DI. PRIMAR: Se poate privi situatia si astfel, prin similitudine cu ce avem la „Malurile Begai”, daca luam si vaporetele, valoarea proiectului in ansamblu creste. La fel si aici, daca luam toate sumele, atat cele care trebuiau puse de la bugetul local, cat si sumele aferente unor lucrari imprevizibile, cheltuieli neeligibile, atunci putem spune ca valoarea in ansamblul ei este totalul total din care vedem cat e rambursabil si cat nu. Nu ne afecteaza la procentul de absorbtie cu absolut nimic. Noi ne-am raportat cu calculele care au condus la acel 95, 34% la sumele pe care le-am avut la dispozitie sa le absorbim in urma licitatiilor. Daca am avut la dispozitie 50 milioane si licitatia a fost pe 40 milioane, evident ca noi mai puteam absorbi doar 40 si nu 50 milioane.

DI. ORZA: Nu sunt neprevazute. Domnul Culita a spus ca nu au fost puse in proiectul initial.

DI. PRIMAR: Sunt 2 lucruri. Si partea imprevizibila care deriva din Centrul Istoric, din ce s-a intamplat acolo, ca se muta si trebuie niste amenajari si componenta care costa mai mult si reprezinta cheltuieli neeligibile si nu au fost prevazute pentru ca nu au fost eligibile. Nu avea rost sa fie prevazute.

DI. SIMONIS: Nu exista niciun pericol ca proiectul sa fie decontat daca nu reusim sa realizam si licitatia si implementarea acestor cheltuieli in valoare de 6 milioane lei pana la 30 iunie.

DI. CULITA: De asta va spun, pericolul exista pentru ca daca noi nu asiguram comunicatia pentru acest proiect, proiectul nu o sa functioneze si ADR-ul si Comisia Europeana vrea sa vada un proiect functional.

DI. SIMONIS: Aveti in plan o alta situatie decat licitatie publica deschisa ?

DI. CHIS: Lucram la procedura...se face licitatia.

DI. SIMONIS: Si credeti ca aveti timp in doua luni sa organizati licitatia?

DI. CHIS: Proiectul poate fi finalizat cu succes pana la 30 iunie.

DI. IDOLU: Daca am prevazut in buget aceasta suma, de ce nu s-a organizat licitatia in februarie, martie?

DI. CHIS: Am lucrat cu toata echipa noastra, am verificat...

DI. IDOLU: Nu ati avut timp... Eu imi mentin amendamentul, sa se taie, zic eu ca e o greseala, nu trebuie sa aprobam ceva ce noi am aprobat deja.

DI. FOLICA: Sunt ofensat ca PSD-ul este ingrijorat de traficul din Timisoara...

DI. SIMONIS: Numai ce am hotarat ca votam. Daca dumneavoastra credeti ca trebuie sa mergem in comisie sa discutam intre noi, niciodata cu directorii din primarie de fata despre proiecte importante va inselati. Cred ca locul cel mai indicat este aici.

DI. DIACONU: Am un amendament, amendamentul domnului Idolu. Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru

Cine este pentru intreg proiectul ?

- 20 voturi pentru (Idolu, Simonis, Olteanu, Petrisor, Tundrea, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

Pleaca domnii consilieri Bogdan Herzog si Dorel Boglut.

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 464/30.10.2015 privind întocmirea documentațiilor cadastrale pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a tuturor piețelor de pe raza Municipiului Timișoara și suportarea costurilor acestora de către S.C. ”Piețe”.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea ”D.A.L.I.” pentru obiectivul de investiții ”D.A.L.I. + P.T. +A.C. Reamenajare camera 30 din clădirea Primăriei Municipiului Timișoara” din Municipiul Timișoara, B-dul C.D. Loga, nr.1.

DI. IDOLU: Grupul nostru se abține de la vot. Ne uitam la aceasta sala care nici pana acum nu a fost terminata. Nu avem microfoane, nu avem sistemul de numerotare... am facut o socoteala simpla: metrul patrat construit iasa undeva pe

la 1500 euro/mp etajul, si undeva la 800 euro/mp. Mi se pare o suma mare pentru o cladire deja existenta. Noi o sa ne abtinem pentru ca nu credem ca aceste tarife au fost evaluate corect si daca va fi tehnica de aici, nu vad justificarea unei asemenea sume. Nu stiu ce instalatii sunt? Nu sunt instalatii sanitare, nu sunt instalatii audio-video, ce poate sa fie atat de scump?

DI. PRIMAR: Eu va propun sa amendam pentru ca intr-adevar din calculul pe care domnul Idolu l-a facut rezulta un pret care sfideaza bunul simt. Este un pret stabilit de un proiectant. Ptem face un amendament sa se reduca pretul /mp dar sa dam drumul la lucrare pentru ca ne-ar permite sa sporim spatiile in primarie pentru ca nu e loc. Va invit sa faceti propuneri ca oricum se va ajunge la licitatie unde preturile scad sensibil sub pretul plafon care este anuntat cand se organizeaza licitatia.

DI. ORZA: Daca un proiectant are o viziune si nu suntem de acord cu pretul, nu putem sa scoatem acuma o cifra mai mica...pe ce se bazeaza cifra aia? Nu putem sa micoram asa, ochiometric.

DI. PRIMAR: Pe cunoasterea preturilor/mp.

DI. ORZA: Trebuie sa ne bazam pe ceva.

DI. PRIMAR: Asta este un pret de piata, sunt doua abordari. Fie sa se mearga la un pret mai apropiat de pretul cunoscut al pietei fie sa se lase lucrurile in free runing si licitatia va stabili pretul de executie.

DI. ORZA: Eu zic ca cel mai corect este ca executivul primariei sa se discute cu proiectantul si sa se vina cu o alta varianta sa nu avansam o cifra din burta. Pe baza a ce? Nu stiu ce se face acolo...

DI. SIMONIS: Pana la urma cred ca putem, stabili tarife pentru ca putem stabili ca daca se incadreaza intr-o anumita suma vrem sa se faca aceasta renovare si daca nu, nu! Sumele oricum fata de cele propuse de proiectant sunt la jumătate la licitatie. Putem scadea clar sumele astea. Sunt exorbitante. 2000 de eur este enorm. La aceste tarife , eu nu doresc sa se amenajeze acea incapere. putem stabili un plafon maxim, 300-450 euro/mp, plecand de la aceste tarife sa se liciteze, pentru ca daca nu se pot incadra in aceste tarife eu nu-mi doresc sa se faca aceasta investitie.

DI. SANDU: Ar fi fost benefic ca in descrierea care este atasata proiectului, in referat sa se descrie mai exact ceea ce se va intampla acolo pentru ca exista tipuri de amenajari care pot ajunge foarte usor la aceste valori. Nu stim la ce a gandit proiectantul. S-ar putea ca in momentul in care reducem foarte mult valoarea sa se piarda scopul initial.

DI. PRIMAR: Mai bine il retrag de pe ordinea de zi si sa vina proiectantul la sedinta urmatoare si sa sustina punctul de vedere, inclusiv sa prezinte daca poate, variante mai ieftine. O retrag de pe ordinea de zi.

DI. MOSIU: E o atitudine inteleapta pentru ca eu ma ocup de vreo 30 de ani de constructii si chiar m-as bucura sa prind un asemenea contract. Credeti-ma ca si

jumatate ar putea sa fie mult. Noi votam pentru oportunitate si e o cifra jignitoare la adresa Consiliului Local.

Pleaca doamna consilier Luminita Tundrea.

PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu “Construire cladire P+1E cu doua apartamente, un apartament pentru cabinet stomatologic si un apartament pentru locuinta unifamiliala, racord la drum public, imprejmuire proprietate”, str. Felix nr. 4/6, Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 1 abtinere (Simonis)

PUNCTUL 37 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru instituțiile publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației către Asociația ”Orașe Energie România” și numirea reprezentantului Municipiului Timișoara în cadrul asociației.

DI. DIACONU: Trebuie sa nominalizam un reprezentant. Va rog sa faceti propuneri. Propun pe domnul Bere.

DI. SIMONIS: Propun pe domnul Stoian Florian.

DI. DIACONU: Tine de partea de mediu...Cine este pentru propunerea mea-domnul Bere Adrian.

- 19 voturi pentru

Cine este pentru proiect in intregime?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 39 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind organizarea Zilelor Energiei Timișoara 2016 în cadrul EUROPEAN SUSTAINABLE ENERGY WEEK.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 40 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării finale, pentru perioada 2011-2015, a managementului Filarmonicii Banatul Timișoara.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 1 abținere (Simonis)

PUNCTUL 41 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri Timiș (ADID Timiș).

DI. DIACONU: Se mandatează domnul Nicoale Robu pentru a reprezenta municipiul Timișoara la Adunarea Generală.

DI. SIMONIS: Eu îl propun pe domnul Ilie Stoinel.

DI. DIACONU: De obicei nu este cineva din Consiliul Local.

DI. STOINEL: Refuz.

DI. PRIMAR: Aș vrea să nu fiu eu pentru că am destule alte sarcini dar dacă nu aveți o propunere atunci puteți să mă mandați să numesc pe cineva și voi numi pe cineva din executiv.

DI. SIMONIS: Eu nu-s foarte convins că ar putea fi refuzat un asemenea mandat din partea Consiliului Local și aș dori să se supună la vot propunerea mea.

DI. PRIMAR: Dacă nu o acceptă nu poate fi pus cu forță. Ar putea fi domnul City Manager sau domnul Fiat, având în vedere că lucrează în direcția aceasta. Știți că în noua organizare, salubritatea care are conexa și gestiunea deșeurilor este în jurisdicția administratorului public și domnul Fiat este seful pe problemele în spate.

Vă propun să faceți un amendament la art. 1 : „ primarul poate delega reprezentarea”.

DI. SIMONIS: Formulez eu amendamentul: „... de asemenea primarul poate delega o persoana care sa faca parte din acest organism.”

DI. ORZA: Toate localitatile or sa-si mandateze primarul si Timisoara o sa trimita un functionar. Eu zic ca nu e OK. City managerul e OK.

DI. SIMONIS: Se mandateaza domnul Nicolae Robu sau un reprezentant al acestuia pentru a reprezenta mun. Timisoara...

DI. BONCEA: Se poate baga art. 2 : „ Domnul Nicolae Robu poate mandata pe cineva sa-l reprezinte in sedintele adunarii...” Poate delega.

DI. SIMONIS: „Se mandateaza domnul Nicolae Robu sau o persoana delegata de dansul pentru a reprezenta mun. Timisoara in adunarea generala...”

DI. SANDU: Se delega domnul Nicoale Robu ca reprezentant al municipiului,dansul poate delega o alta...

DI. SIMONIS: Se mandateaza domnul Nicolae Robu sau o persoana delegata de acesta pentru a reprezenta municipiul Timisoara...

DI. DIACONU: Cine este pentru acest amendament ?

- 19 voturi pentru

Cine este pentru proiectul in ansamblu?

- 19 voturi pentru

De la punctul 42 sunt adrese asa ca o sa va rog sa ne intoarcem la cele de 18 voturi. Punctul 7 care a ramas in suspans.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 31 Decembrie 2015 al Municipiului Timișoara.

-continuare-

DI. BONCEA: Intrebarea este, procentual care este executia comparativ cu previziunea bugetara de la inceputul anului ?

D-na STANCIU: Aceste informatii sunt publice, se pot regasi in contul de executie publicat pe site. Prevederile initiale la partea de venituri a bugetului local sunt de 1 042 519,45 mii lei , prevederile definitive 1 052 298,52 mii lei, executia 830 792, 57 mii lei.

La partea de cheltuieli, bugetul initial este de 1 059 485,19, prevederile definitive 1 163 838, 43, executia 844 041,35. Precizez ca au fost respectate toate prevederile legale cu atat mai mult ca avem viza pe bilantul primariei la sfarsitul lunii februarie. Acest cont de executie este o anexa a bilantului.

DI. DIACONU: Cine este pentru proiectul nr. 7 al ordinei de zi ?

- 15 voturi pentru

- 2 abtineri

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea, ca urmare a modificărilor legislative, prin act adițional , a contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. SC2016-15414/31.07.2006

- continuare-

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

DI. PRIMAR: Aici trebuie sa se mentioneze nominal voturile.

- 13 voturi pentru (Wolf, Stoinel, Grigoroiu, Boncea, Boglut, Mosiu, Saracan, Folica, Tarziu, Vesa, Sandu, Geana, Diaconu)
- 1 abtinere (Orza)
- nu voteaza (Olteanu, Petrisor, Idolu, Simonis, Geana)

DI. SIMONIS: Ar fi important sa se mentioneze acolo ca nu s-au intrebat voturile impotriva, nici abtinerile, si au fost doar voturile pentru .

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de prestare a serviciului de salubritate a localităților ce se va încheia între operatorul S.C. RETIM Ecologic Service S.A și utilizatori (persoane fizice/juridice, agenți economici, instituții publice).

DI.SANDU : Am in fata contractul propus pentru a fi incheiat cu persoanele fizice , institutiile si l-am comparat cu contratul in vigoare la aceasta data si din prevederile acestuia, la cap. 3 a disparut o obligatie a operatorului, citez din vechiul contract: „ sa spele si sa dezinfecteze recipientele de colectare la 15 zile calendaristice in perioada 01 apr.-01 oct. si la 30 de zile restul perioadei din an. Noi stim ca Retim-ul nu a prea uzat de aceasta obligatie ceea ce a condus in foarte multe zona sa existe mirosuri neplacute in jurul tomberoanelor si a locurilor de colectare. Cred ca este important ca acest punct sa ramana si in contractul actual si cred ca daca Retim-ul si-ar face aceasta obligatie care si-a asumat-o pentru ca acest model de contract nu a fost intocmit la solicitarea beneficiarilor ci s-a oferit de catre Retim, cred ca in multe zone din oras mirosurile care deranjeaza ar fi reduse.

Propunerea mea este sa se introduca la cap.3 inca un punct intercalat in pozitia la care era sau la final dupa litera ț sau t, care sa contina urmatorul text: “ sa spele si sa dezinfecteze recipientele de colectare la 15 zile calendaristice in perioada 01- apr -01 oct si la 30 de zile in restul perioadei din an.” prevedere care exista si in vechiul contract.

DI. DIACONU: Cine este pentru acest amendament?

- 15 voturi pentru
- 1 abtinere (Simonis)
- Nu voteaza Ramona Olteanu

Cine este pentru proiectul in ansamblu?

- 14 voturi pentru
- 3 abtineri (Simonis, Geana, ..)

DI. DIACONU: De ce este acest proiect de 18 voturi?

DI. SECRETAR: Din greseala. Este de 14 voturi. A trecut Imi asum raspunderea.E un contract intre Retim si oameni care nu poate sa ramana in aer.

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipire, rectificare suprafață și alipire, teren intravilan, Calea Lipovei.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind însusirea Raportului de Evaluare pentru terenurile înscrise în cărțile funciare cu numerele cadastrale 438063, 438064, 438065, 438066, 438067, 436956.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 1 abtineri (Simonis)

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către SEDAKO GROUP S.R.L.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către S.C. GATEWAY CONSTRUCTION S.R.L. prin împuternicit Țerovan Nicolae Cristian.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenurilor ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către S.C. NEPI SEVEN BUSSINESS MANAGEMENT S.R.L., București.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 1 abținere (Simonis)

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii spațiului din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr.1, et.1, SAD 8, către Partidul Mișcarea Populară Timiș și încheierea contractului de închiriere.

DI. STOINEL : Consider ca atata timp cat se platesc chirii catre alte entitati, Colegiul Banatean, etc, chiria pentru acest spatiu este foarte mica: 0,34 lei/mp si 0,8 lei/mp. Propun o chirie de 3 euro/mp.

DI. ORZA: Nu putem sa modificam chirii asa. Chiria e facuta pe tipuri de activitati, pe legi, pe zone.

DI. STOINEL: Propun 4 euro/mp. Se poate domnule secretar?

DI. SECRETAR: Consilierul poate sa propuna. Sdupuneti la vot.

DI. DIACONU: Cine este pentru incalcarea regulilor prin amendamentul domnului Stoinel ?

- 0 voturi pentru

Cine este pentru acest proiect in ansamblu?

- 18 voturi pentru
- 1 abtinere (Geana)

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind transmiterea din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Consiliului Județean Timiș, a spațiului în suprafață utilă de 60 mp., din imobilul situat în Timișoara, str. Războieni nr.2, înscris în CF nr. 406435, nr. top. 18194, Timișoara, în vederea extinderii activității Bibliotecii Județene Timiș.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a Spațiilor comerciale situate în imobilul din Piața Traian nr. 1 ap. nr.2, la prețul de 150.000 euro.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 6, situat în imobilul din strada Cantemir nr.1 și Piața Libertății nr. 4, etaj parter, la prețul de vânzare de 106.294,04 lei.

DI.DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului

cu altă destinație decât aceea de locuință SAD, situat în imobilul din str. N. Titulescu nr.6, etaj subsol, la prețul de 470.000 lei.

DI.DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a Spațiului Comercial (Ceasornicărie), situat în imobilul din Bv. Regele Carol I (fost Bv. Tinereții) nr.28, etaj parter, la prețul de 3.000 de euro.

DI. DIACONU: Cine este pentru ?

-19 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD, situat în imobilul din str. 16 Decembrie 1989(fosta 6 Martie) nr. 14, etaj parter, la prețul de 75.000 euro.

DI.DIACONU: Cine este pentru ?

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 42 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2016 – 7786/29.03.2016 a Direcției Dezvoltare privind *Situația Economico-Socială și de Mediu a Municipiului Timișoara.*

S-a luat la cunostinta.

DI. PRIMAR: Imi fac datoria sa va spun ca va stau la dispozitie sa va prezint situatia economica si de mediu a municipiului Timisoara. Daca dumneavoastra nu doriti atunci trecem mai departe.

DI. FOLICA: Mai am eu o obiectie aici. Puteti sa-mi spuneti daca orasul Timisoara este poluat cu PM10?

DL. PRIMAR: Problema este una foarte serioasa si chiar la vremea cand dansul a facut acea propunere a acelei statii de purificare a aerului, multa lume a fost sceptica, ideea s-a dovedit a fi inspirata pentru ca sunt masuratori foarte clare facute care arata ca statia functioneaza eficient si ca procentul de PM10 este mult mai scazut in urma actiunii acelei statii.

DL. SIMONIS: Se pare ca domnul Folica a salvat Timisoara dar daca a fost atat de buna de ce nu a mai cumparat cateva?

DL. PRIMAR: Problema este foarte serioasă, sigur că este nevoie și de momente de destindere la un moment dat într-o ședință atât de lungă și grea, mai ales. Prin urmare vreau să vă spun pe un ton foarte serios că noi am luat măsuri multiple pentru îmbunătățirea calității aerului în Timișoara și suntem bucuroși că în pofida faptului că am avut un număr atât de mare de șantiere în Timișoara, până la urmă Timișoara este singurul oraș din România care a fost scos de pe lista neagră a Uniunii Europene, listă întocmită în funcție de parametrii aerului. Mai avem multe de făcut, n-aș vrea să fiu înțeles greșit, ne preocupă în continuare să îmbunătățim calitatea aerului și pe măsură ce vom face amenajări în oraș pe o scară și mai mare decât am făcut până acum inclusiv în toate cartierele orașului, în spațiile dintre blocuri, nu în toate spațiile și pe măsură ce vom fluidiza traficul și sunt multe intervenții în acest sens, vom putea vedea că vom avea un aer mult mult mai bun. Astfel de tehnologii care sunt ultramoderne, desigur că sunt și ele binevenite și se va face la momentul potrivit un studiu pentru a se vedea unde se justifică să mai fie amplasate, a fost un experiment pilot cu concluzii pozitive, dar ținând seama că orașul este într-o transformare amplă pe scara întregului său cuprins, nu putem lucra după ureche, deci trebuie să luăm o astfel de decizie după un studiu care la un moment va trebui să fie făcut.

DL. IDOLU: Vă rog să nu uitați să luați datele de contact ale domnului Petrică Folică atunci când va fi cazul să ne ajute în sensul acesta.

DL. FOLICĂ: Vă rog să-mi permiteți să vă informez că în acel moment orașul era deja la nivelul 2 de declanșare a stării de „infringement” de către Comunitatea Europeană și acum suntem în altă situație.

DL. ORZA: Nu vreau să fac referire la aparatul respectiv ci la cele care măsoară poluarea. E foarte interesant că aparatele din zonele unde nu erau șantiere înainte cu câțiva ani, măsurau depășiri și acum aparatele de lângă șantier nu mai măsoară depășiri. Pentru mine e o enigmă. Am impresia ori că erau dereglate anii trecuți, ori că s-a întâmplat ceva interesant cu ele, fără niciun fel de referire la primărie.

DL. DIACONU: Nici nu are cum să umble primăria.

DL. ORZA: Știu, tocmai de aceea am și specificat, pentru unii care cred că e un atac la primărie. Oricum, la modul foarte serios, erau aparate care măsurau depășiri și nu mai știai de unde vine praful acela. Acum e șantierul lângă acel aparat și nu are nicio problemă.

DL. IDOLU: Pe vremea aceea Retim-ul mai spăla străzile, acum e praful de un deget.

DL. DIACONU: Nu confundați pm 10 cu praful pe care îl aveți pe mașini. E o diferență majoră.

DL. FOLICĂ: Pentru cine nu știe pm 10 înseamnă microparticulă în suspensie, mai mică de 10 microni pe care organismul uman nu o filtrează și de aceea era pericol pentru copii, femei gravide. Una este praful și alta este pm 10.

DL. DIACONU: Între timp re tehnologizarea la Colterm a fost finalizată și o grămadă de alte măsuri au fost finalizate care țin de pm 10.

DL. SIMONIS: Pentru aerul curat din Timișoara și pentru multe altele dl. Folică merita un loc mai bun pe lista PNL în 2016. Trecem la punctul 43?

PUNCTUL 43 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2016 – 006860/21.03.2016 a S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A. privind răspunsul la întrebările adresate de Consiliul Local al Municipiului Timișoara

DL. SIMONIS: Am să fac o scurtă recapitulare a începutului acestui demers sau a intervenției în Consiliul Local și am să citez din dl. Primar. “Vreau să fac o propunere, generați un proiect de hotărâre prin care să solicitați toate informațiile de la RETIM, din postura de acționar pentru că pe Legea 544 nu se pot da anumite informații.” Dl. Primar îndemna grupul PNL din Consiliul Local să inițieze un proiect pentru că nu dorește scandal ș.a.m.d. Evident grupul de consilieri PNL nu a generat acest proiect de hotărâre, cel puțin noi nu avem cunoștință de el, însă l-am ascultat eu pe dl. Primar și am inițiat eu acest proiect de hotărâre care avea o anexă cu 11 întrebări. Aceste întrebări au intrat în plenul Consiliului Local și mai mult, la aceste întrebări grupul PNL a redactat un addendum.

“În urma propunerii d-lui Nicolae Robu, în dubla sa postură, pe scurt, noi consilierii PNL, majoritari în Consiliul Local, ca dovadă de maximă deschidere spre transparență am convenit să acceptăm drept conținut al respectivei adrese toate întrebările formulate de grupul de consilieri PSD, întrebări care fac obiectul adresei în cauză.”

Nu mai spun că acceptarea integrală a textului acelor întrebări înseamnă și asumarea pe cale de consecință a afirmației mele conform căreia contractul a fost prelungit fără o hotărâre de consiliu local. Din punctul meu de vedere, afirmația că „am convenit să acceptăm drept conținut toate întrebările” și din punct de vedere juridic poate fi interpretat în sensul în care vă asumați întrebarea.

DL. PRIMAR: Eu mi-am asumat să clarific tot ce vrea Grupul PSD. Chiar nu e limpede?

DL. SIMONIS: Nu aici vreau să ajung, lăsând la o parte interpretarea aceasta juridică. Haideți să ajungem la răspunsul RETIM, în urma unor întrebări asumate de întreg Consiliul Local, întrebări redactate de noi, asumate de grupul PNL în prima fază și de întreg Consiliul Local.

DL. PRIMAR: Da, eu am dorit și vă aduceți aminte că am avut și această inițiativă atunci, să clarificăm tot ce se consideră că trebuie clarificat și de aceea, ca dovadă de deschidere totală și de preocupare pentru clarificare am preluat ad litteram tot ce dvs ați formulat și am transmis mai departe și i-am convins și pe colegii mei liberali să accepte să mergem mai departe cu întrebările formulate de dvs., fiind opoziție. De obicei opoziția e mai puțin inhibată când e vorba de a se face interpelări și atunci am vrut să dăm drumul la absolut orice întrebare care ar putea aduce lămuriri în relația cu RETIM:

DL. SIMONIS: E o chestiune de interpretare, să spunem că nu e important oricum. Important este că după ce Consiliul Local, la îndrumarea și sfatul dvs a adresat aceste întrebări RETIM-ului, evident societatea RETIM, a cărei acționar suntem cu jumătate din procente, noi, ne sfidează în întregime, în frunte cu dvs și continuând cu toți consilierii locali, indiferent de coloratura politică și ne spune că nu avem dreptul să primim aceste informații, Consiliul Local este acționar, dar nu avem un mandat expres deși votul asta făcea își asuma aceste întrebări pentru a fi trimise RETIM-ului, că nu suntem organ de anchetă ca să putem obține anumite informații. Dacă în primă instanță, primele două adrese pe care eu le-am inițiat, la prima mi s-a răspuns, la a doua mi s-a spus că nu am dreptul să primesc răspunsuri iar la a treia, întregului Consiliu Local nu i se răspunde și stau să mă întreb care este relația noastră în raport cu RETIM – ul. Dacă întreg Consiliul Local, 27 de consilieri au votat și au dorit să afle anumite răspunsuri și RETIM-ul sfidează spunând că nu are dreptul Consiliul Local să i se răspundă la aceste întrebări. Stau și mă întreb de unde au acest curaj? Cine le da lor dreptul să ne trateze în felul acesta, pe de o parte, pe de altă parte, d-le primar nici măcar dvs nu puteți nega faptul că totuși reprezentantul nostru în AGA este dl. Vesa, consilier PNL, că în Consiliul de Administrație, doi foști consilieri de-ai dvs. sunt reprezentanți în Consiliul de Administrație și măcar aceștia puteau la solicitarea Consiliului Local și a dvs. în mod expres, pentru că înțeleg că sunteți deranjat de răspunsul RETIM-ului, măcar aceștia ar fi putut să vă răspundă la aceste întrebări. Dl. Para a plecat pentru că ne sfidează în continuare, cum o face de câteva luni de zile. Este foarte grav faptul că noi în calitate de acționari nu putem afla ce se întâmplă, pentru că lăsând la o parte povestea cu Mercedes-ul, sunt întrebări pertinente. Să spunem că la cea cu Mercedes-ul îl deranjează să răspundă, dar nici nu era cea mai importantă întrebare de aici, recunosc., însă există 3-4 întrebări extrem de importante.

DL. FOLICĂ: Ce mașină aveți dvs la Aeroport de serviciu? Dvs. Aveți un Mercedes și dl. Idolu un WW Touareg.

DL. SIMONIS: Haideți să nu o luăm pe arătură că nu are legătură ce mașină aveam eu. Eu aveam mașina Aeroportului nu a unui contractor al Aeroportului, cineva care lucrează cu Aeroportul.

DL. FOLICĂ: Aeroportul Internațional Timișoara e tot pe bani publici.

DL. SIMONIS: Dacă eu mă plimbam cu mașina unui furnizor al Aeroportului era o problemă. Eu mă plimbam cu o mașină a Aeroportului, este o diferență majoră. Dar lăsând la o parte mașina, întrebam de ce au închiriat autoturisme în condițiile în care au bani mulți în conturi și puteau să le achiziționeze, la tarife exorbitante așa cum am discutat mai devreme. Care este valoarea totală a chiriilor? Câte autoturisme sunt închiriate? Care sunt costurile de întreținere? Există contract de consultanță între RETIM și celalalt acționar care este împreună cu Consiliul Local? Cum a fost prelungit contractul și de ce nu a fost informat Consiliul Local cu privire la demersul celui alt acționar de a schimba societatea prin care este acționar. Măcar o parte dintre aceste întrebări sunt foarte importante pentru noi ca acționari să aflăm răspunsuri la ele. Măcar consilierii dvs și reprezentanții dvs până la urmă în AGA trebuia să ne răspundă la aceste întrebări.

DL. PRIMAR: Ce pot eu să vă spun este că atunci când am solicitat să se genereze un proiect de hotărâre care să urmeze a fi adoptat, evident și am acceptat și alternativa de a transmite un set de întrebări, așa cum vin ele de la dvs. Pentru a obține toate lămuririle m-am așteptat să primim și răspuns la aceste întrebări. Nu este un secret pentru nimeni că între cei doi acționari paritari ca procente nu există o armonie. Asta a făcut ca în discuțiile pe care le-am avut cu președintele Consiliului de Administrație, care e din partea acționarului german, să fiu destul de aspru, sigur nu a înregistrat nimeni acele discuții, dar ați fi putut vedea atitudinea mea în raport cu atitudinea pe care am simțit-o din partea partenerului german. Am cerut tocmai, ca principiu vorbesc, transparentă și am cerut să fim informați în mod onest despre intențiile partenerului german. Când s-a constituit această societate știți bine că eu nu am avut niciun rol în administrația publică locală, dar ca cetățean al Timișoarei am apreciat ce a rezultat din acea asociere, ba mai mult, cel puțin un proiect al noii societăți de la acea vreme, dacă nu cumva a fost chiar prima acțiune de impact public și puternic mediatizată, s-a întâmplat în Universitatea Politehnică în Complexul Studentesc. Cu dl. Primar Ciuhandu, am convenit atunci să se arate modernizarea colectării deșeurilor, reziduurilor în Complexul Studentesc. Aveam o colaborare foarte bună și eu am fost foarte mulțumit și la acea acțiune și în continuare, văzând ce se întâmplă în oraș, de modul în care erau colectate reziduurile în Municipiul Timișoara, mai ales comparând lucrurile cu ce vedeam în alte părți. În timp, s-a ajuns, am simțit la un moment dat, la alte planuri din partea partenerului și am cerut să mi se răspundă tranșant dacă există intenții de a lăsa această societate în suspensie într-un anume fel și de a promova de către partenerul german alte societăți ale grupului în competițiile care au loc în

România și poate și în străinătate, pentru că trebuie să știți că problema colectării reziduurilor, a gestiunii deșeurilor, nu va mai fi tratată ca și până acum. Va fi licitație și nimeni nu are dreptul să favorizeze vreo societate pe motiv că îi aparține, în cadrul acelei licitații. Mai mult, licitația din 2018, care va fi declanșată mai devreme, nici măcar nu va mai fi organizată de Municipiul Timișoara pentru colectarea deșeurilor din Timișoara. Poate nu ați știut lucrul acesta, dar noi nu vom mai avea nici un cuvânt de spus în privința operatorului care se va ocupa de deșuri în Municipiul Timișoara. Ne va fi un dat, va rezulta din licitație cutare și acel cutare, ca operator se va ocupa de colectarea deșeurilor în Timișoara. Am avut, tocmai din aceste rațiuni, suspiciunile mele că partenerul german poate are de gând să participe la licitații cu alte firme din grupul de firme în care se regăsește ca acționar. Sigur, președintele Consiliului de administrație a negat, a spus că își dorește să continue activitatea actualei societăți și că ceea ce se decide de către Consiliul de Administrație sub președinția sa este menit să eficientizeze activitatea. Decizia în Consiliul de Administrație nu aparține asociatului Municipiul Timișoara, chiar dacă acțiunile sunt de 50%, decizia la vot în Consiliul de administrație revine partenerului german. Cu dl. director Para, îmi pare rău că a plecat și chiar sunt supărat că a plecat, eu am interacționat bine în sensul că de câte ori i-am cerut să intervină în colectarea de deșuri, ca muncă voluntară, neplătită în diverse locuri, unde din păcate cetățenii depuneau mizerie, dl. Para îmi raporta după un timp că a intervenit și este totul în regulă. Desigur că o societate comercială poate să refuze astfel de solicitări pentru că eu nu am venit cu solicitări de pe poziții de autoritate pentru că eu nu am nicio autoritate asupra RETIM. Am venit cu o rugămintă ca reprezentant al cetățenilor Timișoarei. Din acest punct de vedere mă declar mulțumit de colaborarea pe care am avut-o până acum cu dl. director Para. Nu mă mulțumește însă faptul că la mulțimea de întrebări care au fost adresate, așa cum spre exemplu aș fi răspuns eu, cu totală transparență, dacă aș fi fost în postura respectivă. Eu știu că dânsul ascultă în primul rând de președintele Consiliului de Administrație care până la urmă dictează și poziția la vot a Consiliului de Administrație, ca entitate decidentă și desigur că, nefiind sub autoritatea mea, ia în considerare ce spun eu atâta cât consideră dânsul și cât îi permite șeful. Eu nu sunt șeful lui. Eu mi-am făcut datoria și mai mult decât am făcut nu mai am ce să fac.

DL. SIMONIS: Știu că nu aveți niciun fel de relație de subordonare cu cei din executivul RETIM. Eu făceam referire la cei doi consilieri pe care îi aveți în Consiliul de Administrație.

DL. PRIMAR: Dar v-am explicat că nu pot lua decizii pentru că sunt în minoritate.

DL. SIMONIS: Noi nu vrem să luăm decizii, noi vrem să fim informați cu privire la deciziile care se iau acolo. Dl. Borza, d-na Grebla, dl. Vesa, sunt trei din oamenii care au votat pentru ca aceste achiziții să se facă. Dl. Vesa, d-ra

Greblă, dl. Borza ne pot spune dacă am cumpărat 28 de mașini sau n-am cumpărat, am închiriat pentru că mi s-a motivat că este mai bine să închiriem, am făcut un contract de consultanță pentru că mi s-a spus că este bine să ne consilieze. Din punctul acesta de vedere mă așteptam ca măcar partea noastră, partea română ca să spun așa, să ne răspundă la întrebări. Dvs nu aveți autoritate asupra directorului RETIM, dar asupra consilierilor pe care i-ati desemnat acolo...

DL. PRIMAR: Ei vă răspund la orice întrebare atunci când cunosc răspunsul. Sunt unele decizii care sunt luate de conducerea operativă a companiei, fără să li se dea lor raportul.

DL. SIMONIS: Măcar au votat împotriva când s-au făcut acele achiziții?

DL. PRIMAR: Nu neapărat s-au supus la vot.

DL. SIMONIS: Înțeleg că se vine cu o propunere, nu se explică, dar măcar sper că nu susțin acest demers, adică nu au votat să închirieze mașini.

DL. PRIMAR: Eu propun să insistăm să se primească răspuns la aceste întrebări. Mai mult de atât nu pot face.

DL. ORZA: Trebuie să avem pile ca să aflăm răspunsurile acestea?

DL. PRIMAR: Da pentru că asta este poziția conducerii operative a RETIM și regret încă o dată că dl. Para a plecat. Probabil că a plecat supărat, dar iată că a primit sub semnătura mea, acest set de întrebări, cu un text însoțitor, pe care dl. Simonis l-a citit și răspunsurile au venit doar la unele dintre întrebări și s-a replicat faptul că Consiliul Local nu este organ de anchetă. Acesta este răspunsul pe care conducerea operativă a RETIM l-a formulat.

DL. SIMONIS: Nu s-a răspuns la niciuna. Vă spun un singur lucru. Din punctul meu de vedere este suspect modul în care societatea aceasta încearcă să ascundă unuia dintre acționari lucruri care se întâmplă în societate. Nu are sens să o mai lungim foarte mult pentru că nu ajungem niciunde.

DL. PRIMAR: Eu voi insista, voi vorbi și cu președintele Consiliului de Administrație, nu cred că e în regulă să se ascundă absolut nimic din ce s-a întrebat acolo. Eu nu cred că sunt chestiuni care să afecteze societatea în competiția de pe piața liberă, spre exemplu. Într-o astfel de situație sigur că o societate comercială poate să nu facă publice anumite informații, considerând că ar afecta prezența în competiție. Unele informații privind societățile comerciale nu sunt de spus în gura mare pentru că pot prejudicia societățile comerciale, dar sub semnătură de respectare a confidențialității eu cred că pot fi transmise consilierilor locali având în vedere că jumătate din acțiuni sunt ale Consiliului Local. Fiind vorba de persoane fizice, până la urmă, care primesc informațiile se pot lua măsuri de păstrare a confidențialității.

DL ORZA: Eu am încercat și în intervențiile anterioare să fiu echilibrat și chiar să fiu pro imaginea RETIM-ului și a orașului. Acum văd și eu răspunsul acesta de la RETIM și îmi pare rău că l-au formulat așa. Dl. Alfred Simonis e un consilier local, dar nu poate fi spus că „date la care terții pot avea acces”,

Consiliul Local nu e terț. Consiliul Local e acționar, terț e unul care acum merge pe stradă și întreabă. Eu cred că e total nepotrivit răspunsul acesta.

DL. PRIMAR: Sunt de acord. Și eu consider că este nepotrivit și încă o dată precizez că se poate răspunde într-un cadru care să asigure confidențialitatea.

DL. SIMONIS: D-le primar, dar ați văzut întrebările? Nu trebuie să fii specialist în informații care n-ar trebui să meargă pe piață: Care este motivul pentru care ați închiriat autovehicule și nu le-ați cumpărat? Ce mare informație secret de stat poate fi asta? D-le le-am închiriat pentru că era mai avantajos.

DL. PRIMAR: Eu cred că, mai ales în absența d-lui director, nu are sens să prelungim discuția. Eu v-am spus de la început că așa cum văd eu lucrurile, dacă eu aș fi fost în poziția dânsului aș fi răspuns la acele întrebări. Nu văd de ce ar fi date la care să se țină așa la regim de secret.

DL. FOLICĂ: Trebuie să solicităm RETIM-ului mai multă transparență, pentru a nu crea suspiciuni.

PUNCTUL 44 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2016 – 004626/25.02.2016 a doamnei Telbis Laura Andreea privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 177/07.04.2015 –*privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes public local și împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 187/07.04.2015 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Locuințe Colective, servicii și comerț", str. Titan – Enric Baader nr.11/a, Timisoara*

DL. DIACONU: Cine este pentru menținerea Hotărârii Consiliului Local nr. 177/2015?

- 19 voturi pentru (Idolu, Simonis, Olteanu, Petrisor, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

DL. DIACONU: Cine este pentru menținerea Hotărârii Consiliului Local nr. 187/2015?

- 19 voturi pentru (Idolu, Simonis, Olteanu, Petrisor, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. RU2016 – 157/17.03.2016 a domnului CARP RADU privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 177/07.04.2015 –*privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes public local și a Hotărârii Consiliului Local*

nr. 187/07.04.2015 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Locuințe Colective, servicii și comerț”, str. Titan – Enric Baader nr.11/a, Timisoara

DL. DIACONU: Cine este pentru menținerea Hotărârii Consiliului Local nr. 177/2015?

-19 voturi pentru

DL. DIACONU: Cine este pentru menținerea Hotărârii Consiliului Local nr. 187/2015?

-19 voturi pentru

PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC 2016-005936/10.03.2016 referitoare la nemulțumirile unui grup de chiriași din blocurile ANL B8-B12, reprezentată prin dl. Trifan Radu

DL. DIACONU: Permiteți celor care au redactat adresa să se adreseze Consiliului Local?

-19 voturi pentru

DL. TRIFAN: V-am înaintat o petiție în numele a 80 de familii din blocurile ANL din Timișoara B8 – B12. În petiția adresată dvs. sunt mai multe probleme pe care noi le-am sesizat. În cele 3 săptămâni trecute de atunci, în colaborare cu Primăria și cu ajutorul d-lui Primar o parte dintre probleme au fost deja adresate, în principal legat de vânzarea apartamentelor ANL, care prin lege era un drept al chiriașilor de a le achiziționa, lucru care nu s-a întâmplat pentru că aceste apartamente nu au fost nici întabulate și blocurile nu au avut autorizație de construcție până anul trecut. Ce vrem să subliniem din cele 8 puncte care sunt acolo în petiție, lucrul cel mai dificil și aici nu am căzut de acord cu executivul primăriei, este modul în care s-a calculat chiria pentru aceste apartamente. O chirie majorată, potrivit legii ANL pentru cei care au depășit vârsta de 35 de ani, dar care chirie trebuia supusă, credem noi, hotărârii Consiliului Local. Deci numai Consiliul Local putea să decidă în cadrul Legii ANL care sunt condițiile de închiriere pentru tinerii care au depășit 35 de ani din blocurile din Timișoara. Acest lucru nu s-a întâmplat, n-a trecut prin circuitul de avizare juridic, noi am constatat că chiriile au fost calculate greșit cu aproximativ 25-35% mai mult decât ar fi fost după formula de calcul din normele de aplicare ale legii ANL. Noi întâmpinăm aici un blocaj și nu am reușit să cădem de acord cu cei de la Biroul Locuințe pentru că ei susțin că aplică Legea ANL, dar noi le atragem atenția că mai există și alte legi în țară și noi credem că Legea Administrației Publice Locale obligă Consiliul Local să decidă tarife, chirii pe teritoriul administrativ, deci nu vedem de ce nu se poate

rezolva și de ce Consiliul Local nu știe despre această problemă și nu este cel care a decis chiriile pentru aceste blocuri.

DL. FOLICĂ: D-le Primar, nu cumva este discriminatorie această lege, pentru că nu poți să condiționezi o chirie în funcție de vârstă.

D-NA NICOLICI: Mă numesc Anela Nicolici și aș dori să răspund eu la această întrebare. Nu este condiționat de nimic altceva, noi am beneficiat de un program guvernamental, ne-am înscris pe liste pentru locuințe pentru tineri, în mod oficial au fost în avantaj cei care au studii superioare – era un punctaj de 15 puncte, pe când pentru un copil primeai doar un punct, ca și criteriu favorabil noua a fost că am depus cu 5, 6, 7 ani în urmă și eram pe listele de așteptare. Am beneficiat de locuințe în 2009, le-am primit fără utilități, fără gaz, fără curent, fără apă, le-am rezolvat prin forțe proprii și cu un oarecare sprijin din partea autorităților. După ce le-am primit, în 2010 aveam dreptul să le putem cumpăra, acest lucru nu a putut fi pus în practică deoarece blocurile nu aveau autorizație de construcție, nu au fost întabulate, deși noi avem buletine pe aceste adrese. Important este că am ajuns în faza în care din 2009 până în 2016 au trecut foarte mulți ani în care nu am făcut altceva decât am plătit și nu am beneficiat de dreptul nostru. S-a modificat prețul pe mp, s-a modificat prețul chiriei, contractul a fost prelungit cu o simplă scriere pe contract că se prelungește până la data de, fără a exista act adițional la contract, la baza calcului chiriei a stat o fișă de calcul care e o anexă la contract, după cum scrie și nu are o semnătură decât de persoana care a întocmit-o și de cel care a primit-o. Din câte ne-am interesat și am căutat această chirie nu a fost trecută prin Consiliul Local.

DL. FOLICĂ: Din ce an trebuia să vă cumpărați locuințele?

D-NA NICOLICI: Din 2010.

DL. FOLICĂ: Suntem în 2016.

D-NA NICOLICI: Da și pe noi ne interesează să ne recuperăm acea chirie pe care am plătit-o aiurea.

DL. FOLICĂ: Eu propun să plătească cei care sunt vinovați.

D-NA NICOLICI: Și eu propun la fel, tocmai de aceea noi nu mai vrem să stăm în situația în care suntem. Noi am discutat, am încercat să obținem sprijinul autorităților locale și printre altele am aflat anumite păreri din Primărie, cum ar fi că această fișă de calcul nu ar avea niciun fel de legalitate și susținere juridică și plus de asta noi am mai făcut cereri de cumpărare iar în 2014 am primit un răspuns frumos prin care Primăria își recunoaște problema în care se află locuințele noastre ANL, printre care pot să vă subliniez că va fi posibilă vânzarea după finalizarea tuturor procedurilor administrative, respectiv dezmembrarea terenului, apartamentarea blocurilor, întabularea acestora, emiterea unei Hotărâri de Guvern privind trecerea în domeniul privat al statului și emiterea unei hotărâri de consiliu local privind aprobarea prețului de vânzare al acestor apartamente. Acesta a fost răspunsul din 2014, același răspuns l-am

primit în 2015, dar nimeni nu-și asumă nimic. Aveam noi o lozincă la protest că „luna trece, leafa merge și chiriașul plătește”. Ne-am săturat! Vrem dreptate!

DL. FOLICĂ: Aici nu venim cu lozinci, aici trebuie să rezolvăm problema dvs.

DL. PRIMAR: Pot să vă spun cum stau lucrurile. Într-adevăr s-a procedat cu superficialitate atunci când au fost construite aceste blocuri pentru că nu s-a generat o autorizație de construcție pentru fiecare în parte. Plecând de la faptul că ele erau în oglindă, practic erau multiplicat aceleași proiecte în mai multe exemplare, s-a făcut autorizație și s-a considerat că se pot construi și celelalte. A durat ani de zile de dispute între cei care doreau să-și cumpere locuințele și municipalitate pentru că se considera că problema trebuie rezolvată de ANL București. Am invitat conducerea ANL București și specialiști de la ANL București, juriști în primul rând, la o discuție și concluzia mea la acea discuție a fost că defapt s-a greșit de către Primăria Municipiului Timișoara. A trebuit să recunosc asta, în mod onest am făcut-o în fața celor de la ANL București. Am demarat imediat tot ce trebuia făcut pentru a se corecta situația creată. Chiriașii, evident că nu aveau nicio vină. Ei au respectat procedura instituită prin lege, care crează niște avantaje celor care câștigă competiția. Ei au participat într-un cadru legal la o competiție foarte dură, am înțeles, cu foarte mulți solicitanți de locuință și după criterii care erau instituite prin lege, un număr important de tineri au fost în poziții eligibile. S-au instalat în locuințe, au plătit chiria care la început era mică, conform legii, dar la expirarea celor 5 ani sau la atingerea vârstei de 35 de ani, legea spune că se trece la chirii nesubvenționate și legea mai dă un algoritm. Aici este un diferend între punctul de vedere al chiriașilor și punctul de vedere al aparatului Primăriei. Aparatul Primăriei susține că am cerut să-și asume ce-mi spune în scris, că prețul a fost stabilit legal, chiriașii afirmă că defapt nu este legal, că este prea mare. Trec peste faptul că nu a fost aprobat în Consiliul Local. S-ar putea să aibe dreptate, nu știu, juriștii trebuie să ne spună asta, dacă era nevoie de o aprobare în Consiliul Local sau nu având în vedere că există o lege care instituie algoritmul. Până la urmă ce este important? Trebuie să recunoaștem că cetățenii care au beneficiat de acest program – nu știu câți sunt – nu au nicio vină că s-au făcut acele greșeli. Am încercat să urgentez toate demersurile pentru a se ajunge cât mai grabnic la vânzare și ei știu că am făcut asta și în curând vor putea să-și cumpere locuințele, o parte s-au și vândut deja, dar mai sunt mulți care nu-și pot cumpăra și nu e drept ca ei să plătească lună de lună o sumă care ar putea fi rată la plata locuinței cumpărate. Ne izbim de o problemă pe care juriștii trebuie să ne spună cum să o rezolvăm. Eu sunt convins că dvs. cu toții, aveți pe acest subiect același punct de vedere ca și mine și anume că nu e corect să aibe de suferit niște cetățeni, indiferent cine sunt și ce vârstă au, pentru că într-o instituție publică sau a statului apar niște disfuncții. Problema este că din aparatul Primăriei nu-și asumă nimeni să spună că trebuie dați banii înapoi sau că se percepe o chirie mai

mică de acum înainte pentru o lună două, pentru că tuturor le este teamă de ce o să spună Curtea de Conturi la proximus control. O astfel de problemă ar putea fi rezolvată în instanță, instanța decide și toată lumea se conformează deciziei instanței, sau dacă aparatul de specialitate din Primărie își asumă răspunderea să aducă lucrurile în rezonanță cu așteptările chiriașilor, atunci sigur Consiliul Local trebuie să fie cotă parte la acea răspundere. Eu ca primar, aici nu pot să fac nimic. Acesta este tabloul complet și având în vedere că mai avem încă de votat destul de multe proiecte, eu aș propune să nu mai dezvoltăm discuțiile pentru că nu putem să dezvoltăm acum pe loc. S-au auzit durerile lor, eu v-am spus și alte aspecte ale problemei. Le împărtășesc problema, după cum am spus de la primul contact.

DL. SANDU: Totuși, d-le Primar, aici au fost niște erori destul de grave care s-au produs, de vechea administrație în special care a lăsat ca aceste clădiri să se construiască fără a avea autorizație. Este într-adevăr o situație inexplicabilă, cum s-a putut ajunge în situația aceasta. Nu cred că se poate merge mai departe fără a căuta totuși niște responsabili. Erau persoane care trebuiau să aibe în fișa postului grija ca aceste lucruri să nu se întâmple.

DL. SIMONIS: D-le Primar, d-le președinte, haideți să revenim la această discuție după ce votăm proiectele pentru că rămânem tot mai puțini în sală.

DL. PRIMAR: Și eu am propus să ne oprim aici pentru că nu putem să rezolvăm acum.

DL. DIACONU: Trecem la proiectele de pe anexa la ordinea de zi, din care le voi extrage pe cele care necesită două treimi pentru că mai suntem doar 17 în sală.

Pleaca domnii consilieri Andrei Petrisor și Dan Idolu.

PUNCTUL 1 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru crearea unei PERDELE FORESTIERE DE PROTECȚIE A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

DL. DIACONU: -17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

DL. PRIMAR: Aș dori să am o intervenție. Vă dați seama ce consecințe sunt că nu există cvorumul pentru 18. Cine se ocupă de Sala Olimpia, de Complexul Sportiv din Dacia, de WC-urile publice?

PUNCTUL 5 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului Serviciului de Salubritate al Municipiului Timișoara și a indicatorilor de performanță ai Serviciului de Salubritate

DL. MOȘIU: Am o singură observație. Poate nu am văzut eu bine, dar vă rog să mă corecți.

DL. PRIMAR: Vă propun să trecem peste până găsiți și să revenim.

PUNCTUL 6 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor de/pentru tineret cu finanțare nerambursabilă alocată de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2016

D-NA OLTEANU: Am un amendament. La poziția a treia Fundația Județeană pentru Tineret având în vedere că am câștigat titlul de Capitală Culturală a Tineretului, aș dori să suplimentăm cu suma de 20000, pe care să-i luăm de la punctul numărul 4.

DL. DIACONU: Cine este pentru amendament?

-17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoriu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

Supun la vot proiectul în totalitate:

-17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoriu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

PUNCTUL 7 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor culturale cu finanțare nerambursabilă alocate de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2016

DL. PRIMAR: Aici aș dori să intervin și vă rog să fiți constructivi pentru că altminteri putem lăsa anumite proiecte cu cheltuieli pe care nu le vor putea deconta. Nu sunt mulțumit de fondurile care au fost alocate pentru un număr de proiecte de către comisia de jurizare. Două aș vrea să le și nominalizez. Am finanțat anul trecut cu 160000 Festivalul Internațional de Literatură. Este un festival foarte important al Timișoarei cu care noi ne-am lăudat, care a adunat lume bună, care și în acest an ar aduna lume foarte bună, iar comisia a alocat mai puțin de 40000 lei. Eu propun să corectăm această alocare. Festivalul Plai

este deja cu tradiție în Timișoara, noi nu avem cum să alocăm suma care s-a cerut, dar cât s-a alocat, consider că este prea puțin. Aș propune să alocăm 160000, ca și anul trecut pentru Festivalul de Literatură și să alocăm 200000 – 150000, cât putem pentru Festivalul Plai.

DL. BONCEA: 200000 a fost anul trecut.

DL. PRIMAR: Eu sunt de acord pentru că este un festival excepțional al Timișoarei. În încheiere vă rog să aprobați proiectele cu sumele care sunt, pentru că nu putem acum să venim să scoatem bani din joben pentru încă 10 proiecte, dar să ne angajăm că la o ședință următoare vom veni cu amendamente și vom suplimenta pentru unele proiecte bugetul. Dacă nu le votăm acum, pe motiv că sunt prea puțini bani, unele dintre ele ar putea să aibe deja activități până la ședința următoare, s-ar putea ca în prag de alegeri nici să nu avem cvorum și să ne trezim că peste vreo 3 – 4 luni vor mai fi ședințe și într-o astfel de situație ar fi un dezastru pentru cei ce au inițiat proiecte și își pun speranțe în finanțarea lor. Așadar haideți să le lăsăm, chiar dacă sunt cu sume mai mici, ca să putem deconta până atunci, iar alte cheltuieli le vom deconta ulterior.

D-NA OLTEANU: Am și eu un amendament pentru Romanian International Dance Cup Worldship, este Campionatul Mondial de Dans Sportiv, este un eveniment unic în Timișoara și s-a finanțat doar cu 36500. Doresc să se ia de la poziția 56 – 20000 și de la poziția 98 – 10000 să suplimentăm finanțarea cu 30000.

DL. DIACONU: Eu vă rog să nu luați de la nicio poziție, în momentul în care luați de la vreo poziție se strică tot clasamentul. Găsim surse pentru suplimentare.

D-NA OLTEANU: Atunci doresc suplimentarea cu 30000.

DL. DIACONU: Am înțeles, deci este amendament pentru Plai FILT și Campionatul Mondial de dans. Cine este pentru amendamentele în bloc?

Mai am eu un amendament foarte scurt: art. 2 să devină: “se aprobă suplimentarea sumelor din cadrul clasamentului din surse provenind din același capitol bugetar.”

Cine este și pentru acest amendament?

-17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

Cine este pentru proiectul în ansamblu?

- -17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

D-NA OLTEANU: Doresc să fac o observație. Am votat aceste proiecte chiar dacă au apărut pe ordinea de zi suplimentară. Aceeași problemă ca și Agenda Casei de Cultură, vorbim de 1, 200.000 ron pe care îi alocăm în timp de 10

minute. Nu spun că nu am încredere în comisia care a făcut jurizarea, cu toate că sumele par că sunt aceleași indiferent de importanța evenimentului, nu comentez, dar vă rog frumos să încercați să nu mai puneți pe ordinea de zi suplimentară proiecte cu finanțare pe care chiar ar trebui să putem să le studiem.

DL. BONCEA: Și eu aș vrea să intervin foarte scurt la acest punct. Dincolo de ideea că la un moment dat ar trebui să rediscutăm această listă, probabil chiar și respăcut clasamentul, pentru că mie cel puțin, mi se pare că modul de jurizare nu a fost făcut foarte corect. Există proiecte care au 100 de puncte și au primit.

DL. DIACONU: Dvs. nu știți proiectele, vedeți doar niște titluri.

DL. BONCEA: Văd niște titluri și văd niște procente. Văd niște sume solicitate și sume acordate. Văd un proiect cu punctaj de 100 care a primit 18% din cât a cerut și un proiect cu punctaj de 79% care a primit 55% din cât a cerut. Pe de altă parte, dincolo de cele pe care le-am suplimentat, întotdeauna există proiecte care dau identitate orașului și care sunt proiecte de impact, iar altele de impact mai mic. Eu cred că ar trebui să le separăm cumva pe acestea pentru că au finanțări de sub 20-25% din cât au cerut, manifestări importante, cum e Ceau Cinema, cum este TIFF, Manifest, Street Delivery, Studentfest-ul.

DL. DIACONU: Pe toate le avem în vedere în perioada imediat următoare. Din punctual acesta de vedere e un număr foarte mare de proiecte foarte bune, cerințele sunt de peste 7 milioane de lei și bănuiesc care a fost motivul pentru care comisia a decis așa. Sunt foarte multe proiecte foarte bune care anterior erau pe agenda Casei de Cultură.

D-NA OLTEANU: Am înțeles, doar că să știți că noi avem și timp la dispoziție și disponibilitate, să știm măcar despre ce evenimente discutăm, mai ales în Comisia 5 de cultură, așa cum pe sport ne sunt aduse la cunoștință proiectele care vin și urmează a fi selectate, așa cred că puteau și acestea să vină în comisia noastră de cultură și sport să știm și noi ce finanțăm.

DL. DIACONU: Revenim la proiectul numărul 5, dacă ați găsit amendamentul.

PUNCTUL 5 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului Serviciului de Salubritate al Municipiului Timișoara și a indicatorilor de performanță ai Serviciului de Salubritate

DL. MOȘIU: E vorba de Secțiunea 10, la art. 84, la obligațiunile operatorului la punctual a se spune: “înainte de începerea operațiunilor de dezinsecție, deratizare ș.a.m.d. autoritatea are obligația să prezinte cu cel puțin 7 zile înainte, să informeze ș.a.m.d.”

Aș vrea să scoatem cele 7 zile de informare a primăriei și a locuitorilor deoarece în cazul unei epidemii sau când sunt mulți țăntari nu mai este timp de așa ceva. În caz de forță majoră cele 7 zile nu își mai au rostul.

DL. DIACONU: Cu excepția cazurilor de forță majoră.

DL. MOȘIU: Da, că dace e o epidemie vor avea o scuză că așa scrie în regulament.

DL. DIACONU: Putem pune “cu excepția cazurilor de forță majora”?

DL. MOȘIU: Da putem. Deci e vorba de art. 84 lit.a.

DL. DIACONU: Cine este pentru acest amendament?

- 17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

-

Cine este pentru proiectul în ansamblu?

- 17 voturi pentru (Simonis, Olteanu, Boncea, Geana, Orza, Mosiu, Saracan, Sandu, Tarziu, Stoian, Ruset, Grigoroiu, Vesa, Stoinel, Wolf, Diaconu, Folica)

DL. DIACONU: Mai avem o informare legată de plecarea la Banialuca, unde aveți de propus 2 consilieri locali, evenimentul se va desfășura în data de 22.04. Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Petrișor Andrei și d-na Ramona Olteanu.

Felicitări și succes la Banialuca.

D-NA OLTEANU: Eu aș dori să revenim puțin la problema cu ANL-urile pentru că ați promis că după ce votăm revenim la acest subiect. Cred că acești tineri au stat deja 5 ore la ședința noastră de plen și ne-au ascultat dezbaterele iar noi în cei 4 ani de mandate nu prea am stat să le ascultăm problemele și mai ales să le găsim soluții. Ideea este ca și consilier și ca membru în Comisia de Locuințe, cunoșteam această problemă și am încercat să facem ca lucrurile să se deruleze într-un alt ritm. Din păcate am fost condiționați de politica ANL-ului de la București. Legat de fișele de calcul și de modul în care ies chiriile calculate, personal spun și pot să susțin ceea ce spun, că într-adevăr s-a făcut într-un mod eronat. Dacă s-ar face așa cum ați spus dvs. Să meargă în instanță, Primăria ar trebui să suporte în plus și cheltuieli de judecată, v-aș propune, ca recomandare d-le primar, să treceți și încasarea acestor taxe și calculația tot la administrația financiară, pe o chestiune similară cu concesiunile și contractele de închiriere pe care le ține administrația fiscală pentru că ei au știut să coroboreze cumva chestiunile care s-au făcut înainte pe bază de fișă de calcul în cadrul Direcției de Patrimoniu. Poate găsim o soluție la Direcția Fiscală înainte de a merge în instanță și dacă găsim această soluție, să putem să-I sprijinim măcar acum, pentru că acei bani care au fost încasați în mod eronat, le-ar folosi ca un

avans în vederea cumpărării apartamentelor pe care dacă le cumpărau acum 4 ani de zile ar fi avut alt preț de vânzare. Ei chiar nu au nicio vină, cred că cași consilieri și ca și executive putem să ne asumăm că s-a greșit, dar să remediem această chestiune. Sunt tineri care muncesc, care contribuie, care și-au plătit taxele. Vreau să vă spun că niciunul nu ar fi beneficiat de prelungirea chiriei dacă ar fi fost restant cu chiria și să știți că de la o chirie de 60 de lei pe un apartament, la o chirie de 600 de lei dintr-o dată este o diferență pentru familii cu un buget redus și cu copii. Mulțumesc și spre să se țină cont, cred că putem găsi o soluție în interiorul Primăriei înainte să se ajungă în instanță.

DL. PRIMAR: Din punctul meu de vedere există toată deschiderea, dar eu nu pot da dispoziții personalului angajat în diverse poziții în primărie, pentru că e libertatea acestui personal, dreptul de funcționar public de a considera lucrurile așa cum le înțelege. Deci nu pot să-i spun unui jurist să dea aviz de legalitate dacă el consideră că nu este legal. Nu pot să-i dictez celui care are ca sarcină să calculeze chiria să o calculeze altfel de cum susține el că îi cere legea să facă lucrul acesta, dar din start am spus și de față cu reprezentanții chiriașilor și în particular, le-am spus și celor din aparatul Primăriei că locatarii sunt defavorizați, că n-au nicio vină că s-a ajuns aici și am cerut să se caute orice formulă posibilă care să corecteze ceea ce s-a făcut în defavoarea lor. Mai mult decât să cer orice formulă legală eu nu pot să fac, pentru că la formule despre care juriștii spun că sunt ilegale, nu pot subscrie, oricât de mult aș vrea să îi ajut. Dacă se va ajunge la o astfel de formulă atunci veți primi un proiect de hotărâre generat conform legii, cu referat, cu avize de legalitate și cu susținerea mea pentru o chirie mai mică. Dacă un astfel de referat și proiect de hotărâre nu pot fi generate și nu vrea nimeni să și le assume, eu nu mai pot face nimic. Puteți face dvs. Dacă doriți să vă asumați fără avize de legalitate din aparatul primăriei.

D-NA OLTEANU: O singură observație mai am, nu știu de ce de fiecare dată când vorbim de administrația fiscală și de primăria Timișoara nu putem vorbi de unul și același lucru și vorbim de politica stat în stat. Cred că totuși acolo sunt specialiști pe partea de finanțe.

DL. PRIMAR: Sunteți în eroare. Eu știu că dl. Bodo este un apropiat al PSD-ului, dar sunteți în eroare. Într-adevăr este stat în stat, dar în sensul că nu numai că vrea să îi lase pe gratis pe toți utilizatorii, probabil unii din clientelele politice a PSD, să folosească terenuri și clădiri ale Statului Român sau ale Primăriei, dar a făcut și mai mult de atât. A făcut și o sesizare la Prefect prin care contest faptul că noi luăm chirii de la acești oameni care utilizează domeniul public și fac ani de zile lucrul acesta. Eu evident că adresez tuturor întrebarea, este corect ca cineva să folosească bunul altcuiva Statul Român sau Municipiul Timișoara ani de zile și să nu plătească nimic? În acest timp, dacă e o firmă spre exemplu, poate face acumulări de venituri într-o concurență neloyală cu agenții economici care nu beneficiază de niciun ajutor. Conform unei vorbe deja consacrate, după ce se face primul milion, mai departe se poate să și

plătească obligațiile. Noi considerăm și asta am considerat eu, că trebuie ca toată lumea să plătească pentru ce utilizează în interes privat din domeniul public, indiferent că e a Statului Român sau a Municipiului Timișoara. Drept urmare nu e un partener cu care să ne consultăm pe acest subiect pentru că suntem într-o foarte mare divergență iar dl. Bodo și-a întrecut prerogativele de-o manieră de-a dreptul nerușinată, adică să te duci să faci și o sesizare că o altă structură a primăriei încearcă să reprezinte interesele publice și tu să fii plătit din banii publici. Mi se pare că e dincolo de orice limite și evident că treaba asta să o faci și fără să mai discuți cu cei care până una alta îți sunt șefi.

D-NA OLTEANU: D-le Primar, nu pot să nu vă răspund. Cu tot respectul, cred că sunt ultima PSD-istă rămasă în sala de plen până la sfârșitul ședinței și am dorit neapărat să iau cuvântul în apărarea celor care locuiesc în ANL-uri pentru că știu prin ce greutăți au trecut. Nu știu de nicio sesizare făcută de dl. Bodo, nu am niciun partis –pris cu administrația fiscal, știu doar că au un system foarte bine pus la punct. Nu prea știu de foarte multe procese pierdute în instanță, juridic vorbind.

DL. PRIMAR: Aceasta este partea bună, contractele pe care le gestionează, sunt contracte întocmite bine. Evidența și urmărirea încasării banilor pe acele contracte merge foarte bine în Direcția fiscal, mult mai bine decât a mers în Direcția economică, acestea sunt merite pe care eu le recunosc și le apreciez.

D-NA OLTEANU: Eu înțeleg că există anumite divergențe, dar ați transferat deja contracte către direcția fiscală.

DL. PRIMAR: Nimeni din Consiliul Local nu s-ar opune găsirii unei soluții reparatorii pentru cei care au ajuns să suporte consecințe negative din modul în care s-a tratat problema aceasta în urmă cu mulți ani, dar legea este înainte de orice și eu niciodată nu am dat dispoziții contrare legii și nici nu am cerut colaboratorilor să facă lucruri pe care ei le-au considerat ilegale.

D-NA OLTEANU: Eu doar v-am făcut o propunere care din punctual meu de vedere ar scurta perioada de analiză a dosarelor celor de la ANL. Dacă o considerați că este viabilă, sunt tot colegii noștri, poate să cereți o părere în plus nu ar strica.

DL. DIACONU: Mulțumesc tuturor. Declar închisă această ședință!

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Viceprimar DAN DIACONU

SECRETAR,

IOAN COJOCARI