



ROMÂNIA

JUDEȚUL TIMIȘ

MUNICIPIUL TIMIȘOARA

DIRECȚIA SECRETARIAT GENERAL

SERVICIUL ADMINISTRAȚIE LOCALĂ

SC2020 – 29649 / 16.12.2020

## MINUTA

### **DEZBATERII PUBLICE DIN DATA DE 10.12.2020 REFERITOARE LA PROIECTUL DE HOTĂRÂRE PRIVIND STABILIREA IMPOZITELOR ȘI TAXELOR LOCALE ÎN MUNICIPIUL TIMIȘOARA PE ANUL 2021**

La dezbaterile publice desfășurate prin platforma online ZOOM în data de 10.12.2020, a participat, din partea Executivului Primăriei, domnul Primar Dominic Fritz. Din partea Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara a participat domnul Director Executiv Adrian Bodo, iar din partea Direcției Comunicare, doamna Directoare Alina Pintilie. Au fost prezenți consilieri locali, angajați din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, reprezentanți ai unor instituții, cetățeni. La întâlnirea care s-a desfășurat pe parcursul unei ore și jumătate, au participat aproximativ 40 de persoane.

**DL.PRIMAR:** În deschiderea dezbaterii face o prezentare generală a proiectului, arătând că există trei obiective mari care au fost luate în calcul la elaborarea proiectului. Referitor la primul obiectiv, nu se dorește creșterea taxelor și impozitelor decât cu rata inflației din fiecare an. S-au introdus două taxe noi în urma unor schimbări legislative. Al doilea obiectiv constă în ajutorul acordat celor afectați de pandemie, motiv pentru care a fost suspendată taxa pentru turism. Această taxă nu a fost folosită în ultimii doi ani și se dorește ca această sumă existentă să fie folosită pentru promovarea Timișoarei anul viitor. S-au acordat scutiri de 50% celor care au clădiri nerezidențiale și au fost afectați de pandemie. S-au micșorat la minim 10 bani toate taxele

pentru ocuparea spațiului public. De asemenea, s-au eliminat 12 taxe speciale. Obiectivul a fost să se dea aceste scutiri fără să se afecteze pe termen scurt bugetul orașului. Scutirea de 50% pentru cei afectați de pandemie la proprietăți nerezidențiale are un potențial lipsă de 14 milioane la bugetul local. În acest sens, s-a încercat să se echilibreze nevoia de a nu agrava cetățenii cu taxe sau impozite noi sau mai mari, dar, pe de altă parte, nu pot să existe, de la un an la altul, găuri subite în buget. La construirea bugetului pe anul 2022 lucrurile vor fi gândite pe termen lung. Se va reduce o parte din cheltuielile de funcționare, iar unde se va putea, se vor reduce și eventualele inechități din sistemul de taxe și impozite locale.

**DL. VLAD CAPOTESCU:** Întrebă, referitor la clădirile istorice și la posibilitatea scutirii de impozit pentru persoanele care restaurează fațadele, dacă se poate veni în ajutorul celor fără posibilități, în sensul scutirii pe un an sau doi de impozite.

**DL.PRIMAR:** Arată faptul că există două variante, după o lege națională și locală.

**DL.ADRIAN BODO:** Face referire la prevederea care funcționează în baza Legii 422, art.456, alin.1, lit.x, dar nu pentru mai mulți ani, doar pentru anul în care se fac reparații sau lucrări la clădirile respective și care trebuie cumva probate. Există și art.456, alin.2 care permite Consiliului Local să facă acest lucru, facilitățile fiind prevăzute în Anexa nr.3 din Proiectul de hotărâre.

**DL.DAN ILIESCU – CIT GRUP IMOBILIARE:** În calitate de reprezentant al unui grup de firme care închiriază aprox.300 de spații, birouri și spații comerciale – întrucât, în contextul pandemiei, chiriile au scăzut cu 30-40% - aduce în atenție faptul că în Timișoara, comparativ cu București, Cluj și alte orașe mari, există cel mai mare impozit pe clădiri. Fiind la 1,3% și având penalitate de 50%, se ajunge la peste 2% impozit. Dorește să afle ce posibilitate există pentru anularea majorării cu 50%, astfel încât să se ajungă la termenul de maxim 1,3%, legal.

**DL.PRIMAR:** Arată că acesta este modul în care au fost construite bugetele și nu consideră că o schimbare bruscă poate să fie sustenabilă pentru anul viitor. În perspectivă, se are în vedere o schimbare, dar nu acum, tocmai pentru că se au în vedere acele scutiri de 50% pentru cei afectați de pandemie, pe durata întregului an. Nu se pot reduce cheltuielile primăriei de la un an la altul cu 60 de milioane lei. Este necesară o strategie pe termen lung, iar în situația în care pandemia nu ar fi existat și nu ar fi fost nevoie de scutiri, s-ar fi putut lua exemplul celorlalte orașe, efortul financiar pentru scutirile actuale fiind deja foarte mare. Bugetul de funcționare este mult prea mare față de bugetul de investiții și nu se poate schimba de la un an la altul.

**DL.RADU ȚOANCĂ – CONSILIER LOCAL:** Face referire la două amendamente care aparțin domnului consilier local Sebastian Răducanu prin care se propune ca impozitul să rămână pentru anul viitor la 1,3% și să nu se mai majoreze cu 50%. A doua propunere se referă la mașini, să nu se mărească impozitul și să se meargă pe cel maxim.

**DL.DAN ONEȚIU – LIFE CARE:** Aduce în discuție, de asemenea, aspectele legate de reducerea chiriilor - astfel încât, dacă în anul 2019 se plătea aprox.13% din cifra de afaceri, s-a ajuns în acest an să se depășească 20%, primăria în acest caz devenind un acționar foarte puternic într-un bussines care nu este foarte mare. Susține amendamentul d-lui consilier Radu Țoancă propus mai sus.

**DL.PRIMAR:** -Arată că nu este o mărire față de ceea ce a fost anul trecut. Întrucât procentul de 50% este stabilit în Codul Fiscal, Consiliul Local poate mări până la 50%, cota pentru Timișoara fiind aceeași pentru anul trecut și în urmă cu doi ani.

**D-NA RALUCA ILAȘ – ȘCOALA DE CIRC -** Se referă la perceperea unui impozit de lux pentru spațiile nefolosite, după modelul Franței, Elveției, Belgiei, în sensul activării comunității prin transformarea persoanelor inactive în persoane active, punând spații la dispoziția acestora. Există locuri în Timișoara cu un potențial foarte mare de reconversie, dar acestea rămân la mila timpului, putând asista doar la distrugerea lor. Impozitul de lux ar presupune activarea marilor spații foste industriale, (ex:fosta Fabrică Guban, fosta Fabrica de Țigări, fostul Abator, zona Solventul, etc.), unde s-ar putea dezvolta activități pentru tinerii antreprenori, pentru pornirea unor afaceri în educație, cultură, domenii care au nevoie de sprijin. Ar putea exista multe spații verzi, diverse spații de activitate, locuri de întâlnire pentru oameni, spații cu un potențial de reactivare a unor cartiere care sunt inactive. Există un potențial enorm în Timișoara și există foarte multe persoane tinere care doresc să facă ceva pentru comunitate, să pornească o afacere, însă nu au unde, întrucât chiriile sunt foarte mari, iar domeniul imobiliar este de neatins.

**D-NA OANA POPOVICI:** Dorește să afle care este soluția pentru ca posesorii de mașini să aibă locuri de parcare asigurate măcar după-masa și să nu fie ocupate de persoanele care vin din alte județe și ce se poate face cu microbuzele de firmă care transportă persoane la locurile de muncă și care ocupă locurile de parcare ale mașinilor mici. Solicită găsirea unei soluții în problema parcarilor, eventual perceperea unei taxe de parcare în sensul existenței acestor locuri de parcare, în special după-masa și seara.

**D-NA MONICA MIȘCA - ASOCIAȚIA FEMEILOR DE AFACERI:** Arată, referitor la clădirile nerezidențiale, că o sursă de venit se referă la diferențierea care se face între tipul de proprietar care închiriază astfel de spații nerezidențiale, pentru că proprietarul, dacă este persoană juridică, plătește 1,95%, iar dacă este persoană fizică, plătește pe același spațiu 0,6%, lucru pe care îl consideră incorect. Propune o echilibrare a bugetului municipiului.

**DL. PETRU OLARIU – FEDERAȚIA ASOCIAȚIILOR DE LOCATARI TIMIȘOARA:** Se referă la reabilitarea blocurilor de locuit, la Anexa nr.2 din Proiectul de hotărâre, care a fost refăcută. Referitor la o scutire de taxă pentru autorizația de construire, pentru persoanele care își fac lucrările pe cont propriu, consideră că această taxă nu ar aduce venituri mari în buget. Arată că persoanele care fac lucrări în baza Legii nr.422, a Ordonanței nr.20 sau care reabilitează, au

scutire de taxă, în comparație cu persoanele care fac lucrări în baza Ordonanței nr.18 și nu beneficiază de scutire de taxă pentru autorizația de construire. A înaintat, în acest sens, un răspuns de la Ministerul Dezvoltării și de la Ministerul Finanțelor, în care se arată, conform Codului Fiscal, că se poate aplica această scutire.

**DL.PRIMAR:** Menționează ca se vor analiza aceste aspecte, urmînd să se discute și în Consiliul Local.

**DL.VASILE MOISE – DIRECTOR GENERAL – S.C. AMBALAJUL METALIC S.A.:** Face o prezentare a evoluției tarifelor, începînd cu anul 2018, cînd a existat un impozit de 1% la clădirile nerezidențiale la valoarea de impozitare. În anul 2019, creșterea a fost de 1,3% iar în anul 2020 de 1,95%. Menținerea acestui impozit de 1,95 și în anul 2021 înseamnă continuarea politicii administrației precedente. Anul 2021 va fi, față de anul 2018, incomparabil mai greu din punct de vedere al afacerilor întrucît se așteaptă o criză economică, fiind foarte greu pentru firme să mențină locurile de muncă. Apreciază că impozitul de 1,95% față de 1% nu are nici o justificare. A percepe 1,95% impozit echivalează cu confiscarea amortizării. La art.1, alin.2 este prevăzut un impozit de 0,6% pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice. O persoană fizică nu este ținută ca o firmă, pentru ca amortizarea să fie de maxim 2% pe an, întrucît aceasta poate să o amortizeze mult mai repede, primind un impozit de 0,6% fără mărirea de 50%. Intreabă care este argumentul pentru această diferențiere. Consideră că forma de proprietate nu ar trebui să creeze un impozit diferențiat pentru același mijloc fix. Face trimitere la depozitul diferențiat pentru zona HORECA, arătînd că sunt multe clădiri nerezidențiale care nu se află în zona HORECA, dar care lucrează pentru această zonă. Subliniază că prin reșezarea impozitelor pe clădirile rezidențiale, se poate echilibra reducerea impozitului pe clădirile nerezidențiale. Face următoarele propuneri:

1. Reformularea art.1, alin.4 - cota să fie de 0,6%, asupra căreia se aplică creșterea de 50%, ajungîndu-se, în final, la un impozit pe clădirile nerezidențiale de 0,9%;
2. Unificarea impozitului pe clădirile nerezidențiale, indiferent de forma de proprietate;
3. Impozit unic pentru clădirile nerezidențiale;
4. Reșezarea impozitului pe clădirile rezidențiale;
5. La Raportul de specialitate să se completeze câți contribuabili, persoane fizice sunt pe clădirile nerezidențiale, ce valoare a impozitului trebuia să se plătească și cît s-a plătit.

**D-NA CORINA MACRI – PREȘEDINTE HORETIM:** Apreciază procentul de 1,95% ca fiind foarte mare pentru industria ospitalității și care pune pe fugă toți investitorii. Subliniază că antreprenorii susțin economia locală și doresc să facă investiții. Dacă o persoană fizică primește o bonificație de 10% în situația în care își achită impozitul, o firmă nu are nici o bonificație.

Consideră că nu este normal ca foarte multe persoane fizice să aibă spații cu altă destinație pe care le închiriază unor companii și care nu sunt folosite ca destinație de locuință și totuși plătesc 0,6% impozit. Există inadvertențe foarte mari. Se impune găsirea unei soluții pentru stimularea antreprenorilor care investesc în Timișoara și pentru reducerea impozitelor la un nivel suportabil.

**DL.PRIMAR:** Consideră că impozitul pe spații nefolosite reprezintă o idee interesantă pentru comunitate, iar Consiliul Local va analiza. Obiectivul avut în vedere a fost ca taxele să nu crească pentru nimeni. Referitor la locurile de parcare, acestea nu țin de această hotărâre de Consiliu Local, impozitul plătit pentru mașină nu se plătește pentru locul de parcare, ci pentru a se putea investi în infrastructura rutieră în oraș. Este necesar ca politica de parcare să se schimbe. Bani încasați pentru parcare trebuie reinvestiți în parcare. În cartiere, trebuie să existe un sistem de abonamente pentru rezidenți și este necesară, de asemenea, crearea mai multor locuri de parcare. Pe termen mediu și lung trebuie să se lucreze la această diferență între persoane fizice și juridice la clădiri nerezidențiale, intenția inițială fiind să nu se încarce persoanele fizice, ponderea acestora pentru clădirile nerezidențiale fiind destul de mică întrucât marea majoritate sunt persoane juridice. Diferența poate avea efecte adverse și trebuie reanalizată. O administrație locală nu are instrumentele necesare pentru a contracara impactul negativ economic în România, neputând să suporte costurile pandemiei, fiind nevoie în ceea ce privește ajutorul, de un pachet consistent.

**DL.DR.SEVER SBÂRNĂ – CABINET DE AVOCAT** - Își exprimă încrederea în caracterul echitabil care urmărește scopul de a da la o parte anumite inechități existente în prezent. Aduce în discuție existența în Calea Stan Vidrighin a unui teren în suprafață de 3820 mp, teren ocupat de primărie cu lucrări de utilitate publică, trotuar și drum public. Situația paradoxală constă în faptul că primăria continuă ca în fiecare an să emită decizii de impunere fiscală pentru întregul imobil. Legat de această inechitate, face două propuneri:

1. La art.4 - Adăugarea unei prevederi care să acorde scutirea de impozitul taxei pe teren în situația în care o parte a terenului este afectată de lucrări de interes public;
2. Încercarea de a rezolva și pentru trecut situația prezentată, întrucât există și în momentul de față persoane care au debite fiscale pentru neachitarea acestor impozite pentru terenul nefolosit.

**D-NA CRISTIANA CRIȘAN:** Dorește o justificare pentru taxele pe care le are de achitat și pentru taxele impuse pe serviciile oferite timișorenilor.

**D-NUL FLAVIUS BONCEA:** Intervine în numele a două asociații de proprietari privitor la scutirea de impozit a persoanelor care au reabilitat fațadele. Solicită amendarea Proiectului de hotărâre astfel încât și persoanele care au efectuat lucrări de reabilitare în totalitate pe cont propriu să beneficieze de această facilitate.

**D-NA IULIANA MUREȘAN - CONSILIUL CONSULTATIV DE CARTIER PLOPI - KUNCZ:** Legat de impozitul de lux, din lipsa sistemului video necesar în cartierele marginășe,

semnalează prezența gunoaielor în cartierele Plopi și Kuncz. Face propunerea ca persoanelor care aruncă gunoaie, pe lângă amenda plătită, să li se mărească impozitul. Semnalează, de asemenea, existența de mult timp a unor terenuri pline cu ambrozie.

**DL.MĂDĂLIN COSMA:** Referitor la parcări, are o intervenție din partea cetățenilor, propunând construirea unor parcări supraetajate.

**DL.PRIMAR:** Menționează, în încheiere, că urmează să se pună în aplicare o nouă strategie și abordare privind parcările, care includ și construcția unor noi parcări. Referitor la prezența gunoaielor, arată că nu se poate folosi instrumentul impozitului ca o pedeapsă pentru infracțiuni, nefiind legal. Dar problema trebuie tranșată, toată zona Plpi-Kuncz având nevoie de o nouă abordare. Referitor la clădirile istorice, sunt susținuți toți cei care le reabilitează, intenția fiind ca și cei care au făcut aceasta pe cont propriu, să primească scutire de impozit pe clădire. Menționează că sunt multe aspecte privitoare la oraș care trebuie schimbate, esențial fiind ca acestea să fie realizate treptat.

**P.SECRETAR GENERAL**

**SIMONA DRĂGOI**

Consilier

Camelia Crișan