

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

**Incheiat azi 23.12.2020 cu ocazia sedintei extraordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință – consilier Negrișanu Răzvan

Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 26

A absentat domnul Sebastian Raducanu

**Din partea executivului participă: domnul primar DOMINIC FRITZ, domnul viceprimar
Ruben Latcau si p.secretar general Simona Dragoi;**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1485/18.12.2020

Anexă

La Dispoziția nr. 1485

Din data de: 18.12.2020

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Timișoara pentru anul 2021.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei pentru acord unic in Municipiul Timisoara pentru anul 2021.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenurilor înscrise în CF nr.447811 Timișoara, nr.cad. 447811 și CF nr. 447130 Timișoara nr. cad. 447130 ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Somogyi Eva și Modîlcă Constanța.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 599/09.12.2014 privind reglementarea situației terenurilor ocupate cu garaje autorizate pe raza Municipiului Timișoara, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr.623/19.12.2014, nr.131/20.03.2015, nr.462/30.10.2015 și nr.179/10.05.2016.
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă 3 ani, prin act adițional la contractul de comodat nr.5/17.10.2017 încheiat cu Direcția Județeană pentru Cultură Timiș pentru spațiul situat în Timișoara, Piața Sfântul Gheorghe nr.4.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de apartamentare a imobilului situat în str. Martir Elena Nicoară (fosta str Cântului) nr.5 (PT54).

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de apartamentare a imobilului situat în Aleea Poieniței nr.2/A (PT86).
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de apartamentare a imobilului situat în str. Muzicescu nr.1bis (PT83).
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de reapartamentare a imobilului situat în str. Orșova nr.4 (PT35).
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice – faza I, pentru obiectivul ”DALI+PT Centru pentru Artă, Tehnologie și Experiment, MultipleXity”.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării locuințelor disponibile prezentate în ședința Comisiei de repartizare a locuințelor din data de 09.09.2020, către persoanele înscrise pe listele de priorități ale Primăriei Municipiului Timișoara, în vederea încheierii contractelor de închiriere.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de lucrări de interes local pentru repartizarea orelor de muncă prestate de beneficiarii de ajutor social și de părinții care nu contribuie la întreținerea copilului aflat în plasament, din Municipiul Timișoara, pentru anul 2021.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ comerț, servicii, depozitare, producție nepoluantă”, zona Calea Sagului, CF 419259, 419227, 419257, 419258, 419406, Timisoara.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz, și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

ANEXĂ LA PROIECTUL ORDINII DE ZI A ȘEDINȚEI CONSILIULUI LOCAL DIN DATA DE 23.12.2020

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor aferente amenajării terenului în vederea amplasării containerelor metalice în cadrul Sistemului modular medical de izolare și tratament a cazurilor de COVID-19, aparținând Spitalului Clinic Militar de Urgență “Dr. Victor Popescu” Timișoara.
2. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Municipiului Timișoara în vederea realizării de către Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș a obiectivului de investiții ”Lucrări de amplasare – Lift exterior pentru transport pacienți la corpul de clădire C4 (TBC)”, imobil identificat în CF 450103.
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2020.

4. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului RĂDUCANU SEBASTIAN și vacantarea locului acestuia, în Consiliul Local al Municipiului Timișoara.

Dna. DRĂGOI: Sunt prezenți la ședință 26 de consilieri locali. Avem cvorum.

DI. LAȚCĂU: Înainte de a începe ședința vă expun situația de la Colterm. Am avut o discuție cu juriștii primăriei și ai Colterm vizavi de restul de plată pentru majorarea de capital. Au mai rămas de plată 10 milioane. Inițial juriștii de la Colterm credeau că va fi nevoie de o hotărâre a Adunării Generale a Asociațiilor urmată de un proiect de hotărâre de consiliu local dar studiind mai în detaliu am descoperit că în decizia inițială era specificat faptul că majorarea se face în limitele bugetare alocate și disponibile și că termenul limită e data de 31 MAI 2021. Deci restul de plată de 10 milioane se poate anul viitor face fără a fi nevoie de o decizie a consiliului local sau de AGA. Deci nu vom mai ține o AGA intempestivă pentru acest subiect. Aș vrea să schimbăm Președintele de ședință pentru plenul de azi și în acest sens îl propun pe dl. Negrișanu, eu fiind depistat pozitiv cu Covid și nu aș vrea să vorbesc prea mult să am din nou probleme.

DI. MEREAN: Vreau să întreb dacă avem un sistem de vot electronic. ZOOM permite lucrul acesta. Trebuie doar o configurație făcută.

DI. LAȚCĂU: Nu avem încă, anul viitor vom începe.

DI. PRIMAR: Eu propun să mergem pe acest sistem deocamdată. La anul intrăm în SEC. XXI.

DI. LAȚCĂU: Supun la vot alegerea d-lui Negrișanu în funcția de Președinte de ședință.

Dna. DRĂGOI: - 26 voturi pentru

DI. NEGRİȘANU: Supun la vot *Anexa la Ordinea de zi*, aceasta cuprinde 4 puncte.

- 26 voturi pentru.

Supun la vot *Ordinea de zi* în întregime.

- 26 voturi pentru.

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Timișoara pentru anul 2021.

DI. ȚOANCĂ: Avem de fapt două amendamente. Primul amendament vizează *nemajorarea* cu 50% a impozitului pe spații cu altă destinație decât aceea de locuință. Plafonul să rămână la 1,3%. Al doilea vizează *nemajorarea* impozitului pe autoturisme cu 50% atât cât permite legea. Ținem la aceste amendamente. Dacă am avea un proiect de buget pe 2021 am putea să vedem de unde putem să tăiem sau face economii la suma de 49 de milioane lei care ar lipsi dacă s-ar pune în practică acest amendament. De la dezbaterea publică pe acest proiect s-a desprins concluzia că Timișoara e municipiul cu cele mai mari impozite în domeniu și toată lumea a cerut ajutorul pentru plafonarea acestor impozite în anul 2021 care se anunță deja complicat pentru oamenii de afaceri. Trebuie să devenim prietenoși cu mediul de afaceri din oraș și să

ieșim din logica retoricii electorale. Am auzit și discuții de genul... cum că ar fi vorba de investitori imobiliari care au adunat mulți bani și care pot plăti 1,95% pe an. Eu cred că trebuie să abandonăm această viziune îngustă și să calculăm să vedem dacă nu cumva în spatele acestor afaceri compromise, nu stau firme nu stau locuri de muncă, nu stau impozite pe profit pe salarii, TVA, adică grosul constituirii bugetului local. Dacă firmele vor suferi anul viitor nu știu dacă atunci când vom trage linie în Decembrie 2021, nu vom avea de suferit prin neîncasarea unor impozite în sumele defalcate. Pe de altă parte nu e în sarcina autorităților locale să ajute mediul de afaceri grav afectat de pandemia COVID, dar pot să facă viața mai ușoară. Nu dorim să lăsăm administrația Fritz fără resurse bugetare ci încercăm să rezolvăm această problemă.

DI.PRIMAR: Nu cred că ne putem permite să nu menținem nivelul de impozite și taxe care este și eu cred că pe termen lung este un nivel prea ridicat și aș dori să-l reducem. Dar în acest moment din păcate nu ne permitem acest lucru. La dezbaterile publice nu am auzit vocea ONG-urilor unde avem milioane de lei datorii pentru servicii sociale importante. Nu am auzit vocea celor din cultură unde avem 4 milioane de lei datorii, nu am auzit vocea sportivilor care depind de veniturile noastre, nu am auzit vocea firmelor unde suntem cu facturi restante de zeci de milioane. Avem un contract de vânzare-cumpărare pentru Colegiul Național Bănățean unde trebuia plătită suma de 12 milioane. Avem majorarea de capital la Colterm, deci suntem cu 80 milioane de lei în urmă și asta înseamnă că, chiar dacă menținem nivelul de venituri, cam jumătate din anul viitor vom plăti doar datoriile trecute și tot așa rostogolim. Și în Decembrie anul viitor vom fi în aceeași situație. Va trebui să rezolvăm situația pe partea de cheltuieli și bugetul pentru 2021 va reflecta această nevoie de a tăia din cheltuieli dar nu ne permitem să tăiem din venituri mai mult decât o facem deja. Acest proiect prevede scutiri pentru cei ce au fost nevoiți să închidă afacerile, cu 50% pentru impozitul pe clădiri, deci oricum ne folosim de această posibilitate și cred că mai mult, ar duce la un dezechilibru care în situația actuală în care încă o dată aceste datorii nu sunt cifre, ci sunt oameni sunt firme care așteaptă acești bani și de aceea nu ar trebuie să reducem taxele și impozitele locale mai mult decât am făcut deja. Vă rog să respingeți amendamentele care prevăd reduceri de taxe.

Dna. ILIESCU: Vreau să-l întreb pe dl Țoancă dacă a făcut calcule și conform amendamentului propus care e impactul bugetar și cu ce se va compensa. Fiindcă în acest fel, ori se va tăia din cheltuielile de funcționare, ori de la investiții.

DI. ȚOANCĂ: Impactul ar fi de 9 milioane de lei. S-ar putea economisi anul viitor de la COLTERM, de la STPT, unde se dau subvenții pentru oameni care n-au folosit serviciul, observ că nu avem susținere pentru amendament. Sper că vor fi și amendamente mai nuanțate cu impact mic dar reamintesc că o discuție de acest gen a avut loc acum 12 ani atunci când consiliul local a redus impozitele locale, fostul primar a avut o intervenție tăioasă, se pierdeau vreo 10 milioane de euro, dar nu s-a întâmplat nimic. Nu s-a intrat în faliment. A fost un reviliment al mediului de afaceri care și-a dat seama că se încearcă atragerea de investiții prin pârgurile legale ce le deține Codul Fiscal. Știu că se suprapune greaua moștenire din buget, peste un an complicat dar greaua moștenire nu trebuie basculată pe umerii mediului de afaceri. Fiindcă s-ar putea ca în Decembrie 2021 să încasăm mai puțini bani pentru că firmele au de

suferit și acolo vor fi găuri negre pentru bugetul local. Nu am un proiect de buget dar nu am fi lăsat acei bani neacoperiți, din cheltuielile de funcționare, nu din cele de investiții.

DL. DIACONU: Sunt câteva referiri istorice, neconforme la situația din trecut. A fost aceea reducere care s-a transformat: într-o restructurare de 10% din aparatul primăriei, în procese și în zeci de milioane plătite pentru salarii, despăgubiri și reîncadrări de personal. Da, e parte din moștenire dacă ați fost inițiatorul aceluia amendament, el în asta s-a transformat. Al doilea aspect e ușurința cu care dl. Țoancă vorbește de greua moștenire, fiindcă sunteți parte d-le Țoancă din greua moștenire, sunteți parte din executivul care nu producea bani ci îi consuma iar referirile la găuri negre, acestea sunt serviciile de bază pe care o autoritate trebuie să le ofere cetățenilor.

DL. NEGRİȘANU: Supun la vot acest amendament.

- 2 voturi pentru.
- 24 voturi împotriva.

Amendamentul a fost respins.

DL. MOȘIU: Vreau să discutăm despre *scoaterea* taxei pentru oficierea căsătoriei în afara Casei Căsătoriilor. Acea taxă a fost introdusă ca urmare a unor presiuni, pentru că erau persoane cu mulți invitați a căror cununie nu putea să se țină în acea încăpere. În ce constă amendamentul: datorită pandemiei, acțiunea aceasta, oficierea căsătoriei în afara primăriei mi se pare improprie. E mult mai oportun ca aceste ceremonii să aibă loc la Casa Căsătoriilor unde există condiții de păstrare a distanței, de igienizare și de păstrare a disciplinei cu sprijinul Poliției Locale. Nu putem risca și pune în pericol sănătatea personalului care participă la aceste ceremonii, unde e clar că unul sau doi polițiștilocali nu se vor descurca. *Amendamentul* constă în a nu se mai permite oficierea căsătoriilor în altă locație decât Casa Căsătoriilor.

DL. LAȚCĂU: Este un amendament nefericit dl.Moșiu. E un lucru pozitiv din punct de vedere epidemiologic dacă o cununie se ține în aer liber, fiindcă acolo în Casa Căsătoriilor, vine nuntă după nuntă, în încăperi înguste. Ar trebui să dăm dreptul acestor oameni să facă acest cununii în aer liber.

DL.PRIMAR: Nu este acum momentul pentru a stabili măsuri de protecție împotriva răspândirii COVID19. Aceasta e altă speță. Un proiect pentru taxe și impozite nu e locul pentru a se stabili măsuri de protecție împotriva răspândirii COVID19.

DL.MOȘIU: La Casa Căsătoriilor există o curte unde se pot oficia căsătorii. Dacă se dorește afară.

DL.PRIMAR: Asta nu se reglementează printr-o hotărîre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, nu este despre măsuri de protecție împotriva virusului. Este altă temă. Nu trebuie să facem taxe și impozite pentru a ne proteja împotriva unui virus. Nu putem să facem un amendament prin care interzicem un anumit mod de a desfășura, dacă Consiliul Local vrea să interzică oficierea căsătoriilor în afara Casei Căsătoriilor, trebuie făcută o hotărîre, dar acest proiect este despre taxe.

DL.DIACONU: Domnul Moșiu se referea la faptul că taxa pentru oficierea căsătoriei în afara Evidenței Persoanelor a fost eliminată în momentul de față. Dincolo de contextul pandemic,

eliminarea completă a acestei taxe poate să ducă la bulversări importante în activitatea Direcției de Evidență a Persoanelor pentru că lumea va dori ca evenimentul să aibă loc în afara Casei Căsătoriilor.

DL.MOȘIU: Să o dublăm atunci...

DL.BODO: A dispărut această taxă întrucât este interzisă prin lege. Aplicarea unei taxe pe căsătorie, alta decât cea prevăzută de lege. Aceasta a avut caracterul unei taxe speciale. De aceea a fost eliminată.

DL.NEGRÎȘANU: Formulez amendamentul: Se interzice oficierea de căsătorii în afara Casei Căsătoriilor și o să-l supun la vot.

- 16 voturi pentru.

D-NA DRĂGOI: Amendamentul a căzut.

D-NUL AMBRUȘ: Propun două amendamente care vin după mai multe discuții cu diverși antreprenori sau societăți din Timișoara care prevăd un an 2021 foarte greu pentru ei, iar amendamentul va veni atât în susținerea lor cât și pentru menținerea siguranței locurilor de muncă cetățenilor Timișoarei. Primul amendament se referă la art.1, alin.5, prin modificarea procentului cotei adiționale de la 50% la 25%. Vrem să întindem o mână de ajutor și mediului de afaceri pe care nu dorim să îl lăsăm singur în această perioadă și care trebuie să vadă că are o susținere prin noi. Un impact bugetar ar fi de aprox.18 milioane din ceea ce am estimat eu. Al doilea amendament se referă la art.2 în care se modifică beneficiarii bonificației de 10%, asigurându-se nu doar bonificația de 10% celor care își plătesc impozitul până la 31 martie, ci și persoanelor juridice.

DL.MEȘTER: Ați spus că impactul bugetar este 18 milioane, deși ar trebui teoretic să fie aproape de 20, dacă nu peste 20. La care dintre ele vă referiți? La primul, al doilea sau la amândouă? Dacă am calculat bine, impactul bugetar ar fi 20 de milioane la primul amendament și aprox. 14 milioane la al doilea. Ne-am apropiat mai mult de 35 de milioane pentru ambele amendamente. Este corect sau am înțeles noi greșit?

D-NUL AMBRUȘ: La primul amendament, domnule consilier, la al doilea îmi este greu să estimez pentru că nu putem să cuantificăm câte societăți ar plăti până în 31 martie impozitul.

DL.BODO: La primul amendament va fi aprox.25 milioane pierderea din buget, iar în ceea ce privește bonitatea de 10%, am mai avut în 2008 și s-a aplicat 6% din contribuabili persoane juridice și în general cei mici. Cei ce fac afaceri știu că plata cu anticipație a unei sume pe jumătate de an înseamnă un pasiv stabil important pe care mai bine îl rulezi și câștigi cu el decât să îl dai bugetului local în avans și rămâi fără bani cu care să poți lucra. Din acest motiv, în anul 2008 am avut doar 6% aplicanți pe un astfel de proiect și am renunțat de atunci încolo să mai propunem așa ceva.

DL.DIACONU: Noi, domnule Bodo, putem funcționa pe ramuri, coduri CAEN cu privire la impozitul pe clădiri?

DL.BODO: Acum nu. Ar fi bine pentru anul 2022, în 2021 să facem demersuri pentru modificarea codului fiscal, astfel încât să permită Consiliului Local să adopte cote diferite pe

ramuri. Am avea și un instrument fiscal ca să atragem anumite ramuri să se dezvolte, sau investitori să vină spre Timișora și să-i respingem pe cei pe care nu-i dorim.

DL.NEGRİȘANU: Supun la vot cele două amendamente propuse de d-nul Ambruș. Primul vot este pentru modificarea alin.5, de la 50% la 25%.

Supun la vot acest amendament:

- 13 voturi pentru.

DL.DIACONU: Aș mai interveni în favoarea acestui vot. Este o cerință a multor societăți și nu putem privi din perspectiva anului 2008, este o facilitate pe care o oferim și care nu are un impact bugetar semnificativ, dar poate fi importantă pentru multe societăți.

DL.PRIMAR: Domnule Bodo, de ce, după ce ați introdus-o, în 2012, ați scos-o în anul 2013 și nu ați mai reintrodus-o?

DL.BODO: Pentru că numai 6% din contribuabili au aplicat la ea.

DL.PRIMAR: Și concluzia este că nu corespunde cu o nevoie a contribuabililor persoane juridice.

DL.BODO: Așa este, dar ea poate să treacă, cred că același efect o să aibă. Cui i-ar fi greu să plătească impozitul acesta în două tranșe o să-i fie mult mai greu să plătească într-o tranșă. Orice om de afaceri își păstrează sumele respective și lucrează cu ele.

DL.SANDU: Aș veni și eu în susținerea acestui demers. Așa cum a spus și d-nul Bodo, majoritatea beneficiarilor sau a celor care au apelat la această modalitate de a beneficia de cei 10% bonus, sunt firme mici. Știm că firmele mici sunt cele mai vulnerabile și fac față cel mai greu loviturilor care pot să vină din diverse direcții în această perioadă. Cred că putem să lăsăm la latitudinea acestor firme să se descurce cum pot ele mai bine și să le dăm o paletă întreagă de posibilități ca să achite cum cred ele că li se potrivește mai bine.

DL.TABĂRĂ: Tot în susținerea acestui amendament, ar trebui să dăm o facilitate celor bun platnici, să aibă și ei un beneficiu, iar, pe de altă parte, această reducere este importantă pentru unii și trebuie să o luăm în calcul și să-i stimulăm pe cei care vor să plătească, mai ales că ar fi un avantaj reciproc, iar primăria ar beneficia de o sumă de bani la început de an, când este nevoie de ei, iar, pe de altă parte, acele societăți care, dacă vor să plătească acești bani, să își administreze acea reducere în scopul propriu al societății lor.

DL.NEGRİȘANU: Citesc amendamentul în forma propusă de d-nul Ambruș, cel legat de art.2: Pentru plata cu anticipație a impozitului pe clădiri, a impozitului pe teren sau a impozitului pe mijloacele de transport, datorat pentru întregul an de către contribuabilii persoane fizice și juridice, până la data de 31 martie a anului 2021 se acordă o bonificație de 10%.

- 26 de voturi pentru.

D-NA ILIESCU: Am transmis amendamentul Direcției Secretariat.

D-NA DRĂGOI: La Art.7 din Proiectul de hotărâre, alin.(1) Se acordă scutirea taxei pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor pentru:

e) Toate lucrările de intervenție asupra construcțiilor de locuințe existente care au ca scop creșterea performanței energetice a clădirilor.

D-NA ILIESCU: Dacă îmi permiteți să susțin acest amendament: el vizează o categorie importantă de timișoreni care nu este reprezentată nici în forma actuală a proiectului, nici în alte forme legislative în vigoare, precum O.U.18/2009 sau Legea nr.153/2011. Scopul amendamentului este încurajarea timișorenilor care realizează lucrări ce vizează o reducere a noxelor și a creșterii performanței energetice, care realizează aceste lucrări din veniturile proprii. Nu mă refer la cei care sunt menționați în O.U.18/2009 pentru că această normă reglementează pe toți cei care fac parte din programul național, norma precizează că sunt scutiți de plata taxei pentru eliberarea certificatelor și diferitelor avize. Nu mă refer nici la cei care realizează diferite lucrări pe fonduri europene și care se desfășoară prin ADR Vest, ci strict la timișoreni care realizează astfel de lucrări din venituri proprii. Cred că ar trebui să-i luăm în considerare ca să poată să beneficieze de scutirea pe care o avem în vedere la art.7.

DL.BODO: La art.7, cu privire la scutirile care se pot acorda pentru taxele de urbanism, ce am prevăzut în Proiectul de hotărâre este maximul ce se poate acorda de către Consiliul Local, care nu poate adăuga la prevederile Codului Fiscal absolut nimic. În Codul Fiscal avem două categorii de facilități: care se acordă prin puterea legii și unde Consiliul Local nu are nimic de spus și facilități pe care legea le permite, prin hotărâri de Consiliu Local, care poate să spună „da” sau „nu”. Nu poate să adauge și alte categorii. Din păcate, deși propunerea ar avea un caracter moral, nu este legală.

DL.PRIMAR: D-na Iliescu, retraceți amendamentul, dacă nu este legal?

D-NA ILIESCU: Vreau să îl întreb pe d-nul Bodo temeiul legal, să ne indice articolul din Codul Fiscal la care face referire atunci când menționează că amendamentul ar fi nelegal. Astăzi pot să îl retrag și să fac propriile demersuri, inclusiv către Instituția Prefectului Timiș pentru mai multe elemente privind legalitatea, inclusiv, dacă nu sub această formă ca amendament la acest proiect, ce soluții legale am avea pentru a-i lua în considerare și pe timișoreni la care am făcut referire.

DL. DIACONU: Fac referire la art.34 din Legea 153/2011 – Dispoziții tranzitorii și finale: ...prin derogare la prevederile Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, certificatul de urbanism și autorizația de construire pentru executarea lucrărilor de intervenție se eliberează în regim de urgență în cel mult 15 zile de la data înregistrării solicitării, cu scutire de taxă.

DL.BODO: Aceasta este o scutire care se aplică în temeiul legii, nu una pe care o hotărăște Consiliul Local.

D-NA ILIESCU: Atunci logica pe care o menționează d-nul Bodo, cât timp la art.7 a fost prevăzută, cu titlu exemplificativ, Legea nr.422/2001, de ce nu este prevăzută inclusiv Legea 153/2011, pentru că funcționează același raționament juridic?

DL.BODO: Pentru că la Legea nr.153 facilitatea se acordă în temeiul legii, prin puterea legii, nu prin hotărâre de Consiliu Local, dacă puteți să faceți diferența între puterea legii și hotărârea Consiliului Local. Acolo nu trebuie să zică nimic Consiliul Local, se depune o cerere la organul fiscal și la Urbanism, se constată că îndeplinesc prevederile legii și se aplică scutirea fără să mai decideți d-voastră. În ceea ce privește propunerea d-voastră, excede cadrului cu privire la

posibilitatea ca și Consiliul Local să decidă în acel subiect. Nu știu acum articolul din Codul Fiscal, dar am să vă răspund în scris cu privire la temeiul legal. Dacă se adoptă acest amendament, mă văd obligat să mă adresez Prefectului pentru a face recursul grațios cu privire la acest amendament.

DL.NEGRİȘANU: D-na Iliescu, rămâne amendamentul?

D-NA ILIESCU: Pentru că este o întreagă polemică, o să-l retrag, o să fac mai multe demersuri și o să revin la subiectul acesta.

DL.PRIMAR: Dacă nu avem o variantă legală ca să introducem această scutire la anul, propun celor care fac parte din partide care acum sunt la guvernare să facă demersuri pe care o să le susțin și eu, inclusiv pentru o schimbare a legii, ca să avem la anul această posibilitate.

DL. DIACONU: E vorba de Anexa 3, cea care se refera la scutirile pentru cladirile istorice, tot in baza Legii 153 de care vorbeam anterior si care Anexa 3 se termina cu o propozitie, anume: “impozitul sau scutirea de impozit se aplica in anul 2021”, desi legea prevede posibilitatea de scutire de impozit in baza deciziei Consiliului Local pe 5 ani pentru cei care intr-adevar si-au facut reabilitarea cladirii istorice cu foarte foarte multi bani din surse proprii. Cred ca putem sa mergem pe o scutire sensibil mai lunga decat impozitul pe cladire pe un an, dupa ce oamenii au investit si evident au investit in felul in care arata orasul si in imbunatatirea conditiilor de toate felurile, arhitecturale, estetice sau chiar economice.

DL. NEGRISANU: Deci propunerea dumneavoastra este un amendament ?

DL. DIACONU: Am vrut sa il intreb pe dl. Bodo de ce ne referim doar la anul 2021? Daca nu, propun Consiliului Local sa mergem pe perioada maxima de scutire prevazuta de lege, adica 5 ani.

DL. TOANACA: Domnul presedinte, am eu un amendament in sensul acesta.

DL. NEGRISANU: O secunda, sa raspunda dl. Bodo.

DL. BODO: Daca ati observat, anexa 3 nu a fost redactata de Directia Fiscala. Eu n-am nimic impotriva daca se acorda in limita prevazuta de lege, daca 153 prevede ca se poate acorda pe 5 ani, sa se acorde pe 5 ani. Ramane la latitudinea dvs. sa hotarati.

DNA. DRAGOI: Daca imi permiteti sa intervin, proiectul se refera la impozitele si taxele locale pe 2021.

DL. BODO: Da. Scutirea sigur se aplica in 2021, s-ar putea ca anul viitor anexa asta sa nu existe, dar ea exista de mai bine de ..in fiecare an am avut-o.

Magda, tu ai avea ceva impotriva daca s-ar aplica pe 5 ani cat prevede 153? Nici noi.

DNA. NICOARA: Nu. Noi am facut-o special pe 2021 fiindca ea se aproba anual.

DL. BODO: Da, dar acum cine a facut o lucrare poate sa beneficieze si noi tinem cont de treaba asta si ne ducem pe 5 ani la beneficiar, deci n-avem nimic impotriva sa se aplice pe 5 ani, pe perioada maxima prevazuta de lege. dumneavoastra cum hotarati.

DL. DIACONU: Bun. In acest caz formulez amendament. Deschid anexa imediat ca sa fim rigurosi.

DL. TOANCA: Pana atunci, dl. presedinte, am un amendament complementar.

DL. DIACONU: Daca pot sa il formulez?

DL. NEGRISANU: Spuneti, dl. Diaconu!

DL. DIACONU: Anexa 3, punctul 8, alin. 1: “Scutirea se acorda pentru anul fiscal 2021 si/ sau se acorda pentru anul fiscal 2021 si se acorda pentru 5 ani de la data receptiei lucrarilor asa cum prevede legea”.

DL. BODO: Persoanelor care se incadreaza.

DL. DIACONU: Sigur, in termenii anexei.

DL. BODO: Si daca nu va suparati, as putea sa dau raspunsul doamnei Iliescu cu privire la temeiul legal.

DL. PRIMAR: Haideti sa nu amestecam acum lucrurile. Sa votam intai acest amendament.

DL. NEGRISANU: Doamna Simona Dragoi, ma ajutati sa formulam amendamentul pentru vot?

DNA. DRAGOI: In cuprinsul anexei 3, la punctul 8: “Scutirea se acorda pentru perioada 2021..”

DL. NEGRISANU: “pentru o perioada de 5 ani de la data receptiei lucrarilor, in baza legii”

DNA. DRAGOI: Atata vreme cat proiectul de hotarare reglementeaza taxele si impozitele pentru anul 2021 e putin impropriu sa cuprindem perioada 2021-2025-2026. Se transmite un extras din procesul verbal catre Directia Fiscala si Directia Dezvoltare.

DL. DIACONU: Nu, pentru ca legea prevede ca e la latitudinea Consiliului Local pe ce perioada acorda scutirea de impozit, ori noi trebuie sa ne manifestam vointa de a acorda aceasta scutire de impozit pe 5 ani, daca dorim, altfel ramane pe un an asa cum e prevazut in anexa.

DNA. DRAGOI: Atunci se reformuleaza. “Scutirea se acorda pe o perioada de 5 ani incepand cu data receptiei lucrarilor.”- alin 1. Alineatul 2 si 3 raman in aceeasi formula.

DL. NEGRISANU: Dl. Lulciuc, aveti ceva legat de acest amendament sau doriti as spuneti altceva?

DL. LULCIUC: Nu, doresc sa spun altceva.

DL. NEGRISANU: Ok, atunci vreau sa votam acest amendament si dupa o sa revin la dvs.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. Diaconu.

Cine este impotriva? Va rog sa spuneti numele! Nu este nimeni impotriva.

Abtineri? Nu sunt abtineri.

DNA. DRAGOI: Amendamentul a fost adoptat cu

- 26 voturi pentru

DL. NEGRISANU: In regula, acesta este al doilea amendament adoptat pentru proiectul de la punctul 1. Domnul Lulciuc?

DL. LULCIUC: Vreau sa spun legat de anexa 2 si in urma consultarilor cu mai multi presedinti de asociatii de locatari, pot sa va spun ca pana acum strategia de digitalizare a esuat si va spun si de ce. Ma refer la procedura si criteriile de acordare a scutirii la plata impozitelor si taxelor, cea din anexa 2. Toti presedintii de asociatii de locatari spun ca au o documentatie foarte stufoasa de dus la primarie, desi extrase de carte funciara exista in baza de date, tabelele cu persoanele care fac parte din asociatia de proprietari se pot ridica de la Directia Fiscala, autorizatia de construire este eliberata de urbanismul din primarie, deci exista si dovada construirii imobilelor pana in 31.12.2005 la fel exista in banca de date de la primarie. Rugamintea lor, a presedintilor asociatiilor de locatari este daca pe viitor avem in vedere ca acele documente care exista deja in

primarie, gen autorizatie de constructie, daca s-ar putea sa fie permisa o derogare, sa nu le mai depuna fizic avand in vedere ca deja exista.

DL. NEGRISANU: In regula, inteleg ca nu e un amendament formulat propriu-zis.

DL. LULCIUC: Este doar un semnal de alarma din partea asociatiilor de locatari.

DL. NEGRISANU: Dl. Toanca!

DL. TOANCA: Eu as avea un amendament care nu este al meu. A fost prezent in dezbaterile publice, il citesc, este al domnului Flavius Boncea, fost jurnalist, fost purtator de cuvint al municipalitatii si care se face purtatorul de cuvint al unor ONG-uri si a unor asociatii de proprietari si locatari. Inainte de a-l termina chiar il rog pe dl. Bodo sa ne spuna daca este legal, daca nu, il retrag.

Se propune introducerea in proiectul de hotarare, la articolul 3, dupa alineatul i, renumerotarea corespunzatoare a alineatelor, a unui alineat cu urmatorul cuprins:

“Cladirile unde au fost executate lucrari de crestere a calitatii arhitectural-ambientale in conditiile Legii 50/1991 republicata, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructie, beneficiaza de scutirea impozitului, respectiv taxei datorate pe cladiri pentru o perioada de 5 ani de la finalizarea lucrarilor, in baza unei cereri insotite de copii dupa autorizatia de construire, avizul Directiei Judetene pentru Cultura, din care rezulta ca imobilul este monument sau face parte dintr-un ansamblu sau sit istoric si procesul verbal de receptie la finalizarea lucrarilor”.

Daca acest amendament nu incalca cadrulul general legislativ l-as propune, pentru ca nu cred ca impactioneaza deloc in bugetul local de anul viitor in ceea ce priveste veniturile si cred ca se face si o anumita corectie.

DL. DIACONU: Exact asta am votat acum.

DL. TOANCA: Dar am votat explicit Legea 50? Despre asta era vorba la dezbateri.

DL. NEGRISANU: Se face in baza Legii 50, deci e acelasi lucru.

DL. TOANCA: Deci generalizam la toate tipurile de lucrari, atunci este in regula.

DL. BODO: Ce dorea domnul Flavius Boncea acolo nu prea merge pe proiectul nostru, pentru ca iarasi adaugam la lege. Chestiunea se rezolva in felul urmator: am avut o discutie si cu colega Magdan Nicoara si a trebuit sa modificam un alt proiect de hotarare, care vizeaza zonele de interes, acelea sunt foarte restranse si la zonele de interes putem adauga si in areal mai mult si sa introducem nu numai cladirile istorice, ci si situarile. Sa-mi spuna colega daca gresesc cumva.

DNA. NICOARA: Ceea ce spunea dl. Toanca deja este prevazut, asa cum a spus si dl. Diaconu. Noi vorbim despre cladiri monument istoric. Ceea ce am mai discutat noi se refera la zonele si cladirile care ar putea beneficia de aceasta scutire. La hotararea anterioara a fost stabilita o zona cu cladiri monument si cu zone istorice prioritare si e vorba de reabilitarea folosind granturile acelea ale primariei, deci daca am inteles bine ce a spus domnul Toanca, situatia se regaseste deja si a fost votata pe baza amendamentului formulat de domnul Diaconu.

DL. NEGRISANU: Multumesc pentru precizare!

DL. DIACONU: E vorba de zonele de actiune prioritara conform Legii 853, dar care acopera, poate nu sunt pe toata zona istorica a Timisoarei, dar acopera destul de mult, adica e cetate, e o parte din Iosefin, o mare parte din Fabric.

DL. BODO: Cei care au formulat rugamintea aceasta chiar excludeti exact acel aspect.

DL. TOANCA: E in regula, multumesc!

DL. NEGRISANU: Deci dl. Toanca retrageți amendamentul?

DL. TOANCA: Da.

DL. NEGRISANU: Supun la vot punctul 1 cu cele doua amendamente formulate si validate.

Cine este impotriva? Nici un vot impotriva. Nici o abtinere.

DNA. DRAGOI:

- 26 voturi pentru

DL. BODO: Daca se poate sa ii raspund doamnei Iliescu legat de amendamentul dansei?

Articolul care reglementeaza chestiunea despre care am discutat este 476 alin. 2 din Codul Fiscal si acolo sunt toate facilitatile pe care Consiliul Local le poate acorda in contextul respectiv si sunt toate regasite in proiectul de hotarare.

PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei pentru acord unic in Municipiul Timisoara pentru anul 2021.

DL. NEGRISANU: Cvorum – Majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție.(14 voturi).

Avizat favorabil: Comisiile 1,2,3,4 și 5.

Doreste cineva sa ia cuvantul? Nu? Supun la vot. Cine este impotriva? Nici un vot impotriva. Nici o abtinere.

- 26 voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenurilor înscrise în CF nr.447811 Timișoara, nr.cad. 447811 și CF nr. 447130 Timișoara nr. cad. 447130 ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Somogyi Eva și Modilcă Constanța.

DL. NEGRISANU: Cvorum – Majoritatea calificată.(18 voturi).

Avizat favorabil: Comisiile 1,2,3,4 și 5.

Domul consilier Moșiu Simion – Comisia 5 a ridicat ”problema cedării către Primăria Municipiului Timișoara a drumurilor de acces, de către dezvoltatorul imobiliar, doar după aducerea utilităților pe teren de către acesta și nu ulterior, după cedarea drumului”.

O sa imi permit sa ii si raspund domnului Mosiu, deoarece este domeniul meu de activitate. Cedarea drumurilor ulterior inseamna ca drumul este privat de perioada de executie a lucrarilor, iar utilitatile nu se pot trage pe drum privat, se pot face doar bransamente, adica Aquatim nu permite extinderea retelelor pe drum privat, extinderea retelelor se face doar pe drum public; deci practic daca drumul este cedat doar final dupa ce retelele au fost trase, primaria nu primeste utilitatile sub forma de extinderi de retele, ci doar sub forma de bransamente, ceea ce nu ne dorim, pentru ca vrem o extindere de retele.

In acest sens, avand in vedere ca ati mai insistat pe domeniu, o sa va rog eventual sa vorbiti cu cei de la Aquatim sa schimbe procedura si poate sunt de acord sa traga retelele pe domeniu privat.

Domnul Mosiu, daca doriti sa adaugati ceva? Doreste cineva sa adauge ceva? Atunci supun la vot.

Cine este impotriva? Nici un vot impotriva. Nici o abtinere.

DL. NEGRISANU: Domnul Mosiu mai este cu noi? Atunci avem 25 de voturi.

DL. LATCAU: Domnul Mosiu nu mai este, a iesit din sedinta.

DNA. DRAGOI:

- 25 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 599/09.12.2014 privind reglementarea situației terenurilor ocupate cu garaje autorizate pe raza Municipiului Timișoara, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr.623/19.12.2014, nr.131/20.03.2015, nr.462/30.10.2015 și nr.179/10.05.2016.

DL. NEGRISANU: Cvorum – Majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție.(14 voturi).

Avizat favorabil: Comisiile 2,3,4 și 5.

Comisia 1 a avizat favorabil cu următorul amendament:

”Art.1: Se aprobă modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.623/19.12.2020 – privind modificarea Consiliului Local nr. 599/09.12.2014 privind reglementarea situației terenurilor ocupate cu garaje autorizate pe raza municipiului Timișoara, respectiv modificarea perioadei contractului de închiriere de la 1(un) an: la 1(un) an cu prelungire anuală automată până la 3 ani în cazul în care nu există litigii între locator și locatar și cu voința părților, precum și modificarea în mod corespunzător a Art.2 din contractul cadru de închiriere”. Doreste cineva sa ne explice amendamentul?

DL. DIACONU: Da, e un amendament pe care l-am scris eu si are o singura logica, anume ca trecerea de la un an la trei ani la contractele de inchiriere pentru garaje, in cazul in care intr-adevar se dispune sistematizarea zonei, ramane bazata exclusiv pe articolul care a existat dintotdeauna in hotarare, anume ca vom putea interveni fara interventia instantei, acum nu pot sa il citesc din memorie in totalitate; inasa, experienta practic arata ca lucurile nu stau chiar asa si intelegand dorinta sa nu mai fie in fiecare an cate un nou contract de inchiriere pentru garaje, cred inasa ca extinderea perioadei contractuale pana la 3 ani este una periculoasa in cazul unor litigii tocmai in ideea de sistematizare a zonei, adica daca se pune problema daramarii garajului contractul fiind in perioada sa legala lucurile s-ar putea intinde destul de mult in justitie. Pentru un contract expirat lucurile astea nu s-ar putea face.

Cred ca ceea ce am propus, anume o prelungire automata pana la 3 ani in fiecare an a contractului nici nu ar pune in situatia de a incheia contracte in fiecare an, ca oamenii sa faca acest drum in fiecare an. Pe de alta parte, in cazul unui litigiu, permite ca acest contract sa expire

la un an sau, ma rog, la anul urmator, ceea ce desigur reduce mult cei 3 ani, iar un contract expirat nu cred ca mai poate fi atacat. Cam asta era ideea.

DL. TABARA: Sustin amendamentul propus de colegul meu. Consider ca in momentul de fata contractul pe un an de zile cu prelungire automata pe inca un an de zile si ulterior tot asa, cred ca este pertinenta si in avantajul primariei, pentru ca exista posibilitatea ca in viitor sa se opereze in acea zona si atunci nu mai e nevoie de asteptarea perioadei de indeplinire a termenului de 3 ani de zile.

Pe de alta parte, ar fi oarecum si in asentimentul solicitarii domnului Primar ca sa nu se mai faca atatea hartii si rezilierea sa se faca printr-o notificare din partea primariei cu 30, 60 de zile inainte.

S-ar sti practic cu un an de zile si cand se face bugetul in ce zona s-ar interveni si atunci s-ar putea face simplu notificarile. Cred ca amendamentul e in avantajul ambelor parti, fiind un parteneriat intre proprietarul de garaj si primarie.

DNA. ILIESCU: Am o intrebare pentru dl. Tabara: daca a luat in considerare in expunerea pe care ne-a facut-o art. 14 din contract, alin. 4? Ii dau citare: „prin denuntarea unilaterala din partea locatorului, in cazul in care interesul public national sau local o impune cu un preaviz de 30 de zile”. Vorbesc strict de incetarea contractului de inchiriere. Se si mentioneaza explicit „in acceptiunea prezentului contract partile convin ca interesul local sa fie definit punctual prin hotararea Consiliului Local fara nici un fel de restrictii. Se recunoaste in mod implicit de catre ambele parti drept interes local spre exemplu: amenajarea de carosabile, trotuare, locuri de parcare, locuri de joaca, spatii verzi, etc”. Astept un raspuns, multumesc!

DL. TABARA: Da, sunt de acord.

DL. NEGRISANU: Sunteti de acord pentru ca se retrage amendamentul sau..?

DL. TABARA: Nu. Amendamentul este propus de catre Dan Diaconu si se refera la perioada de un an de zile si mentin, eu as mentine contractul pe un an de zile, prelungire automata.

Este prevazut, dar eu as ramane pe contract de 1 an de zile, pentru ca fiind un contract de 3 ani de zile, chiar daca exista acea clauza in contract, doamna avocat stie ca atunci fiecare parte se poate lega si poate invoca in instanta faptul ca durata este durata determinata de 3 ani de zile si de dragul prelungirii acestei perioade, de a intra si de a face acele lucrari sau de a intarzia efectuarea acelor lucrari, cel care are garajul poate prelungi.

DL. PRIMAR: Eu apreciez punctul adus de Dan Diaconu, ca trebuie sa avem grija chiar daca stim ca avem dreptate si cum a spus si Roxana Iliescu ca scrie explicit in contract totusi cineva ar putea sa mearga in instanta si sa blocheze anumite proiecte, mi-au atras atentia juristii din primarie ca s-ar putea sa fie o problema ca anual ar trebui sa dovedim inainte de expirarea termenului, adica Serviciul Juridic ar trebui sa comunice daca exista litigii ca Biroul Garaje sa prelungeasca contractul, pentru ca Biroul Garaje nu stie automat daca exista litigii pentru ceva. Ei au propus pur si simplu o prelungire prin tacita relocatiune, adica daca nici una dintre parti nu se opune la sfarsitul anului intr-un anumit termen atunci se prelungeste termenul si sunt chiar prin lege 3 conditii si una dintre acestea este sa nu existe impotrivire din partea locatorului; deci fac acest amendament la amendament, sa alegem aceasta reinnoire pana la 3 ani din an in an, dar

prin tacita relocatiune asa cum e si reglementat, asa mi se spune prin Codul Civil, dar pasez asta la juristi, daca obtinem aceeasi chestie doar fara sa riscam sa avem aici sincope birocratice, interne, prin care ar trebui sa dovedim din an in an ca nu exista litigii.

DL. NEGRISANU: Practic ziceti sa nu dublam acea clauza care ne permite sa reziliem contractul.

DL. PRIMAR: Nu. Eu sustin amendamentul; deci contractul se reinnoieste pana la 3 ani din an in an, sau e o prelungire anuala automata cu relocatiune tacita. Adica daca nici una dintre parti nu zice stop si noi ca primarie ar trebui sa zicem „noi nu mai prelungim contractul”, atunci da.

DL. DIACONU: Ma refeream la un eventual litigiu, nu litigiile in general, care pot fi pe teren, ci litigiu intre locatar si locator, adica in cazul in care ne-a dat in judecata, dar altfel formularea asta cred ca acopera si ceea ce am propus.

DL. STOICA: Intr-adevar Codul Civil reglementeaza tacita relocatiune...

DNA. SEITAN: Avem acum contractul in fata, la art. 27 din contract este prevazut ca „acest contract inceteaza de drept la expirarea termenului neoperand tacita relocatiune”. Prin urmare, daca se doreste trebuie modificat si acest articol in sensul prelungirii automate si atunci contractul devine cu durata nedeterminata, situatie in care avem ...

DL. BODO: Ceea ce e foarte rau..

DNA. SEITAN:de locator, de a denunta unilateral contractul cu un preaviz de 60 de zile daca nu ma insel, dar trebuie facute mai multe modificari in contract in situatia in care se doreste prelungirea termenului.

DL. STOICA: Si as mai vrea sa intervin scurt. In ideea in care amendamentul domnului Diaconu prevede exact expresiile „daca nu exista litigii intre locator si locatar” si mai mult „si cu vointa partilor”, ce inseamna vointa partilor, act aditional, sau cum e cu vointa partilor? Si mai departe as vrea sa il las pe dl. Bodo ca si incasator de taxe al acestei chirii.

DL. BODO: Cred ca asa cum a fost propus proiectul de hotarare e varianta cea mai buna. Suntem acoperiti la orice moment in care dorim sa reziliem, poate sa inceteze contractul fara a ne adresa instantelor. Cred ca prelungirea tacita ne duce intr-un contract pe o perioada nedeterminata, adica mai lung de 3 ani si care ne impinge de aici in colo, daca nu avem probleme foarte mari cu privire la executare si dorim numai noi, el isi achita obligatiile la termene si noi vrem maine sa demolam garajul, cu siguranta vom ajunge in instanta si va fi mult mai dificil sa desfiintam acel contract decat in conditiile propuse prin proiectul de hotarare, asa cum a fost el inaintat de Directia Patrimoniu si avizat pe Raport de specialitate si de Directia Fiscala. Parerea mea e ca ar trebui sa ramana cum este acum, cum este propus. In primul rand s-a dorit sa trecem de la 1 an la 3 ani sa nu aducem contribuabilul in fiecare an sa semneze acte, sa avem raporturi cu el. Vorbim de 4000 de garaje si trebuie sa intocmim 4000 de contracte, dureaza poate si 3 luni.

DL. PRIMAR: Ok. Domnul Bodo, colegi, haideti sa scurtam discutia. Eu simt ca exista un consens ca vrem pe de-o parte sa debirocratizam aceste mii de contracte an de an, deci cred ca e un consens ca asta e intentia, pe de alta parte vrem sa ne acoperim juridic ca oricand pentru lucrari sa putem rezilia intr-un mod sigur si rapid aceste contracte.

Eu retrag proiectul, ca sa gasim o varianta juridica care atinge ambele obiective, pentru ca nu avem nici o graba acum, oricum contractele pentru anul asta sunt deja la semnat la mine si atunci propun in prima sedinta in anul nou, prezentam o varianta care ia in calcul si grija domnului Diaconu fara sa ne ingreuneze din nou procesul birocratic.

Retrag proiectul si juristii sa se inteleaga care e varianta buna, pentru ca intentia Consiliului Local asa cum o simt eu e destul de consentuala.

DL. TOANCA: Imi pare rau ca discutia s-a dus intr-o forma gresita. Am doua precizari: amendamentul nu apartine domnului Diaconu, dl. Diaconu a vrut sa se abtina in comisie si atunci comisia in integralitatea sa am gandit un amendament care sa impace si dorinta municipalitatii de a cara 4000 de oameni anual la primarie pentru innoirea contractului, dar si a proteja, adica temerea fostului viceprimar Diaconu, de a proteja municipalitatea de niste proiecte in conditiile in care ar fi fost 3 ani contractul si nu un an si atunci noi am propus ca acele contracte sa fie pe 3 ani la modul generic, dar 1 an + 1 an+ 1 an, sa se prelungeasca automat. Daca una din cele doua parti si aici ne refeream la primarie, in termen de 30 de zile de la expirarea acelu an nu face obiectiuni scrise catre chirias sa elibereze acel contract, fapt care ar duce automat la invalidarea sau anularea acelu contract si cred domnul Primar ca nu ar trebui, daca acest spirit al discutie si aceste amendamente extrem de cu mare acuratete s-ar pastra, nu ar trebui retras de pe ordinea de zi. Sigur daca vreti sa il faceti altfel, dar noi am spus, 3 ani generic, 1an + 1an+ 1 an, deci asta a fost spiritul amendamentului, atentie, al Comisiei 3 il integralitatea sa, de aia am insistat sa vorbesc.

DL. PRIMAR: Sustin si eu amendamentul, doar ca e pur si simplu o chestie de tehnica juridica, cum formulam amendamentul si cum amendam contractul si oricum primaria este inchisa, nu semneaza nimeni nici un contract in urmatoarele doua saptamani, de aia propunerea mea sa gasim formularea cea mai buna. Inca o data sustin si eu intentia, avem un consens aici, doar ca nu as vrea sa pierdem acum timpul cu 26 de persoane sa gasim o formulare. E simplu, tehnic, cred ca nu are nimic daca mai asteptam doua saptamani.

DL. NEGRISANU: Multumesc, deci proiectul 4 este retras. Doamna Iliescu, aveti ceva de spus la acest proiect sau la urmatorul?

DNA. ILIESCU: Nu, doar voiam sa sustin initiativa domnului Primar de a retrage, pentru ca cele doua variante in forma in care au fost expuse, pe de-o parte tacita relocatiune, intaresc si eu ideea ca exista riscul prelungirii duratei contractului pe o perioada nedeterminata si pentru a nu risca asta ar trebui in plus anumite modificari pe contract, iar pe de alta parte varianta propusa de catre colegul meu Diaconu nu este suficienta pentru a asigura sau cel putin in forma in care a expus-o nu este cea mai potrivita pentru a opera. Multumesc!

DL. TOANCA: Varianta Comisiei 1, Roxana.

DL. NEGRISANU: Haideti, ca s-a retras. Propun sa mergem mai departe la punctul 5.

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă 3 ani, prin act adițional la contractul de comodat nr.5/17.10.2017 încheiat cu Direcția Județeană pentru Cultură Timiș pentru spațiul situat în Timișoara, Piața Sfântul Gheorghe nr.4

DL. NEGRIȘANU: Avem nevoie de 14 voturi, proiectul este avizat favorabil în comisiile 1, 2, 3, 4, 5 fără amendamente. Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de apartamentare a imobilului situat în str. Martir Elena Nicoară (fosta str Cântului) nr.5 (PT54)

DL. NEGRIȘANU: Avem nevoie de 14 voturi, proiectul este avizat în comisiile 1,2,3, 4 și 5. Dorește cineva să ia cuvântul? Voma avea mai multe subiecte la fel și am să le trec pe toate fără a mai întreba dacă dorește cineva să ia cuvântul. Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de apartamentare a imobilului situat în Aleea Poieniței nr.2/A (PT86)

DL. NEGRIȘANU: Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de apartamentare a imobilului situat în str. Muzicescu nr.1bis (PT83)

DL. NEGRIȘANU: Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de reapartamentare a imobilului situat în str. Orșova nr.4 (PT35)

DL. NEGRIȘANU: Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice – faza I, pentru obiectivul ”DALI+PT Centru pentru Artă, Tehnologie și Experiment, MultipleXity”

DL. NEGRIȘANU: Avem nevoie de 14 voturi, proiectul este avizat favorabil în comisiile 1, 2, 3, 4, 5. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării locuințelor disponibile prezentate în ședința Comisiei de repartizare a locuințelor din data de 09.09.2020, către persoanele înscrise pe listele de priorități ale Primăriei Municipiului Timișoara, în vederea încheierii contractelor de închiriere

DL. NEGRIȘANU: Avem nevoie de 14 voturi, proiectul este avizat favorabil în comisiile 1, 2, 3, 4, 5. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de lucrări de interes local pentru repartizarea orelor de muncă prestate de beneficiarii de ajutor social și de părinții care nu contribuie la întreținerea copilului aflat în plasament, din Municipiul Timișoara, pentru anul 2021

DL. NEGRIȘANU: Avem nevoie de 14 voturi, proiectul este avizat favorabil în comisiile 1, 2, 3, 4, 5. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ comerț, servicii, depozitare, producție nepoluantă”, zona Calea Sagului, CF 419259, 419227, 419257, 419258, 419406, Timisoara

DL. NEGRIȘANU: Avem nevoie de 14 voturi, proiectul este avizat favorabil în comisiile 1, 2, 3, 4, 5. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 1 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor aferente amenajării terenului în vederea amplasării containerelor metalice în cadrul Sistemului modular medical de izolare și tratament a cazurilor de COVID-19, aparținând Spitalului Clinic Militar de Urgență “Dr. Victor Popescu” Timișoara

DL. NEGRİȘANU: Avem nevoie de 14 voturi. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 2 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Municipiului Timișoara în vederea realizării de către Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș a obiectivului de investiții ”Lucrări de amplasare – Lift exterior pentru transport pacienți la corpul de clădire C4 (TBC)”, imobil identificat în CF 450103

DL. NEGRİȘANU: Avem nevoie de 14 voturi. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 3 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2020

DL. NEGRİȘANU: Avem nevoie de 14 voturi. Dorește cineva să ia cuvântul pe acest subiect?

DL. PRIMAR: D-na Stanciu sunteți cu noi?

D-NA STANCIU: Da. Bună ziua.

DL. PRIMAR: Puteți foarte scurt pentru cei care nu au avut o șansă să treacă prin buget, care sunt cele două modificări pe care le-am făcut la buget.

D-NA STANCIU: Primul punct pe această rectificare este validarea dispoziției primarului privind rectificarea bugetului local cu privire la suplimentarea celor 9 milioane care au venit din fondul de rezervă, adresă comunicată în 21.12.2020, pentru susținerea sistemului centralizat, adică pentru societatea noastră de furnizare a agentului termic și respectiv a celor 1125 mii, un milion tot din fondul de rezervă, la dispoziția Guvernului pentru plata unor cheltuieli de funcționare. Acesta este primul punct, validarea dispoziției de rectificare și avem totodată referatul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase care este legat de proiectul aprobat mai sus. Spitalul Victor Babeș a transmis o adresă cu data de 22.12.2020 prin care au solicitat suplimentarea bugetului pe venituri proprii. Deci această lucrare de investiții va fi făcută din veniturile proprii,

respectiv din doanții și sponsorizări. Ca să poată demara această procedură, a fost necesară includerea în buget. Totodată, a doua modificare este cea de cuprindere a fondurilor necesare carantinării persoanelor, conform HG 1103 din 17.12.2020 publicată în MOF în data de 18.12.2020. Aua apărut normele metodologice pentru stabilirea condițiilor minime ale spațiilor de cazare și asigurării cheltuielilor necesare în această perioadă. Pentru a putea demara procedurile de achiziție am fost nevoiți să includem în buget această categorie atât de venit, sursa este bugetul de stat și pe cheltuieli, pentru a porni licitațiile necesare, adică negocierile directe cu furnizorii de servicii prevăzuți în anexă. Acestea au fost modificările.

DL. PRIMAR: Vă mulțumesc mult.

DL. NEGRİȘANU: Avem luări de cuvânt la acest punct? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

PUNCTUL 4 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului RĂDUCANU SEBASTIAN și vacantarea locului acestuia, în Consiliul Local al Municipiului Timișoara

DL. NEGRİȘANU: Avem luări de cuvânt la acest punct? Supun la vot proiectul de hotărâre.

D-NA DRĂGOI: -25 voturi pentru

INTERPELĂRI

DL. NEGRİȘANU: Am încheiat punctele de pe ordinea de zi și de pe anexă. Acum suntem la interpelările consilierilor, am să vă rog să ridicați mâna cei care doriți să mai adăugați ceva. De asemenea rugămintea este, având în vedere că este destul de târziu, am să vă rog să vă limitați la 1-2 minute.

DL. CĂLDĂRARU: Domnilor consilieri și domnule primar, consider că astăzi este inadmisibil și inacceptabil ca un oraș ca Timișoara să funcționeze după un plan urbanistic general care face 18 ani. Trag un semnal de alarmă pentru că vom risca multe treburi care vor sufoca orașul Timișoara. Este inadmisibil încă o dată să funcționăm după un PUG care are 18 ani vechime.

DL. NEGRİȘANU: Vă mulțumesc și eu de interpelare și nu pot să nu menționez și eu aici că sunt absolut de acord cu dvs. doar că sunt puțin șocat că au trecut 10 ani de când administrația lucrează la un PUG și nu au reușit să îl finalizeze, dar probabil vom reuși în acest mandat să îl aprobăm.

DL. LULCIUC: Am trei interpelări scurte. Cetățenii din cartierele Lipovei, Aradului și Torontalului se plâng că miroase canalizarea și dacă știți cumva de planul de spălare a instalațiilor de la Aquatim și când se intervine acolo în zonă pentru că mirosul devine insuportabil.

A doua interpelare, dacă aveți idee când încep lucrările la Complexul Sportiv din zona Lipovei. Întreabă cetățenii când încep lucrările pe proiectul asumat de administrația liberală?

A treia interpelare, pe strada Orșova ar trebui să intervină pe reparații curente urgent pentru că asfaltul este sub orice critică, toată lumea își lovește mașina, toată lumea se plânge de lucrul acesta de pe strada aceasta.

D-NA ILIESCU: Tot referitor la Planul Urbanistic General, a fost și o dezbatere în cadrul Comisiei 4 și am o neclaritate. Mă interesează dacă un reprezentant al aparatului de specialitate ne poate spune cu exactitate dacă astăzi, contractul care are drept obiect realizarea acestui PUG este în vigoare sau este suspendat? În funcție de răspuns aș vrea să intervin ulterior.

DL. PRIMAR: Legat de Aquatim nu știu care e planul lor, dar putem să ne interesăm, pentru a treia chestie rog să se facă o sesizare ca să intre în circuitul prin care se rezolvă sesizările și bineînțeles că lucrăm la acest sistem care din păcate nu funcționează destul de bine. Despre începerea lucrărilor la baza sportivă din Lipovei, din păcate, ați spus că e un proiect al administrației liberale, dar administrația liberală a uitat să prelungească autorizația de construcție. Momentan acest proiect nu are autorizație de construcție și vom putea demara lucrările abia după obținerea unei noi autorizații de construcție și bineînțeles că această autorizație de construcție va trebui să urmeze toate reglementările în vigoare.

Legat de PUG cred că suntem cu toții de acord că avem nevoie urgent de un PUG. Din câte înțeleg eu mai lipsește avizarea din partea Consiliului Județean și din partea Ministerului dezvoltării, care așteaptă doar avizarea Consiliului Județean, deci sunt încă doi pași de făcut. Din câte știu eu firma PLANWERK din Cluj, contractul este momentan suspendat. Dacă știți tu mai bine, Răzvrne corectează-mă, dar nu sunt 100% sigur.

DL. NEGRİȘANU: Nu știu status-ul, aș prefera să nu răspund.

DL. PRIMAR: Eu cred că este suspendat din motivul că a plecat arhitectul șef din Primărie. Am să mă interesez.

DL. LULCIUC: Mai aveam o scurtă intervenție la dl. primar. Nu cred că le putem răspunde cetățenilor că a expirat autorizația de construcție și așteptăm o nouă autorizație de la primărie, pentru un proiect foarte mare în acea zonă. De aceea aș vrea dacă se poate dl. viceprimar să ne avanseze un termen de 6 luni, 8 luni, să le putem spune. Ne-ar trebui un termen să le spun cetățenilor de fiecare dată când mă sună sau îmi scriu pe facebook că în 6- 8 luni se va începe și că toată administrația se zbate să reușim cât mai repede să începem aceste lucrări absolut necesare în acel cartier.

DL. PRIMAR: Asta depinde de cât de clară este situația juridică pentru a obține autorizația de construcție. Dacă totul este în regulă, atunci cu siguranță această autorizație se va putea obține cât de curând posibil și vom putea începe lucrările. Contractul este semnat, dar eu nu sunt urbanist și Direcția de Urbanism nu lucrează după comandament politic și cred că este bine așa. Ei acum verifică dacă și cum se poate elibera această autorizație și apoi vom putea începe și cred că vor înțelege și cetățenii că trebuie să facem totul legal.

DL. NEGRİȘANU: Mulțumesc pentru precizare.

D-NA ILIESCU: Îmi este neclar care este statusul contractului. Cred că este foarte important să clarificăm această problemă pentru că subliniez faptul că anul 2023 este ultimul an în care putem opera pe vechiul PUG, conform legii 350/2001, prin urmare termenul este destul de scurt și trebuie să clarificăm situația contractului și să finalizăm lucrarea. Pe de altă parte, am să îl rog pe dl. Primar, dacă nu a luat la cunoștință, eventual colegii din aparatul de specialitate să îi pună la dispoziție adresa primită din parte Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, este vorba de răspunsul ministerului de resor, răspunsul dat în urma solicitării avizului acestui minister. Cred că este edificator în sensul în care sunt prevăzute mai multe avize, printre care cel mai important ar fi primul care se obține în general și în ceea ce privește PUZ-urile, dar și în cazul PUG-ului, avizul OCPI, după care urmează obținerea celorlalte avize. Eu solicit public o clarificare și sper ca într-un termen rezonabil, la începutul anului să cunoaștem exact statusul juridic al contractului pe de o parte iar pe de altă parte exact care sunt avizele necesar a fi obținute, pentru a putea ajuta la finalizarea acestui proiect.

DL. PRIMAR: Eu propun să facem în ianuarie, poate invităm contractantul în Consiliul Local, să răspundă la niște întrebări și să ne și prezinte care este stadiul. Eu știu că au lucrat în ultimele luni, îmi cer scuze acum, dar nu cred că este contractul suspendat. Să facă o prezentare unde este PUG-ul, care este strategia pentru a-l finaliza și atunci să răspundă și la întrebări. Putem să facem asta și în ianuarie.

D-NA ILIESCU: Cred că la această întâlnire ar fi oportun să invităm mai mulți reprezentanți, mă refer aici la reprezentantul OCPI, la reprezentantul Arhitectului Șef din Consiliul Județean Timiș și ceilalți factori care sunt implicați în vederea acordării avizelor necesare pe acest proiect.

DL. PRIMAR: Nu știu dacă e ok pentru cei care au încă de dat avize să facem aceste discuții împreună cu consiliul local, să se certe arhitecții între ei, dar vom discuta formatul cel mai potrivit.

DL. LAȚCĂU: Pot să adaug la ce a spus dl. primar, că au avut loc o serie de întâlniri între reprezentanții Primăriei și cei ai Consiliului Județean, tocmai pentru a clarifica situația acestui aviz. Într-adevăr mai e cel de la CJT, de la MDRAP și cel de la OCPI care va veni ulterior celui de la CJT. Dar discuțiile acestea sunt în curs și anul viitor cu siguranță vom avea un status. Eu cred că 6 luni vom mai avea un PUG valabil.

DL. CĂLDĂRARU: Aș dori să vă informez pe dvs domnilor consilieri și pe dl. Primar deopotrivă, dânsul fiind și locatar al Cartierului Iosefin, că în Iosefin există o stradă Mangalia pe care este prevăzut un proiect de parcare, care are 166 de locuri la 45 de grade și care ultima dată când am luat eu legătura cu SDM – ul avea aviz de construcție. Este un proiect inițiat de mine. Aș dori să știu care este stadiul și faza acestui proiect.

DL. LAȚCĂU: Avem mai multe proiecte în diferite stadii. Există un proiect pentru strada Mangalia într-adevăr, mai e unul pentru crizantemelor, care este o stradă paralelă. Mai este un proiect pentru Barac care este perpendiculara de pe Crizantemelor, prelungirea din Preyer și există mai multe proiecte individuale în zona respectivă, avem un proiect și pentru pasarela Gelu, dar toate proiectele acestea nu se leagă unele de altele. Am avut o discuție săptămâna aceasta cu cei din Direcția Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități și în momentul în care vom avea o

intervenție în zona respectivă în cvartalul acesta dintre Iuliu Maniu și Dâmbovița, vom avea o intervenție care să trateze toate străzile respective, nu doar punctual o singură stradă, Mangalia sau Crizantemelor. Momentan lucrăm să facem un pachet pe această intervenție în zonă.

DL. PRIMAR: Vreau doar să adaug că strada Mangalia este strada mea preferată din Timișoara, e enorm de frumoasă, foarte lată, mult spațiu verde, din păcate foarte foarte multe mașini și tocmai de aceea țin și eu să strălucească din nou. Eu am dubii dacă proiectul actual va obține asta sau dimpotrivă o va transforma într-o parcare uriașă, asta ar fi un păcat mare, de aceea abordarea noastră este tocmai să avem această planificare integrată în care ne gândim nu la proiecte individuale ci la cele pentru toată zona și care iau în calcul și spiritul zonei. Ce este clar este că această zonă are nevoie de o intervenție, dar am vrea să fie zona mai frumoasă după intervenție. de aceea ne uităm foarte bine la aceste proiecte. Am primit acum într-adevăr informația și îmi cer scuze, d-na Iliescu, contractul este suspendat până la obținerea avizelor, dar eu știu că contractanții continuă să aibe discuții și să stea la dispoziție pentru întrebări, tocmai de aceea eram nesigur pentru că am avut discuții cu ei, dar contractul, legal vorbind este suspendat. Nu l-am suspendat eu, așa era când am ajuns în primărie.

DL. NEGRÎȘANU: Am să îmi permit să spun și eu ceva legat de strada Mangalia, având și eu o proprietate pe această stradă și îmi place foarte mult această stradă deși mă deranjează mașinile, dar vreau să vă spun că legislația în vigoare, acea hotărâre de guvern 525, regulamentul de urbanism prevede că fiecare proprietate trebuie să aibe acces auto. Deci pe strada Mangalia sunt aproape 90% locuințe individuale, motiv pentru care numărul mașinilor nu justifică neapărat să tăiem copacii, să facem parcări. Cred că ar trebui să vedem de ce e așa un număr mare de mașini acolo, câte dintre acestea sunt folosite și câte stau. Vă spun că stau pe acea stradă și sunt mașini care nu se mișcă cu lunile.

DL. CĂLDĂRARU: Vă spun eu de ce sunt în așa număr mare, că eu am stat prin zonă pe acolo și știu. Sunt foarte multe mașini care nu-și justifică staționarea în zona respectivă.

DL. NEGRÎȘANU: Mai bine vedem de ce staționează, nu să le facem parcare.

DL. CĂLDĂRARU: Sunt de acord să studiem problema și să vedem cum aplicăm proiectele. Și încă ceva, vă rog dl. Primar să aveți în considerare și faptul că există, dacă știți, în Kuttle , la biserica din Sinaia, un proiect mic de regenerare urbană și se referă la acel spațiu, la acea locație care se află la Profi. Este tot un proiect al meu și care, dacă nu mă înșel este și prevăzut pe bugetul actual PT+Sf+ execuție, fiind alocate la un moment dat 15000 de euro pentru studiu și pentru realizarea aceluia spațiu care arată foarte urât acolo și nu își are rostul. Este păcat să nu îl valorificăm pentru intersul local.

DL. PRIMAR: De acord.

DL. DIACONU: Am o întrebare. Dacă abordarea este integratoare a cvartalului, așa cum ați numit-o înseamnă oprirea tuturor proiectelor prezente sau doar armonizarea lor? Și dacă asta înseamnă că nu veți depune niciun fel de proiect în zona Gal – Freidorf pentru că acolo am avut alocați niște bani exact pentru acest cvartal, pe fonduri europene pentru un obiectiv de străzi, care ar fi el. Cu siguranță nu este o sumă îndeajuns de mare pentru întreaga zonă și întrebarea era dacă nu veți mai folosi acești bani sau veți lua totuși unul dintre proiecte?

DL. LAȚCĂU: Va fi integrarea și nu abandonarea lucrărilor. Ele trebuie să fie integrate și abordate unitar în așa fel încât soluțiile pentru spațiul urban de pe Mangaliei să fie același cu cel de pe Barac și de pe Crizantemelor și de pe restul străzilor din zonă, să nu avem diferențe de la o stradă la alta, iar în ce privește Gal – Freidorf într-adevăr în ultimii ani nu a fost accesat niciun leu de pe Gal, nici de pe Freidorf, nici de pe Timișoara.

DL. DIACONU: Nu sunt pornite liniile de finanțare.

DL. LAȚCĂU: Da, acum au fost depuse două proiecte, din câte știu eu nu este niciunul pentru străzi, este pentru Centrul social, în punctul acesta din Freidorf și mai este unul pentru Centrul social din Ronaț, dacă nu mă înșel.

DL. DIACONU: Ideea e că la un moment dat în structura bugetului administrat de Gal-Freidorf, prin discuțiile de la momentul respectiv există o sumă alocată străzilor pentru acest cvartal și așa vrea să luați în considerare acest lucru, pentru că nu e o sumă mare, dar poate fi folosită.

DL. LAȚCĂU: Da sigur. Orice leu contează. Am să îmi și notez subiectul.

DL. PRIMAR: Nu avem în plan să pierdem bani, nu ne propunem asta.

D-NA ILIESCU: Am un răspuns foarte scurt pentru dl. Lațcău, pentru precizările pe care le-a făcut privind avizele care mai sunt necesare pentru PUG. Vreau doar să îl rog să ia în considerare anexa la normele de aplicare a Legii 350/2001 iar restul discuției o vom avea în cadrul discuției de la începutul anului.

DL. LAȚCĂU: Vă mulțumesc.

DL STANA: În mod sigur nu a ajuns la dl. viceprimar pentru că încă lucrăm la proiect, dar pot să îi spun d-lui Diaconu că lucrăm împreună cu echipa pe educație a executivului, lucrăm și vom aduce cât de curând la cunoștință un proiect legat de Gal-Freidorf pentru o școală din cartierul acela, pentru Școala 15, un proiect care anul trecut a fost amânat și pe care ni-l dorim anul acesta și vom face toate demersurile către echipa executivă a d-lui primar și a d-lui viceprimar.

DL. NEGRIȘANU: Nu mai avem luări de cuvânt așa că pe această cale vă mulțumesc pentru participare și am să declar închisă ședința.

DL. PRIMAR: Sărbători fericite!

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. RĂZVAN NEGRIȘANU

p. SECRETAR GENERAL,
Jr. SIMONA DRĂGOI