

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

**Încheiat astăzi 23.02.2021 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –DL. DAN DIACONU

Din cei de 27 de consilieri au fost prezenți 26

Au absentat Andra Lăpădatu

**Din partea executivului participă: domnul primar Dominic Fritz, dl. viceprimar
Tabără Amânar Cosmin Gabriel, domnul viceprimar Ruben Latcau și dl. Secretar
General Caius Șuli.**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 251 /17.02.2021

Anexă
La Dispoziția nr. 251
Din data de
17.02.2021

1. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 16.02.2021.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului înscris în C.F. nr.452340-Timișoara, ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Meszaros Elisaveta.
3. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara a terenului situat în str. Soarelui nr.6.
4. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenului aferent imobilului cu destinația de locuință, situat în str. Jules Verne nr.5.
5. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara, în domeniul privat al Municipiului Timișoara a terenului în suprafață de 681 mp., aferent imobilului cu destinația de locuință, situat în Timișoara, str. Popa Șapcă, nr. 28, înscris în CF 428582 Timișoara, nr. topografic 912.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat al municipiului Timișoara, în domeniul public al municipiului Timișoara, a terenului înscris în CF nr. 427445 Timișoara.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de rectificare a suprafeței imobilului situat în Timișoara str. Diaconul Coresi, înscris în CF nr. 420385 Timișoara, nr. top. 14168/1.
8. Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului 22 din str. Miloia nr. 52 (fost bl. B1) sc. A, către Mataringa Vasilica Monica.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de acordare a gratuității la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, modificată și completată.
10. Proiect de hotărâre privind suplimentarea cu 5 porții de hrană gratuită de către Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara prin Cantina Socială din cadrul Complexului de servicii ”SF. Francisc”, furnizorului privat de servicii sociale ”Fundația Timișoara ’89.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr.1 la Acordul de parteneriat nr.24637/02.12.2020 pentru dezvoltarea de proiecte comune de transport și mobilitate în județele Caraș-Severin și Timiș încheiat între Municipiul Reșița, prin Consiliul Local Reșița, Municipiul Timișoara, prin Consiliul Local Timișoara, Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Județul Timiș, prin Consiliul Județean Timiș.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Asociere încheiat în vederea achiziționării în comun a serviciilor de realizare a Studiului de Prefezabilitate (după caz) și a Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție: ”Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord – Timișoara Nord cu extensie Voiteni - Stamora Moravița-frontieră” între Municipiul Reșița, Municipiul Timișoara, Județul Caraș-Severin și Județul Timiș.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de cooperare între Municipiul Timișoara și Fundația ”Eta2u”.
14. Proiect de hotărâre privind închirierea etajului I al imobilului situat în Timișoara, Str. Alexandru Odobescu nr.1, în care funcționează Clinica de Obstetrică-Ginecologie din cadrul Spitalului Clinic Municipal de Urgență Timișoara.
15. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de Negociere cu Terții a Consiliului Local, în vederea negocierii închirierii imobilului situat în Timișoara, str. Martir Leontina Bînciu nr.5, în care se desfășoară activitatea Grădiniței cu Program Prolungit nr.19, arondată la Grădinița cu Program Prolungit nr. 33.
16. Proiect de hotărâre privind componența Comisiei de selecție pentru evaluarea/selecția membrilor consiliilor de administrație ale întreprinderilor publice la care Municipiul Timișoara are calitatea de autoritate publică tutelară.
17. Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor în Consiliul de Administrație al RETIM Ecologic Service S.A.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, CF nr. 437320, Timișoara.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Desființare parțială locuința parter, și extindere în regim P+1E”, str. Constantin Brancusi nr. 6, Timișoara.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”LOCUINȚE ȘI SERVICII”, Piața Bisericii nr.7, Timișoara.
21. Raportul de activitate al doamnei consilier local AIDA SZILAGYI, pentru anul 2020, înregistrat cu nr. CS2021-000037 din 15.02.2021.
22. Adresa nr. SJ2020-308/16.02.2021, a Direcției Clădiri, Terenuri și Dotări Diverse II Vest – Compartiment Spații cu altă Destinație II Vest, cu privire la componența Comisiei pentru

vânzarea spațiilor medicale și a Comisiei de contestații ce cad sub incidența OUG nr. 68/28.05.2008.

23. Adresa nr. SC2021 – 478/04.02.2021 a Serviciului Juridic referitoare la Sentința Civilă nr. 881/26.10.2020 privind anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr.722/23.11.2018 în ceea ce privește imobilul din Timișoara, P-ța Unirii nr.6, anexele nr. 3,4 și 5.

24. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz, și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

ANEXĂ LA PROIECTUL ORDINII DE ZI DIN DATA DE 23.02.2021

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Revizuirea Planurilor de Acțiune pentru Prevenirea și Reducerea Zgomotului Ambient în Municipiul Timișoara”.

Cvorum – Majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție.(14 voturi)

2. Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 56 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare a activităților comerciale și de prestări servicii pe raza municipiului Timișoara aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr.538/2015 și modificat prin Hotărârea Consiliului Local nr.110/2016.

Cvorum – Majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție.(14 voturi)

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de concesiune nr. 216/30.05.2006 pentru delegarea gestiunii serviciului public de producere a energiei termice și electrice, transport, distribuție și furnizare a energiei termice.

Cvorum – Majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție.(14 voturi)

DL.DIACONU: Avem 24 de puncte pe ordinea de zi și trei puncte pe ordinea de zi suplimentară. De astăzi avem sistem electronic de vot.

Lansez spre vot ordinea de zi suplimentară, introducerea ei pe ordinea de zi, ordinea de zi în ansamblu și aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 16.02.2021:

- 22 de voturi pentru.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului înscris în C.F. nr.452340-Timișoara, ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Meszaros Elisaveta

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 20 de voturi pentru.

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

3.Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara a terenului situat în str. Soarelui nr.6.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

4.Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenului aferent imobilului cu destinația de locuință, situat în str. Jules Verne nr.5.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

5.Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara, în domeniul privat al Municipiului Timișoara a terenului în suprafață de 681 mp., aferent imobilului cu destinația de locuință, situat în Timișoara, str. Popa Șapcă, nr. 28, înscris în CF 428582 Timișoara, nr. topografic 912

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 23 de voturi pentru.

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat al municipiului Timișoara, în domeniul public al municipiului Timișoara, a terenului înscris în CF nr. 427445 Timișoara.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de rectificare a suprafeței imobilului situat în Timișoara str. Diaconul Coresi, înscris în CF nr. 420385 Timișoara, nr. top. 14168/1.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

8. Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului 22 din str. Miloia nr. 52 (fost bl. B1) sc. A, către Mataringa Vasilica Monica

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 22 de voturi pentru.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de acordare a gratuității la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, modificată și completată.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

10. Proiect de hotărâre privind suplimentarea cu 5 porții de hrană gratuită de către Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara prin Cantina Socială din cadrul Complexului de servicii "SF. Francisc", furnizorului privat de servicii sociale "Fundația Timișoara '89

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 23 de voturi pentru.

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr.1 la Acordul de parteneriat nr.24637/02.12.2020 pentru dezvoltarea de proiecte comune de transport și mobilitate în județele Caraș-Severin și Timiș încheiat între Municipiul Reșița, prin Consiliul Local Reșița, Municipiul Timișoara, prin Consiliul Local Timișoara, Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Județul Timiș, prin Consiliul Județean Timiș

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 23 de voturi pentru.

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Asociere încheiat în vederea achiziționării în comun a serviciilor de realizare a Studiului de Prefezabilitate (după caz) și a Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție: ”Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord – Timișoara Nord cu extensie Voiteni - Stamora Moravița-frontieră” între Municipiul Reșița, Municipiul Timișoara, Județul Caraș-Severin și Județul Timiș

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de cooperare între Municipiul Timișoara și Fundația ”Eta2u”.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

14.Proiect de hotărâre privind închirierea etajului I al imobilului situat în Timișoara, Str. Alexandru Odobescu nr.1, în care funcționează Clinica de Obstetrică-Ginecologie din cadrul Spitalului Clinic Municipal de Urgență Timișoara.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 24 de voturi pentru.

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

15.Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de Negociere cu Terții a Consiliului Local, în vederea negocierii închirierii imobilului situat în Timișoara, str. Martir Leontina Bînciu nr.5, în care se desfășoară activitatea Grădiniței cu Program Prelungit nr.19, arondată la Grădinița cu Program Prelungit nr. 33.

DL.DIACONU: Deschid sesiunea de vot:

- 25 de voturi pentru.

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

16.Proiect de hotărâre privind componența Comisiei de selecție pentru evaluarea/selecția membrilor consiliilor de administrație ale întreprinderilor publice la care Municipiul Timișoara are calitatea de autoritate publică tutelară.

DL.DIACONU: Propunerile pentru comisie sunt:

Păun Floare - consilier superior - coordonatorul Compartimentului Resurse Umane din cadrul Direcției Fiscale

Mihail Drăgoi - consultant în resurse umane

Dana Lazăr - consilier personal al primarului

Dorina Ofelia Rușeț - Director Direcția Resurse Umane - Universitatea Politehnica

Carmen Popescu - antreprenor în zona de recrutare, vicepreședinte al Confederației Naționale a Patronatelor din România

Deschid sesiunea de vot:

- 21 de voturi pentru
- 2 abțineri

DL.SECRETAR: Președintele acestei comisii ar trebui numit, el trebuie să aparțină autorității tutelare. Eu consider că ar trebui votat. Avem două persoane: d-na Păun Floare și d-na Lazăr.

DL.DIACONU: Dacă din partea Executivului există o propunere cu privire la asta.

DL.LAȚCĂU: D-na Lazăr.

DL.DIACONU: Mai sunt și alte propuneri?

DL.ȚOANCĂ: D-na Lazăr are, conform Ordonanței nr.109, anii de vechime?

DL.LAȚCĂU: D-na Lazăr a lucrat în consultanță de resurse umane mai mulți ani.

DL.ȚOANCĂ: Eu aş opta mai degrabă pentru cineva din aparat, pentru prima doamnă, pentru că a dat concurs pe funcție, nu este consilierul cuiva, cred că trebuie minim șapte sau nouă ani de vechime explicită în resurse umane și după cum spunea d-nul secretar, să fie angajată a autorității tutelare. Da, trebuie să votăm explicit președintele. Să se uite și juriștii, ca să nu greșim pe procedură, nu am nimic cu persoana.

DL.SECRETAR: Am înțeles că nu este menționată vechimea.

DL.DIACONU: Nu văd nici eu în ordonanță criteriul de vechime.

Vă întreb dacă este cineva împotriva propunerii d-lui viceprimar.

Se abține cineva?

- 4 abtineri (D-nul Țoancă, d-nul Szatmari, d-na Iliescu, d-nul Craina)

PUNCTUL 17 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor în Consiliul de Administrație al RETIM Ecologic Service S.A.

DL. DIACONU: Cvorum – Majoritate simplă.

Comisiile 3 și 5 – aviz favorabil.

Propunerile sunt: Nicoleta Păun - este absolventă a Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor din cadrul Universității de Vest Timișoara, specializarea economia mediului și agroalimentară. După 7 ani de experiență profesională în domeniul consultanței în management și accesării de fonduri europene, este antreprenor conducând companii în domeniile construcțiilor și comerțului.

Mircea Vancia a absolvit Facultatea de Științe Economice și Administrarea Afacerilor din cadrul Universității de Vest din Timișoara, urmată de un masterat în Piețe Financiare. Și-a început activitatea profesională în domeniul serviciilor financiare încă din anul I de facultate, unde, după numai 4 ani, a ajuns pe o poziție de top management și unde a rămas până în anul 2010. Ulterior, a acceptat provocarea grupului din care făcea parte compania de servicii financiare de a coordona dezvoltarea unei noi companii din zona serviciilor. A activat timp de 8 ani în noua companie pe care a dezvoltat-o de la numai trei angajați, în 2010, până la peste 800 în 2018, ajungând în top 3 companii de profil din România. Din 2018 a făcut pasul spre antreprenoriat, unde și-a dezvoltat propria companie în domeniul serviciilor.

Matei Creiveanu este absolvent al Facultății de Relații Economice Internaționale din cadrul Academiei de Studii Economice București. Are 19 ani de experiență în domeniul bancar, în ultimii 15 ani specializându-se în finanțarea sectorului public. În perioada 2008-2014 a condus departamentul de finanțare municipală al unei bănci de dezvoltare din Austria, coordonând proiecte de infrastructură și utilități publice în Centrul și Sud-Estul Europei. Apoi, până în anul 2020 a condus reprezentanța în România a aceleiași bănci de dezvoltare. Începând cu februarie 2021 s-a alăturat echipei din conducerea Primăriei Timișoara ca administrator public.

DL. MOȘIU: Acestea sunt posturi provizorii sau pe 4 ani? Dacă sunt pe 4 ani și chiar dacă sunt provizorii, dacă respectivii sunt prezenți să ne explice vreun planing plan. Desigur, cv-urile sunt foarte frumoase. Dacă sunt aici fizic, să îi vedem și noi, pentru că nu îi cunoaștem.

DL. DIACONU: Din punct de vedere al societății, Retim nu se supune Ordonanței 109, deci membrii consiliului de administrație sunt numiți direct de către Consiliul Local în baza propunerilor, deci nu e un mandat provizoriu.

DL. MOȘIU: Ok, dar noi votăm și poate ar fi bine să îi și cunoaștem, dacă îi votăm, dacă nu, nu înțelegem care ar fi rostul acestui vot dacă nu îi cunoaștem.

DL. DIACONU: Din păcate nu am avut o astfel de cerere anterioară, astfel încât să îi invităm pe cei trei în această ședință și nu sunt prezenți acum. Prezentarea a fost făcută doar în baza CV-urilor.

DL. MOȘIU: Noi suntem convinși că dâșii așteaptă să își prezinte strategia. Poate colegii îi cunosc, noi nu îi cunoaștem. O să îi putem invita data viitoare la Consiliul Local, din punctul meu de vedere.

DL. ȚOANCĂ: Aseară târziu am primit pe grup informațiile despre CV-urile celor trei. Într-adevăr, țineți minte că am cerut scoaterea acestui punct de pe ordinea de zi, nu aceasta este problema. Era bine chiar dacă consiliul de administrație al Retimului nu intră sub incidența Ordonanței 109 să fi fost prezenți în comisii și să răspundă la câteva întrebări, dar nu aceasta este problema. CV-urile sunt respectabile, persoanele propuse sunt respectabile. Eu am însă un amendament și o să rog să îl consemnați, punctul 2: „Se stabilește indemnizația lunară pentru cei trei reprezentanți ai Consiliului Local ai Municipiului Timișoara, la suma brută de 250 de lei pe toată durata mandatului de 4 ani”.

De ce am făcut acest amendament? Lipsa de transparență și nu mă refer numai la Retim, există anumite subiecte tabu, se vorbește foarte puțin și nu vreau să intru într-o zonă de scandal financiar, despre indemnizațiile acestor oameni. Vorbim de 3 500 de lei net pe lună. Pe 4 ani, un calcul foarte simplu ne arată că cei trei oameni pleacă acasă cu 168 000 lei. Este o sumă fabuloasă în raport cu faptul că participă la una sau două ședințe sau câte sunt. Gândiți-vă că 3500 de lei și aici ma refer la net, nu brut, câștigă majoritatea oamenilor care lucrează în două sau trei schimburi, deci aș dori să plafonăm acest prag la 250 de lei, pentru a le deconta cheltuielile și eventual efortul pe care îl fac lunar, după cum, pe măsură ce vom avea AGA la societățile comerciale din subordinea primăriei, în funcție de performanțele economice ale societăților aflate în subordine, acolo chiar este apanajul AGA să plafonăm și acolo indemnizațiile și atunci nu vor mai fi atâtea discuții. Ați văzut ce am pățit înainte de acest plen, unii consilieri nici măcar nu au fost anunțați, eu am fost și îi mulțumesc domnului Viceprimar Lațcău, nici nu au fost anunțați că nu mai ținem AGA la Piețe.

Lucrurile acestea trebuie să intre într-o zonă de transparență, de aceea îi rog pe toți colegii din Consiliul Local, ei știu foarte bine cât lucrează lunar, ca să facem o comparație cu noi, să nu se supere alte categorii socio-profesionale, cât muncim într-o lună în comisii și în diverse comisii și în plen, care este diurna indemnizației unui consilier local și cât câștigă un domn sau o doamnă, sunt CV-uri respectabile repet, pentru faptul că merg o ședință, două, trei, câte merg, câștigă în jur de 35000-40000 euro net în 4 ani și sunt bani publici, chiar dacă firma este mixtă, jumătate din

acționari este Consiliul Local, deci vorbim de banii timișorenilor. Vă rog să supuneți la vot acest amendament.

DL. DIACONU: Știindu-vă experiența dumneavoastră în Consiliul Local sunt convins că dumneavoastră știți foarte bine că un astfel de amendament nici nu se poate pune la o astfel de hotărâre de Consiliu Local și că decizia asupra indemnizației consiliului de administrație nu aparține Consiliului Local, după părerea mea nu îl poți trimite..

DL. ȚOANCĂ: Din punct de vedere moral îl poți trimite din start, să știe că nu merge acolo să câștige 40 000 euro, își asumă din start o sumă mică, asta propun, o nouă paradigmă și să meargă cu acel mandat, dacă trebuie scris din partea Consiliului Local și să știe din start că este plafonată indemnizația și că ceilalți, care reprezintă partea germană pot să câștige mai mult, dar din partea Consiliului Local aceasta este indemnizația lunară cu care noi îl mandatăm să meargă. Este perfect legal. Este la latitudinea celui care merge și dacă dorește. Să vedem câtă iubire de Retim mai există la această sumă.

DL. DIACONU: Acesta poate să fie un mandat către reprezentantul Consiliului Local în AGA Retim. Nici nu știu cine este în momentul de față. Poate ar trebui să ne punem și această problemă la un moment dat. Eu sigur că supun la vot după ce terminăm discuțiile, însă nici nu văd cum putem să formulăm lucrul acesta, care altfel dă bine la public și vă felicit domnul Țoancă.

DL. ȚOANCĂ: Îl mai citesc o dată.

DL. MOȘIU: Am vrut să ne lămurim, deci mandatul este pe 4 ani. Nu sunt interimari aceștia?

DL. DIACONU: Nu există interimat la Retim, nu există Ordonanța 109 la Retim. Acolo acționatul german are majoritate în CA, deci noi nu suntem autoritate tutelară și nu suntem pe legislația prevăzută de Ordonanța 109 în numirea acestor membrii în CA.

DL. MOȘIU: Domnii reprezintă ce? Adică nu este nici un consilier local în consiliul de administrație, deci domnii practic pe cine reprezintă?

DL. DIACONU: Cred că ar fi într-un grav conflict de interese prezența unui consilier local acolo.

DL. MOȘIU: Dar pe cine reprezintă domnii? Nici măcar nu îi cunoaștem.

DL. LAȚCĂU: Societatea Retim este o societate mixtă, în care Primăria Timișoara, Consiliul Local, municipiul depaft, orașul Timișoara are 50%, iar compania RER Group are 50%.

Consiliul de administrație are șapte membri, patru sunt reprezentanți ai RER Group și trei, o minoritate, care nu are o putere de decizie individuală sunt reprezentanți ai Primăriei Municipiului Timișoara, deci ei ne reprezintă pe noi, Consiliul Local îl reprezintă ei acolo, în acel CA.

DL. MOȘIU: Corect, domnul Viceprimar, știam asta, dar voiam să îi cunoaștem.

DL. LULCIUC: Vă felicit, domnule președinte, că îl consiliați pe dl. Țoancă, plenul trecut dl. Țoancă îi consilia pe consilierii domnului Primar, ceea ce e drăguț, că există comunicare! Vreau să întreb doar de ce nu ni se prezintă și nouă vis-a-vis de Retim un business plan, ce indicatori de performanță și-a atins fostul consiliu de administrație? Exact cum am avut la Piețe material pregătit pentru azi. Din păcate ședința a fost anulată, nu s-a mai ținut, nu știu de ce, nu am primit nimic oficial. Aș vrea să menționez, cum am spus și săptămâna trecută, că eu nu am primit materialele nici măcar azi. Multumesc colegilor care au avut disponibilitatea să mi le trimită pe WhatsApp!

În cât timp am putea să trimitem și noi un raport exact cu evoluția societății, ce indicatori de performanță au avut în ultimii trei, patru ani de zile, dacă i-au atins, care sunt următorii indicatori de performanță pe care să îi atingă noul consiliu de administrație? Mai am o curiozitate, nu la fel de populistă ca propunerea domnului Țoancă, vis-a-vis de indemnizații. Dacă noi reducem ipotetic vorbind indemnizația membrilor pe care noi îi trimitem acolo, partea privată o să facă la fel? Trebuie să existe echitate, sau nu trebuie să existe echitate, pentru că răspunderea este similară?

În cazul în care se propune să nu se mai ofere mașini, telefoane mobile, tablete, de către Retim către Consiliul Local să știm de acum, să le sugerăm noilor membri să nu le accepte, să nu facă lobby în sensul acesta, pentru că știu că au fost grupuri politice în legislatura trecută care au fost foarte deranjate de ceea ce Consiliul Local la AGA a primit din partea Retimului.

DNA. MILITARU: Aș vrea să întreb care este legislația în baza căreia Consiliul Local hotărăște plafonarea acestor indemnizații, pe de-o parte. Pe de altă parte, referitor la acel business plan despre care se vorbea, eu nu cred că un membru al consiliului de administrație poate să vină cu un plan particular, cred că acest plan trebuie să fie al întregului consiliu de administrație, pentru că acolo se hotărăște partea de viitor. Nu cred că acesta poate să fie un plan individual.

Aștept răspunsul la întrebare. Evident că trebuie să avem grijă de banii primăriei, dar nu cred că putem să nu știm exact în baza cărei legi ni se cere acest lucru.

DL. MEREAN: Vreau să mă raliez poziției doamnei Militaru și a dvs., domnule Diaconu, să îl întreb și eu pe dl. Țoancă dacă e legal să votăm așa ceva? Trei membri o să aibe plafonată indemnizația, ceilalți patru nu.

Mi se pare nefiresc acest vot și nu îmi e clar dacă e legal sau nu. Nu vreau să dau un vot care să nu fie în conformitate cu legile țării, doar pentru că el dă bine și să ieșim să clamăm că am salvat bugetul, că am redus de la 3000 de lei la 300 de lei pe luna o indemnizație.

DL. MOȘIU: Nu am primit nici un răspuns vis-a-vis de dorința celor trei, ce doresc să facă. Care ar fi motivația că dâșii doresc să fie în acest consiliu și pe cine reprezintă? Asta tot întreb.

DL. DIACONU: Repet, cred că putem să îi invităm în ședința următoare.

DL MOȘIU: E târziu în ședința următoare. Dacă se retrage de pe ordinea de zi ar fi bine să îi invităm în ședința următoare să îi cunoaștem, altfel care ar fi motivația să votăm pe cineva pe care nu îl cunoaștem?

DL. REȘITNEC: Înainte de vot reușim să primim și un răspuns la întrebările noastre de la domnul Țoancă? Să știm în baza cărei legi dăm votul acesta pentru amendament.

DL. DIACONU: Trebuie formulat întâi.

DL. ȚOANCĂ: Am formulat și repet: „Se stabilește indemnizația lunară a celor trei reprezentanți ai Consiliului Local ai Municipiului Timișoara în consiliul de administrație al Retim Ecologic Service, la suma de 250 de lei brut pe toată durata de 4 ani a mandatului”. Este explicit. Cei trei reprezentanți ai noștri, în momentul în care îi vom desemna prin această hotărâre de Consiliu Local, ca să vă spun și care este baza legală, pot să aibă un mandat chiar scris, pentru că este explicit, în consiliul de administrație al Retim. Există într-adevăr o discrepanță între zona privată și cea publică. Nu putem obliga partea germană să își plafoneze indemnizațiile la 250 de lei. Noi vorbim de jumătatea care aparține Consiliului Local și contribuabililor din Timișoara.

Nu este o măsură populistă, deși poate așa pare. Mi se pare mai imoral și ilegal, deși legile permit, ca un om să plece acasă cu 40 000 euro din bani publici, echivalentul salariului unui medic rezident, inginer, sau alte categorii socio-profesionale mai puțin plătite, decât să plece cu 250 de lei în condițiile în care mandatul este imperativ. Cei trei dacă nu doresc să facă o muncă patriotică pe 250 de lei pot să se recuze. Pot să ia la cunoștință, să spună că nu doresc să facă parte din CA, mai ales că vorbim de 4 ani. Nu se poate sub incidența Ordonanței 109, aici pârghiile noastre sunt foarte reduse la Retim, dar nu trebuie să minimalizăm, nu suntem partea minimală, suntem jumătate -jumătate, doar că există un vot în plus, care a fost adjudecat cred că în mandatul 2004-2008, a fost o condiție pusă de partenerul german pentru o capitalizare masivă a Retim.

Aici este vorba nu doar să ne prevalăm de niște legi. Vă asigur că este legal dacă nu o atacă cei trei, sau dacă cei trei pe care noi îi mandatăm să reprezinte Consiliul Local acceptă acest amendament, înseamnă că sunt de bună-credință și într-adevăr vor contra unei sume modice, n-am pus 50 de lei sau 100 de lei, sau faceți dumneavoastră alte propuneri, colegii de la USR, care vi se pare decentă, dar nu 3500 de lei net, care înseamnă mai mult de 40 000 de euro în 4 ani. Vedeți ce sumă impactează, pentru că vorbim de diminuarea cheltuielilor din bani publici și consumăm pe 3 persoane 200 000 euro. Și dacă ar fi laureați ai premiului Nobel în chimie și fizică nu știu dacă ar merita la o ora de muncă pe lună atâția bani, sau poate că ar merita. Eu îmi mențin amendamentul și vă rog să îl supuneți la vot.

DL. LULCIUC: O întrebare pentru dl. Țoancă, care știu că este antreprenor. I se pare normal ca acești colegi desemnați de AGA, de noi, pentru CA de la Retim, să aducă plus valoare în acest consiliu de administrație, să nu se bucure de nici un beneficiu neștiind care este plusul valoare care îl aduc membrii CA-ului din partea privată, care se pot bucura de toate beneficiile care sunt propuse de partea noastră?

DNA. MILITARU: M-am uitat în Ordonanța 109 din 2011. Spune foarte clar: “Adunarea generală a acționarilor va stabili indemnizația”. Noi nu suntem astăzi în AGA, domnul Țoancă. Orcât de populist doriți să fiți, suntem în ședință de Consiliu Local.

DL. ȚOANCĂ: Vorbiți pe lângă. E o lege care nu se referă la Retim.

DL. DIACONU: În cazul Retim, AGA nu e formată din toți consilierii locali. Există un reprezentant în AGA al Consiliului Local, de aceea întrebam la un moment dat cine este acel reprezentant și dacă nu cumva ar trebui să votăm reprezentantul în AGA. AGA e altfel decât la celelalte societăți, pentru că e o societate mixtă și nu se supune lui 109, însă e adevărat că AGA Retim e cea care stabilește indemnizațiile acelor oameni din CA, iar partea cu bani publici, cred că Retim are la fel de mulți bani publici cât are compania domnului Țoancă, pentru că el realizează niște servicii în special pentru persoane private.

DL. REȘITNEC: Domnule Țoancă, cred că au trecut vremurile de muncă patriotică pe care reprezentanții pe care îi votăm acum o vor face în CA-ul Retimului. Cred că avem nevoie de oameni competenți care să ducă compania aceasta, atât cât are Consiliul Local putere de decizie în Retim, să ducă compania aceasta înainte. Tot vă întrebăm în baza cărei legi doriți să faceți propunerea aceasta. Eu unul nu pot să votez un asemenea amendament populist neștiind nici măcar baza legală.

DL. TABĂRĂ: Eu cred că rolul nostru este să trimitem în fiecare consiliu de administrație oameni competenți și oameni care să realizeze performanțe pentru aceste societăți, să depună eforturi pentru ele. Aceasta este obligația noastră, a tuturor partidelor, acei reprezentanți să îi alegem cum trebuie, pe de altă parte nu poți să ceri performanță fără a fi plătită. Cred că putem reduce din alte costuri, dacă e să reducem, dar în aceste CA cred că fiecare trebuie să fie retribuit pe măsura activității sale, în consecință și eu voi vota împotriva.

DL. SANDU: Cred că dl. Țoancă ar trebui să își pună problema cum a reușit să se ajungă la Retim în situația aceasta în care votul reprezentanților Consiliului Local Timișoara să fie practic de nebagat în seamă și dacă stăm să ne gândim la perioada trecută avem extrem de multe dovezi că practic acționariatul german face ce vrea. Se știe povestea cu utilajele, cu leasingurile. În fine, i-au păcălit oarecum pe cei din mandatul 2004-2008 și cred că domnul Țoancă ar trebui mai bine să se gândească la ceea ce au decis atunci, decât să vină acum cu niște propuneri care nici măcar populiste nu sunt.

Sunt dincolo de orice imaginație, total în afara oricărei logici a capitalismului să ai un consiliu în care unii oameni sunt retribuiți altfel pentru aceeași muncă. Poate aceasta este viziunea PSD asupra muncii. Îmi amintesc de o ședință a Consiliului Local, cred că din luna decembrie, când domnul Moșiu a fost luat total în derâdere la momentul în care a afirmat că anumiți consilieri din jurul Primarului vor fi recompensați, poate cu niște posturi în consiliile de administrație. Nu e vorba chiar de consilieri, dar tot pe aici ne învățăm, așa că am trecut și la faza aceasta. A avut o premoniție bună domnul Moșiu la momentul respectiv. Iată, a venit și momentul adevărului, oricât s-a încercat el să fie de ascuns la un moment dat. Cred că este în afara logicii lucrurilor să limităm această indemnizație a celor ce ocupă această funcție. Cred că puterea lor de decizie este extrem de redusă. Orice ar încerca să facă acolo, practic acționariatul german conduce Retimul și o va face după bunul plac. Trebuie să mulțumim celor care au făcut ca starea lucrurilor să arate așa.

DL. NEGRİȘANU: Genul acesta de discuție trebuie pregătit. Nu putem să solicităm Consiliului Local să ia un vot fără să ne putem asuma un fundament pentru acest vot. Recomandarea mea către domnul Țoancă este să facă un proiect de hotărâre și pe data viitoare îl avem în comisii, îl studiem și după aia îl votăm în plen. Eu nu pot să votez așa ceva, pentru că n-am informații.

DNA. MUNTEANU: Îi dau dreptate domnului Negrișanu. Cred că ar trebui să ne gândim la toate consiliile de administrație în care trimitem reprezentanți și să avem o abordare unitară, având în vedere că și noi suntem membrii în CA și cu siguranță un consilier local lucrează mai mult decât un reprezentant în CA Retim. Lucrează mai mult în consiliile de administrație de la școli, spitale, instituții de cultură și cred, domnule Țoancă, de data aceasta nu vă pot susține, dar cred că ați deschis un subiect de discuție pe care ar trebui să îl discutăm într-un mod informal în cadrul Consiliului Local și poate găsim soluții într-un grup de lucru și să venim apoi cu o hotărâre de Consiliu Local care să schimbe lucrurile.

DL. ȚOANCĂ: Îmi cer scuze că am făcut amendamentul în plen, dar la ora 23 și ceva noaptea am primit numele celor trei. Nu a trecut prin comisie acest material, deci nu a fost o bază solidă să discutăm despre aceste lucruri, dar faptul că noi votăm acum și mandatăm niște persoane pe care nu le cunoaștem, nu neapărat planul lor pentru Retim, dar nu le cunoaștem intențiile minimale, în afară

de CV și ne mulțumim și cu acest CV pentru următorii 4 ani, eu cred că va fi tardiv după aceea și atunci se pune problema de legalitate să plafonăm. Dacă atât de mică este influența celor trei în CA la Retim pentru ce să îi plătim cu 1000 de euro brut pe lună?

DL. DIACONU: Noi nu plătim pe nimeni, știți foarte bine.

DL. ȚOANCĂ: ...o firmă care jumătate este a Timișoarei, despre asta este vorba.

DL. MOȘIU: Azi suntem în criză, de un an de zile România este în criză datorită pandemiei. Exact acum 10 ani, 11 ani a mai fost o criză. Vreau să îi informez pe tinerii colegi și să vă aduc aminte dumneavoastră, indemnizația unui membru în consiliul de administrație era de 50 de lei, adică 36 de lei net. Indemnizația dumneavoastră, așa cum a spus Ana Munteanu, în școli, în spitale, grădinițe, creșe, este zero. Eu am fost în multe consilii de administrație și țin să vă precizez doar, nu zic că am dreptate, dar contribuția dumneavoastră în consiliile de la școli, spital, grădinițe este mult mai importantă decât activitatea unui membru de CA, nu neapărat la Retim, unde fiind patru la trei credeți-mă că oamenii aceia își beau cafeaua o dată pe lună și atât, nu cred că au ei vreo influență vis-a-vis de bunul management al firmei, iar restul, toate consiliile de administrație sunt formate din anumite personalități, care desigur îți aduc aportul fizic în respectivele consilii, dar să nu credeți cumva că vreunul se omoară, sau nu poate dormi noaptea pentru că Retimul nu funcționează sau altă firmă.

În schimb, indemnizația nu este stabilită de Consiliul Local. Indemnizația este stabilită de AGA, în AGA noi nici măcar nu știm care consilier este. Suntem total pe lângă subiectul Retim. Azi, dacă noi nu știm nici măcar ce consilier ne reprezintă interesele la Retim, noi stabilim acum trei consilieri. Foarte bine că îi stabilim!

DI.MOȘIU: Dacă nu știm ce consilier ne reprezintă interesele la RETIM, noi stabilim acum 3 consilieri, foarte bine. Dar ar trebui și ei să ne spună ce criterii au, unde vor să ajungă, că vor ca cei de la București să nu mai închirieze mașinile personale sau a firmei respective la RETIM Timișoara și să facă un circuit de tip suveică. Sigur că dl Țoancă a făcut o chestie populistă, sigur că dna Munteanu are dreptate, trebuie făcut un proiect de hotărâre și vedem dacă trece, nu putem discreționar să stabilim o sumă și la alte societăți altă sumă dacă se dorește uniformizarea. Nu cumva să credeți că cei de la Retim se gândesc la strategiile firmei unde sunt în consiliul de administrație. Mai mult au de lucru cei care sunt în CA la școli și grădinițe, unde trebuie să notezi problemele și să le transmiți mai departe la primărie și dacă le-ai notat, la următorul consiliu ești tras la răspundere. Suntem în criză, cei din consiliile de administrație trecute au primit 36 de lei și nicio firmă nu a intrat în insolvență că cei din consiliu aveau 10 euro indemnizație. Adevărul este undeva la mijloc trebuie să fim cumpătați, nici populiști dar să ne gândim la interesul bugetului și al orașului nu la interese personale.

DI.ȚOANCĂ: E o problemă de moralitate. Trebuie identificat cine este în AGA, salut prezența city-managerului în consiliul de administrație la Retim, indiferent ce indemnizație va avea dar, dacă city-managerul este mandatat de consiliul local să facă parte din consiliul de administrație la societate, de ce nu s-a mers pe aceeași logică și angajații consilierii d-lui primar, cei interesați din primărie să fie în consiliile de administrație la școli? De ce nu a avut dl Primar în funcționarii din primărie care pot să facă bine și a preferat o soluție populistă, de pe internet să luăm oameni de pe

stradă și să-i punem în CA la școli, o formulă care nu se știe dacă este legală, dl. Primar spune că este legală. E mai important Retim decât școlile? Cele 71 de școli din Timișoara?

DI. DIACONU: Supun la vot amendamentul d-lui Țoancă.

-Cine este pentru? – 2 voturi pentru

23 Abțineri

Amendamentul a fost respins.

Supun la vot *proiectul*.

-Cine este pentru? – 20 voturi pentru

4 Abțineri

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, CF nr. 437320, Timișoara.

Supun la vot *proiectul*.

-Cine este pentru? – 21 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Desființare parțială locuința parter, și extindere în regim P+1E”, str. Constantin Brâncuși nr. 6, Timișoara.

Supun la vot *proiectul*.

-Cine este pentru? – 23 voturi pentru

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”LOCUINȚE ȘI SERVICII”, Piața Bisericii nr.7, Timișoara.

DI. NEGRİȘANU: Probabil ați văzut în spațiul public poziția grupului USR-PLUS de a vota împotriva acestui proiect. Acum o săptămână Comisia de Urbanism ne-am întâlnit la primărie și am studiat atent documentația considerată controversată. Am dorit să avem un punct de vedere asumat. Avem o parte tehnică urbanistică și una legislativă-procedurală. Legat de partea tehnică demersurile beneficiarului au început acum câțiva ani cu o soluție prea ambițioasă care a fost taxată de societatea civilă și de instituțiile care au avizat ulterior documentația. Forma actuală e produsul unor negocieri iar ceea ce și-a dorit inițial beneficiarul s-a redus pe parcursul avizărilor. Deși sunt arhitect nu vreau să fac aprecieri legate de soluția urbanistică. Acest PUZ a debutat în 2017 cu un certificat de urbanism, în baza certificatului s-a obținut

Avizul de Oportunitate, care este baza de pornire la un PUZ și e legat indisolubil de certificatul de urbanism. În Mai 2019 a expirat acest certificat de urbanism și legat de el și Avizul de Oportunitate. După o pauză de câteva luni de la expirarea certificatului, beneficiarul obține un nou certificat de urbanism în Februarie 2020. În acest nou certificat, se cere *menținerea* avizelor obținute în baza certificatului de urbanism anterior. Primăria îi răspunde că în baza certificatului emis în Februarie se poate obține Avizul de Oportunitate și elaborarea PUZ-ului. Deci practic primăria îi răspunde că ar trebui obținut un nou aviz de oportunitate. Identificând această vulnerabilitate Consiliul Județean face o adresă prin care cere beneficiarului să regleze această situație, adică ori să obțină un nou aviz de oportunitate ori să obțină un punct de vedere de la avizator prin care sunt de acord cu menținerea avizelor obținute prin certificatul de urbanism inițial. Beneficiarul obține legătura dintre cele două avize, dar numai pentru restul avizelor, practic Avizul de Oportunitate nu a fost niciodată înnoit. Ceea ce înseamnă că însuși fundamentul PUZ-ului cel care stabilește oportunitatea investiției este expirat. O altă temă delicată e cea a transparenței. În acest caz există un document semnat de câteva sute de oameni în care se spune că panoul obligatoriu nu a stat perioada regulamentară de timp afișat și că procedura de transparență a fost încălcată. Beneficiarul susține partea opusă și nu sunt dovezi care să susțină că panoul a stat toată perioada de timp acolo. Sunt conștient de eforturile depuse de beneficiar pentru documentație și știu ce înseamnă un PUZ atât de complicat. Dar subliniez un principiu după care ar trebui să ne ghidăm de acum încolo: și anume să nu încurajăm prin votul nostru perpetuarea unor PUZ-uri care au vicii de procedură. PUZ-urile sunt instrumente importante pentru dezvoltarea unui oraș, dar sunt instrumente derogatorii, iar în momentul în care se solicită o derogare, beneficiarii își asumă și riscurile care decurg din această solicitare a unei derogări. Acea derogare inițială a fost exagerată iar societatea civilă a avut un răspuns o opoziție vehementă. Motiv pentru care beneficiarul a întârziat mult și a ajuns în această vulnerabilitate a procedurii datorată de faptul că au expirat unele avize. Rugămintea este să reia procedura să se asigure că este respectată transparența să medieze legătura cu societatea civilă.

DI. LULCIUC: De ce a ajuns pe ordinea de zi acest proiect?

DI. NEGRİȘANU: Ne-am amuzat acum câteva zile la un răspuns primit de la aparatul primăriei care spunea : cutumiar. Deci a fost o cutumă și propunerea mea a fost să nu dăm curs acestor cutume. Să fim strict în revederile legale.

DI.ȚOANCĂ: Pe mine m-a deranjat prezența Societății Timișoara, nu știu ce căuta societatea într-o asemenea dezbateri, ajunge dela Punctul 8 la PUZ-uri și întreb: există posibilitate ca cele două părți să se pună de acord? Fiindcă nu mi se pare normal ca beneficiarul să nu aibă niciun drept, să fie knockout, din cauza vehemenței cu care a fost atacat acest PUZ în presă, dacă există posibilitatea legală, pentru că au mai fost astfel de dispute, iar consiliul local trebuie să încerce să mulțumească pe toată lumea cu respectarea legii. Trebuie să se ajungă la un punct de vedere legal, transparent coerent. Și solicit o informare despre stadiul Planului Urbanistic General expirat de 10 ani. Fiindcă sunt voci carespun că viitorul PUG în momentul intrării în vigoare este expirat pe alocuri. Și dacă PUG-ul ar fi ancorat în realitateaanului 2021 acest gen de PUZ-uri ar fi mai puține. Iar acele culoare din primărie ar fi mai puțin suspecte. Deși, nu am mai întâlnit nicio

documentație care să fie pusă sub nasul consilierilor și să fie ilegală sau consilierii să aibă probleme ulterioare.

DL. NEGRİȘANU: Și eu sunt de acord cu faptul că acest consiliu mediază între interesul public și cel privat, dacă nu era acest viciu de procedură, probabil am fi decis dacă acest PUZ trece doar pe principiul de mediere între interesul public și cel privat. De obicei reacția societății civile este vehementă dacă dorințele beneficiarului sunt desincronizate,, dacă interesul speculativ este prea mare. Așteptările beneficiarilor ar trebui ponderate. Evident nu o să mergem pe o zonă derizorie să spunem că acolo trebuie să fie o casă. Legat de noul PUG, în momentul când va fi aprobat, nu va fi expirat. Nu va fi la modă și unele zone vor trebui PUZ-uite. Dar aprobarea lui nu înseamnă că e expirat. Corect e: out date.

DL.MOȘIU: Să fim conștienți că se încearcă medierea între beneficiar și locuitorii de acolo de câțiva ani. De asta a fost respins și s-a refăcut certificatul de urbanism. Nu știu dacă ar avea aceeași părere colegul nostru dacă ar locui acolo. S-a introdus acest punct pe ordinea de zi având în vedere că noi votăm oportunitatea. S-a încercat medierea între beneficiar și locuitori, 200 de oameni au semnat că sunt deranjați și e normal să fie deranjați fiindcă nu sunt destule locuri de parcare, străzile se vor aglomera, e un parc în față, spații verzi nu mai vorbim deci nu e doar un viciu de procedură. Dl. Țoancă a rămas să deschidă ușa, fiind un bun diplomat și un bun om de afaceri. Dar s-a terminat cu medierea. Nu înțeleg de ce a fost pe ordinea de zi dacă nu e în ordine. De 2 ani se forțează niște lucruri care sunt la limita legalității. Poate colegii mai tineri înghit că nu înțeleg. Păi uitați că mai tinerii colegi chiar înțeleg.

DL.ȚOANCĂ: Nu-i cunosc pe beneficiari nu mă interesează cine sunt nu am un interes personal,eu am pus o problemă de principiu: dacă la acest tip de documentație se poate ajunge la un punct de vedere coerent și e prima oară când un PUZ controversat ajunge în fața noastră. Cu toate avizele juridice și de urbanism.

DL. CĂLDĂRARU: PUG-ul are 18 ani. Cel nou de care spunea dl. Țoancă e deja depășit. Are 10 ani. Care e stadiul noului PUG? Ultimul, dar pe care nu lucrăm are 10 ani vechime. E clar că sunt vicii de procedură și trebuie să ne aliniem,nu putem merge așa. noi aveam nevoie de un aviz de legalitate care era semnat de dl Secretar. Mai există?

Dna.IOVAN: Tocmai prin acest certificat, ulterior, această documentație din 2017 datorită celor două dezbateri publice, s-a dat de către Direcția de Urbanism un nou certificat în ideea prelungirii. Are Avizul Serviciului Juridic. Noi nu considerăm că e ceva ilegal, având în vedere că a obținut toate avizele necesare, este al doilea set de avize. Practic nu a suferit modificări acest teren. Este același regim juridic tehnic și economic. Există aviz de legalitate de la Serviciul Juridic la documentație. Toate proiectele au acest aviz. Noul PUG este la Consiliul Județean. Pentru obținerea Avizului CJT.

DL.SECRETAR: E avizată hotărârea. Proiectul de hotărâre.

DL.LAȚCĂU: În acest moment suntem în discuții cu cei de la OCPI și în următoarele două săptămâni vom primi avizul de la OCPI. Ulterior va merge la Consiliul Județean unde am început discuții cu dna Pălălău și sperăm că ce nu s-a făcut în 8 ani de zile se va face în următoarele două săptămâni.

DL.DIACONU: Tocmai, în 8 ani s-a elaborat efectiv PUG-ul.

D-NA ROMOCEAN: Doresc să îl întreb pe dl. Secretar. Mă uit acum pe avizul juridic în care scrie așa”prezentul aviz are ca premiză legalitatea și valabilitatea înscrisurilor anterioare care au generat prezenta documentație sub toate aspectele.” Vreau să ne explice puțin această frază ”premiza”, adică acest aviz din punctul meu de vedere e un aviz prezumtiv, nu e un aviz clar.

DL. SECRETAR GENERAL: Avem specialiști pe fiecare domeniu. În mod normal consilierul juridic el verifică veridicitatea și tot ce se obține prin avizele acelea. Sunt documentații foarte vaste cele de urbanism, așa cum a spus și dl. arhitect Negrișanu, unde vă dați seama, cine stă ca

un novice să le verifice pe toate și să își dea seama dacă se coroborează celelalte cu celelalte. Nu știm exact nici noi nu putem să ne aplecăm atât de mult să luăm toată documentația care are 2-3 bibliorafuri și să vedem dacă e o înșiruire într-adevăr între un PUZ început în 2017 și terminat în 2020 sau în 2021, dacă toate hârtiile sunt conforme sau nu.

D-NA ROMOCEAN: Am înțeles, cred că acesta este răspunsul pe care trebuia să îl primim de la început la întrebarea d-lui Căldăraru, ca să înțelegem că defapt nu s-a făcut o verificare complexă a documentației.

D-NA IOVAN: Nu că nu s-a făcut. Noi, ca direcție de urbanism suntem în primul rând obligați să verificăm avizele. Avizele toate sunt în termen. Încercam, să vă spun că s-a obținut încă din 2017, de când a fost promovată documentația s-au obținut o serie de avize, ulterior, pe parcursul avizării, având în vedere că s-a eliberat cel de-al doilea certificat de urbanism, beneficiarul respectiv proiectantul documentației a însoțit documentația la instituțiile avizatoare cu cele două certificate de urbanism. Le-a reactualizat, unele le-a prelungit, altele le-au luat noi și în baza celui de-al doilea certificat de urbanism. Ulterior, din câte știu eu, colega mea de la serviciul juridic mai verifică și ea această documentație, ca avizele să fie în termen. Din câte știu chiar verifică toată documentația.

DL. MOȘIU: Este foarte distractiv ce mi-a spus d-ra de la urbanism că încă mai verifică documentația și proiectul. Deci încă mai verifică, dar noi azi trebuie să votăm. Iar în legătură cu PUG-ul, dl. viceprimar Lațcău v-a dat pentru mulți o veste care îi va întrista. Dacă se va obține de la Consiliul județean, avizul de la OCPI, credeți-mă că mulți vor avea de suferit în acest oraș, atât din executivul primăriei, cât și din dezvoltatorii imobiliari. Pentru că dacă vom avea un asemenea PUG, nu am mai asista la aceste comedii pe care din păcate suntem nevoiți să le gestionăm și și mai grav să votăm interesele ciudate ale unora din primărie. Patru ani de zile s-a tot amânat acest proiect. Două sute de cetățeni din zonă spun nu. Eu aș vrea să o întreb pe d-ra, există câte două locuri de parcare pentru fiecare apartament? Există 20% spațiu verde? Știți dacă cumva canalul și apa face față la blocurile din zonă? Adică două sute de cetățeni spun nu. Noi reprezentăm momentan cetățenii, nu interesele nici a unui dezvoltator imobiliar, nici a unora din executivul primăriei care vor să scoată castanele cu votul nostru. Dacă totul era în ordine acest proiect era vizat de patru ani, nu ajungea acum să vedem ce facem și să îi tremure cuiva mâna când votează. Dl. viceprimar a dat o veste foarte foarte tristă pentru mulți. Dacă PUG-ul se va vota în curând veți vedea cu ușor vom vota de acum PUZ-urile.

DL. NEGRİȘANU: Aș dori doar să fac o considerație, deoarece discuția a luat destul de multă amploare pe partea de avize. Noi am verificat la comisie avizele și d-na Liliana are dreptate, avizele au fost reluate și sunt actualizate. Eu sper că am spus destul de clar când am spus, e vorba de avizul de oportunitate care lipsește, adică cel care este e expirat, motiv pentru care am acele dubii de vulnerabilitate legate de această documentație, pentru că avizul de oportunitate e cel care stabilește oportunitatea PUZ-ului. Nu e vorba de toate avizele, e vorba de avizul de oportunitate.

DL. MOȘIU: Exact asta votează consilierii, oportunitatea. E așa greu să ne înțelegem?

DL. DIACONU: Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

15 voturi împotriva

7 abțineri

3 consilieri nu au votat.

Dacă cineva dintre cei trei dorește să spună lucrul acesta pentru a se auzi și pe înregistrare?

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 21 AL ORDINII DE ZI

Raportul de activitate al doamnei consilier local AIDA SZILAGYI, pentru anul 2020, înregistrat cu nr. CS2021-000037 din 15.02.2021

DL. DIACONU: Luăm la cunoștință.

PUNCTUL 22 AL ORDINII DE ZI

Adresa nr. SJ2020-308/16.02.2021, a Direcției Clădiri, Terenuri și Dotări Diverse II Vest – Compartiment Spații cu altă Destinație II Vest, cu privire la componența Comisiei pentru vânzarea spațiilor medicale și a Comisiei de contestații ce cad sub incidența OUG nr. 68/28.05.2008

DL. DIACONU: Eu tot nu înțeleg de ce aceste lucruri se fac prin adrese. N-am înțeles nici data trecută, cert e că trebuie numit un titular și un supleant. Vă rog să faceți propuneri. Eu văd în extrasul din procesul verbal că dl. Moșiu și d-na Szilagyi sunt titular, respectiv d-na Mariș și dl. Merean sunt supleanți.

DL. SECRETAR GENERAL: 1-1 zice dl. Boncea, deci încă un membru în comisia de contestații și unul la vânzare. Deci doi titulari și doi înlocuitori.

DL. DIACONU: Pentru comisia de contestații. Deci chiar e o comisie care nu se întrunește des. Cred că nu s-a întrunit niciodată.

DL. MEȘTER:USR Plus o nominalizează pe d-na Rodica Militaru.

DL. DIACONU: Ok, dl. Lulciuc și ne mai trebuie doi supleanți. Dl. Barabaș supleant.

D-NA ROMOCEAN: Dl. Meșter Andrei din partea USR PLUS.

DL. DIACONU: Ok. Este cineva împotriva acestor nominalizări? Dacă nu, trecem mai departe.

PUNCTUL 23 AL ORDINII DE ZI

Adresa nr. SC2021 – 478/04.02.2021 a Serviciului Juridic referitoare la Sentința Civilă nr. 881/26.10.2020 privind anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr.722/23.11.2018 în ceea ce privește imobilul din Timișoara, P-ța Unirii nr.6, anexele nr. 3,4 și 5

DL. DIACONU: Luăm la cunoștință.

Lăsăm interpelările consilierilor municipali după ce discutăm celelalte trei puncte.

PUNCTUL 3 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de concesiune nr. 216/30.05.2006 pentru delegarea gestiunii serviciului public de producere a energiei termice și electrice, transport, distribuție și furnizare a energiei termice

DL. LAȚCĂU: Practic aici vorbim de o prelungire de 3 luni, îmi cer scuze că am venit cu proiectul pe ultima sută de metri, dar Colterm-ul a uitat că trebuie să facă prelungirea de contract de concesiune și venim cu o prelungire de 3 luni a contractului care a fost semnat în anul 2006, dacă nu mă înșel, iar în aceste 3 luni de zile, e până în mai defapt actualul contract, iar noi mai adăugăm trei luni de zile, în această perioadă se va lucra în primărie la un nou referat cu privire la concesiunea bunurilor către Colterm, ca societatea de termoficare să poată să funcționeze. Între timp, de la data în care s-a făcut acest contract, în 15 ani s-a modificat și legislația, deci aceste trei luni de zile ne dau răgazul să elaborăm o nouă documentație și să putem să ne pregătim temeinic pentru această prelungire. Vreau să vă spun că în cazul în care nu facem acest lucru, practic vineri este termenul limită în care putem să facem asta. Decia avem termen conform contractului să activăm clauza de prelungire până vinerea aceasta.

DL. ȚOANCĂ: De ce ați lăsat pe ultimele trei zile, pentru că noi am mai avut o ședință și în ianuarie, am mai avut și în februarie una extraordinară. Ce s-ar fi întâmplat dacă noi astăzi nu ne-am fi întrunit într-un cvorum statutar sau s-ar fi amânat ședința din alte motive? Ar fi rămas Colterm-ul fără o bază legală de a exploata rețeaua? De ce toate lucrurile astea se întâmplă în minutul și secunda 24 din 24? E o întrebare mai mult retorică, sigur că nu e un reproș direct, dar constatăm că toate lucrurile acestea le primim la suplimentarea suplimentării ordinii de zi.

DL. DIACONU: Dacă nu mai sunt alte intervenții vă supun la vot acest proiect.

21 voturi pentru

PUNCTUL 1 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Revizuirea Planurilor de Acțiune pentru Prevenirea și Reducerea Zgomotului Ambient în Municipiul Timișoara”

DL. DIACONU: Dacă nu sunt intervenții vă supun la vot acest proiect.

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 2 ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 56 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare a activităților comerciale și de prestări servicii pe raza municipiului Timișoara aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr.538/2015 și modificat prin Hotărârea Consiliului Local nr.110/2016

DL. DIACONU: Dacă nu sunt intervenții vă supun la vot acest proiect.

23 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINII DE ZI

Interpelările consilierilor municipali

DL. LULCIUC: Una dintre interpelări se referă la zidul parcului din Piața Plevnei. Am mai făcut și anul trecut o interpelare pe acest subiect și aș dori un răspuns. Cetățenii de acolo spun că arată execrabil și ar trebui reamenajat zidul. El are o parte de zidărie, undeva până la 50 cm care trebuie reconsolidată pe o parte a parcului.

O a doua interpelare este sesizată de cetățenii de pe Bv. Mihai Eminescu care nu mai au iluminat public, dacă se poate interveni.

În al treilea rând aș vrea să vă felicit pentru operativitate și pentru că ați identificat din nou posibilitatea de a vota online.

DL. DIACONU: Pe cine ați felicitat dl. Lulciuc?

DL. LULCIUC: Pe dl. președinte.

DL. PRIMAR: Meritele sunt exclusiv ale d-lui președinte de ședință. Felicitări!

DL. DIACONU: Mulțumesc!

DL. ȚOANCĂ: Mulțumesc d-lui primar pentru prezență, sper că mă aude. Am o întrebare foarte scurtă la prima interpelare. Aș dori să ne prezinte în scris până la următorul plen sau să ne lase să avem acces la Direcția economică, sumele de bani pe care le-a primit Colterm-ul în ultimele patru luni de la bugetul local. Pun această întrebare într-un context total nefavorabil pentru Colterm. Am votat pe genunchi în urmă cu câteva minute acea prelungire pe trei luini, dar nu despre aceasta este vorba. Am aflat cu stupeoare că în data de 15 ianuarie, am să îi trimit d-lui Primar și factura, fostul director al Colterm-ului, nu vreau să îl nominalizez pentru că în oamenii căzuți nu e bine să lovești niciodată, a avut inspirația extraordinară să își achiziționeze o limuzină, de 20000 de euro. Nu știu dacă astea sunt prioritățile și faptul că, fie conducerea Primăriei, dl. primar și dl. viceprimar, city manager-ul sunt dezinformați și li se prezintă o situație apocaliptică, pentru a da lunar sume impresionante de la bugetul local, fie știu aceste lucruri și atunci situația este gravă și derapajele manageriale se prelungesc peste ani.

De asemenea îl rog, ne-a promis împreună cu dl. Boncea de la Patrimoniu că în februarie vom avea la ședința de plen o hotărâre care să încheie acel scandal cu Legea 15, cu tinerii sub 35 de ani. Trebuia să votăm sau să vedem dacă s-au îndeplinit toate măsurile date de raportul Curții de Conturi și îl rog să urgenteze puțin această problemă, să vină în fața Consiliului Local. Sigur, este o problemă care nu îi aparține, este moștenită, dar trebuie într-un fel tranșată pentru a închide acest capitol și eventual pentru a redeschide altele pe legea 15.

Văd că de aproape un an de zile o firmă, nici nu știu cine e firma respectivă. Știu că acum câteva luni se prevala de faptul că nu a fost plătită, a transformat parcarea și tot spațiul din proximitatea primăriei în punct de lucru, sediu social, arată sinistru. Parcă am fi la antrepriza construcției montaj de nu știu unde. Ce e cu acea firmă, cu gardurile? Eu văd că nu se lucrează deloc iar situația arată chiar foarte foarte rău.

DL. PRIMAR: Am înțeles eu bine? E vorba de parcare Primăriei? Acolo se lucrează la camera 30, e un proiect, e un șantier deschis acolo.

DL. ȚOANCĂ: Dar ocupă de un an de zile. Nu se poate ca o firmă să își pună acolo, e un punct de lucru. Ați văzut cum arată? Acolo când funcționarii Primăriei își terminau programul, aveau acces și cetățenii din zonă și cei care veneau în centru. Toată zona arată ca după război și durează de un an de zile. Asta era întrebarea. Cum se permite ca o firmă în zona 0 a Timișoarei să își pună punctul de lucru, să îngrădească, să își pună utilaje? Nu toate deserveșc camera 30.

DL. PRIMAR: Am să mă interesez, dar este firma care are un contract în derulare de execuție cu Primăria pentru camera 30 și pentru lucrările la fațada Primăriei, la care momentan nu se lucrează, dar în interior la camera 30 se lucrează. Am să mă mai interesez dacă toate utilajele sunt folosite pentru lucrările din primărie. Da, putem cu drag să pregătim un raport despre sumele plătite la Colterm, doar că toate aceste sume sunt pe baza facturilor de subvenție, adică noi nu dăm banii așa ci pe baza hotărârii consiliului local de subvenții, dar bineînțeles cred că e foarte important să informăm lumea câți bani am dat. Anul acesta, în aceste două luni au fost aproape 30 de milioane de lei. Jumătate din asta este cam suma lunară, subvenții ce plătim pe perioada iernii.

DL. ȚOANCĂ: Ce știți de limuzina luată de dl. director?

DL. PRIMAR: Nu știu de povestea asta și dacă este așa, Primăria nu a fost implicată în această achiziție. Eu acum aud pentru prima dată. Legat de hotărârea de consiliu, am avut astăzi o discuție și vom finaliza cât de repede posibil. Aici și cu dl. secretar general am vorbit și mi-a promis că se va finaliza. Trebuie să facem această comisie.

DL. MOȘIU: Aș avea două interpelări. Profit de prezența d-lui Primar și cu asentimentul dvs. am vrut să vă întreb pe toți dacă ați fi de acord ca ședințele de plen, de consiliu local să fie transmise în direct de una dintre televiziunile locale sau regionale. Nu știu dacă pentru asta avem nevoie de o hotărâre de consiliu? Dacă este nevoie și dacă dl. primar este de acord eu am să îl rog, repet cu asentimentul dvs. sau dacă doriți să discutăm acest aspect, pentru ca cetățenii să fie informați în timp util despre discuțiile și proiectele orașului.

A doua interpelare este în legătură cu o durere de-a noastră mai veche, a cetățenilor din Fabric. E vorba de Podul Decebal care este, săracul de el, tatuat cu tot felul de inscripții și consider că pe reparații chiar ar merita acest pod, care reprezintă o premieră a ingineriei europene în vremea respectivă. Să-l tratăm cu respect, mai ales că începe sezonul, nu știu dacă turistic, cât de curând, dar pentru timișoreni și pentru cei care se plimbă în zonă. Poate ar trebui să avem puțin mai multă grijă de acest pod, Podul Decebal sau Podul Neptun, mai nou este mângălit cu tot felul de inscripții și cred că cu o investiție minimă am putea să rezolvăm problema lui și să-i acordăm puțină atenție.

Revin cu ce am început, dacă sunteți de acord dvs și dl. Primar, ca ședințele de consiliu să fie transmise de o televiziune, nu știu, să se facă caiet de sarcini, nu contează care, dar cetățenii ne-au rugat, că ar vrea să fie informați cât mai mulți și în direct. A mai fost această procedură în anii trecuți și poate nu ar fi rău.

DL. PRIMAR: Da, în general mi se pare o idee bună, eu nu mă pricep la piața media, cât costă două-trei ore de televiziune și cred că în momentul în care ne întoarcem în sala de ședințe va trebui

să rezolvăm întâi partea tehnică pentru că acolo acustica e oribilă, dar în momentul în care toate aceste lucruri sunt clarificate, din punctul meu de vedere e o idee binevenită. Mulțumesc și pentru ideea cu Podul Decebal, sunt de acord și vom avea o discuție, cam ce ar preupune o lucrare de curățare și de minimă renovare. Voi avea o discuție cu colegii pentru că avem acest proiect pe lista de rezervă, de regenerare urbană pentru tot cartierul, dacă în acest proiect unde lucrăm acum lam o temă de proiect, dacă putem să includem o reabilitare a podului.

DL. DIACONU: Voiam doar să spun că Regenerare cartier Fabric nu e pe lista de rezervă e finanțat direct de la bugetul local.

DL. PRIMAR: Momentan e la lucrările de proiectare nu și execuția.

DL. SANDU: Tot două interpelări aş avea, una este asemănătoare cu cea a d-lui Moșiu și am mai discutat despre acest subiect, dar și cei din Radio Vest așteaptă, este posibilitatea de a se retransmite pe radio ședințele de consiliu local. Consider că este o chestiune extrem de bună, date fiind și orele la care se desfășoară de regulă ședințele de consiliu local, sunt ore la care lumea iese de la lucru, este în mașină, ascultă radio și cred că ar fi benefic și ar fi foarte mulți la curent cu ceea ce se întâmplă în oraș.

A doua interpelare se referă la spațiul din jurul Pieței volante de la stadion. În ultimul an s-au dat mai multe autorizații pentru prezența în zonă a unor rulote. Acestea nu țin practic de piața volantă ci deservesc o zonă adiacentă, dar profită de existența pieței volante acolo. Dincolo de faptul că unele dintre acestea reprezintă chiar firme mari producătoare, chiar procesatori foarte mari de carne, n-am să le dau numele, cred că prezența lor alături de producători nu este în regulă. În al doilea rând și aici este partea cea mai gravă, mare parte din proprietarii acestor rulote au transformat zona într-o parcare pentru aceste rulote, pe tot parcursul săptămânii și chiar în zilele în care piața nu funcționează. Aspectul zonei este dezolant, multe din acestea sunt puse pe cărămizi, butuci, sunt parcate pe spațiul verde al parcului, pe trotuare, dau o notă de bâlci, de dezordine, ceva ce nu încadrează cu o zonă relativ centrală și totuși civilizată a orașului. Este în vecinătatea Spitalului Județean, de Casa Tineretului, de Stadion, zona este o zonă curată și chiar dau o notă de mare mizerie aceste rulote puse în permanență acolo, iar prezența unora nu cred că este oportună. Dacă o cafea, un sandwich, un hamburger, poate sunt binevenite pentru cei care sunt în piață, cred că prezența unor produse procesate industrial nu-și are locul în cadrul acela.

DL. DIACONU: Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă mulțumesc pentru prezența la ședința de astăzi și să ne vedem cu bine data viitoare!

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. DAN DIACONU**

**SECRETAR GENERAL,
Jr. CAIUS ȘULI**