

Primaria Municipiului  
Timisoara  
Timisoara 2023 Capitala Europeana a  
Culturii

Ghișeul : 0

S-a înregistrat cu numărul : CS2021-000157  
din 23.04.2021

Cod validare: 10C1B6

Correspondență fax

Am preluat de la NICOLETA MECLEJAN  
Cu adresa: Timisoara, Str.

Total 6 file

Termen de rezolvare:  
23.05.2021

Răspuns prin poștă sau  
ridică personal

Obs. OBSERVATII DEZBATERE PUBLICA

Timisoara, la  
23.04.2021

Inspector,  
Ramona Dar

Puteți verifica starea cererii Dvs. la adresa  
[www.primariatm.ro](http://www.primariatm.ro)

Informații telefonice despre acte, probleme,  
cereri și sesizări prin serviciul Call Center.  
Tel. 969, de luni până vineri, între orele 8-22.

Cod FO-24-01, ver. 3

e,  
lis

Subsemnata Nicoleta Meclejan, cu domiciliul în municipiul Timișoara,

înțeleg să fac următoarele observații critice pe marginea Proiectului de Hotărâre din 08.04.2021 pentru completarea și modificarea **Hotărârii Consiliului Local nr. 371/2007 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara, art. 21, 24 și 32**

cu referire la propunerea de modificare a **art. 21 (1)** în sensul că: adăpostirea animalelor de companie pe un teren proprietate privată se face cu respectarea distanței de minim 5 m a adăpostului/punctului de legare/țarcului față de geamurile imobilelor învecinate cât și geamurile apartamentelor din curțile de folosință comună, salubritatea și împrejmuirea corespunzătoare a terenului, astfel încât să nu se permită accesul liber și nesupravegheat pe domeniul public sau evadarea animalelor de companie (**lit. d**); respectiv asociațiile de proprietari pot hotărî, în baza acordului tuturor locatarilor, adăpostirea pe perioadă determinată a câinilor sau pisicilor, în spațiile comune imobilelor fără ca acestea să aibe acces liber pe domeniul public și cu respectarea obligațiilor privind identificarea, deparazitarea, vaccinarea și sterilizarea, certificate în carnetul de sănătate al animalului (**lit. g**) și este interzisă hrănirea animalelor și a păsărilor pe domeniul public și privat al Municipiului Timișoara (**lit. o**)

care, în ciuda formulării neclare, de natură să inducă în eroare în privința animalelor „de companie” vizate de dispozițiile precitate, deducem din ansamblul propunerii că include și animalele fără stăpân, precum pisicile, câinii străzii, care, în condițiile respectării acestor dispoziții urmează, implicit, a fi lipsite de hrană și abandonate, condamnate la dispariție prin înfometare, gonire, adică prin rele tratamente, în absența propunerii unor soluții rezonabile, în compensație.

Considerăm, de aceea, că în această formulă, dispozițiile citate presupun încălcarea art. 6 (2) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, în sensul căruia, prin **cruzime față de animale** se înțelege: abandonarea și/sau alungarea unui animal a cărui existență depinde de îngrijirea omului (lit f); provocarea de suferințe fizice și psihice prin orice mijloace (lit. j), respectiv art. 7, conform căruia „abandonul constă în lăsarea unui animal aflat în proprietatea și îngrijirea omului, pe domeniul public, fără hrană, adăpost și tratament medical” și,

mai mult, că acestea contravin principiului consacrat prin art. 13 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, conform căruia „Uniunea și statele membre țin seama de toate cerințele bunăstării animalelor ca ființe sensibile” (recunoscut și ca **principiului sensibilității**), menit a sublinia tocmai interzicerea cruzimii asupra animalelor în Uniunea Europeană și importanța rolului „legii” privitoare la protecția animalelor de a oferi, în primul rând, o direcție, o educație, nu mecanisme oarbe de pedepsire a celor care prețuiesc natura și animalele,

Într-adevăr, pentru a participa „efectiv” la procesul elaborării și punerii în operă a legilor privind lumea naturală, ar trebui să fim capabili să o înțelegem și să prevedem consecințele lucrurilor, în speță, ce anume urmează să se întâmple cu animalele fără stăpân, precum pisicile, care nu vor mai putea fi hrănite, în absența prezentării unor soluții viabile

rezonabile?! Trebuia ca pandemia să ne fi învățat ceva despre relația armonioasă pe care ar trebui să o avem cu animalele și natura.

Am aminti, în acest sens, în încheiere, de cugetarea de bun simț, a lui Mahatma Gandhi, cum că nivelul de civilizație al unei țări se măsoară după felul în care își tratează animalele.



## Sugestii

Consider că cele două proiecte supuse dezbaterii publice sunt salutare și bine alcătuite. Am totuși câteva sugestii privind conținutul lor.

### **1) Sugestii privind Proiectul de Hotărâre din 08.04.2021 pentru adoptarea Regulamentului privind deținerea animalelor de companie și accesul persoanelor însoțite de animale de companie în Municipiul Timișoara.**

#### **1.1 Sugerez regândirea articolului 2, paragraful (3) din Regulament (Anexa 1) și a articolelor conexe din celelalte documente supuse dezbaterii publice.**

Argumente:

Conform reglementărilor în vigoare, carnetele de sănătate din România sunt emise pentru câini și pisici, nu și pentru alte specii de animale de companie (acest aspect va fi discutat și mai jos, la punctul 3).

Nevoile profilactice diferă și ele în funcție de specie - anumite animale nu trebuie să fie vaccinate, de exemplu.

Există câini și pisici în cazul cărora unele tratamente profilactice nu pot fi efectuate din motive medicale (alergii grave la vaccinuri etc.).

#### **1.2 Sugerez modificarea articolului 2, paragraful (8) din Regulament (Anexa 1), prin lărgirea sferei de aplicare nu doar la cetățeni, ci și la structurile și contractanții autorităților publice din municipiu, indiferent de locația punctelor de lucru, și prin stabilirea consecințelor în cazul în care se constată că animalele sunt supuse unor rele tratamente.**

Argument:

În oraș există un important deficit de încredere la acest capitol, care are impact asupra gestionării animalelor fără stăpân.

Cred că ar fi potrivit ca autoritățile publice să ofere asigurări și garanții publicului că animalele din structuri publice (adăposturi, de exemplu) și cele preluate de pe teritoriul orașului de contractanți (firme care gestionează animale fără stăpân, de exemplu) sunt ferite de orice rele tratamente.

#### **1.3 Sugerez modificarea articolul 4, aliniatul (1), punctul (b) din Regulament (Anexa 1) și a articolelor conexe din documentele supuse dezbaterii publice prin introducerea unor prevederi privind termenul până la care trebuie sterilizați câinii adulți aflați deja în proprietatea cetățenilor orașului.**

Argument:

Acest aspect nu pare să fie cuprins în regulament.

**1.4 Sugerez adăugarea în Afișul cu obligațiile legale ale deținătorilor de animale de companie pentru cabinetele veterinare și pet-shop-uri o listă de recomandări pentru persoanele care doresc să devină stăpânii unui animal de companie. Aceste recomandări ar privi aspecte cu impact semnificativ asupra bunăstării și sănătății animalelor.**

Exemple:

- se recomandă ca porcușorii de Guineea să trăiască în perechi de același sex;
- nu este recomandată oferirea de produse lactate destinate consumului uman câinilor și pisicilor, care pot dezvolta mari probleme de sănătate din pricina lor;
- informații privind riscurile obezității și soluțiile existente, de exemplu hrană specială pentru animale sterilizate.

**2) Opinii privind Proiectul de hotărâre pentru completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.371/2007 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara - capitolul IV, articolul 21, aliniatul (1), punctul o).**

**2.1 Sugerez ca textul capitolului IV, articolul 21, aliniatul (1), punctul o) să fie modificat astfel încât să permită hrănirea păsărilor și a animalelor în anumite situații.**

Argument:

Cred că oferirea de hrană câinilor și pisicilor, dar și a altor viețuitoare care necesită protecția noastră, ar trebui să fie permisă pe spațiul public sau privat al municipiului Timișoara cu condiția să fie realizată în scopuri precum cele de mai jos (lista nu se dorește a fi exhaustivă și include obligații impuse de lege):

- salvarea vieții unui animal aflat în primejdie (de exemplu un pui orfan care nu poate fi scos altfel dintr-o ascunzătoare, un animal blocat într-un spațiu îngust sau la înălțime, unul în cașexie, unul rănit etc.)
- dresarea câinilor prin metode centrate pe recompensă;
- folosirea hranei în cuștile-capcană pentru a captura un animal, de exemplu în scopul transportării la veterinar;
- câștigarea încrederii unui animal în scopul adopției, a transportării într-un adăpost, a sterilizării sau a acordării de îngrijiri veterinare;
- hrănirea animalelor de profesie (câini ghizi, de salvare, de căutare etc.) aflate la serviciu;
- hrănirea animalelor sterilizate care trăiesc pe stradă.

În legătură cu ultimul punct, aș vrea să le adresez rugămintea inițiatorilor acestui proiect și decidenților să aibă în vedere, în cazul pisicilor și al câinilor,



o modalitate eficientă, etică și necostisitoare de a reduce populațiile de pe stradă – cea de a prinde, steriliza și returna în teritoriu animalele fără stăpân, urmând ca acestea să fie hrănite de autorități sau de cetățeni.

Celelalte practici, inclusiv eutanasierea sau interzicerea hrănirii, duc pe termen lung la stagnarea sau creșterea populațiilor (pot fi consultate experiențele din Statele Unite sau India, care au înfometat și ucis extrem de multe de animale fără ca numărul celor fără stăpân să scadă). Sterilizarea și returnarea în teritoriu sunt modalități ieftine, simple și acceptabile din punct de vedere etic de a controla o populație de câini sau pisici fără stăpân, iar în cazul implementării corecte rezultatele sunt foarte bune.

Această practică scade și riscul ca un animal agresiv să rămână în comunitate (sterilizarea și contactul pozitiv cu oamenii ducând la scăderea drastică a agresivității) și vine la pachet cu profilaxia multor boli ale acestor animale.

În plus, cred că această metodă de control a animalelor fără stăpân ar permite **un mai bun dialog** între municipalitate și cetățenii care hrănesc aceste animale, cele două părți întâlnindu-se la mijloc – la identificarea și asumarea responsabilităților fiecăruia pentru aspecte ce țin de protecția animalelor și bunul trai în comunitate.

**2.2 Menționez și faptul că susțin interzicerea hrănirii porumbeilor în zonele din oraș în care creează probleme, dar sugerez separarea celor două aspecte.** Acei porumbei nu sunt animale de companie, iar gestionarea lor are caracteristici distincte și ar trebui tratată printr-o reglementare separată.

**3) Opinii privind Proiectul de hotărâre pentru completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.371/2007 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara - capitolul IV, articolul 21, aliniatul (1), punctul I).**

**Sugerez regândirea acestui punct.**

Argumente:

1) Conform reglementărilor în vigoare, carnetele de sănătate din România sunt emise pentru câini și pisici, nu și alte animale de companie. Proprietarul unui porcușor de Guineea ar fi deci amendat automat la fiecare deplasare până la veterinar, conform acestui proiect.

2) Din câte înțeleg, polițiștii care decid dacă dau sau nu o amendă ar trebui să:

- verifice existența unui carnet de sănătate

și/sau

- evalueze corectitudinea datelor din carnetul de sănătate, în raport cu animalul de companie din fața lor.

În primul caz, carnetul poate fi vechi, al altui animal, fals și așa mai departe, deci **simplică existență a unui carnet nu este o garanție că amenda nu ar trebui să fie dată.**

În alt doilea caz, **este îndoielnic că polițiștii vor putea evalua corect** date precum specia sau rasa animalului (există multe rase de terieri...), intervalele optime de timp dintre două acțiuni sanitar-veterinare raportate la nevoile animalului, medicamentele folosite pentru respectivele acțiuni, denumirile intervențiilor chirurgicale, ale bolilor de care suferă animalul și ale tratamentelor pe care le primește, identitatea persoanei care poate face înregistrări în carnete și așa mai departe.

Consider că singurii în măsură să evalueze aspectele de mai sus sunt medicii veterinari și că nu este corect să le fie trasată această sarcină unor persoane care nu profesază în domeniu.

### 3) Reglementarea **nu include:**

- situațiile în care un polițist este **îndreptățit** să stabilească existența/corectitudinea unui carnet de sănătate (a se consulta lista acestor situații în cazul persoanelor în Legea 192/2019, articolul 32.2). Se pot produce deci abuzuri.

- **criterii** pentru stabilirea cuantumului amenzilor de la alineatul (4), punctul d). Amenda propusă este de altfel extrem de mare, luând în considerare și eliminarea amenzii pentru circulația fără act de identitate a persoanelor.

- un **termen** până la intrarea în vigoare, permițând oamenilor să cunoască dispoziția și să intre în legalitate, dacă e cazul.

- o **metodologie** pentru informarea persoanelor din afara orașului care călătoresc împreună cu un animal de companie – această obligație nu există la scară largă în țară și în străinătate, ca atare aceste persoane nu o vor putea anticipa.

4) Această propunere vine la pachet cu presupunerea implicită că proprietarii de animale sunt vinovați dacă nu își dovedesc nevinovăția, lucru nedrept care poate avea un impact negativ inclusiv asupra calității vieții animalelor de companie. În plus, nu adresează problemele de sănătate și identificare ale animalelor care nu părăsesc casele sau curțile proprietarilor.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată!