



ROMÂNIA

JUDEȚUL TIMIȘ

MUNICIPIUL TIMIȘOARA

DIRECȚIA SECRETARIAT GENERAL

SERVICIUL ADMINISTRAȚIE LOCALĂ

SC2021 – 25784 / 15.09.2021

MINUTA

DEZBATERII PUBLICE DIN DATA DE 08.09.2021 REFERITOARE LA PROIECTUL DE HOTĂRÂRE PRIVIND STABILIREA IMPOZITELOR ȘI TAXELOR LOCALE ÎN MUNICIPIUL TIMIȘOARA PENTRU ANUL 2022

La dezbaterile publice desfășurate în sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara și prin platforma online ZOOM în data de 08.09.2021, ora 17⁰⁰, a participat domnul Matei Creiveanu – City Managerul Timișoarei și din partea Direcției Fiscale a municipiului, domnul Director Executiv Adrian Bodo. Au participat consilieri locali, antreprenori, reprezentanți ai Asociației Patronale HORETIM, ai Federației Asociațiilor de Locatari Timișoara, reprezentanți ai unor instituții, ai mass-mediei, cetățeni. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul unei ore și cinsprezece minute.

DL. MATEI CREIVEANU - Face o scurtă prezentare a celor mai importante modificări pe care le aduce noul proiect. Cea mai importantă modificare și cu impact pe bugetul local este unificarea cotei de impozitare pe clădirile nerezidențiale, până în prezent existând o situație injustă, în care clădirile nerezidențiale ale persoanelor juridice erau impozitate cu un anumit nivel de impozitare, iar cele deținute de persoanele fizice erau impozitate la aprox.1/3. Prin această propunere se dorește unificarea acestei cote de impozitare, închizând astfel și o porțiță de optimizare fiscală. Impactul bugetar în venituri este cel mai mare la această măsură, rezultând 15 milioane de lei în plus anual la bugetul local și privește aprox.3000 de contribuabili timișoreni. Măsura care privește partea cea mai mare de contribuabili, dar cu impact bugetar relativ nesemnificativ, este

majorarea cotei de impozitare a clădirilor rezidențiale cu 0,02%, de la 0,08% la 0,10%. Impactul bugetar, deși privește un număr mare de contribuabili, este de aprox.5 milioane lei /an. Impozitul pe autoturisme rămâne neschimbat. Au fost eliminate din nomenclatorul de taxe locale 12 taxe pentru a simplifica sistemul local de taxe din care se încasau sume foarte mici.

DL.ALIN BOLDURA – „CIT GRUP IMOBILIARE” – Propunerea făcută vizează rămânerea impozitului în limitele legale, respectiv maximul de 1,3%, și anularea depășirii cu 50% a maximului permis de lege care duce orașul la peste 2% impozit pe proprietate în contextul în care orașe precum București, Cluj, Oradea, nu depășesc 1,1%. De asemenea, se solicită menținerea reducerii de 10% pentru plata anticipată precum și egalizarea impozitului între persoane fizice și juridice.

DL.OVIDIU ȘANDOR – „MULBERRY DEVELOPMENT” SRL – Salută inițiativa primăriei de a alinia impozitele pentru clădiri nerezidențiale deținute de persoanele fizice cu impozitele plătite pentru aceleași tipuri de clădiri de către firme. Privitor la nivelul de impozitare al clădirilor nerezidențiale, de 1,95%, consideră că acesta este nejustificat de mare, indiferent de modul în care se analizează acesta. Nivelul propus în Timișoara este mai mare, fiind între 30 și 100% față de alte orașe. În privința investițiilor, Timișoara este în concurență și cu comunele periurbane (de exemplu, pentru partea de logistică). Ținând cont că acolo nivelul impozitelor locale este substanțial mai mic, chiar dacă acolo nivelul serviciilor publice este mai mic decât în oraș, o impozitare foarte ridicată duce în mod sigur la alegerea comunelor periurbane ca locație a unor astfel de investiții, Timișoara urmând să piardă impozitele aferente, atât pe partea de impozit pe clădire cât și pe partea de impozitare a muncii. Consideră că nivelul propus este contraproductiv în relație cu acest aspect. Acordă importanță aplicării majorării de 50% care se poate face pe baza unor criterii definite în lege. Arată că proiectul actual nu conține definirea unor astfel de criterii și este aplicat asupra tuturor clădirilor nerezidențiale, în contradicție cu legea. Propune aprobarea alinierii impozitelor pentru clădirile nerezidențiale ale persoanelor fizice cu impozitele aferente persoanelor juridice, însă, consideră că nivelul trebuie ajustat și adus în linie cu media altor orașe similare din țară și anume 1,3%, fără alte majorări. Consideră că trebuie să rămână reducerea de 10% și în cazul persoanelor juridice, pentru a nu crea noi diferențieri între persoanele fizice și cele juridice. Propune reintroducerea unei scheme de ajutor de stat îmbunătățită cu privire la clădirile certificate verde.

DL.CREIVEANU – Arată că nivelul de 1,95% este un nivel la care municipiul Timișoara funcționează. Trebuie să se înțeleagă că Timișoara este unul dintre cele mai dezvoltate municipii din România și nu își permite să funcționeze cu un impozit pe clădirile nerezidențiale de 1,3%, aceasta fiind o realitate economică. Comparativ cu municipiul Cluj, trebuie avut în vedere nivelul de salarii de aici, care încasează cu aprox. 200 de milioane de lei mai mult pe an din impozitul pe salarii.

DL.ION VEREȘCA – Pentru casa din cartierul Plopi, în care locuiește, plătește 1800 de lei impozit, iar casa sa nu are nicio utilitate de la primărie. Nu are drum. A donat teren primăriei

pentru amenajarea drumului și companiei de electricitate pentru amplasarea transformatorului. Dorește să afle cât îi va crește impozitul, pe imobil și pe teren.

DL.CREIVEANU – Răspunde că nu se vor face calcule de impunere individuală, cu toată bunăvoința, răspunsul la întrebări urmând să îl primească în scris.

D-NA CORINA MACRI – PREȘEDINTE „HORETIM” – Consideră că Timișoara are un procent exorbitant de impozitare pentru firme. Timp de patru ani a participat la negocieri și de fiecare dată s-a invocat faptul că Timișoara nu poate. Este esențial să existe un impozit conform realității economice a orașului și nu se justifică un impozit de 1,95%, Timișoara nefiind un oraș premium. În industria ospitalității, grav afectată, profitul final este cuprins între 7 și 9%. Dacă se plătește 2% impozit pe clădiri este foarte mult. Se susține în continuare un buget defectuos. Timișoara a avut până acum patru ani 1% și ar putea exista un maxim de 1,5% care să justifice ca aceste plăți locale să se întoarcă în beneficiul orașului.

DL.CREIVEANU – Apreciază ideea potrivit căreia, oricât de talentat ar fi cineva, nu se poate tăia 10% din bugetul local iar funcționarea să fie la fel de bună. Industria HORECA crește odată cu municipiul, care este în plină dezvoltare economică și industrială, fiind un oraș extrem de bine dezvoltat din punct de vedere economic. Toată lumea a fost lovită de restricții, de oameni care s-au îmbolnăvit, de criza materialelor. Problema cu industria HORECA este că în vremuri de pace, conform rapoartelor Băncii Mondiale, este industria cea mai predispusă la evaziune fiscală. Bugetul local are o aritmetică infailibilă, nu se poate tăia dintr-o parte, fără să nu se taie din cealaltă. Dacă se taie 50 de milioane din venituri, trebuie să se știe de unde se elimină 50 de milioane din cheltuieli. Menționează că răspunsurile se vor primi în scris.

D-NA MACRI – Completează, afirmând că nu s-au primit facilități, că doar se discută, dar nu se primește nimic concret. Timișoara este singurul oraș din țară care a fost restricționat timp de șase luni. Este singura industrie pe care statul a restricționat-o. Referire se face la marii hotelieri, la investitorii care vor să vină în regiune, nu la cârciumile care fac afaceri nesemnificative. Plătitorii de taxe și impozite locale sunt marii hotelieri, care nu vin în Timișoara pentru că nu sunt stimulate investițiile. Nu se justifică creșterea impozitelor de la 1% la 1,95%.

DL.CREIVEANU – Arată că majorarea taxelor s-a produs pentru că în bugetul local a fost un impact major al reducerii impozitului pe salar de la 16% la 10%. Fiecare municipiu și-a acoperit acest deficit prin diverse măsuri.

DL.PETRU OLARIU – PREȘEDINTE – „FEDERAȚIA ASOCIAȚIILOR DE LOCATARI TIMIȘOARA” – Își exprimă nemulțumirea pentru majorarea impozitului la persoanele fizice care dețin clădiri nerezidențiale și care afectează proprietarii de apartamente care au mici afaceri sau care le închiriază unor firme. Aceeași nemulțumire este legată și de mărirea impozitelor persoanelor fizice autorizate, administratorilor de bloc, persoanelor care au o pensie mică, și dețin un apartament mic pe care îl închiriază unei persoane juridice, etc., precum și de faptul că nu a văzut, în toată campania electorală, un afiș care să arate că vor fi majorate impozitele la nivelul

de acum. Ridică și problema reabilitării blocurilor și a scutirii de impozit pentru asociațiile de proprietari care au efectuat lucrări pe cheltuiala proprie, scutire de care a beneficiat doar o asociație în ultimii 3-4 ani. Un alt aspect este legat de asociațiile care efectuează lucrări pe cheltuiala proprie vis-a-vis de asociațiile care efectuează lucrări cu ajutorul primăriei și care sunt scutite de autorizația de construire. Pentru prima categorie, care nu este scutită, nu s-a întreprins nimic.

DL.CREIVEANU – Răspunde, referitor la majorarea de taxe la clădirile rezidențiale, creșterea este de la 0,08% la 0,10%, iar pentru apartamente normale, majorările sunt de 20 – 50 de lei pe an. Cealaltă majorare, de la 0,6% la 1,95%, este o aliniere, fiind vorba de clădiri nerezidențiale.

DL.BORIS VELCIOV – Consideră că procentul de 1,95 este foarte mare, comparativ cu alte municipii și că nu există servicii de calitate în oraș. Este de părere că ar trebui să se aibă în vedere și creșterea facturilor la energie electrică și la gaze, populația, în general, având venituri modeste. Trebuie să se țină cont de realitatea economică a oamenilor. Egalitatea care se dorește a fi instituită la Timișoara nu există în alte orașe. Întrebă de ce la Timișoara se merge pe un maxim al procentelor.

DL.CREIVEANU – Menționează că răspunsurile se vor primi în scris. Municipiul înțelege să facă o formă foarte eficientă de protecție socială prin menținerea impozitelor pe clădiri rezidențiale la un nivel infim. Pentru un apartament mediu, în Timișoara se plătește impozit peste 100 de lei pe an, aceasta fiind forma de protecție socială pe care legiuitorul, organul fiscal, Ministerul de Finanțe și Consiliul Local, înțelege să o acorde persoanelor fizice. Persoanele fizice deținătoare de clădiri nerezidențiale, adică mijloace de producție, nu intră în general în categoria persoanelor vulnerabile, care necesită protecție socială. În Timișoara este vorba doar de 3000 de contribuabili în această situație, mai puțin de 1% din populația orașului care deține clădiri cu destinație nerezidențială. Acele clădiri nu sunt clădiri de locuit, ele sunt clădiri generatoare de venituri și ar putea fi în proprietatea unui S.R.L. sau S.A. Ele sunt impozitate la același nivel ca același tip de proprietate deținut de persoanele juridice, acesta fiind raționamentul.

D-NA RUCĂREANU DIANA – „ALIANȚA PT. UNIREA ROMÂNILOR TIMIȘ” – Adresează două întrebări, dacă hotărârea de mărire a impozitelor va rămâne în această formă și dacă va fi supusă votului în Consiliul Local și dacă va primi un răspuns în acest sens. Dorește să afle dacă impozitele vor fi mărite și în anul viitor, în situația în care se va menține starea de alertă.

DL.CREIVEANU – Arată că materialul supus dezbaterii publice reprezintă un proiect de hotărâre, iar decizia finală va fi luată de Consiliul Local. Toate sugestiile vor fi luate în considerare și vor fi integrate sau nu, după caz, în propunerea de hotărâre de Consiliu Local. La toate observațiile și propunerile se va primi răspuns în scris. Referitor la a doua întrebare, menționează că nu există o legătură între starea de alertă și majorarea taxelor, iar hotărârea de majorare a taxelor va fi luată în acest an, fiind buna practică fiscală pentru adoptarea taxelor și

impozitelor cu câteva luni înainte de finalul anului anterior, pentru a crea o anumită predictibilitate.

DL. TIRDEA MARCEL – COORDONATOR „ALIANȚA PT. UNIREA ROMÂNILOR TIMIȘ” – Referitor la mărirea impozitului pentru persoanele fizice, la clădirile rezidențiale, face observația necesității alinierii la 0,1%, cu celelalte orașe mult mai dezvoltate față de Timișoara. Creșterea de la 0,08% la 0,1% este mare după o situație pandemică. Referitor la clădirile nerezidențiale, consideră că impozitul propus este exagerat de mare. De asemenea, trebuie să existe o diferențiere între persoanele fizice și cele juridice. Propune ca măririle de impozit să se facă treptat. Referitor la bonificația de 10% pentru plata cu anticipație a impozitului pe clădiri, dorește să afle care este explicația închiderii porțiței pentru contribuabilii juridici, de ce nu există egalitate între cele două tipuri de persoane, fizice și juridice.

DL.CREIVEANU – Explică faptul că, față de clădirile rezidențiale, această majorare de la 0,08% la 0,10% înseamnă o majorare de la nivelul minim permis de lege. Procentul de 0,1% este la jumătate față de nivelul maxim permis de lege, de 0,2%. Sumele s-ar situa între 2 și 4 lei pe lună creștere de impozit pentru o locuință tipică. Apreciază că un oraș cu un stadiu de dezvoltare economică ca al Timișoarei se poate situa la nivelul minim de impozitare a clădirilor rezidențiale. Creșterea este absolut neglijabilă și aliniază Timișoara cu municipiile mari din România care sunt sub nivelul Timișoarei ca nivel de dezvoltare. Referitor la clădirile nerezidențiale, este vorba de taxare egală la activitate egală, fiind un impozit pe activ, pe tipul de bun. Nu se poate lăsa, de pildă, un restaurant care funcționează într-un imobil deținut de o societate comercială să fie impozitat altfel decât un restaurant similar care funcționează într-un imobil deținut de o persoană fizică.

DL.MĂDĂLIN COSMA – Legat de impozitul auto, dorește să afle cum se justifică acea supraimpozitare de 50% permisă de lege. Cei care sunt timișoreni nu au niciun fel de avantaj și plătesc și un impozit mult mai mare, ca și proprietarii altor mașini care folosesc aceeași infrastructură și nu plătesc în Timișoara. Propune existența unui program de stimulare în care să se poată închiria locuri de parcare sau existența unor reduceri sau a unor bonificații, astfel încât, ulterior, să fie atrase persoanele care locuiesc în Timișoara să plătească impozitul aici, acest aspect constituind o sursă bună de venituri pentru buget. Comparativ cu alte locuri, nimeni nu își dorește să își înmatriculeze mașina în Timișoara. În situația de față există un impozit mărit. Consideră că ar trebui gândit și raportul cost-beneficiu.

DL.CREIVEANU – Menționează că impozitul pe autoturism rămâne neschimbat față de cel de anul trecut, majorarea fiind bine fundamentată anul trecut. Se încearcă descurajarea utilizării autoturismului, aici fiind vorba despre deținere de autoturism. Mașina se înmatriculează acolo unde există domiciliul. Impozitul este de 100 de lei pe an. În economia costului de operare a unui autoturism este o sumă neglijabilă. Parcările și finanțarea lor vor fi ghidate prin taxele de parcare. Taxarea, coroborată cu noua politică de parcări care va fi finalizată până la sfârșitul anului face parte din politica municipiului de orientare a populației către transportul public.

DL.FLORIN VÎRTEIU - COORDONATOR „ALIANȚA PT. UNIREA ROMÂNILOR TIMIȘ” – Face referire la Nota de fundamentare a proiectului de hotărâre pe care o consideră prea sumară și săracă în argumente privind interesul creșterii taxelor. Dorește o prezentare a gradului de colectare a taxelor și impozitelor. Subliniază că populația orașului nu cunoaște aspectele legate de creșterea taxelor și impozitelor.

DL. ADRIAN BODO – Arată că gradul de colectare a sumelor este de 85%, apreciind că este un grad de colectare foarte bun.

D-NA CULBEC FLORENTINA - COORDONATOR „ALIANȚA PT. UNIREA ROMÂNILOR TIMIȘ” – Întreabă dacă există o legătură între pedeapsa pecuniară imputată Societății Colterm și mărirea excesivă a taxelor și impozitelor. Invocă lipsa curățeniei în mai multe zone din oraș. Dorește să știe dacă la anul viitor vor fi finanțate festivalurile tradiționale din impozite.

DL.CREIVEANU – Menționează că răspunsurile se vor comunica în scris.

DL.VLAD CAPOTESCU – EVALUATOR – Atrage atenția că această creștere de impozite va avea impact dublu asupra agenților economici, întrucât și prețurile materialelor de construcții au crescut iar atunci când se fac evaluări pentru impozitare se află la bază prețurile pentru materialele de construcții.

DL.BODO – Arată că există și un grad de uzură, existând clădiri care sunt uzate 95%, iar cu o cotă de 0,6% se plătește, în anumite cazuri, mai puțin decât plătește un pensionar pentru locuință.

DL.CREIVEANU – În concluzie, arată că prin aceste modificări, se încheie o porțiță de optimizare fiscală și indiferent că un bun nerezidențial cu destinație economică, comercială, în bun imobiliar nerezidențial va fi impozitat la fel, indiferent că este deținut de persoană fizică sau juridică. Se dorește preîntâmpinarea unei practici existente de optimizare fiscală prin domicilierea unor active de natură comercială în proprietatea unor persoane fizice. Se dorește tratament egal la activitate similară.

SECRETAR GENERAL

CAIUS ȘULI

Consilier

Camelia Crișan - Pora

