

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

**Încheiat astăzi 07.09.2021 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință – Cons. Razvan Negrisanu

Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 24.

Online: Adrian Lulciuc, Ioan Szatmari, Aida Szilagyi, Ana Munteanu,

Au absentat: Andra Lapadatu, Andrei Mester si Simion Mosiu

**Din partea executivului participă: domnul primar Dominic Fritz, dl. viceprimar Tabără
Amânar Cosmin Gabriel, domnul viceprimar Ruben Lațcău și dl. Secretar General
Caius Șuli.**

Anexă

La Dispoziția nr. 1557

Din data de 03.09.2021

1. Aprobarea Proceselor Verbale al ședințelor Consiliului Local din 27.07.2021 și 03.08.2021.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara a terenului înscris în C.F.nr. 452061 Timișoara, ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către SOCIETATEA CITY OF MARA DEVELOPMENT S.A. și trecerea terenului

respectiv din domeniul privat al Municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara.

Cvorum: majoritatea calificată (19 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenurilor înscrise în CF nr. 450603 Timișoara, nr. cad. 450603, CF nr. 450425 Timișoara, nr. cad. 450425, CF nr. 450451 Timișoara, nr. cad. 450451, CF nr. 450481 Timișoara, nr. cad. 450481 și CF nr. 450461 Timișoara, nr. cad. 450461 ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Societatea CON-A S.R.L.

Cvorum: majoritatea calificată (19 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării cotei de 50,4/512 mp din terenul situat în Timișoara, str. Schwicker nr.46 (Călimănești nr.89).

Cvorum: majoritatea calificată (19 voturi).

Comisiile 1, 2, 4, 5 – avizat favorabil.

5. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara a terenului situat în str. Căprioarei nr. 21, înscris în CF nr. 427939 Timișoara.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4 – avizat favorabil.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile externe, de până la 20.3 milioane de euro, pentru finanțarea investițiilor publice de interes local.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisia 1 - a votat astfel: două voturi pentru și două împotriva, pentru dezbatere în plenul Consiliului Local.

- **DI cons. Diaconu a avut următoarele observații: „Consider că forma în care se combină proiecte care au finanțare europeană, cu studii cu o valoare estimată nefundamentată și excesivă în raport cu rezultatele, este de natură a îngreuna procesul de avizare a creditului și amestecă două tipuri de proiecte reglementate diferit cu privire la gradul de îndatorare și serviciul datoriei publice.**

- Comisiile 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

7. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD, etaj parter subsol, CF nr.451840-C1-U3, nr.topo 451840-C1-U3 și ap. pivniță II, etaj subsol, C.F. nr.451840-C1-U4, nr.topo 451840-C1-U4 din Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr.3, la prețul de 370.000 euro.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

8. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap.2, cu destinația birou

producție, din Timișoara, strada Zugrav Nedelcu nr.9, etaj 1, corp A, identificat cu C.F nr.407719-C1-U24 Timișoara, nr.cadastral 407719-C1-U24, la prețul de 73.736 lei.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

9. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap.SPAȚIU COMERCIAL, bar, patiserie din Timișoara, strada Gheorghe Lazăr nr.8, etaj parter, identificat cu C.F nr.407712-C1-U10 Timișoara, (nr.CF vechi: 149550, nr.topografic: 407/XV/B), nr.cadastral: 407712-C1-U10, la prețul de vânzare de 50.000 euro.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

10. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 141/24.04.2007 – privind reabilitarea termică a blocurilor de locuințe cu regim de înălțime până la P+9E realizate după proiecte tip, prin transformarea acoperișurilor tip terasă în acoperișuri înclinate, cu amenajarea de poduri neîncălzite sau mansardare la blocurile de locuințe cu regim de înălțime până la P+9E.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3 și 5 - avizat favorabil.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Municipiul Timișoara și Asociația Banat IT, Asociația Smart City, respectiv Fundația AID-ONG, în vederea elaborării metodologiei pentru operaționalizarea guvernării participative la nivelul Municipiului Timișoara.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în calitate de partener, a Municipiului Timișoara la proiectul intitulat „EXPLORE+ creative explorations of curiosity for innovative transdisciplinary, STEAM and social learning” / „EXPLORE+ explorări creative ale curiozității pentru inovația transdisciplinară, învățare STEAM și socială”, aprobat în cadrul Programului Erasmus+, Acțiunea Partnerships for Creativity/Parteneriat pentru creativitate (KA227), cu nr. 2020-1-DE03-KA227-SCH-093721 și a contribuției Municipiului Timișoara în acest proiect.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

13. Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 – avizat favorabil.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Demolare construcție existentă și construire Centru de zi pentru persoane adulte cu dizabilități, acces auto, acces pietonal, parcaje, amenajare parcelă”, cod SMIS 152020, finanțat prin POR 2014-2020, Axa 9/P.I. 9.1. și a cheltuielilor aferente acestuia, precum și a Acordului de parteneriat, încheiat între

UAT Municipiul Timișoara și Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara, actualizat.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 -avizat favorabil.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire spațiu comercial, împrejmuire teren, amenajări exterioare, amenajare cale de acces, amplasare firmă luminoasă și totem”, strada Divizia 9 Cavalerie nr. 19, Timișoara.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 2, 3, 4- aviz favorabil.

C2 are următorul amendament: dl. cons. Negrișanu propune completarea proiectului de hotărâre cu un art. suplimentar.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Zonă locuințe”, CF 448839, Timișoara.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 3, 5 – aviz favorabil.

17. Proiect de hotărâre privind ”DALI+pt Reabilitare și extindere pe verticală P+1E a imobilului situat în str. Brediceanu nr.37A și refuncționalizare în creșă.

Cvorum: majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție (14 voturi).

Comisiile 1, 4, 5 – favorabil.

Comisia 3 – negativ.

18. Adresa nr. SC2021 – 22565/10.08.2021 a Instituției Prefectului – Județul Timiș privind solicitarea de revocare a Hotărârii Consiliului Local nr. 268/13.07.2021 - *privind promovarea transparenței instituționale în Primăria Municipiului Timișoara prin publicarea actelor de studii ale primarului, viceprimarilor, consilierilor locali, consilierilor personali ai primarului și viceprimarilor precum și a angajaților care dețin funcții de conducere și a Hotărârii Consiliului Local nr. 269/13.07.2021 - privind promovarea transparenței instituționale prin publicarea dovezii domiciliului aleșilor locali ai Unității Administrativ Teritoriale Timișoara.*

19. Adresele cu nr. SC2021 –20135/15.07.2021, SC2021 – 20136/15.07.2021 și SC2021 - 20617/20.07.2021 a Sindicatului Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara referitoare la Plângerile prelabile prin care solicită revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 237/15.06.2021 - privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara și a tuturor actelor subsecvente.

20. Plângerea prelabilă a domnului Petrovici Ilie-Cosmin, înregistrată cu nr. SC2021-020931/23.07.2021, prin care solicită revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 237/15.06.2021 - privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara și a tuturor actelor subsecvente: Dispoziția Primarului Municipiului Timișoara nr. 910/16.07.2021 privind eliberarea din funcția publică și

Dispoziția nr. 830/05.07.2021 privind aprobarea Regulamentului de punere în aplicare a procedurilor legale prevăzute de OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ.

21. Plângerea prealabilă a Asociației de Proprietari din str. Simion Bărnuțiu bl. 57A, înregistrată cu nr. SC2021 – 021640/30.07.2021 prin care se solicită revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Local nr. 159/30.04.2020 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Clădire locuințe colective cu funcțiuni mixte la parter S+P+3E+Er”, strada Simion Bărnuțiu nr.53, Timișoara și suspendarea Certificatului de Urbanism nr.2098/18.06.2020.
22. Plângerea prealabilă a S.C. Ducodan SRL, SC Superimposer SRL, SC Transjianu SRL, SC Rayan Expres SRL, SC Pintur Trans SRL, SC Pej Company SRL, SC Adress Travel SRL, SC NM Gabriela Periam SRL, înregistrată cu nr.SC2021 -21171/ 27.07.2021 prin care se solicită revocarea în totalitate a Hotărârii Consiliului Local nr. 83/2014 privind efectuarea transportului de persoane prin curse regulate în trafic județean și a Hotărârii Consiliului Local nr. 314/2018 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr.83/25.02.2014 privind efectuarea transportului de persoane prin curse regulate în trafic județean.
23. Adresa nr. SC2021-23593/20.08.2021 pentru adresa nr.8649 și SC2021 – 23594/20.08.2021 pentru adresa nr.8777 ale Instituției Prefectului – Județul Timiș.
24. Adresa nr. SC2021 – 22954/13.08.2021 a domnului Morariu Mircea privind solicitarea de plantare arbori și spălare a carosabilului și a trotuarelor, în vederea reducerii poluării cu PM10 și PM2,5.
25. Adresa nr. SC2021 – 23346/18.08.2021 a domnului Morariu Mircea privind cu privire la calitatea aerului și întocmirea răspunsului de către președinții comisiilor pe domenii de specialitate.
26. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi, au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz, și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

ANEXA LA PROIECTUL ORDINII DE ZI AL ȘEDINȚEI ÎN PLEN DIN DATA DE 07.09.2021

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2021.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții ”AMENAJARE CENTRU PENTRU ARTĂ, TEHNOLOGIE ȘI EXPERIMENT, MULTIPLEXITY” – faza II”.
3. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general după achiziția contractului de lucrări și actualizarea valorii cofinanțării din bugetul local pentru obiectivul de investiție „Realizare mansardă la corpurile existente în regim P+1E și P+ 2E – Etapa I la Școala Gimnazială (Generală) nr. 25”, str. Cosminului nr. 42, Timișoara.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord-cadru de colaborare între Municipiul Timișoara și Universitatea Politehnica Timișoara (prin Centrul de Cercetare în Urbanism și Arhitectură).

DL. NEGRIȘANU: Propun să începem ședința de astăzi. Bine v-am regăsit după concedii. Avem astăzi două ordine de zi și începem cu un vot pentru Anexa la ordinea de zi.

Inițiez procedura de vot:

Avem pe cineva în online?

DL. SZATMARI: Da, pentru

DL. LULCIUC: pentru

DL. NEGRIȘANU: 18 voturi pentru

Supun la vot ordinea de zi. Deschid procedura de vot:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

DL. NEGRIȘANU: 20 voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINII DE ZI

Aprobarea Proceselor Verbale al ședințelor Consiliului Local din 27.07.2021 și 03.08.2021

DL. NEGRIȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

DL. NEGRIȘANU: 20 voturi pentru

PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara a terenului înscris în C.F.nr. 452061 Timișoara, ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către SOCIETATEA CITY OF MARA DEVELOPMENT S.A. și trecerea terenului respectiv din domeniul privat al Municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara

DL. NEGRIȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

D-na SZILAGYI ; pentru

DL. NEGRIȘANU: 19 voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenurilor înscrise în CF nr. 450603 Timișoara, nr. cad. 450603, CF nr. 450425 Timișoara,

nr. cad. 450425, CF nr. 450451 Timișoara, nr. cad. 450451, CF nr. 450481 Timișoara, nr. cad. 450481 și CF nr. 450461 Timișoara, nr. cad. 450461 ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Societatea CON-A S.R.L

DL. NEGRİȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

DL. NEGRİȘANU: 21 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării cotei de 50,4/512 mp din terenul situat în Timișoara, str. Schwicker nr.46 (Călimănești nr.89)

DL. NEGRİȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

DL. NEGRİȘANU: 20 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara a terenului situat în str. Căprioarei nr. 21, înscris în CF nr. 427939 Timișoara

DL. NEGRİȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

DL. NEGRİȘANU: 22 voturi pentru

PUNCTUL 6 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile externe, de până la 20.3 milioane de euro, pentru finanțarea investițiilor publice de interes local

DL. DIACONU: Sigur că e un credit important pentru zona de fonduri europene și asta am spus-o și în cadrul comisiei și sunt absolut de acord că atât proiectul de tramvaie cât și Parcul Bogdăneștilor, cum spunea dl. Primar, au nevoie de o finanțare care se poate obține prin credit și care sigur că, în parte va fi recuperată din fondurile europene. Ceea ce nu am înțeles este de ce sunt amestecate proiectele europene cu două studii care nu sunt finanțate europene, așa cum am și spus-o și ceea ce nu înțeleg cu siguranță este în ce univers un studiu de rute de transport în comun poate să coste 2,5 milioane de lei? 500.000 de euro e un studiu de rute de transport în comun. Nu am niciun exemplu asemănător care să ne ducă la o asemenea sumă. Sigur că ea va fi licitată, sigur că în viitor probabil că va scădea, dar valoarea estimată este extrem de mare. Știu că există

o valoare similară în planul de mobilitate, dar acolo era vorba de un program sensibil mai mare. De asemenea nu știu cum actualizarea planului de mobilitate urbană durabilă, poate să coste aproape la fel de mult ca realizarea planului de mobilitate urbană durabilă, care a fost făcută tot de BERD, sau mă rog BERD, cu sprijinul nostru, cu consultanți ARUP la momentul respectiv. N-am să mai zic că după părerea mea este prematur să facem actualizarea planului de mobilitate urbană durabilă, dar aici chiar ține de strategie și e dreptul dvs. să o gândiți așa cum trebuie. Totuși insist asupra sumelor foarte foarte mari care se alocă pentru aceste două studii care nu aduc nici măcar o zonă de fezabilitate. Poate că mă înșel eu și există motive pentru care proiectele sunt amestecate.

DL. PRIMAR: Mulțumesc pentru întrebare. Am să-l rog pe Matei Creiveanu, dl. city manager, care vine și profesional a făcut multe negocieri de credite pe partea cealaltă în ultimii ani și care a negociat cu BERD-ul direct în ultimele luni. A fost un proces destul de anevoios, dar a dus la un rezultat foarte bun, la o dobândă ridicol de mică așa spune pentru noi, foarte avantajoasă și cu siguranță ne spune și de ce a fost important pentru BERD să contractăm un pachet întreg care include defapt o reformă mai largă a transportului în comun.

DL. CREIVEANU: Practic acest preacord este debutul unei colaborări pe termen lung cu BERD-ul pe tot ce înseamnă mobilitate urbană, transport public, infrastructură de transport. După cum ați observat foarte bine, când am selectat proiectele pe care le finanțăm cu BERD-ul, au fost în special proiectele care beneficiază de finanțare europeană, astfel încât, fiind vorba de cofinanțare, ele să aibe un regim mai rapid de autorizare la Comisia de Autorizare a Împrumuturilor Locale. Pe de altă parte, colaborarea cu BERD-ul, una din principalele componente și principalul avantaj de a lucra cu ei este componenta de asistență tehnică. Cele două studii: Planul de mobilitate urbană durabilă, pe de o parte este cheia de boltă în accesarea fondurilor europene pe viitor pe tot ce înseamnă domeniul transportului public, iar Planul de restructurare al liniilor și defapt restructurarea transportului public în întregime sa în Timișoara, a fost una din cerințele din vechiul plan de mobilitate urbană durabilă. Acestea a fiind spuse, ne dorim ca aceste studii să fie achiziționate în baza reglementărilor de achiziție ale BERD-ului pentru a fi siguri și în baza experienței lor și în baza calității asigurate de BERD că vom contracta servicii de consultanță reale și nu doar hârtie. Volumul care este dat aici este un cost maximal și e dat de experiența BERD-ului în aceste domenii. Ca o notă de subsol, BERD-ul este autoritatea supremă în ceea ce privește restructurarea transportului public în centrul și sud-estul Europei, cu proiecte de succes în toată zona noastră și în special în România sunt proiecte notabile de aducere pe linia de plutire a comaniilor de transport public municipal. Ne-am bucura dacă în urma procedurii de achiziție vom adjuceca la un cost mai mic și sper să fie mai mic de jumătate de milion de euro pe studiu, dar un studiu bine făcut mi se spune că va fi de ordinul sutelor de mii de euro.

DL. DIACONU: Mulțumesc pentru cuvintele frumoase, tip ”cheie de boltă”, dar realitatea e că nu mie trebuie să îmi explicați ce înseamnă planul de mobilitate urbană durabilă și nici care e importanța BERD-ului în regiune și întrebarea era destul de punctuală. Adăugarea celor două studii la proiectele europene face mai ușoară tranziția prin comisia de împrumuturi sau mai degrabă o încurcă pentru că aceste două nu sunt finanțate european, asta era întrebarea și dacă cu

ocazia combinării celor două tipuri de proiecte în fapt vom ajunge la un grad de îndatorare mai mare, știut fiind că proiectele europene nu intră în gradul de îndatorare.

DL. CREIVEANU: Strict formal, cota aceea mică, suma aceea pentru studii va trebui încadrată și în plafoanele locale și în cele globale. Dacă vor exista realocări de plafoane, vor fi incluse pentru tragere anul acesta, dacă nu anul viitor. Acum faptul că sumele astea formal nu sunt incluse în plafonul de îndatorare, nu înseamnă că nu trebuie să le dăm înapoi, adică faptul că datoria contractată pentru a cofinanța proiecte europene e exceptată de la acel plafon de îndatorare de 30% nu ne degreveză pe noi de vreo obligație de plată. E o înlesnire pentru acele autorități publice care sunt la limită cu gradul de îndatorare, de obicei municipalități mai mici sau chiar și cele mari care au fost extrem de entuziaste cu contractarea de datorie publică. Nu e cazul Timișoarei și asta e un lucru bun. Gradul de îndatorare e jos, e undeva pe la 7 puncte procentuale, valoarea maximă prin 2023, dacă nu mă înșel și oricum și cu acest împrumut nu sărim de 10%. Deci una peste alta, da, e o mică complicație administrativă, dar nu cu probleme.

DL. DIACONU: Este rezolvabilă dat fiind că plafoanele de acest tip sunt de obicei epuizate și pe anul următor, adică în condițiile în care un credit prinde ambele tipuri de investiții și veți putea accesa bani abia în 2023, nu e poate mai bine ca ele să fie despărțite?

DL. CREIVEANU: Nu cred că unul îl va ține în loc pe celălalt, adică dacă vom avea tragerile pentru 19 milioane aprobate pentru anul acesta și încă un milion pentru anul viitor, nu cred că ne va ține în loc.

DL. LAȚCĂU: Aș vrea să ating și eu punctul pe care l-a ridicat dl. Diaconu legat de PMUD și legat de strategia cu privire la transportul public și mai ales rutele pe care le folosim, pentru că în momentul acesta transportul public și în mare parte rutele de transport public sunt practic rutele dezvoltate în anii 80. Funcționăm pe același sistem în care în planificarea comunistă au fost niște uzine în care funcționau niște platforme industriale și niște cartiere dormitor, unde era clasa muncitoare. Ultimii 30 de ani practic au adus transformări majore în oraș, multe platforme industriale au dat faliment, au apărut blocuri în locul lor, s-au construit platforme industriale noi și practic una dintre problemele sistemice al transportului public în Timișoara în momentul acesta este că nici nu răspunde nevoilor de transport. Avem tramvai pe strada Aluniș, între case, dar nu avem tramvai pe Torontalului între blocuri și ca noi să știm cum trebuie să ne dezvoltăm rețeaua în următorii 10 ani, ce fonduri europene avem nevoie, care sunt proiectele prioritare pentru zona metropolitană și pentru municipiul Timișoara avem nevoie de acest studiu și este unul esențial. Costul nu cred că este unul mare, cred că ne putem bucura de faptul că colaborăm cu o instituție precum BERD-ul, cu care într-adevăr Primăria are o tradiție și BERD-ul este ultima instituție pe care să o bănuim că vrea să facă bani din studii. Chiar din contră, contravaloarea acestui studiu, cât și contravaloarea PMUD-ului vor fi ulterior deductibile din finanțarea cu BERD-ul. Legat de PMUD, PMUD-ul pe care noi îl avem în acest moment este din 2015. Am avut o reactualizare anul trecut, dar a fost o reactualizare cumva din pix pentru că nu a avut la bază o reactualizare a modului de transport și defapt cea mai mare problemă pe care noi o avem în acest moment nu este aceea că PMUD-ul din 2015 nu ar mai fi utilizabil, pentru că platforma, podul și subtraversarea de la Solventul nu au fost făcute, inelul 4 încă nu este finalizat, deci sunt lucruri mari din PMUD-ul vechi din 2015 care nu au fost îndeplinite, dar marea problemă pe care o

avem cu acest studiu de mobilitate este că nu avem un model de transport actualizat. Nu avem date și nu avem cifre vis a vis de cum se mișcă și câți oameni se mișcă prin Timișoara și din Timișoara în afară. Avem niște comune care au trecut de 30000 de locuitori în jurul nostru în ultimii 10 ani iar modelul pe care noi ne bazăm este unul cred că din 2013 – 2014. Fundamental, acesta este un obiectiv principal, să avem un model de transport pus la punct, bazat pe date, bazat pe cifre, care să ne permită nu doar să ne justificăm clar și să primim punctaj pe proiectele cu fonduri, dar care să ne permită să luăm decizii administrative corecte.

DL. DIACONU: Chiar nu voiam să intrăm în disputa legată de planul de mobilitate urbană durabilă. Da, el e din 2015, aprobat în 2016, modelul de transport e din 2016 și de atunci nu s-a întâmplat nimic semnificativ care să ne ducă la o modificare a modelului de transport. Toate elementele sunt de același tip. Putem discuta de o actualizare și a modelului de transport în momentul în care centura este finalizată, în momentul în care Solventul este finalizat, în momentul în care toate investițiile de pe inelul 4 sunt finalizate, ori ideea de a actualiza modelul de transport de fiecare dată printr-un studiu de milioane este o idee greșită. Acolo, modelul de transport se bazează pe introducerea unor date coerente într-un software până la urmă. Cred că trebuie să ajungem să învățăm să folosim o platformă software pentru actualizarea mai rapidă și în momente mai apropiate a modelului de transport dacă asta ne dorim, dar dacă de fiecare dată vom face o actualizare care costă cât planul de mobilitate urbană durabilă cred că nu e extrem de bine iar aici vorbim de un plan care a fost finanțat și implementat împreună cu BERD, e adevărat atunci nu am luat împrumut ci am primit o finanțare.

DL. LAȚCĂU: Cădem de acord când spuneți că din 2015 nu s-a întâmplat nimic major în infrastructura de mobilitate din Timișoara pe proiectele majore din PMUD. Toate marile proiecte care apar în PMUD din 2015 până în ziua de azi sunt la 0 din 2015 până astăzi, aveți dreptate aici, dar ce nu este la 0 este faptul că din 2015 până astăzi au avut loc foarte multe dezvoltări imobiliare în jurul Timișoarei și mai ales la periferia Timișoarei iar aceste mișcări majore de populație în periurbanul Timișoarei afectează modul de transport pentru că afectează fluxurile de circulație. Nu avem nevoie doar să facem un pod ca să vedem cum a fost influențat pentru că defapt existența sau inexistența unei bucăți de infrastructură pe un anumit tronson poate să fie simulată, dar să nu intrăm în chestiuni tehnice. Mișcările de circulație și cifrele actuale din teren, ele trebuiesc culese. Astea sunt mai greu de simulat.

DL. DIACONU: Frumos ar fi de exemplu să dați drumul liniei de tramvai pe Torontalului care e, spre exemplu, rezervă pe POAT. Ar fi fost un lucru extraordinar. Așa puteam să dăm drumul unei mobilități mai bune în zonă.

DL. LAȚCĂU: Așa este, într-adevăr, frumos ar fi fost să începem și podul la ISHO și Solventul și inelul 4 în zona de est și mai sunt, conectivitate la Pădurea Verde dinspre Constructorilor înspre Calea Lugojului. Știu, suntem amândoi de acord că din 2015 nu s-a făcut nimic pe marile proiecte de infrastructură, dar vă promit că le vom începe și împreună vom merge să ne bucuăm de ele.

DL. DIACONU: Să vă audă Dumnezeu! Pe de altă parte, nu cred că o să mai apucați lucrul acesta.

DL. NEGRIȘANU: Haideți să închidem polemica aceasta pentru că e foarte detaliată deja pe partea de PMUD. Am să adaug și eu ceva pe partea de PMUD. S-a discutat de modelele de trafic, acum suntem cu toții de acord că paradigma automobilului se schimbă totuși și un plan de mobilitate urbană care era setat pe transportul individual trebuie regândit pe un model de trafic în care investim mai mult în transportul în comun și transportul alternativ și cu asta propun să închidem și să supun la vot proiectul care se referă defapt la aprobarea contractului unei finanțări. Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

D-NA SZILAGYI: Pentru

DL. NEGRIȘANU: 22 de voturi pentru, 1 abținere

PUNCTUL 7 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD, etaj parter subsol, CF nr.451840-C1-U3, nr.topo 451840-C1-U3 și ap. pivniță II, etaj subsol, C.F. nr.451840-C1-U4, nr.topo 451840-C1-U4 din Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr.3, la prețul de 370.000 euro

DL. NEGRIȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

D-NA SZILAGYI: pentru

DL. NEGRIȘANU: 22 de voturi pentru

PUNCTUL 8 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap.2, cu destinația birou producție, din Timișoara, strada Zugrav Nedelcu nr.9, etaj 1, corp A, identificat cu C.F nr.407719-C1-U24 Timișoara, nr.cadastral 407719-C1-U24, la prețul de 73.736 lei

DL. NEGRIȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

D-NA SZILAGYI: pentru

DL. NEGRIȘANU: 23 de voturi pentru

PUNCTUL 9 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap.SPĂȚIU COMERCIAL,

bar, patiserie din Timișoara, strada Gheorghe Lazăr nr.8, etaj parter, identificat cu C.F nr.407712-C1-U10 Timișoara, (nr.CF vechi: 149550, nr.topografic: 407/XV/B), nr.cadastral: 407712-C1-U10, la prețul de vânzare de 50.000 euro

DL. NEGRİȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online:

DL. SZATMARI: pentru

DL. LULCIUC: pentru

D-NA SZILAGYI: pentru

DL. NEGRİȘANU: 23 de voturi pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 141/24.04.2007 – privind reabilitarea termică a blocurilor de locuințe cu regim de înălțime până la P+9E realizate după proiecte tip, prin transformarea acoperișurilor tip terasă în acoperișuri înclinate, cu amenajarea de poduri neîncălzite sau mansardare la blocurile de locuințe cu regim de înălțime până la P+9E

DL NEGRİȘANU: Înainte de a supune la vot vreau să vă spun câteva lucruri despre acest proiect deoarece m-am ocupat de întocmirea acestui regulament. E vorba de un regulament după care se pot construi mansarde pe blocurile existente din Timișoara, care a fost aprobat de Consiliul Local în 2007. În baza acestui regulament, practic s-au construit mansardele pe care le vedem acum practic peste tot în oraș. Din păcate regulamentul a fost insuficient detaliat și atunci dezvoltatorii au găsit tot felul de portițe prin care au construit aceste mansarde în felul în care putem să îl vedem cu ochiul liber și putem să spunem cred că toți că în 14 ani de când se construiesc aceste mansarde, nu avem încă un exemplu de bună practică. De asemenea revizuirea vechiului regulament este practic obligatorie deoarece în forma în care este el astăzi este cumva ilegal. Vechiul regulament lăsa blocurile să se poată mansarda fără a se prevedea un ascensor. Asta se întâmpla în 2007. Astăzi în 2021 avem o normă nouă, aprobată în 2012, e un normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale a persoanelor cu handicap și aceste prevederi se aplică inclusiv când faci o reabilitare, o reconversie sau repari o clădire existentă. Deci practic, chiar și astăzi s-ar impune realizarea de ascensoare la aceste proiecte de reabilitare, ceea ce nu se face. O altă problemă este cea legată de parcări, deoarece regulamentul inițial nu prevedea obligativitatea de a realiza noi locuri de parcare. Dacă stăm să ne gândim la un bloc P+4 că practic prin mansardare apar cu 20% mai multe apartamente și 0 locuri de parcare, avem cumva o problemă de echitate față de cei care construiesc imobile noi și fac pentru fiecare apartament un loc de parcare plus un spor de 15%. Ideea e, dacă facem o comparație între piața mansardelor și piața construcțiilor noi, cumva mansardele trec pe sub radar, adică nu fac nici locuri de parcare și nici nu au aceste lifturi. În rest, prevederile regulamentului țin mai mult de estetică urbană și de o unitate pe partea arhitecturală. Acest regulament l-am conceput împreună cu Ordinul Arhitecților, deci a existat o consultare inclusiv cu specialiștii din breaslă și din aparatul Primăriei. Au existat discuții cu arhitectul șef pe acest

regulament și l-am tot cizelat. El practic de 6 luni de zile este ”on going”. În aceste 6 luni de zile au existat discuții inclusiv cu cei care execută astfel de proiecte de mansarde și concluzia acestor discuții este defapt că singurul argument al dezvoltatorilor de mansarde împotriva acestui regulament este că ei practic vor face mai puțini bani. Acest lucru e absolut rezonabil în contextul în care noi ca și consiliu local ne gândim mai mult la calitatea spațiului urban și la calitatea vieții locuitorilor acestui oraș.

DL. ȚOANCĂ: Eu am două întrebări, fie către dvs, fie către dl. arhitect șef.

Prima întrebare vizează faptul că la modul restrictiv la care este gândit acest regulament și nu o spun într-un sens neapărat negativ, este clar că perioada mansardelor în Timișoara așa cum le știam noi a apus definitiv, pentru că este imposibil să te mansardezi cu maxim 60% din ce am văzut acolo din suprafața ultimului etaj, este imposibil în haosul în ceea ce privește locurile de parcare dintre blocuri să îți identifiți fie și la 100 de metri, cum le-ați gândit și să își personalizezi locuri de parcare pentru mansarde. Costurile pentru ascensoare, lifturi sunt foarte mari.

Acestea nu sunt lucruri foarte negative, din contră, la modul în care s-a dus această practică în ultimii ani, eu cred că acest regulament este bine venit, numai că semnalul trebuie să fie explicit, nu că se diminuează costurile dezvoltatorilor imobiliari, acest tip de activitate practic devine nerentabilă și în acest context vine întrebarea: ce se întâmplă, domnul arhitect șef și domnul președinte al comisiei de urbanism cu documentațiile actuale aflate în diferite faze, fie certificat de urbanism, fie autorizație de construire, fie adeverință sau acord de intabulare, de existență, cum se cheamă și dacă această hotărâre care va trece astăzi va viza și acest tip de documentație și cam câte sunt, domnul arhitect șef pe rolul direcției pe care o conduceți?

DL. NEGRİȘANU: O să răspund eu la prima întrebare și apoi domnul arhitect șef. Ați zic că perioada mansardelor a apus de definitiv. Aici trebuie să vă contrazic. E un lucru care e esențial, pozițiile blocurilor în acest oraș sunt unice. Orașul nu mai are o rezervă de terenuri să poate să construiască oriunde, motiv pentru care în primă fază va exista o scădere a acestor proiecte, dar în momentul în care se echilibrează piața este absolut normal să se revină asupra acestei resurse, pentru că să ai o resursă cu o terasă de-a gata, cu toată infrastructura e extraordinar. Majoritatea oamenilor vor să locuiască în oraș. Nimeni nu vrea să locuiască în afara orașului. Regulamentul încurajează dezvoltarea spațiilor deja existente, adică apartamentele de la etajul 4 să urce sus și în contextul în care se face asta, se pot face penthouse-uri, nu există obligativitatea de a face mansarde și mai mult, nu mai trebuie să facă nici locuri de parcare și nici lifturi nu devin obligatorii, pentru că nu se crează unități locative noi. Practic se crește suprafața locativă, unde avem o problemă pentru că suprafața locativă per capita e prea mică fără nici o restricție. Întregul regulament încurajează pe cei de la etajul 4 să își facă o extensie deasupra. Pentru întrebarea a doua îl rog pe domnul Almăjan.

DL. ALMĂJAN: Buna ziua! Referitor la prima întrebare, documentațiile care sunt deja depuse în vederea autorizării sau cele care încă, să spunem, sunt în procesul de proiectare și există certificate de urbanism obținute pentru aceste lucrări, evident conform tuturor reglementărilor, ele se vor supune reglementărilor aplicabile la data depunerii cererilor respective.

În cea ce privește solicitările sau proiectele în curs de care m-ați întrebat, nu sunt foarte multe. Noi am avut în direcție audiențe cu proiectanții și beneficiarii acestor proiecte, în mai multe serii în care am explicat atât cerințele noastre actuale în ceea ce privește calitatea construcțiilor pe care urmează să le realizeze, dar am și dat deja un update asupra intențiilor noastre de modificare a acestei reglementări, intenții care să îi lase pe ei să își reorienteze puțin planurile în ceea ce privește proiectele pe care le au. Dacă e să vă dau un număr cred că doar în ultima lună au fost doar câteva certificate de urbanism pentru mansardări, unde am explicat în condiții mai clare că trebuie să abordeze ansamblul, nu doar o anumită parte și dacă există anumite acoperișuri adiacente trebuie să se raporteze la acestea, adică am încercat cumva să dăm cât mai multe informații în certificat și prin discuții ca să reușim să închidem și proiectele pe rol.

DL. NEGRİȘANU: Dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, supun la vot proiectul. Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru

DL. LULCIUC: Pentru

DNA. SZILAGYI: Pentru

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Municipiul Timișoara și Asociația Banat IT, Asociația Smart City, respectiv Fundația AID-ONG, în vederea elaborării metodologiei pentru operaționalizarea guvernării participative la nivelul Municipiului Timișoara.

DL. NEGRİȘANU: Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul. Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 2 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru

DL. LULCIUC: Pentru

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în calitate de partener, a Municipiului Timișoara la proiectul intitulat „EXPLORE+ creative explorations of curiosity for innovative transdisciplinary, STEAM and social learning” / „EXPLORE+ explorări creative ale curiozității pentru inovația transdisciplinară, învățare STEAM și socială”, aprobat în cadrul Programului Erasmus+, Acțiunea Partnerships for Creativity/Parteneriat pentru creativitate (KA227), cu nr. 2020-1-DE03-KA227-SCH-093721 și a contribuției Municipiului Timișoara în acest proiect.

DL. NEGRİȘANU: Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul. Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online :

DL. LULCIUC: Pentru

DL. SZATMARI: Pentru
DNA. SZILAGYI: Pentru

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii.

DL. NEGRIȘANU: La punctul acesta vă propun un amendament. Aveam inițial o listă cu 27 de persoane și mai avem încă 8 dosare depuse de persoane fizice care îndeplinesc aceste condiții, motiv pentru care o să vă rog să aprobăm lista integrală de 35 de persoane.

Supun la vot acest amendament. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru
DL. LULCIUC: Pentru
DNA. SZILAGYI : Pentru
- 20 voturi pentru.

Supun la vot proiectul. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru
DL. LULCIUC: Pentru
DNA. SZILAGYI: Pentru

- 22 voturi pentru.

PUNCTUL 14 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Demolare construcție existentă și construire Centru de zi pentru persoane adulte cu dizabilități, acces auto, acces pietonal, parcaje, amenajare parcelă”, cod SMIS 152020, finanțat prin POR 2014-2020, Axa 9/P.I. 9.1. și a cheltuielilor aferente acestuia, precum și a Acordului de parteneriat, încheiat între UAT Municipiul Timișoara și Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara, actualizat.

DL. NEGRIȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru
DL. LULCIUC: Pentru
DNA. SZILAGYI: Pentru

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire spațiu comercial, împrejmuire teren, amenajări exterioare, amenajare cale de acces, amplasare firmă luminoasă și totem”, strada Divizia 9 Cavalerie nr. 19, Timișoara.

DL. NEGRIȘANU: Aici a existat inițial la Comisia 2 un amendament care s-a lămurit între timp, deci din punctul nostru de vedere nu mai este nici o problemă. Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru

DL. LULCIUC: Pentru

DNA. SZILAGYI: Pentru

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Zonă locuințe”, CF 448839, Timișoara.

DL. NEGRIȘANU: Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 3 voturi pentru exprimate online:

DL. SZATMARI: Pentru

DL. LULCIUC: Pentru

DNA. SZILAGYI: Pentru

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind ”DALI+pt Reabilitare și extindere pe verticală P+1E a imobilului situat în str. Brediceanu nr.37A și refuncționalizare în creșă.

DL. NEGRIȘANU: Noi la Comisia 2 am respins acest proiect și o să vă expun motivele pentru care considerăm că acest proiect nu ar trebui dus mai departe. Din punctul nostru de vedere există câteva greșeli fundamentale, în primul rând există o problemă la temă. Tema presupune, pe strada Brediceanu există un imobil, o casă de 200 și ceva de metri pătrați pe un teren de 500 și ceva care a aparținut regiei de transport și acolo se dorește o creșă cu 30 de locuri, ceea ce teoretic ar presupune un amplasament mult mai mare conform legislației la data la care a fost elaborat proiectul. Tot în aceeași legislație se recomandă ca aceste creșe să fie parter, pentru a exista o accesibilitate din sălile de clase direct în grădina. Acum evident grădina nu prea există în contextul în care sunt 200 și ceva de mp de construcție și rămân 200 și ceva de mp de teren. Partea tristă este că specialistul, adică proiectantul care a contractat acest proiect ar fi trebuit la

momentul respectiv să sesizeze aceste aspecte care țin de tema care avea anumite probleme, dar proiectul a mers mai departe, s-a realizat expertiza la clădirea existentă și expertul a spus cumva a spus, sintetizând, că această clădire e mai bine să fie demolată, deoarece costă mai mult să consolidezi această clădire decât să o demolezi, pentru a adăuga un etaj peste ea. Din nou acesta este un moment în care proiectantul ar fi trebuit să sesizeze și să spună că nu este în regulă, nu putem folosi clădirea, trebuie să pierdem activele pe care le avem și nu se justifică să continuăm acest proiect. În schimb mie mi se pare că aici a existat o formă de meschinărie, pentru că proiectul inițial îi spunea reabilitare și atunci proiectantul a decis că se demolează această construcție care era un bun și ca să se poată fi o reabilitare, adică să stea în titlul proiectului se va reconstrui exact pe același amplasament, adică practic avem o casă și o demolăm exact de pe același amplasament pentru a reconstrui asta. Din aceste considerente defapt costurile pe care noi ca și primărie trebuie să le suportăm sunt destul de mari, adică avem casa, o demolăm și o reconstruim pe același amplasament în constrangerile date, practic cheltuim din calculele mele undeva la 1000 de euro pe mp util. Când vorbim de o valoare de 1000 de euro pe mp util, teoretic am putea să ieșim în piață și să cumpărăm o creșă direct făcută de altcineva la prețul acesta și noi ca și autoritate publică am rămâne și cu terenul și cu casa pe care am putea să o refuncționalizăm pentru că în piața liberă, ca să zic așa, la 1000 de euro de metru intră și profitul dezvoltatorului și terenul de cele mai multe ori și atunci a existat, acest proiect s-a tot plimbat printre comisii, am avut câteva discuții cu cei care au inițiat proiectul și condiția a fost ca acest contract să poată fi sistat. Este necesar ca și Consiliul Local să decidă prin vot negativ, adică să voteze negativ acest proiect ca noi să putem să închidem contractul cu proiectantul și practic să decidem ce facem cu acel bun pe care îl avem. Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul?

DL. ȚOANCĂ: Eu îl rog pe dl. primar eventual dacă există finalitate în viziunea dumnealui la acest imobil să retragă punctul de pe ordinea de zi. Vorbim de un imobil care este cred că de 12 ani în paragină. Este fostul sediu al Ziarului Timișoara. Dacă colegul meu, dl. președinte, aveam dreptate și atât de mari sunt costurile în bugetul orașului putem nu neapărat să demolăm acea clădire, ci să îi dăm o altă destinație. Am primit de la foștii colegi de breaslă o propunere să se transforme într-un muzeu al presei din Timișoara. În proximitate există Liceul Coandă, care este un liceu foarte mare, care s-a extins, care duce lipsă de spații, deci nu cred că neapărat ar trebui să demolăm acel imobil, dincolo de valoarea lui de istorie recentă, pentru că este un imobil, chiar dacă arată foarte rău, din cărămidă, bine conservat și primăria la nivel de multe instituții duce lipsă cronică de spații și să facem într-adevăr în zona respectivă dacă e să o luăm de la 0 ne costă la jumătate, pentru că nu avem costuri cu demolarea, să dăm să facem o creșă cap coadă, nu de 30 de locuri, dacă se poate de 300-400 de locuri, o creșă modernă la standardele secolului 21. De asta spun, retrageți acest punct. Noi am dat, cred că în urmă cu 7, 8 ani, am dat acest spațiu unei fundații pentru copii cu probleme. Acea fundație nu a reușit să gestioneze acest spațiu, să îl pună la punct și să îl introducă într-un anumit circuit social și s-a plimbat dintr-o parte în alta și uitați că acum iarăși a venit în fața noastră. Eu zic să stopăm astăzi această poveste și să îi dați o altă destinație cu costuri mult mai puține. Aceasta e propunerea mea. Mulțumesc!

DL. PRIMAR: Păi exact aceasta este ideea, tocmai pentru că acest DALI ar presupune demolarea fără rost a acestei clădiri și asta nu este ceea ce vrem. În același timp avem deja două

proiecte de creșe noi aprobate acum de Ministerul Dezvoltării, dar tocmai de aceea nu retrag acest proiect, ci aș vrea să îl votați și să votați împotriva oportunității acest proiect, căci altfel nu putem să închidem bucla, căci consiliul local l-a pus o dată pe buget și tocmai ca să închidem acest contract și ca să închidem acest plan de investiții ce a fost odată, consiliul local trebuie să își exprime votul că nu mai consideră oportună această investiție. Dacă acum îl retrag de pe ordinea de zi rămâne în aer și la un moment dat o să vină Curtea de Conturi și o să ne întrebe de ce nu ați dus mai departe acest proiect. Dacă acum spuneți că nu vreți să îl ducem mai departe, noi ca și administrație atunci acesta este răspunsul pe care o să îl dau Curții de Conturi.

DL. ȚOANCĂ: Bun, e în regulă. Și ce se întâmplă cu cheltuielile trecute, cheltuielile care s-au făcut în timp vis-a-vis de acest imobil, cheltuielile fie cu proiectarea, că nu s-a intervenit fizic acolo. Ce se întâmplă cu acești bani, dl. primar?

DL. PRIMAR: Păi trebuie să îl plătim pe proiectant pentru acest DALI, dar asta și dacă retrag și dacă nu retrag, omul a muncit, a prestat serviciile, nu mai putem să scăpăm de aceste cheltuieli, dar acum să mergem mai departe cu o investiție doar pentru că am cheltuit deja bani pentru acest DALI cred că nu ar fi foarte oportun. Acestea sunt costurile pe care și le asumă consiliul local votând împotriva acestui proiect.

DL. ȚOANCĂ: Bun. Eu sunt pentru și o să votez împotriva, dar spun public, să nu vină Curtea de Conturi și să spună că același consiliu local, pentru că era și consiliul local nu precedent, antepenultimul din care a făcut parte, pentru că dacă luați și un istoric al acestui imobil Brediceanu 37 mi se pare, sunt câteva hotărâri de consiliu local, au votat în alt fel și au generat anumite cheltuieli, ori acum au venit și am spus stop joc în momentul în care era în curs de finalizare, pentru că dacă noi votăm acest DALI fie el și extrem de scump închideam cumva cercul. O să votez împotriva sigur, o să mergem pe ideea să îl dăm, numai eu vă spun că sunt probleme și s-ar putea să fie probleme care să se răsfrângă asupra celor de astăzi care votăm.

DL. PRIMAR: Tocmai aceasta este procedura, de aia se face un studiu de fezabilitate, sau în cazul în care este o clădire existentă un DALI, tocmai ca să ne putem pronunța după acest studiu de fezabilitate sau după acest DALI dacă găsim în aceste condiții, dacă găsim oportun un proiect și Curtea de Conturi tot ce vrea este să se exprime consiliul local și tocmai nu primăria asupra oportunității, pentru că Curtea de Conturi nu judecă oportunitatea, asta doar voi o faceți și vrea să se exprime consiliul local, exact pentru asta e făcută procedura.

DL. DIACONU: Am înțeles toată argumentația și foarte probabil este una corectă. Lucrul pe care aș vrea să îl semnalez e că au trecut mai bine de 9 luni ca să ajungem la această concluzie și poate că ar fi fost mult mai bine să ajungem la o concluzie în ianuarie când a fost pentru prima dată acest proiect în fața noastră și cel de-al doilea lucru, care ține un pic de tehnică și n-am înțeles dacă cumva aceasta era concluzia, de ce tot pachetul de documente care stă în spatele acestui proiect este unul pozitiv din partea executivului ca promovare, adică în nici unul dintre locuri nu ni se spune că nu e tocmai bine, dar altfel DALI-urile se pot și casa. Cred că e la fază de DALI, n-am ajuns la fază de PT, bănuiesc că faza de PT nu se va mai plăti și asta este, dar poate că ar fi fost frumos să ne asumăm împreună acest lucru.

DL. NEGRIȘANU: Dacă nu mai sunt alte poziții o să supun la vot acest proiect. Deschid procedura de vot. Colegii din online? Sunt 3 voturi împotriva din online:

DL. SZATMARI: Împotrivă
DL. LULCIUC: Împotrivă
DNA. SZILAGYI: Împotrivă

- 20 voturi împotrivă
- 3 abțineri.

PUNCTUL 18 AL ORDINII DE ZI

Adresa nr. SC2021 – 22565/10.08.2021 a Instituției Prefectului – Județul Timiș privind solicitarea de revocare a Hotărârii Consiliului Local nr. 268/13.07.2021 - privind promovarea transparenței instituționale în Primăria Municipiului Timișoara prin publicarea actelor de studii ale primarului, viceprimarilor, consilierilor locali, consilierilor personali ai primarului și viceprimarilor precum și a angajaților care dețin funcții de conducere și a Hotărârii Consiliului Local nr. 269/13.07.2021 - privind promovarea transparenței instituționale prin publicarea dovezii domiciliului aleșilor locali ai Uniității Administrative Teritoriale Timișoara.

DL. NEGRİȘANU: Domnul Secretar, aici trebuie să facem un vot, fiind o plângere?

DL. SECRETAR GENERAL: Aici trebuie să facem un vot de ce!? Pentru că prefectul a formulat un recurs grațios împotriva celor două hotărâri și ne solicită revocarea. În cazul în care noi, ca și Consiliu Local nu vom revoca cele două hotărâri dumnealui își rezervă dreptul de a le ataca în instanță și de a solicita anularea lor pe calea instanței.

DL. NEGRİȘANU: Și procedural dacă admitem plângerea, adică suntem împotriva și dorim revocarea HCL-ului, se va face un HCL ulterior sau revocăm chiar astăzi prin vot direct? Sunt luări de cuvânt? Atunci o să stabilim prima dată formula în care votăm. Propun să fie o formulă de genul: admitem plângerea, adică suntem de acord să revocăm HCL-ul.

DL. SANDU: Eu cred că în primul rând ar trebui reformulat titlul.

DL. ȚOANCĂ: La aceste recursuri grațioase întotdeauna li se cere membrilor consiliului local să își mențină sau nu punctul de vedere. În calitate de președinte de ședință trebuie să formulați în felul următor: consilierii locali prezenți își mențin punctul de vedere vis-a-vis de acest proiect de hotărâre, pe care l-au exprimat în ședința inițială? Exact așa este. Da-urile, adică menținerea punctului de vedere înseamnă împotriva adresei prefectului, negativele, uitați-vă în procesele verbale din ultimii 30 de ani, înseamnă că dăm dreptate prefectului și dacă se crează o majoritate negativă automat cele două hotărâri nu mai ajung în instanță. Cine votează cu da își menține punctul de vedere, asta le spun colegilor consilieri noi. Așa am făcut în 4 mandate. Dacă schimbați regulile, schimbați-le, dar schimbați-le explicit.

DL. SANDU: Să fie exprimat prin vot asupra unei adrese. ..formularea de plângere prealabilă ca atare definită. A fost o simplă adresă, adresele se iau la cunoștință.

DL. SECRETAR GENERAL: Instituția prefectului nu formulează plângere prealabilă, asta este diferența. Plângerile prealabile le formulează orice cetățean, nu prefectul.

DNA. MARIȘ: Atunci nu credeți că ar trebui să facem o hotărâre de consiliu, ca să abrogăm ce am votat înainte? Cred că ar fi mai corect.

DL. LAȚCĂU: Cu permisiunea dvs. vreau să fac un comentariu. Dl. Țoancă, noi în momentul în care votăm trebuie să fim în situația în care nu trebuie să strângem voturile suficiente ca să menținem decizia veche, ci chiar invers, cei care vor să schimbe decizia trebuie să strângă

voturile. Propunerea pe care o faceți dvs. ar însemna că, consiliul local ar trebui să strângă de două ori același număr de voturi, iar în cazul în care noi nu strângem voturile suficiente pentru menținere, automat votăm împotriva. Logica este fix invers. Dacă dorim să schimbăm decizia, strângem voturile pentru schimbare, nu voturile pentru menținere.

DL. ȚOANCĂ: Dl. viceprimar, logic și aparent și de bun simț și pusă într-o anumită ordine a logicii firești este ceea ce spuneți dvs., dar în practica și sunt colegi aici care sunt tot ca și mine la 4 mandate, în vechiile consilii locale și în actualul consiliu local, dacă vă amintiți că ni se puneau în vedere acest tip de recursuri grațioase, noi ne-am menținut punctul de vedere. Până la urmă nu contează cum votăm. Este foarte important ca domnul președinte să spună exact cum formulează. Întrebarea este același lucru. Poate să formuleze de genul: „sunteți de acord să revocați asta, asta..” și cei care nu suntem de acord spunem “nu”, dar întrebarea logică este “vă mențineți?”, că nu stăm drepti în fața prefectului. „Vă mențineți votul din urmă când a fost ședința respectivă cu scandal și cu scânteii, sau nu? ”, dacă cei 14 sau câți au votat atunci își mențin votul, se merge în instanță, dacă se crează o altă majoritate se abrogă și nu mai are rost nici un fel de discuție, deși eu sper să se oprească lucrurile aici. Am înțeles că este un proiect de lege la București și atunci lucrurile acestea chiar devin ..au aprins foarte mult spiritele și au stricat admosfera din consiliul local un lucrul pe care noi cei de aici, cel puțin cei din partea aceasta l-am văzut ca fiind firesc împreună cu inițiatorul proiectului, cu dl. Craina, iar dacă lucrurile acestea devin lege și sunt obligatorii pentru toți așezii la nivel de țară atunci chiar că nu mai avem ce discuta și haideți să vedem cum procedăm acum și să scăpăm negativ sau pozitiv de această temă care a bântuit spațiul public atâtea luni. mulțumesc!

DL. MEREAN: Vreau să adaug doar o singură observație, pentru domnul Țoancă. Singura problemă în felul în care propuneți dumneavoastră votul și cum a fost până acum este cu abținerea, pentru că în același timp îi menți votul, “da, nu, sau abținere”.

DL. ȚOANCĂ: Abținerea este asimilată și în acest caz cu „nu”.

DL. MEREAN: Tocmai aceasta este problema. Fiind asimilată cu „nu”, atunci este mult mai ușor să respingi o plângere prealabilă.

DL. ȚOANCĂ: Formulați cum vreți. Domnul Șuli, vă rog să mă ajutați, că aveți experiență mai mare decât mine. Conteaza ordinea sau modul in care pune intrebarile domnul presedinte? Sau conteaza voturile?

Trebuie formulate c;ar ca sa stie consilierii, cel putin cei din online cum voteaza? La ce tip de intrebare raspund.

DI SECRETAR: Consiliul Local trebuie sa se pronunte aici. E ca si cum ar fi o plangere impotriva unei hotarari.

DI. TOANCA: O face in calitate de prefect.

DI. SECRETAR : Noi votam inainte pentru mentinerea hotararilor. Trebuie ca lucrurile sa fie foarte clare. Dumneavoastra hotarati ca si consilieri cum se va vota, important e sa fie foarte clar ce votati de fapt.

DI. NEGRISANU: O sa sintetizez. Sunteti de acord sa mentinem hotararea?

In cazul in care se voteaza cu DA – nu dam curs la ceea ce a spus prefectul si ne asumam urmatorul proces. In cazul in care votul este NU – atunci se revoca hotararea si se aduna abtinerile ca NU.

Supun la vot: Cine este pentru mentinerea hotararii?

DI. LATCAU: Noi trebuie sa stabilim, indiferent cum s-a facut din 90 incoace, domnul Sandu tine minte ca doar se lua la cunostinta, nu se votau. Trebuie sa ne fie clar ca votul trebuie sa fie strans pentru a intoarce decizia consiliului local, nu pentru a o mentine. Decizia a fost luata deja.

DI. NEGRISANU: Formularea era : cine este de acord cu mentinerea hotararii?

DI. LATCAU: As dori sa stabilim o metoda unitara, nu doar pentru acest punct.

Dra ILIESCU: Este aceeaasi situatie ca in cazul plangerii prealabile formulate de catre domnul Culita, moment la care am avut aceeaasi discutie.

Daca dati citire inscrisului venit de la prefectura, la ultimul alineat se mentioneaza: „ In situatia in care Consiliul Local nu va revoca hotararile in cauza, dupa primirea punctului de vedere al Consiliului Local cu privire la aspectele precizate, vom analiza daca se impune introducerea unei actiuni la instanta competenta pentru anulara acestora.”

Prin urmare, asta votam astazi, exact cum a formulat domnul presedinte de sedinta, si anume: mentinerea sau nu a hotararii pe care noi am luat o. Revocarea sau nu a acelei hotarari.

DI. PRIMAR: Nu mi place sa ma bag in aceasta discutie, este discutia voastra ca si consiliu local...

DI. TOANCA: Sa nu va mai enervati ca data trecuta, va rog...

DI. PRIMAR: Nu m-am enervat data trecuta, doar pe ipocrizie. Aici nu este o intrebare formala ci este o intrebare politica.

Voi ati trecut acest proiect data trecuta cu 14 voturi. Mie nu mi-a convenit rezultatul, vorbim aici despre orice proiect, si bag o plangere prealabila prin altcineva, si o bag atunci cand cineva de la voi e bolnav. Pentru ca o puteti mentine, daca votam mentinerea va trebuie exact acelasi numar de voturi. Mie mi se pare o cale politica foarte periculoasa pentru ca cream o cale sa revenim din nou si din nou asupra majoritatii in consiliul local. Odata ce consiliul local a hotarat ceva, asta trebuie sa fie. Si doar daca o majoritate inversa se naste, ca sa schimbe rezultatul, ok. Nu sa fiti voi obligati, care ati strans cu chiu cu vai 14 voturi, sa fiti obligati sa strangeti astazi inca 14 voturi. Aceeasi problema o sa o avem pe organigrama.

Daca noi acum votam pe mentinerea HCL-ului cu organigrama, iarasi trebuie cu chiu cu vai sa strang 14 voturi. De aceea, politic mie mi se pare mai corect ca cei care vor sa rastoarne o decizie deja luata, ei trebuie sa stranga majoritate. Nu cei care deja au reusit sa stranga deja o majoritate sa se chinuie inca odata sa adune iar majoritate. E o intrebare strict politica pe care trebuie sa vi-o puneti. Nu va recomand sa o judecati din orice perspectiva. In cazul asta mi-e mai simplu sa votati pentru mentinerea hotararii ca probabil nu o sa strangeti 14 voturi azi. Eu va recomand sa votati pentru revocare.

DI. SANDU: In cazul acest aveti dreptate si ceea ce spuneti este de bun simt. In multi ani de consiliu local nimeni nu si-a permis o magarie de genul de a anula o hotarare luata, atunci cand colegi lipseau, mai ales daca aveau posibilitatea sa fie online si sa se compenseze lipsa. De cand sunt in consiliu nu s-a mai intamplat asa ceva, sa se abuzeze de o reluare a votului.

DI. TOANCA: In primul rand nu e nevoie de 14 voturi, e nevoie de majoritatea simpla a consilierilor prezenti. Acest tip de discutii sunt inerente atata timp cat prefectul, care e coleg cu domnul primar Fritz, a gasit de cuviinta sa vina si sa incerce sa intoarca votul, sa ne traga de urechi sau sa ne dea un carton rosu. Lucrurile astea sunt inerente, fac parte din exercitiul

administrativ, noi acum, daca suntem 21, trebuie sa fim 11/10. Nu trebuie sa reconstituim si sa alergam dupa o majoritate de 26. Asta e regulamentul, asta e legislatia si votam cei care suntem in prezent. Mai mult, o sa vedeti pe ordinea de zi actuala proiecte de hotarare, ni se cere sa renuntam la niste proiecte votate de colegii nostri in 2007. E clar ca nu suntem aceeasi din 2007, ne mentinem punctul de vedere, este spiritul nu litera legii. Trebuie sa vedem majoritatea celor prezenti, daca ne mentinem sau nu. La organigrama, la fel.

In ceea ce priveste prerogativa prefectului de a ataca aceasta poveste, este prerogativa dumnealui si trebuia sa-i spuneti sa nu atace si sa nu faca o tema de dezbatere din ea in conditiile in care se pregateste o lege atat de clara in acest sens.

DI. LATCAU: Logica dumneavoastra este o logica de combinareala, nu este o logica clara. Ca sa intorci o decizie este nevoie de majoritate. In asa fel formulam intrebarea incat intoarcerea deciziei deja asumate de catre consiliul local trebuie sa stranga majoritatea indiferent ca suntem 27, 22, 18.

Daca suntem 22 de consilieri, 10 voteaza pentru, 10 voteaza impotriva si 2 se abtin, cele 2 abtineri intra in categoria impotriva si ca atare nu ne mentinem decizia, am votat impotriva si nu schimbarea trebuie sa stranga votul ci dimpotriva, mentinerea. E o chestie elementara.

DI. SANDU: ...votul lui se aduna unui vot negativ, in functie de cum se pune intrebarea. Cel care este tentat sa se abtina, poate sa basculeze intr-o directie sau inspre alta pentru ca el se abtine intotdeauna cu iz negativ sau cu iz pozitiv.

DI. DIACONU: Realitatea este ca daca prefectul observa aceste lucruri in cadrul procesului de control al legalitatii acest recurs gratios nici macar nu e obligatoriu din punct de vedere al prefectului. Pe de alta parte, daca tot a facut aceasta adresa, cred ca raspunsul nostru ar fi trebuit sa fie un proiect de hotarare de revocare.

DI. : Retrageti punctul de pe ordinea de zi.

DI. MESTER : Voiam sa va reamintesc ca titlul adresei se refera la solicitarea de revocare a unei HCL si atunci ar trebui sa votam pentru a admite solicitarea sau impotriva solicitarii.

D-na ROMOCEANU: In adresa prefectului s-a stabilit un termen de 30 de zile in care trebuie sa dam un raspuns si chiar daca ar fi sa facem un hcl noi trebuie sa stabilim in plen...

DI. SANDU: Noi il putem anula in orice moment, nu ne da nimeni termene.Sta in outerea consiliului sa anuleze oricand o hotarare pe care a emis-o.

Dna ROMOCEANU: Trebuie sa raspundem adresei chiar daca nu revocam si sa precizam care sunt argumentele noastre in mentinerea sau blocarea acestor hotarari

DI. NEGRISANU: Haideti sa supunem la vot. Formularea este: Sunteti de acord sa revocam hotararea? Sunt doua hotarari, le supun votului pe rand.

Domnul Latcau a atins un punct esential din punctul meu de vedere.Este vorba de principiul simetriei, voturile care s-au strans pentru hotarare sa fie si voturile pentru revocarea ei

Dna ROMOCEAN: In Codul Administrativ nu este precizat modul in care se admite sau se respinge o plangere.

DI. NEGRISANU: Avem doua hotarari. Prima este HCL nr. 268 si a doua HCL nr. 269. Una e cu domiciliul si alta cu diplome.

Sunteti de acord sa revocam HCL nr. 268/13.07.2021?

Deschid procedura de vot.

- 14 voturi pentru (on line; Munteanu, Szilagy,
- 6 voturi impotriva (Szatmari
- 5 abtineri (Lulciuc-online,

Sunteti de acord sa revocam HCL nr. 269/13.07.2021?

- 14 voturi pentru (on line; Munteanu, Szilagy,
- 5 voturi impotriva (Szatmari
- 5 abtineri (Lulciuc-online,

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Adresele cu nr. SC2021 –20135/15.07.2021, SC2021 – 20136/15.07.2021 și SC2021 - 20617/20.07.2021 a Sindicatului Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara referitoare la Plângerile prelabile prin care solicită revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 237/15.06.2021 - privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de funcții si a Regulamentului de organizare si funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara și a tuturor actelor subsecvente.

DI. NEGRISANU: Domnule secretar, noi nu am mai votat odata?

DI. DIACONU: De ce apare abia acum pe ordinea de zi aceasta adresa care cred ca are ceva timp, in conditiile in care noi suntem deja intr-un proces cu Sindicatul?

Dra ILIESCU: Aceasta plangere prelabila apartine sindicatului. Noi am supus la vot plangerea prelabila formulata de Culita Chis. Nu exista identitate intre cele doua plangeri pentru ca ele se intemeiaza in fapt si in drept, diferit. Prin urmare, trebuie aprobat prin vot.

DI. NEGRISANU: Teoretic, noi cand am votat ca pastram organigrama si vom vota de fiecare data, si daca sunt 100 de plangeri.

Dna ILIESCU: DA, deoarece sunt motive diferite invocate de domnul Chis, respectiv de catre sindicat.

DI. DIACONU: Adresele sunt din 15.07, si sunt plangeri prelabile care chiar au niste termene si trebuiau sa fie discutate de catre consiliul local. Nu stiu daca mai putem da un raspuns in conditiile in care procesul chiar a pornit.

D-na ILIESCU: Nu avem sentinta definitiva pe suspendare.

DI. TOANCA: Domnule secretar, de ce s-au tergiversat aceste adrese? Aceste lucruri au fost aduse la cunostinta consiliului local cu intarziere, iesind din termen, pentru ca si aici avem termen de 30 de zile ca sa se acopere eventual, cei care au primit aceste hartii, pentru ca nu e normal sa ne cereti dupa 2 luni si jumătate sa votam pentru sau impotriva la o adresa care este in instanta. Noi daca votam impotriva ei se duceau in instanta. Domnii care au facut o, cand

au vazut ca nu ne miscam... pentru ca ne-am intalnit si in vara de 2 ori. Lucrurile astea trebuie sa inceteze.

Am inteles ca nu ati dat la hotararile pe care le-ati revocat, aviz juridic dar o sa va arat in ordinea de zi la plenurile viitoare proiecte de hotarari care au cazut in comisie si sunt proiecte care necesita 30 de zile de dezbatere, care sfideaza orice logica. Efectiv interzic unor institutii sa foloseasca PET-uri, adica mai putin si o dam in consiliul local ca toti timisorenii sa aiba fata de masa verde. Aceste aberatii au viza juridica iar o chestie de anvergura pe care am discutat o la punctul trecut, nu are. Lucrurile astea mie nu-mi plac si va rog sa fiti consecventi indiferent pe cine suparati.

Eu nu votez asa ceva, dupa 2 luni isi jumatate dupa ce au fost tinute in sertar. Haideti sa le raspundem, probabil se mentine organigrama si sa se duca in instanta. Nu ne batem joc doua luni si jumatate de acesti oameni.

D-na ILIESCU: Plangerea prealabila formulata de catre sindicat este pentru prima data cand apare pe ordinea de zi astazi. Am in fata un raspuns formulat de catre reprezentantii primariei din 16.08.2021, va vitez: „In urma analizei aspectelor sesizate, coroborate cu prevederile legale invocate si acdrul legal aplicabil, va comunicam ca autoritatea emitenta actului administrativ s-a pronuntat asupra mentinerii HCL nr. 237/15.06.2021 Timisoara, privind modificarea si aprobarea Organigramei, Stutului de Functii, Regulamentului de Organizare si Functionare al Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Timisoara, impotriva careia ati formulat plangerea prealabila in sedinta CLMT din 27.07.2021.”

Asta este un raspuns dat sindicatului. Intrebarea mea este: avem in fata un document public in care se minte cu o nonsalanta de nedescris sau despre ce este vorba?

DI. PRIMAR: Instanta a unit cele doua dosasre tocmai pentru ca a considerat ca este vorba despre aceeasi speta, despre aceleasi argumente si tocmai de aceea avocatii nostri si colegii au considerat ca decizia consiliului local de a respinge o plangere prealabila pentru acest HCL se refera la tot acest proces.

Legea trebuie sa fie respectata atunci cand este existenta. Ca aveti voi de la PSD impreuna cu colegii de la PNL o intentie sa schimbati legea, foarte bine, luptati-va in parlament. Dar pana nu ati schimbat legea, va rog sa o respectati.

Acuma sa va enervati ca nu va plac niste avize de la Serviciul Juridic, pentru ca ei va roaga sa respectati legea, asta este chiar definitia ipocriziei.

D-na ROMOCEAN: Nu stiu daca va reamintiti ca in plenul din 27.07.2021, pe langa plangerea lui Culita Chis, am avut cate un dosar pe masa care continea si plangerea sindicatului si cererea semnata de cei 34 de angajati. Indiferent de rezultatul votului, organigrama a produs efecte juridice si nu mai putem sa revocam noi, doar instanta .

D-na ILIESCU: Va rog frumos sa revedeti inregistrarea. Ceea ce afirm eu o facin cunostinta de cauza. Plangerea nici macar nu a facut parte din ordinea de zi. Nu s-a supus votului si as vrea sa intelegeti faptul ca sunt doua plangeri distincte care vizeaza aceeasi hotarare dar intelegeti ca ele contin motive in fapt si in drept diferite. Chiar daca in instanta s-au conexat cele doua dosare, instanta va lua in considerare atat motivele precizate de catre domnul Culita cat si cele precizate de domnul Negrei ca reprezentant al sindicatului. Noi trebuie sa dam un vot pe aceasta plangere,

nu s-a dar, iar pe de alta parte, eu tocmai v-am citit dintr-un document care afirma contrariul. Nu a fost pe ordinea de zi. Nu a fost introdusa pe ordinea de zi, nu s-a dat niciun vot.

DI. TOANCA: Sa dati cuvantul si reprezentantului sindicatului.

DI. NEGRISANU: Trebuie sa supun la vot. Cine este pentru ca domnul Negrei sa ia cuvantul?

- 12 voturi impotriva (on line 2 voturi impotriva)
- 8 voturi pentru (online 2 voturi pentru)
- 1 abtinere

Asta inseamna NU.

Formulara pentru acest punct de vedere: sunteti de acord sa admitem plangerea si sa revocam hotararea?

DI.NEGRISANU: Sunteți de acord să admitem plângerea și să revocăm hotărârea? Să revocăm hotărârea de aprobare a organigramei. Ca să menținem organigrama, răspunsul trebuie să fie nu.

Dna. MARIȘ: Le faceți în așa fel ca să fie bine.

DI. ȚOANCĂ: Felicitări pentru transparență.

DI.NEGRISANU: Se numără voturile: -16 voturi împotriva (3 voturi împotriva exprimate online).

- 3 voturi pentru

Dna. Mariș e exact aceeași formulare.

DI. DIACONU: Problema e că înlocuitorul d-lui Primar și al d-lui Secretar au explicat cum noi am menținut hotărârea. Nu știu de ce ne mai întrebați.

DI. SANDU: E un document care atestă că noi votăm degeaba. De parcă cineva ne-ar fi cunoscut intențiile. Nu știu cine exprimă poziții în numele consiliului local. E grav.

DI. CĂLDĂRARU: Fondul este cum își fac datoria cei de la Biroul Juridic și ultimul care dă aviz de legalitate este Secretarul General. Aici se fac jonglerii care nu-mi convin. Nu e corect să lucrați așa cu consilierii locali. Biroul Juridic dacă nu e în stare să dea niște avize clare, atunci desființați-l.

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI:

Plângerea prealabilă a domnului Petrovici Ilie-Cosmin, înregistrată cu nr. SC2021-020931/23.07.2021, prin care solicită revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 237/15.06.2021 - privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara și a tuturor actelor subsecvente: Dispoziția Primarului Municipiului Timișoara nr. 910/16.07.2021 privind eliberarea din funcția publică și Dispoziția nr. 830/05.07.2021 privind aprobarea Regulamentului de punere în aplicare a procedurilor legale prevăzute de OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ.

DI.NEGRISANU: Sunteți de acord să revocăm hotărârea nr. 237/15.06.2021? Supun la vot.

Se numără voturile: 16 voturi împotriva (3 voturi împotriva exprimate online).

3 voturi pentru.

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI:

Plângerea prealabilă a Asociației de Proprietari din str. Simion Bărnuțiu bl. 57A, înregistrată cu nr. SC2021 – 021640/30.07.2021 prin care se solicită revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Local nr. 159/30.04.2020 – privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Clădire locuințe colective cu funcțiuni mixte la parter S+P+3E+Er”, strada Simion Bărnuțiu nr.53, Timișoara și suspendarea Certificatului de Urbanism nr.2098/18.06.2020.

DI. BARABAS: Nu votez la acest punct.

DI.NEGRIȘANU: Sunteți de acord să revocăm hotărârea?

Se numără voturile: 20 voturi împotriva (4 voturi împotriva exprimate online).

2 abțineri

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI:

Plângerea prealabilă a S.C. Ducodan SRL, SC Superimposer SRL, SC Transjianu SRL, SC Rayan Expres SRL, SC Pintur Trans SRL, SC Pej Company SRL, SC Adress Travel SRL, SC NM Gabriela Periam SRL, înregistrată cu nr.SC2021 -21171/ 27.07.2021 prin care se solicită revocarea în totalitate a Hotărârii Consiliului Local nr. 83/2014 privind efectuarea transportului de persoane prin curse regulate în trafic județean și a Hotărârii Consiliului Local nr. 314/2018 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr.83/25.02.2014 privind efectuarea transportului de persoane prin curse regulate în trafic județean.

DI.NEGRIȘANU: Sunteți de acord să revocăm hotărârea?

Se numără voturile: 1 vot pentru

2 abțineri

16 Voturi împotriva (4 voturi împotriva exprimate online).

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2021-23593/20.08.2021 pentru adresa nr.8649 și SC2021 – 23594/20.08.2021 pentru adresa nr.8777 ale Instituției Prefectului – Județul Timiș.

DI.NEGRIȘANU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2021 – 22954/13.08.2021 a domnului Morariu Mircea privind solicitarea de plantare arbori și spălare a carosabilului și a trotuarelor, în vederea reducerii poluării cu PM10 și PM2,5.

DI.NEGRIȘANU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2021 – 23346/18.08.2021 a domnului Morariu Mircea privind cu privire la calitatea aerului și întocmirea răspunsului de către președinții comisiilor pe domenii de specialitate.

DI.NEGRİȘANU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 1 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2021.

DI. DIACONU: Mi se pare inadmisibil să nu ajungă în Comisia de buget pentru a fi dezbătut. Ați avut noroc cu Comisia 4. Despre acest proiect nu știu ce să spun, sunt referate pe care nu le-am văzut, fonduri suplimentare despre care nu știu de unde vin. Cine este Direcția Infrastructură Verde? Cine este Direcția Tehnică? Cine este Direcția Calitatea Vieții? Cine sunt structurile din organigrama suspendată? Cine semnează în numele acestor structuri? Fiindcă aceste dispoziții au fost suspendate de instanță. Cum putem avea referate ale unor structuri care au fost suspendate de către instanță? Operăm cu organigrama suspendată?

DI. LAȚCĂU: În prezent operăm într-un mod hibrid la fel ca alte primării care sunt în situația noastră. Ați spus o minciună: că mare parte din dispoziții sunt suspendate. Au fost 400 de dispoziții emise iar instanța a suspendat 3. Toate celelalte dispoziții care și-au produs efecte înainte de decizia instanței, sunt valabile până la o decizie pe fond. Respectiv persoane, care au dispoziții suspendate au fost încadrate pe vechiile poziții. Dispozițiile care nu au fost suspendate rămân valabile până la judecarea fondului. Acele structuri și acei oameni pentru care s-au dat dispoziții, sunt încadrați și dispozițiile sunt valabile.

DI. DIACONU: Dispozițiile se bazează pe o hotărâre suspendată.

DI. LAȚCĂU: Avem comunicări cu prefectura, cu ANFP și bazat pe această situație și bazat pe alte situații și pe alte hotărâri din țară, la primării aflate în situația noastră, funcționăm în această formă.

DI. DIACONU: Cine semnează pentru aceste structuri?

DI. LAȚCĂU: Șeful de serviciu și cel de birou. Care au fost încadrate prin dispoziții date înainte de suspendare. Care au produs efecte.

DI. DIACONU: Suspendarea duce la inexistența acelor structuri. Nu aveți cum, instanța să spună: am suspendat o hotărâre și să continuăm să folosim aceleași structuri suspendate.

DI. ȚOANCĂ: În curând vom avea 1 an de când muncim împreună și ați spus că veți evita aceste derapaje cu ordinea de zi suplimentară. Nu am văzut rectificarea de buget. După un an se aglomerează acest tip de proiecte de pe ordinea de zi suplimentară. Ni se cere să votăm în orb. E ultima oară când votez ceva de pe ordinea de zi suplimentară dacă nu avem materialul cu 24 de ore înainte. Așteptările sunt mari.

DI. PRIMAR: Voi face o statistică să vedem câte au fost înainte și câte sunt acum. Ar trebui să mă comparați cu intențiile mele expuse public. Îmi amintesc de ședințe în care au intrat unii de pe telefonul altora pe repede înainte. Aparatul încă funcționează după anumite cutume dar acum mai

ales pe rectificare ne-am străduit să finalizăm de Vineri. Comparația cu promisiunile mele, cu mult drag comparația cu vechea administrație...mai ușor cu pianul pe scări!

DL.NEGRIȘANU: Supun la vot.

- 22 Voturi pentru (4 voturi online – Szilagyi, Szatmari, Lulciuc, Munteanu)

PUNCTUL 2 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții "AMENAJARE CENTRU PENTRU ARTĂ, TEHNOLOGIE ȘI EXPERIMENT, MULTIPLEXITY" – faza II".

DL.NEGRIȘANU: Supun la vot.

-22 Voturi pentru (3 voturi pentru online)

PUNCTUL 3 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI:

Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general după achiziția contractului de lucrări și actualizarea valorii cofinanțării din bugetul local pentru obiectivul de investiție „Realizare mansardă la corpurile existente în regim P+1E și P+ 2E – Etapa I la Școala Gimnazială (Generală) nr. 25”, str. Cosminului nr. 42, Timișoara.

DL.NEGRIȘANU: Supun la vot.

23 Voturi pentru (4 voturi pentru online - Szilagyi, Szatmari, Lulciuc, Munteanu)

PUNCTUL 4 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord-cadru de colaborare între Municipiul Timișoara și Universitatea Politehnica Timișoara (prin Centrul de Cercetare în Urbanism și Arhitectură).

DL.NEGRIȘANU: Supun la vot.

22 Voturi pentru (2 voturi pentru online)

PUNCTUL 5 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI:

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a spațiului cu adresa B-dul Take Ionescu, nr.56-58 Timișoara înscris în CF nr.443018 către Centrul de Proiecte al Municipiului Timișoara.

DL.NEGRIȘANU: Supun la vot.

16 Voturi pentru (2 voturi pentru online)

DL. SANDU: La votul de la punctul 18 apare dl. Lațcău de două ori.

DL. ȚOANCĂ: La toate punctele în loc de dl. Negrișanu apare dl. Lațcău?

DL. SUCIC: DA

Dna MARIȘ: La punctul 19 nu apare votul meu.

DL.NEGRIȘANU: Declar ședința închisă.

PRESEDINTE DE SEDINTA

SECRETAR GENERAL

Cons.RAZVAN NEGRISANU

Jr. CAIUS SULI