

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

**PROCES - VERBAL
Încheiat astăzi 24.08.2021 cu ocazia ședinței extraordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință – Ruben Lațcău

Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 23.

**Au absentat: Răzvan Negrișanu, Andra Lăpădatu, Marius Craina, Cosmin Tabără Amânar
Din partea executivului participă: dl. primar Dominic Fritz, dl. viceprimar Ruben Lațcău și
p. Secretar General Simona Drăgoi.**

**Anexă
La Dispoziția nr. 1332
Din data de 03.08.2021**

1. Alegerea Președintelui de ședință.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de concesiune nr. 216/30.05.2006 pentru delegarea gestiunii serviciului public de producere a energiei termice și electrice, transport, distribuție și furnizare a energiei termice.
3. Adresa nr. SC2021-22715/11.08.2021 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local.

DL. LAȚCĂU: Cu permisiunea dvs. vă propun ca punctul 1 de pe ordinea de zi să se transforme în două puncte, precum am avut o discuție înainte cu liderii de grup a grupurilor politice din Consiliul Local. Am stabilit un algoritm de reprezentare a grupurilor pentru funcția de președinte de ședință, conform acestuia ar urma să fie numit dl. Negrișanu, iar rugămintea mea este pentru această ședință să îmi permiteți să îl înlocuiesc, având în vedere că este plecat și de ședința următoare să își continue mandatul. Asta nu va impacta cu nimic algoritmul pe care deja l-am discutat și stabilit.

Declar deschisă ședința. O să citesc ordinea de zi.. Sunt întrebări înainte de a intra pe ordinea de zi?

DNA. ILIESCU: Putem vota ordinea de zi întâi.

DL. LAȚCĂU: Supun la vot ordinea de zi. Rog și colegii care sunt în oline să voteze. 6 voturi din online pentru.

- unanimitate

DNA. ILIESCU: Referitor la primul punct, anume alegerea președintelui pentru următoarele 3 luni de zile, as vrea să menționez că am lucrat împreună cu colegii la regulamentul de funcționare al Consiliului Local. Sunt total surprinsă cu modificările care vor avea loc azi, cu

privire la modalitatea în care va fi preluată președenția plenurilor. Contrar argumentelor pe care dvs. le-ați avut, domnule Lațcău, anume regulamentul nostru pe de-o parte, iar pe de altă parte prevederile Codului Administrativ, nici unde, nici în regulament și nici în lege nu este menționat nici un fel de algoritm. Este menționată doar durata maximă pentru care poate fi preluată această președenție și anume pentru 3 luni. Pe de altă parte, înțelegerea noastră verbală la începutul acestui mandat a fost foarte clară, preluarea în ordinea reprezentării de către toate cele 4 formațiuni politice, ceea ce s-a și întâmplat, de aceea a fost URS-PLUS, PNL, urmat de PSD.

Surprinzător este faptul că la momentul acesta când președenția trebuia teoretic cel puțin să fie preluată de PRO-ROMÂNIA, reprezentantul fiind eu cu acordul și susținerea colegului meu, Mariu Craina, ați venit cu această modificare. Mie mi se pare o schimbare a regulilor jocului în timpul jocului și practic o încălcare a ceea ce am agreeat noi la începutul mandatului.

DL. LAȚCĂU: Mulțumesc! Dacă mai sunt alte luări de cuvânt.

DNA. MILITARU: Când am lucrat la regulamentul de organizare al Consiliului Local, mandatul nostru a fost strict să facem acest regulament și nici într-un caz să stabilim vreo ordine. În regulament scrie doar că președintele este ales pe o perioadă de 3 luni, cu votul majorității, nu scrie nimic despre o ordine de rotație, în codul administrativ la fel.

DL. ȚOANCĂ: Cine e președintele de ședință azi?

DL. LAȚCĂU: Tocmai asta am și supus la vot, ca cu înghăduința dvs. azi să îl înlocuiesc eu pe dl. Negrișanu. Am și suplimentat ordinea de zi cu acest punct, s-a votat pentru, iar dl. Negrișanu va continua mandatul de 3 luni.

DL. ȚOANCĂ: Dacă sunteți dvs. sau alt reprezentant haideți să vă votăm, să fie legal.

DNA. DRĂGOI: Asta urma să se întâmple. Doamna consilier Iliescu a avut acea intervenție.

DL. LAȚCĂU: Atunci primul punct pe ordinea de zi, supun la vot ca pentru această ședință să pot să am rolul de președinte de ședință.

Supun la vot. Colegii din online sunt pentru.

- unanimitate.

PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI

Alegerea Președintelui de ședință.

DL. LAȚCĂU: Alegerea președintelui pentru următoarele 3 luni, în persoana domnului Negrișanu.

Supun la vot. Colegii din online sunt pentru.

- 21 voturi pentru

- 1 abținere

PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de concesiune nr. 216/30.05.2006 pentru delegarea gestiunii serviciului public de producere a energiei termice și electrice, transport, distribuție și furnizare a energiei termice.

DL. LAȚCĂU: Înainte să votăm pe punctul de pe ordinea de zi, am votat o prelungire deja în acest an de zile, am trimis către Consiliul Concurenței pentru aviz, am fost și la București de mai multe ori pentru a obține acest aviz. Din punct de vedere al Consiliului Concurenței, dar și al ANR-ului întocmirea unui nou contract de delegare este un lucru în regulă. S-a modificat

legislația de la ultimul contract, care a fost în 2006. La vremea respectivă acest contract putea să fie dat prin încredințare directă, azi e nevoie de o licitație pentru acest lucru. Din motivul că încă nu am primit avizul Consiliului Concurenței care este în lucru și îl așteptăm în cadrul următoarelor săptămâni, luni, suntem nevoiți să facem o prelungire de încă 3 luni de zile.

DL. MOȘIU: Ca și observație, nu știu dacă contractul acesta este atât de minor încât nu s-a observat că se termină și a trebuit o ședință extraordinară? De ce nu l-am prelungit într-o ședință ordinară din urma? Dacă prin absurd, o parte din consilieri erau plecați undeva unde să nu aibă semnal, ce făceam? Chiar nu am avut timp să facem demersurile necesare pentru a prelungi acest contract? Trebuia o ședință extraordinară, să punem în pericol această prelungire? Ar trebui să fim puțin mai riguroși cu tot ce se termină, inclusiv cu autorizații să fim mai atenți, că se termină sau se pot termina și vor fi probleme. Consider că puteam să facem asta într-o ședință ordinară trecută, fără probleme, primeam și avizul de la Consiliul Concurenței și nu era o chestiune grăbită și un stres.

DNA. ILIESCU: Vă rog să mă corecți dacă am înțeles greșit. Ați spus licitație? La momentul în care va înceta acest contract de concesiune privind delegarea serviciilor către Colterm va avea loc o licitație?

DL. LAȚCĂU: E o procedură diferită prin care se adjudecă contractul de delegare, s-a modificat procedura veche la vremea respectivă din 2006. Nu aș putea să vă dau toate detaliile juridice care stau în spate. Am făcut și o convocare de adunare generală a asociațiilor, convocatorul este acolo, vă rog să îl semnați și cu siguranță o să putem să avem o explicație mai pe larg a situației, putem să îi chemăm și pe cei de la Schoenherr, care ne reprezintă în relația cu termoficarea și cu furnizorul de termoficare, să explice exact toate modificările care au apărut, fie că vorbim de modificări de legislație, de schimbări de ordin de ministru sau de reglementări privind modul în care funcționează ARN-ul. Nu vreau să mă lansez acum într-o explicație pe litera legii și pe modificările care au avut loc în ultimii 15 ani pe legislația care reglementează furnizarea energiei termice, dar la acest AGA cu siguranță îi vom invita și pe cei de la Schoenherr și cu siguranță o să putem să avem o discuție temeinică juridică pe acest fapt.

DNA. ILIESCU: Ok. Înțeleg că la acest moment nu știm dacă va avea loc o atribuire directă sau o licitație.

DL. LAȚCĂU: Știm exact care va fi procedura și aceasta va fi detaliată în AGA.

DNA. ILIESCU: Bun. Cu privire la termen, dacă ne puteți explica de ce doar 3 luni de zile. Noi am prelungit o dată în februarie.

DL. LAȚCĂU: Pentru că în legislație există o condiție care prevede că prelungirile se pot face doar cu jumătatea termenului ultimei prelungiri în condiția în care prelungirea totală nu depășește jumătate din contractul total, adică contractul a fost de 15 ani, noi puteam să prelungim vreme de 7,5 ani același contract cu niște condiții și aceste prevederi o să vă fie explicate mai pe larg de către avocații pe care i-am angajat.

DNA. ILIESCU: Domnule Lațcău, eu am întrebat de ce doar 3 luni și nu ..

DL. LAȚCĂU: Până la acea dată vom primi avizul Consiliului Concurenței și o să putem să finalizăm această procedură.

DNA. ILIESCU: Să știți că pe de altă parte aveți prevedere legală în baza căreia oricum Coltermul, odată încetat contractul este obligat să furnizeze încă 90 de zile, adică fix perioada aceasta de 3 luni de zile, pe care o invocați acum. Este prevedere legală prin care Colterm are obligația după încetarea contractului să continue furnizarea serviciilor încă 90 de zile până la

încheierea unui nou contract. Pe de altă parte, vreau să ne spuneți când am respectat procedura, acum sau în iarnă?

Conform contractului, respectiv articolului 5 din contract această prelungire trebuie operată cu 3 luni de zile înainte de încetarea contractului.

DL. LAȚCĂU: Contractul nu poate să suprascrie legislației naționale. Contractul se supune unei legislații naționale. În ultimii 15 ani când acest contract a fost întocmit și votat în plenul Consiliului Local, au fost mai multe modificări legislative.

DNA. ILIESCU: Nu ne induceți în eroare! Acestui contract îi sunt aplicabile dispozițiile legale de la momentul semnării contractului, pentru că legea civilă nu este retroactivă și dvs. știți lucrul acesta, că ați și invocat de curând într-un comunicat de presă legat de organigramă, deci nu i se pot aplica unui contract încheiat în 2006.

DL. LAȚCĂU: Cu siguranță, dar procedurii pe care noi intrăm acum i se aplică legislația în vigoare.

DNA. ILIESCU: Reformulez. În februarie, cu 2 zile înainte, așa cum ne-ați și explicat la momentul acela, am votat prelungirea, pentru că termenul contractual se împlinea la 30 aprilie, prin urmare am votat exact conform prevederilor acestui contract, cu 3 luni de zile înainte prelungirea. Eu asta vă întreb, atunci din punctul meu de vedere am procedat conform normelor în vigoare și a dispozițiilor contractuale, astăzi în contextul în care acest contract încetează în 30 august, venim cu această prelungire contrar dispozițiilor contractuale. Eu asta vă rog să ne explicați. Am contractul aici. La art. 5 spune: „contractul de concesiune poate fi prelungit pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială”, asta am înțeles, putea fi prelungit până la 7 ani jumate, n-am înțeles de ce mergem din 3 în 3 luni, dar trecem peste asta. Mai scrie în contract: “prin acordul de voință al părților care vor încheia un act adițional cu cel puțin 3 luni înainte de încetarea lui”. Puteți să ne explicați aceste lucruri?

DL. LAȚCĂU: Nu. Nu sunt de profesie jurist. Punctele dvs. de vedere o să fie notate, vom mai avea o discuție în AGA cu avocații și toate aceste lucruri vi se vor explica în detaliu. Dacă mai sunt luări de cuvânt?

DL. DIACONU: Nu am să vorbesc exact despre acest contract prelungit. E evident că cineva trebuie să furnizeze în continuare apă caldă și căldură timișorenilor. Ce mă miră puțin este incertitudinea legată de avizul Consiliului Concurenței, de termenii folosiți mai nou și mai degrabă încep să mă cutremur cu privire la ce ni se va oferi din partea specializatei firme de avocatură, care dacă îmi aduc aminte trebuia să ne prezinte până la 30 iunie niște elemente, dar dincolo de asta atât cât îmi mai aduc eu aminte legat de avizul Consiliului Concurenței, primele două documente cerute acolo sunt:

- a) proiectul contractului de delegare
- b) studiu de oportunitate –foarte important.

Studiul de oportunitate eu nu-mi aduc aminte să îl fi avut vreodată pe ordinea de zi a Consiliului Local și cred că e important pentru că exact în acest studiu de oportunitate puteam vedea care e viitorul termoficării din punct de vedere al unei societăți, ca acționar unic al acestei societăți, sau ca responsabil Consiliul Local al sistemului de termoficare și de energie termică din Mun. Timișoara.

Studiul de oportunitate dacă el se află la Consiliul Concurenței ca proiect pentru avizare cred că e o mare problemă, pentru că nu știu ce se va întâmpla în momentul în care acest studiu de oportunitate vine cu avizul Consiliului Concurenței, dacă el se dă și eu fac un amendament și

Consiliul Local îl votează. Ne întoarcem în avizare la Consiliul Concurenței? Cumva cred că și nu vă acuz pe dvs., ci cred că e treaba lor să facă acest lucru, doar că mă întreb cum au facut-o, dacă lucrurile sunt în acest fel.

Probabil lucrurile acestea o să le discutăm la AGA și nici nu aș fi luat cuvântul dacă nu aș fi văzut de dimineață alți părerologi cu privire la gigacaloriile de pe la Colterm și realitatea este că astăzi fiecare gigacalorie care pleacă de acolo aduce un nou minus și mai mare acestei societăți, pentru că real noi nu am votat nici prețul aprobat anul trecut pentru gigacalorie și în plus am aflat azi ce diferență mare e legată de certificatele verzi între prețul pe gaz și prețul pe cărbune, fără ca acel cineva care face această afirmație să ne spună cu cât cumpără Coltermul gazul în momentul de față și cât a explodat prețul gazului în ultimele săptămâni.

Rugămintea e ca pentru AGA probabil să ni se prezinte în modul cel mai detaliat și mai profesionist calculul de preț pe gigacalorie cu combustibil cărbune incluzând certificate verzi, cu combustibil gaz incluzând certificate verzi.

DL.LAȚCĂU: Multumesc de luarea de cuvânt! Oricum sunt convins că vă aduceți aminte de HCL-ul care a fost votat nu cu mulți ani în urmă, prin care se propunea creșterea prețului cu 20% dacă îmi aduc bine aminte, începând cu 2021. Au fost mai multe HCL-uri în ultimii 5 ani care au amânat această majorare.

Propun să supun la vot acest punct. Doamna Iliescu, îmi pare rău, ați avut deja mai multe intervenții. Eu propun să votăm proiectul și după aia vă dau cuvântul să continuați.

DNA. ILIESCU: Domnule Lațcău, numai puțin pentru că aș vrea totuși să îmi permiteți doar să menționez temeiurile legale invocate, inclusiv..

DL. LAȚCĂU: Aș vrea totuși să vă încadrați într-un timp rezonabil, ați mai avut o intervenție..

DNA. ILIESCU: Nu le cunoașteți, tocmai pentru că nu le cunoașteți aș vrea să vi le fac cunoscute.

DL LAȚCĂU: Vă rog doamna Iliescu.

DNA. ILIESCU: Este vorba de art. 32 alin. (2) din Legea 51/ 2006, care spune că “în vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii autoritățile administrației publice locale vor asigura elaborarea și vor aproba în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor, ori de la primirea propunerilor formulate de un investitor interesat, un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare”, deci ceea ce spunea colegul meu, dl. Diaconu.

Privitor la ce v-am spus eu referitor la obligativitatea Coltermului de a asigura continuitatea serviciilor chiar dacă termenul contractual se încheie, este vorba de art. 33 alin. (3) din Legea 51/2006. Nu o să îi mai dau citire, dar o să rămână consemnat.

DL. LAȚCĂU: Mulțumesc! Voi supune la vot după care vă dau cuvântul. Vă rog, dl. Țoancă!

DL ȚOANCĂ: Eu o să am un amendament, cu permisiunea și îngăduința doamnei Simona Drăgoi, deci sper să fie legal. Eu am atras atenția și la ședința din februarie că termenul de 3 luni este un termen riscant, în care putem să nu ne încadrăm, mai ales că nu depinde de noi și uitați că din 3 în 3 luni suntem convocați să prelungim un termen în condițiile în care la art. 2 din acest punct este explicit formulată posibilitatea ca noi să denunțăm și să renunțăm la acest contract atâta vreme cât vom semna un contract. În aceste condiții și tinând cont și de discuțiile din spațiul public deocamdată fără temeii și sperăm să rămână într-o zonă speculativă, eu vă propun ca termenul să îl prelungim de la 3 la 12 luni. Nu avem absolut nici un risc, decât dacă dna. Secretar general Simona Drăgoi îmi permite acest lucru, dacă putem prelungi un contract

de două ori, pentru că eu știam că un contract se poate prelungi o singură dată cu maxim jumătate din durata, ceea ce spunea domnul viceprimar și atunci ne luăm o marjă de 12 luni, vedem dacă primim avize de la Consiliul Concurenței și așa mai departe. Liniștim populația că nu se va sista furnizarea de apă și căldură pe de-o parte, iar pe de altă parte ieșim din această zonă speculativă că se pregătește ceva pentru Colterm, dar nici decidenții nu știu ce se pregătește.

Ca să conchid, propun colegilor să votăm de la 3 la 12 luni fiind în totalitate acoperiți.

DL.LAȚCĂU: Singura speculă care se întâmplă pe zona asta este din acel colț. Vă rog să vă formulați amendamentul, supun la vot și în cazul în care trece îl preluăm, dacă nu, mergem mai departe.

DL.ȚOANCĂ: În primul rând, doamna Drăgoi, este firesc să prelungim de două ori același contract?

DNA. SECRETAR GENERAL: Câtă vreme nu se depășește durata inițială este legal, dar ..

DL. ȚOANCĂ: Chiar dacă sunt mai multe adiționale de 3 luni? Suntem deja la al doilea adițional.

DNA. SECRETAR GENERAL: Succesive se permit, dar atâta vreme cât hotărârea anterioară prevedea o prelungire pe 6 luni merge pe..

DNA. ILIESCU: Am proiectul de hotărâre în față, în februarie am făcut prelungire pe 3 luni.

DL. ȚOANCĂ: Vă supun la vot amendamentul.

Art. 1: Se aprobă prelungirea contractului de concesiune nr. 216/2006 pentru delegarea gestiunii serviciului public de producere a energiei termice și electrice, transport, distribuție și furnizare a energiei termice până la data de 30.08.2022.

Exact cu 12 luni de la expirare. Acesta e amendamentul meu. În cazul în care ne vine acel aviz și semnăm un alt contract intră în vigoare art. 2 care ne permite de îndată să semnăm un alt contract.

DNA. SECRETAR GENERAL: Sub rezerva de a întocmi o notă de necontrasemnare în caz că.. trebuie verificat anterior cum au fost făcute prelungirile.

DL. ȚOANCĂ: Vă rog să supuneți amendamentul la vot.

DL. LAȚCĂU: Supun la vot amendamentul precum a fost enunțat de dl. Țoancă. Îi rog și pe colegii din online să voteze. Colegii din online sunt toți împotriva. (David, Ambruș, Stana, Barabas, Munteanu, Sandu).

Amendamentul a căzut.

Supun la vot proiectul. Colegii din online sunt toți pentru. (David, Ambruș, Stana, Barabas, Munteanu, Sandu).

- unanimitate pentru.

PUNCTUL 4 AL ORDINII DE ZI

Adresa nr. SC2021-22715/11.08.2021 a Instituției Prefectului Județului Timiș referitoare la avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local.

DL. LAȚCĂU: Luăm la cunoștință.

DL. ȚOANCĂ: O simplă remarcă. Mulțumesc pentru încredere. Dacă ne chemați peste 3 luni să mai prelungim prelungirea prelungirii să știți că nu mai vin.

Dl. Prefect cu aceste adrese în public să nu ne confunde cu consilierii de la Seca sau de la Huaba Lungă, că vorbeam cu colegul meu dl. Diaconu. Știm că materialele trebuie votate ..

DL. LAȚCĂU: E o adresă care a fost dată la toate UAT-urile din județ. Zic să nu o luăm personal. Vă mulțumesc pentru prezență! Declar închisă ședința.

DL. LULCIUC: Dl. președinte, mai aveam eu ceva de zis vis-à-vis de adrese. Sunt multe care ne vin pe extraordinare și nu trec prin comisii. Ar trebui să îi spuneți domnului prefect că suntem luați prin surprindere cu o oră înainte de ședință.

DL. LAȚCĂU: Vă propun să formulați un răspuns în numele Consiliului Local pe care să îl trimitem domnului prefect.

DL. LULCIUC: Vă mandatez pe dvs. că v-am mandatat și astăzi să fiți președinte.

DL. LAȚCĂU: Așa să facem. O chestiune vreau să vă mai spun, doamna Drăgoi va convoca pe mâine ..

DNA. SECRETAR GENERAL: Da, vom încărca în drive materiale pentru comisiile de specialitate, săptămâna viitoare se dorește un plen și vă rugăm să avizați materialele.

PRESEDINTE DE SEDINTA

SECRETAR GENERAL

Viceprimar RUBEN LAȚCĂU

Jr. CAIUS ȘULI