

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

**PROCES - VERBAL
Încheiat astăzi 03.08.2021 cu ocazia ședinței de îndată a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –D-na Andra Lăpădatu

Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 23.

Au absentat: Dan Diaconu, Ioan Szatmari, Ștefan Sandu, Raul Ambruș.

Din partea executivului participă: domnul primar Dominic Fritz, dl. viceprimar Tabără Amănar Cosmin Gabriel, domnul viceprimar Ruben Lațcău și dl. Secretar General Caius Șuli.

Anexă

La Dispoziția nr. 1332

Din data de 03.08.2021

1. Alegerea Președintelui de ședință.
2. Proiect de hotărâre privind avizarea contractării serviciilor juridice de reprezentare în instanță pentru litigiile care izvorăsc din punerea în executare a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237/15.06.2021.
3. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului pentru realizarea obiectivului de investiții ”Modernizare și extindere Calea Buziașului” – inclusiv actualizarea proiectului tehnic, către Societatea Drumuri Municipale Timișoara SA, în temeiul art.31 din Legea nr. 98/2016.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi, au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz, și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind avizarea contractării serviciilor juridice de reprezentare în instanță pentru litigiile care izvorăsc din punerea în executare a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237/15.06.2021.

DL. PRIMAR: Avem două dosare pe rol, deocamdată pe suspendarea hotărârii Consiliului Local, unde suntem foarte încrezători că vom câștiga, pentru că nu există motive de nelegalitate care să justifice o suspendare, dar presupunem că s-ar putea să urmeze și alte litigii și de aceea Serviciul Juridic vă propune să externalizăm asistența juridică specific pentru aceste litigii pentru că sunt

colegi, e vorba cumva de colegi și nu vrem să punem cumva colegii într-o situație ciudată, să lupte în instanță împotriva propriilor colegi sau foștilor colegi. Este și un litigiu destul de specific, care iese un pic din comun, din rutina litigiilor cu care are de-a face Biroul Contencios și de aceea vă propunem acest proiect de hotărâre, pentru că e vorba doar de reprezentare în instanță nu ne așteptăm la o factură foarte mare. Ar fi încredințat Serviciul Juridic să ceară câteva oferte pe baza probabil unui preț pe oră și pe baza acestor oferte să aleagă o firmă de avocatură.

DNA. LĂPĂDATU: Eu aș avea o întrebare dacă ar fi cineva aici care să ne răspundă. Este ok la toate aceste proiecte, practic toate procesele externe pe care le avem, e ok să luăm câte o firmă de avocatură?

DL. PRIMAR: Baza legală spune că dacă avem un Serviciu propriu juridic nu putem să externalizăm servicii juridice decât dacă Consiliul Local votează pe baza unor, legea aici nu spune mai mult decât o justificare temeinică, dar de obicei este considerat temeinic dacă este un litigiu care este din afară rutinei litigiilor normale și dacă există un alt motiv de ce propriul Serviciu juridic nu poate să apere primăria în instanță și credem că acest motiv, că e vorba de proprii colegi și e cumva o problemă de obiectivitate, justifică în sensul legii. Consiliul Local din vechiul mandat ce decizii a luat și fosta administrație nu pot să comentez, eu pot să spun doar pentru administrația mea.

DL. TABĂRĂ: Dacă îmi permiteți puțin să intervin pe acest subiect. Din punctul meu de vedere nu există o problemă că am angaja o altă firmă de avocatură care să reprezinte primăria în acest litigiu, pentru că practic colegii noștri juriști din cadrul primăriei dacă ar ieși prost din punct de vedere al instituției, în sensul că solicitarea angajaților ar fi admisă, atunci ar putea fi bănuți de eu știu ce relații de prietenie cu cei care contestă organigrama. Pe de altă parte, juridic și faptic nu prea sunt întrunite condițiile legale, pentru că aceste bănuțeli sunt doar expuse de către noi. În al treilea rând, ca și discuție ar fi ideea că noi în momentul de față avem un nou șef la juridic, care este nou angajat în primărie de câteva zile și ar putea reprezenta el instituția în acest litigiu și nu cred că atunci s-ar mai pune la îndoială o relație a acestuia cu angajații sau foștii angajați, dar din punctul meu de vedere se poate merge și pe angajarea unei firme de avocatură care să reprezinte primăria în acest litigiu, dar aș dori ca această selecție să se facă cu o firmă de avocatură din Timișoara pentru că sunt cu totul alte costuri, pentru că eu am o experiență de peste 20 de ani în cadrul Baroului București și Timiș, dar ultimii 11 ani i-am petrecut în cadrul Baroului Timiș și cunosc capacitatea colegilor și știu că sunt foarte mulți colegi care sunt foarte buni pe litigiile de muncă și nu cred că ar trebui să apelăm la alte case de avocatură din alte orașe, mai ales că am expune oarecum și administrația ca și imagine în primul rând, pe de altă parte am rezolva-o practic pe plan local cu aceste servicii juridice.

DL. PRIMAR: Mulțumesc! Doar două precizări, șeful Serviciului juridic momentan este pe detașare, deci nu știm ce va fi după detașare, de aceea pentru că știm că litigiul va dura destul de mult timp nu m-aș baza acum pe o singură persoană. În ceea ce privește criteriul geografic pentru selecție, motivele expuse mi se par bune și chiar vă invit, domnul viceprimar, să vă implicați în alegerea firmei. Știu că firma care este specializată pe drept administrativ deja apără sindicatul, deci trebuie să vedem să găsim o altă firmă specializată să ne apere pe noi, dar aici nu am nici un fel de parti prisuri cu nimeni și dacă găsim avocați specializați pe speța asta în Timișoara cu atât mai bine.

DL. CRAINA: Având în vedere cele expuse de dumneavoastră și faptul că oficiul juridic din punct de vedere sentimental și moral sunt perfect de acord cu ceea ce au declarat dumnealor că nu vor să apere primăria împotriva unor colegi cu care au lucrat atâția ani, dar există, avem vreo adresă? Nu știu dacă n-ar fi bine să existe o adresă în acest sens din partea oficiului juridic, în care să precizez către Consiliul Local, „având în vedere speța în care este implicat am prefera, am dori, am solicita,

ca și Consiliul Local să angajeze o firmă externă terță care să apere primăria”, adică să existe un document oficial din care să reiasă clar că cei din oficiul juridic vor.

DL. PRIMAR: E raportul de specialitate inițiat. Adică acest HCL e inițiat de Serviciul juridic, prin raportul de specialitate.

DL. CRAINA: Atât. Cred că ar fi în favoarea noastră și în ajutorul nostru să reiasă clar.

DL. MOȘIU: Cine ne apără pe noi dacă această firmă va pierde în instanță, având în vedere că regula este de obicei de a câștiga angajatul? În primărie avem două cazuri celebre, unul mai vechi cu arhitectul șef, actualul arhitect șef de la Arad, care a fost repus pe post și a luat o grămadă de bani cu doamna director de la social, Stoianov, care iarăși a primit o sumă consistentă, 65.000 euro.

Cine ne apără pe noi în cazul în care o parte din acești angajați câștigă în instanță? Ar trebui să avem, așa cum a zis domnul profesor, un act care să ne apere într-un fel, căci vine Curtea de Conturi și spune că “voi aveți Serviciul Juridic, ce vă trebuie externalizare?”, pentru că atât juriștii, cât și judecătorii ar trebui să fie după cum știți imparțiali. Nu cred că se pune problema de colegi, așa și noi îi cunoștem pe o parte din ei, nu cred că așa se pune problema. Aș dori o lămurire pentru toată lumea, sper că îi interesează. Ce se întâmplă dacă o parte din ei vor câștiga în instanță? Noi suntem acoperiți legal cu acest vot sau nu? Atâta tot. În rest nu mă pricep, nu e domeniul meu, dar vorbesc pentru a ne putea noi apăra și a fi totul legal.

DL. LULCIUC: Nu știu dacă nu ar fi bine să se fi cerut și un punct de vedere al Curții de Conturi vis-a-vis de acest proiect de hotărâre, pentru că nu cred că se susține în fața Curții de Conturi o adresă dată de cei de la juridic.

DL. PRIMAR: Ceea ce facem este perfect legal, chiar într-o altă speță, o discuție între mine și Curtea de Conturi, chiar s-au bucurat că am adus în discuție posibilitatea de a angaja o firmă de avocatură, pentru că Curtea de Conturi în primul rând vrea să câștigăm procesele noastre și să nu le pierdem și dacă Serviciu Juridic consideră că le putem câștiga mai bine și există motive temeinice, atunci ceea ce hotărâți dvs. este nu doar perfect legal, ci este și o strategie de a apăra interesele orașului, ale primăriei și de aceea nu vreau acum să speculez ce se întâmplă dacă pierdem. Primăria Timișoara are mii de procese, de dosare pe rol, foarte multe le pierdem. Eu cred că în această speță șansele noastre să câștigăm sunt foarte foarte bune, sau sunt convins că vom câștiga, dar tocmai de aceea nu aș vrea să riscăm printr-o problemă de obiectivitate să riscăm câștigarea acestui proces. Pe fond totul a decurs exact cum cere legea, am ținut legătura tot timpul și cu ANFP-ul, care ne-a asigurat că tot ceea ce facem este perfect legal, deci nu avem de ce să pierdem, decât poate dacă nu ne apărăm așa cum trebuie, tocmai de aceea și sunt sigur că și Curtea de Conturi se va bucura dacă câștigăm acest proces, tocmai de aceea cred că este necesar acest hcl.

DL. ȚOANCĂ: Bună ziua! Nu mi se pare normală această abordare și nu vom vota acest proiect de hotărâre de Consiliu Local. Am votat și am fost de acord, am dat mână liberă domnului primar pentru o casă de avocatură în cazul Colterm, pentru că acolo situația era la limită, dar nu mi se pare normal să avem zeci de funcționari în zona juridică în primărie și când sunt spețe delicate, dificile să externalizăm aceste servicii de consultanță juridică. Haideți atunci eventual să desființăm Serviciul Juridic și să scoatem la licitație absolut toate litigiile pe care le avem, să nu mai dublăm eforturile financiare ale primăriei. Noi am primit în urmă cu o lună și jumătate asigurări din partea domnului primar și a secretarului și așa mai departe, că schimbarea organigramei este perfect legală și atunci nu înțeleg de unde aceste temeri, aceste suspiciuni și pot să răspund și domnului primar și domnului viceprimar. Ce ne face să credem că cei din primărie nu cunosc la fel de bine casa de avocatură din Timișoara, așa cum cunosc pe colegii lor de la Serviciul Juridic, deci acesta nu este un argument,

subiectivismul acesta nu este un argument care să stea în picioare luarea unei astfel de hotărâri. Încă un lucru, reiterez ce am spus în urmă cu o lună și jumătate. Cred că ar fi cazul, dacă doamne ferește pierdem procesul, am înțeles că în 9, adică săptămâna viitoare este prima înfățișare cu sindicatul, dacă pierde Consiliul Local și primăria acest proces cred că ar trebui să facem ceea ce tot întrebă colegul meu, Moșiu, să îi punem pe cei care au inițiat, avizat și votat astfel de hotărâri, dacă sunt despăgubiri materiale să plătească în solidar cu primăria și Consiliul Local.

DL. CRAINA: În fișa postului, la Biroul Juridic, la persoanele care deservește acel birou este specificat exact ce tip de activitate trebuie să desfășoare și găsim undeva în fișa postului faptul că putem să îi excludem din exercitarea acelei atribuții? Să nu ne trezim după aceea că în fișa postului spune că trebuie să reprezinte primăria în toate procesele pe care diferite persoane, instituții le intentează împotriva primăriei și noi defapt îi scoatem din acele activități prevăzute clar în fișa postului.

DL. PRIMAR: Da, avem un Birou Contencios în primărie cu consilieri juridic care nu fac nimic altceva decât să apere primăria în cele câteva mii de procese pe care le avem momentan. Majoritatea le pierdem, încă o dată și tocmai acesta este motivul pentru care legea dă Consiliului Local oportunitatea în spețe foarte specifice să externalizeze reprezentarea în instanță pe anumite litigii. Chiar legea merge mai departe, s-ar putea și pe consultanță, dar în fine. Servicii juridice, chiar dacă există un compartiment de specialitate în cadrul primăriei, ceea ce este cazul în Timișoara, pe baza unei hotărâri a Consiliului Local se pot externaliza și cred că în acest caz este necesar tocmai pentru că colegii au foarte multe alte litigii în care sunt implicați și este o speță foarte specifică și avem această provocare a obiectivității.

DL. CRAINA: Am înțeles. Interesul primăriei este să câștige toate procesele în care este implicată primăria și al nostru și al primăriei al tuturor celor care lucrăm pentru această instituție. Mergând mai departe, ar trebui făcută o analiză a întregului birou și asupra fiecărei persoane în parte privind productivitatea la locul muncii și văzut exact în ce procese ne reprezintă, care este procentul de procese pierdute, care sunt eventual motivele pentru care suntem în cauză pierzători în aceste procese, deci trebuie făcută o analiză extrem de amănunțită asupra activității fiecărui funcționar din Serviciul Juridic, pentru a nu mai ajunge la asemenea afirmații de genul „pierdem majoritatea proceselor”.

Este o informație statistică reală pe care trebuie să o luăm în considerare, să ne bazăm pe ea și să avem încredere în ea și atunci să vedem ce putem face ca să schimbăm acest procent în favoarea primăriei. De același lucru m-am lovit și la spitalul județean și atunci avem mai multe variante: ori punem mai multe persoane, ori le creștem nivelul de competență, nivelul de pregătire. Trebuie totuși să analizăm un pic. Facem acum la procesul acesta, dar mâine, poimâine vor veni alte procese la fel de importante, la fel de costisitoare și atunci trebuie să evităm ca procesele să se piardă pe bandă rulantă.

DL. MOȘIU: Neinteligibil.

DL. PRIMAR: Nu și de obicei ei nu fac asta. Încă o dată, eu am vorbit într-o altă speță cu ei despre posibilitatea de externalizare, pentru Curtea de Conturi ei preferă să cheltuim 3000 sau 4000 de euro pentru o firmă de avocatură și să câștigăm procesul, decât să pierdem și după aia să avem bani de cheltuit pentru salarii plătiți din urmă, dar încă o dată, voi nu sunteți supuși Curții de Conturi și sunteți Consiliul Local și luați o hotărâre pe de-o parte de oportunitate, pe partea de legalitate suntem fermi pe baza legii cu această excepție.

DNA. LĂPĂDATU: Supunem la vot atunci acest proiect. Cine este pentru?

- 18 voturi pentru
- 2 voturi împotriva
- 1 abținere

PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului pentru realizarea obiectivului de investiții "Modernizare și extindere Calea Buziașului" – inclusiv actualizarea proiectului tehnic, către Societatea Drumuri Municipale Timișoara SA, în temeiul art.31 din Legea nr. 98/2016.

DL. LAȚCĂU: Precum știți am mai avut discuții vis-a-vis de munca pe care o face SDM și cu toții am agreeat că în cazul proiectelor pe care le avem, care nu implică investiții foarte mari și care vrem să se deruleze rapid ar fi bine să putem să contractăm servicii direct cu SDM-ul.

De-a lungul anilor în primărie a existat o rezistență pe încredințări directe, deși există o excepție clară în lege și într-un final prin comunicări cu ANAP-ul am reușit să obținem o ardesă care spune clar că avem dreptul să facem acest lucru și suntem în punctul în care facem prima încredințare directă, pe investiție mă refer, cu cei de la SMD și sper că în alte cazuri să mai putem face acest lucru. De exemplu avem pe buget niște podețe pe Dinicu și pe Neașlov pe care le ducem după noi cred că din primul mandat al domnului Robu și pe care nici o firmă nu vrea să le execute și în astfel de situații cred că este de interes pentru noi să putem să lucrăm cu SDM, se poate lucra mai repede, ei deja au început să studieze terenul, să pregătească și cred că o să poată să le execute foarte repede, deci vă îndemn pe toți să susțineți acest proiect de hotărâre.

DL. MOȘIU: Mulțumesc! Eu cred că este o idee bună și în același timp un așa zis test pentru noua administrație de a vedea cum lucrează societatea noastră de drumuri și chiar am discutat cu domnul viceprimar, m-au sunat câțiva din zona Moșnița și nu au înțeles ce se întâmplă că lucrau și seara, noaptea acolo. Desigur e un început bun, e vorba de un drum, cred că are 1 km și sperăm să rămână și în continuare, SMD-ul să aibă de lucru, deci nu numai la trotuare, ci să obțină lucrări mai mari pentru a-și putea demonstra capacitatea de lucru, pentru că ei chiar au capacitate și cred că o să se vadă după ce termină probabil într-o săptămână această lucrare, deci ei pot acoperi mult mai mult decât au primit până acum. Cred că e bine venită această inițiativă de a da cât mai mult de lucru firmei noastre care are o capacitate mare, mare de lucru.

DNA. SZILAGYI: Eu vreau să îl rog pe domnul viceprimar să ne dea câteva detalii despre proiect, pentru că nu prea cunoaștem, care va fi proiectul în sine și ce presupune el și dacă tot se va face acest contract sper că există sau vor fi prevăzute și clauze de mentenanță a drumului.

DL. LAȚCĂU: Noi am avut un proiect pe care l-am primit moștenire de la administrația liberală, care conținea, avea în sine lărgirea la 6 benzi pe întreg tronsonul de la Calea Buziaș până la Moșnița la un cost de aproape 40 de milioane de lei și evident este un cost destul de ridicat pentru bugetul orașului având în vedere toate investițiile pe care le avem în lucru în momentul acesta și pe care le plănuiam pentru viitor, plus că ar însemna lărgirea la 6 benzi după care ducerea într-un drum cu două benzi, deci nu ar exista o logică de flux de trafic și o nevoie clară în acest sens și atunci pentru a putea prioritiza acest proiect și pentru a ne putea asigura că avem o fluentă a traficului pe acest segment, mai ales când bucata de la Moșnița va fi finalizată am dat o decizie tot noi în Consiliul Local, cred că acum două ședințe, să fragmentăm această investiție în două etape, prima etapă în care facem lărgirea pe ciotul actual de o singură bandă la două benzi pe sens și prelungim trotuarele și

pistele de biciclete până în Moșnița, în așa fel încât să ne asigurăm că în momentul în care Consiliul Județean va finaliza investiția pe care o au acum în lucru în Moșnița și noi primăria să ne facem partea noastră și să ne asigurăm că nu vor exista niște luni de zile în care practic vom avea un punct de înghesuală.

Costul total al acestei investiții cu utilități, cu pod peste canalul ANIF, cu extindere la 4 benzi, cu piste, cu trotuare, cred că se ridică undeva la suma de 10 milioane de lei, dacă îmi aduc bine aminte, în această zonă este. Tocmai fragmentând investiția am putut să o și etapizăm și în așa fel ea să fie făcută și mai repede și să fie mai ușor absorbită în bugetul local. Termenul de execuție cred că este 3 luni de zile, dar eu zic că vor termina.. sunt lăsați să lucreze, ați văzut că i-am lăsat să lucreze și noaptea, până acuma nu au fost lăsați, de aia n-au lucrat, acum îi las eu și lucrează.

DNA. LĂPĂDATU: Domnule viceprimar, în proiect aici scrie „în valoare totală de 24.128.000 lei, dintre care pentru etapa I, 6.765.000 lei”.

DL. LAȚCĂU: Mulțumesc de corectură, etapa I este 7 milioane, dar este și o componentă de actualizare a PT-ului, pentru că proiectul tehnic nu este într-o stare excepțională și atunci am introdus și aceasta condiție ca el să poată să reactualizeze anumite lucruri. Dacă ați văzut ei deja au mers în teren și au niște săpături punctuale să vadă exact cum stau cu rețelele de utilități, ca în momentul în care încep să lucreze să prevadă deja anumite relocări și să nu mai fim în situația în care au săpat, au dat de o țevă, țeava nu e pe proiect, avem nevoie de dispoziție de la proiectant, proiectantul trebuie să vină să facă dispoziție, dirigintele trebuie să facă o documentație și după aia noi să suplimentăm și în modul acesta, introducând și bucata de actualizare putem să absorbim și orice rețele neprevăzute apar în sit.

DNA. LĂPĂDATU: Supun proiectul la vot. Cine este pentru?

- 21 voturi pentru

Declar ședința închisă.

PRESEDINTE DE SEDINTA

SECRETAR GENERAL

Cons. ANDRA LAPADATU

Jr. CAIUS SULI