



ROMÂNIA
JUDEȚUL TIMIȘ
MUNICIPIUL TIMIȘOARA
DIRECȚIA SECRETARIAT GENERAL
SERVICIUL ADMINISTRAȚIE LOCALĂ
SC2021 – 12391 / 06.05.2021

MINUTA
DEZBATERII PUBLICE DIN DATA DE 26.04.2021 REFERITOARE LA
URMĂTOARELE PROIECTE DE HOTĂRÂRE:

- 1. Proiect de hotărâre pentru completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.371/2007 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara – capitolul IV, articolul 21, aliniatul (1), punctele c) și o);**
- 2. Proiect de hotărâre pentru adoptarea Regulamentului privind deținerea animalelor de companie și accesul persoanelor însoțite de animale de companie în Municipiul Timișoara.**

La dezbaterile publice desfășurate prin platforma online ZOOM în data de 26.04.2021, ora 17⁰⁰, au participat, din partea Direcției de Mediu, domnul director Adrian Bere-Semeredi, domnul Victor Birda - șef Birou Gestiune Populație Canină, Deratizare, Dezinfecție, consilieri din cadrul aceleiași direcții. Au fost prezenți consilierii locali – doamna Rodica Militaru și domnul Răzvan Stana, în calitate de inițiatori ai proiectelor, consilieri personali ai primarului, consilieri locali, invitați specialiști din țară, reprezentanți ai asociațiilor de protecție a animalelor și ai altor asociații, avocați, reprezentanți ai Poliției Locale, ai F.A.L.T., cetățeni. La întâlnirea care s-a desfășurat pe parcursul a trei ore, au participat aproximativ 60 de persoane.

D-NA RODICA MILITARU – CONSILIER LOCAL – În deschiderea dezbaterii, arată că se dorește, în proiectul propus, pentru modificarea HCL 371 din 2007, abrogarea art.21 (1) care se referă la faptul că pot fi deținute într-un condominiu, animale de companie, doar cu acordul expres al vecinilor limitrofi. Această prevedere a fost aplicată de multe ori în mod abuziv, șicanator. Fiecare asociație de proprietari poate hotărî dacă în blocul respectiv nu este admisă sau este admisă deținerea animalelor de companie, cu anumite condiții.

Se propune permiterea accesului, în condiții bine determinate, în mijloacele de transport în comun a animalelor și păsărilor de companie. Câinii să aibă lesă, botniță pentru cei de talie mare, animalele să fie îngrijite, să se evite orele de vârf, aglomerația, iar dacă deținătorul animalului nu respectă condițiile, conducătorul sau controlorul mijlocului îl pot invita să coboare din mijlocul de transport în comun. Prin modificările aduse actului HCL, se dorește responsabilizarea persoanelor care dețin câini și pisici să respecte normele de igienă, de siguranță și liniște publică în permanență. Asociațiile de proprietari pot hotărî dacă pe domeniul lor pot să țină câini și pisici, cu condiția să fie sterilizați și să nu circule liber pe domeniul public.

DL.RĂZVAN STANA – CONSILIER LOCAL - Declară că legea va fi aceeași pentru toți, dar se va aplica în litera ei, ținând cont de gravitatea faptei, de intenție, de pericolul social pe care îl aduce. În ultimă instanță se va discuta despre amendă, care este mult redusă față de alte locuri din țară unde legea se aplică. La Timișoara s-a propus o amendă între 100 și 200 de lei. Scopul îl reprezintă responsabilizarea în privința hrănirii animalelor și a păsărilor. Populația de porumbei din centrul Timișoarei este excedentară, existând porumbei cu diverse boli. Sunt cinci motive general valabile pentru care hrănirea porumbeilor este interzisă tot mai mult în lume. Hrana pe care oamenii o dau acestor păsări nu este potrivită. Porumbeii strică cuiburile altor păsări și sunt purtători de boli transmisibile la om, fiind foarte greu de diagnosticat. Ei sunt și un factor de deranj, întrucât lasă în urma lor multă mizerie. Ca măsuri, se dorește amenajarea cuibarelor false, se vor pune benzi de țepi eficiente împotriva porumbeilor și se va lua legătura cu firme care să asigure controlul populațiilor de porumbei prin sonare.

D-NA RODICA MILITARU – Privitor la deținerea animalelor de companie, se dorește ca regulamentul să stabilească drepturi și obligații clare pentru deținătorii de animale de companie. Se pune accent pe respectarea normelor sanitar-veterinare, de igienă și curățenie, de siguranță și liniște publică. Regulamentul definește ce se înțelege prin animal de companie, conține reglementări pentru o conviețuire armonioasă și reglementări specifice pentru deținerea câinilor, definește condițiile pentru deținerea câinilor în apartamente sau alte locuințe condominiale, condițiile pentru câinii deținuți în aer liber. Se permite accesul câinilor în mijloacele de transport în comun, cu respectarea regulilor de siguranță pentru ceilalți călători, în cazul câinilor și cu achitarea unui bilet de călătorie și reguli pentru înstrăinarea animalelor de companie. Se recomandă sterilizarea pisicilor de rasă comună. Primăria își propune o campanie privind sterilizarea câinilor meșiși, a celor de rasă comună și a pisicilor, în mod gratuit sau subvenționat parțial de la bugetul local pentru deținătorii cu venituri reduse, în colaborare cu cabinetele de medicină veterinară și cu asociații de protecția animalelor. Au început și demersurile pentru construirea unui adăpost propriu al primăriei pentru animalele fără stăpân.

DL. PROF. DR. ANDREI MIHALCA – PRORECTOR AL U.S.A.M.V.CLUJ - În punctul de vedere exprimat apreciază activitatea desfășurată de asociațiile de protecție a animalelor. Subliniază că animalele nu au ce căuta pe stradă. Animalele de pe stradă, sterilizate sau nu, au o bunăstare extrem de precară, studiile făcute arătând că speranța de viață a câinilor fără stăpân este între trei-patru ani și jumătate. Hrănirea lor cu resturi menajere nu aduce nici o bunăstare. Câinii vagabonzi și pisicile sunt prădători de top ai faunei sălbatice, omorând păsări. Alte studii arată că sursa majoră de câini comunitari nu sunt câinii comunitari în sine, ci sunt câinii cu proprietari. În concluzie, consideră că după capturare câinii nu trebuie reeliberați pe străzi, fiind nevoie să se găsească alte soluții, cum ar fi adopția sau chiar eutanasierea pentru cei bolnavi.

DL.MARIUS CIUREA - PREȘEDINTELE CLUBULUI SPECIALIZAT DE PORUMBEI DIN RASA „JUCĂTOR DE TIMIȘOARA”, PREȘEDINTELE COMISIEI DE PORUMBEI DIN CADRUL FEDERAȚIEI NAȚIONALE A CRESCĂTORILOR DE PORUMBEI, PĂSĂRI ȘI ANIMALE MICI DIN ROMÂNIA - Referitor la porumbei, consideră că ei reprezintă un pericol pentru sănătatea omului, în special fecalele acestora, fiind deosebit de dăunătoare, provocând diverse boli. Praful specific penelor creează alergii, dovedite științific. Menționează, de asemenea, cuibărirea lor în poduri, dar și în alte locuri și distrugerea fațadelor monumentelor istorice prin mezeria pe care o lasă. Ca soluții, face referire la interzicerea hrănirii porumbeilor, situație în care ei vor pleca, dar nu vor muri de foame, capturarea și eliberarea lor în alte zone, mai îndepărtate, fixarea unor dispozitive diverse în zonele în care cuibăresc și dorm, folosirea unor aparate cu ultrasunete, montarea de folii diverse de aluminiu care reflectă lumina.

D-NA ING.ALINA VĂCARU – PREȘEDINTĂ A ASOCIAȚIEI „PET HOPE” – Ca voce a asociației de protecție a animalelor din Timișoara și din împrejurimi, arată că a solicitat dezbateră publică pe teme interzicerii hrănirii animalelor pe domeniul public și a limitării numărului de animale în orice formă pe baza acordului vecinilor. Este în asentimentul celor care

nu doresc existența animalelor pe stradă, dar contestă metoda prin care se încearcă interzicerea lor pe stradă. Cauzele problemelor aflate în discuție sunt reprezentate de înmulțirea necontrolată, nerespectarea legii de către deținătorii animalelor de companie. Dacă se pornește de la înfometarea animalelor, nu se rezolvă problemele, atât din punct de vedere legal cât și moral, în spiritul protecției animalelor. Colaborarea cu persoanele care hrănesc animalele este absolut vitală. Susține practicarea metodelor moderne, civilizate și eficiente - sterilizarea în masă, respectarea legilor, informarea cetățenilor, dorința de a manifesta compasiune față de animale, etc.

DL. PAUL CIUCUR – AVOCAT, VICEPREȘEDINTE ȘI MEMBRU FONDATOR AL ASOCIAȚIEI „PET HOPE” - Se referă la pericolul nelegalității unor propuneri privitoare la acordul vecinilor pentru deținerea animalelor de companie. S-au făcut eforturi mari din partea asociațiilor de protecție a animalelor în privința eliminării obligativității acordului în cazul condominiilor. Efortul ar fi dat peste cap printr-o propunere de modificare, în sensul în care la case în mod ilegal, absurd, a trebuit dat acest acord. În expunerea de motive s-au arătat argumentele pentru care asociația este împotriva acestei propuneri. S-ar răsturna un demers bine câștigat, dreptul de proprietate ar fi îngrădit și la case, unde spațiul este mult mai generos. Din perspectivă juridică urmează să se dea naștere la o serie de acțiuni în instanță pentru anularea prevederii dacă aceasta va trece, privitoare la obligativitatea acordului vecinilor limitrofi pentru animale de companie la case.

DL. PETRU OLARIU – PREȘEDINTE F.A.L.T. – Își exprimă acordul pentru regulamentul în discuție. Consideră că un număr de zece câini nu poate fi ținut la o casă, dar poate fi ținut la o fermă, de pildă. Dacă asociația de proprietari are o hotărâre sau un regulament necontestat în instanță, cel care vrea să dețină un animal trebuie să respecte regulamentul, însă nu există nici o prevedere pentru cei care nu respectă regulamentul. Dacă o asociație a decis să nu se țină animale, iar cine nu respectă regulamentul să nu aibă nici o prevedere de sancțiune, nu este corect ca toți să meargă în instanță. Trebuie să existe o prevedere pentru cei care nu respectă acel regulament.

DL.DAN TĂNASE – JURIST – POLIȚIA LOCALĂ – Arată că se confruntă de ani în șir cu diverse situații privind sesizările proprietarilor de condominii și ai gospodăriilor individuale referitoare la animalele de companie. Legat de porumbei, există un disconfort al acestora, care se creează, în special dacă sunt lăsați nesupravegheați. Atâta timp cât se respectă dreptul unui proprietar de a deține un animal de companie, ar trebui, totodată, respectat și dreptul unui proprietar de a nu fi deranjat de acel animal.

D-NA ALEXANDRA PINTEA – CONSILIER – DIRECȚIA DE MEDIU – Specifică faptul că numărul de animale nu este restricționat, el este doar condiționat în cazul în care există sesizări.

D-NA EVA CIUCUR – AVOCAT – Consideră că numărul de animale fiind condiționat, el, de fapt, este restricționat. Ca normă de tehnică legislativă, se intervine cu un H.C.L. peste o lege națională care interzice limitarea numărului de animale. O astfel de prevedere nu ar putea vreodată să poată fi menținută de către o instanță de judecată, existând precedente în țară în acest sens, la fel cum există și cu privire la interzicerea hrănirii pe domeniul public.

DL. GABRIEL IGNAT – MEDIC VETERINAR - ASOCIAȚIA „ANIMAL SOCIETY” – Menționează faptul că sterilizarea animalelor cu și fără stăpân a fost o prioritate pentru asociație. Își exprimă nedumerirea pentru interzicerea hrănirii animalelor fără existența unui program de sterilizare, a unui program de adopție, de implicare a comunității. Interzicerea hranei va duce la creșterea agresivității animalelor.

DL.RAREȘ BRĂDEANU – UNIUNEA RESTAURATORILOR DIN ROMÂNIA – Ridică problema degradării clădirilor și a elementelor de construcție ca urmare a prezenței porumbeilor și o apreciază ca fiind foarte gravă și cu consecințe pe termen lung, costurile de intervenție și reparație fiind extrem de mari. Există probleme cu elementele decorative din piatră și cu elementele metalice care sunt foarte deteriorate. Probleme ridică și podurile clădirilor unde

trăiesc porumbeii. Tehnologia materialelor de construcție utilizate în restaurare nu are soluție pentru protecția clădirilor afectate de acest fenomen. Soluțiile rămân plasele de protecție, benzile cu țepi, aparatele cu ultrasunete.

DL.VALER KOVACS – Este împotriva amendării populației ca urmare a hrănirii porumbeilor, fiind convins că se pot găsi soluții pentru reabilitarea monumentelor istorice, pentru curățirea podurilor, etc.

D-NA MARIA CRISTA – PROFESOR - Își exprimă nemulțumirea pentru omiterea aspectelor legate de biodiversitate și pentru absența de la dezbateri a unui etolog. Lucrurile propuse denotă lipsă de informație și de conștiință etologică. Pune un accent deosebit pe grija față de biodiversitate și față de toate animalele, aceasta fiind o chestiune de etică.

DL. ȘEF DE LUCRĂRI DR. GABRIEL OTAVĂ - CATEDRA DE REPRODUCȚIE A FACULTĂȚII DE MEDICINĂ VETERINARĂ TIMIȘOARA – Apreciază că porumbeii sunt o problemă care trebuie rezolvată, multe persoane fiind nemulțumite de prezența acestora. Subliniază că există metode eficiente și umane de combatere a lor. Legat de controlul populației de câini, face invitația de a lua în considerare și ajutorul Facultății de Medicină Veterinară, prin logistica acestora și prin studenții și cadrele didactice care se pot implica în campaniile de sterilizare.

D-NA CORALIA DECSI – Ca iubitoare de animale, scoate în evidență importanța lipsei animalelor pe stradă și a porumbeilor, prezența acestora din urmă ducând la distrugerea clădirilor. Se pronunță împotriva exterminării animalelor în mod brutal sau a imposibilității de a fi hrănite, fiind necesar să fie găsite cele mai eficiente soluții.

DL.ȘTEFAN COJOCNEAN – PROFESOR – Consideră că porumbeii sunt un brand al nostru și pot fi ținuți într-un echilibru prin metode inteligente. Se pot închide geamurile podurilor sau se pot folosi acele instalații pentru ca ei să nu mai poată sta. Din punct de vedere educativ, pedagogic și terapeutic, prezența porumbeilor este o modalitate de reziliență, în cazul copiilor, creînd emoții pozitive.

DL.DORIN SUBA – Consideră că există și alte soluții decât cea a interzicerii hrănirii porumbeilor. De pildă, ei pot fi capturați în siguranță și ținuți în spații special amenajate. Asociațiile de locatari poartă vina de a nu curăți podurile sau de a nu recurge la acele metode de respingere a lor, un exemplu fiind plasele.

D-NA SILVIA MOLDOVAN – PREȘEDINTĂ A ASOCIAȚIEI CULTURALE ȘI ECOLOGICE „SEPALE” – Face următoarele propuneri:

1. Locuri special amenajate pentru hrănirea păsărilor, cu posibilități de igienizare;
2. Automate cu grăunțe și semințe unde este posibil;
3. Porumbare contraceptive – construcții care oferă porumbeilor spații de cuibărit și cu acces facil pentru schimbarea ouălor pentru evitarea înmulțirii lor;
4. Protejarea clădirilor prin instalarea de sisteme cu sârmă eficiente în împiedecarea porumbeilor de a se așeza;
5. Închiderea podurilor și mansardelor;
6. Implicarea organizațiilor de profil și a voluntarilor pentru salvarea păsărilor rămase captive după închiderea spațiilor în care au trăit.

D-NA MONICA GHILEA – Referitor la responsabilizare, consideră că animalele nu pot fi lăsate să moară de foame. În cazul amenajărilor, întreabă cine va stabili care este startul sau care este prima abatere. Trebuie aplicată legea existentă la nivel național pentru sterilizare și abandon și atunci nu s-ar mai ajunge în situația în care să se vină cu propuneri absurde pentru interzicerea hrănirii animalelor. Este esențială sterilizarea pentru a nu se ajunge la abandonarea animalelor.

D-NA ALINA POPA – Apreciază că Regulamentul este bine-venit. Consideră că nu este corectă pedepsirea celor care hrănesc o pisică abandonată, însă trebuie găsită o soluție pentru abandonarea animalelor pe stradă, una dintre măsuri fiind adopțiunile care s-ar putea face. Subliniază că porumbeii nu vor muri dacă oamenii nu îi hrănesc.

DL.CORNELIU VAIDA – Consideră că înfometarea animalelor nu este o soluție. Arată că există în alte părți din lume (ex.Turcia) automate care furnizează mâncare pentru câini și pisici și încurajează punerea în aplicare și la noi a acestei metode. Problema porumbeilor este că sunt hrăniți în anumite locuri din oraș și se pronunță pentru atragerea lor în alte zone, unde nu produc pagube. Propune respectarea legislației naționale și străduința de a se găsi cauza și nu efectul problemelor.

D-NA MIRUNA DORNEA – Arată că hrănirea sistematică a animalelor nu duce la agresivitate. Întreabă, în situația în care urmează să aibă loc o ședință cu proprietarii din bloc și în care se decide că nu este admisă prezența animalelor de companie, ce vor face locatarii care dețin animale de companie. Dorește să clarifice problema abandonului.

D-NA ANA MARIA VARGA MANOLEA – ECONOMIST – Referitor la interzicerea hrănirii animalelor și a păsărilor pe domeniul public și privat al municipiului Timișoara, consideră că interdicția nu are o motivare proprie, asemănătoare celorlalte. Nu este arătat la ce fel de animale se face referire, dacă au sau nu deținător. Așa cum câinii și pisicile provin din gospodării și se perpetuează, la fel și porumbelul de oraș provine din gospodăriile oamenilor. Animalele nu sunt dependente exclusiv de om, dar sunt dependente exclusiv de hrana care provine de la oameni. Și porumbeii depind de grăunțele provenite de la oameni. Consideră că niște firimituri de pâine nu ar trebui să fie o reală problemă pentru administrație. Întreabă care sunt costurile sonarelor și unde se dorește alungarea porumbeilor. Privarea animalelor de hrană va duce la moartea acestora. Porumbeii nu vor avea nici o sursă de hrană dacă vor fi alungați, ei se vor întoarce la clădiri, iar problema reală nu va fi rezolvată. Conform sondajelor, procentul este covârșitor pentru persoanele care nu sunt de acord cu această măsură. Consideră că singura soluție o reprezintă porumbarele contraceptive. Aduce în discuție Proiectul Ministerului Alimentației, Agriculturii și Protecției Consumatorilor din Saxonia Inferioară, conform căruia nici campaniile de ucidere, nici interdicțiile de hrănire nu au condus niciodată la o soluție satisfăcătoare la diferitele probleme din trecut.

D-NA CLUDIA MIHAELA ȚÂRLEA – PREȘEDINTĂ A ASOCIAȚIEI „HAPPY TAILS”– Referitor la pisicile din cartiere, arată că s-a reușit sterilizarea acestora în mare măsură de către asociație, însă nu se reușește găsirea unui stăpân, datorită numărului mare, decât într-o măsură mai mică. Se pronunță împotriva actelor de cruzime și a înfometării. Asigură că asociația va întreprinde tot ce este posibil pentru ca lucrurile să meargă în direcția cea mai bună.

D-NA ALEXANDRA LUDUȘAN – JURISTĂ – Se pronunță pentru interzicerea hrănirii porumbeilor în spațiul public și privat, singura soluție umană și firească fiind instalarea porumbarului contraceptiv. În interiorul porumbarului, cei care doresc vor putea hrăni porumbeii exclusiv cu cereale cumpărate din dozatoare care trebuie să fie special amenajate de către administrația orașului. Se referă și la folosirea anticoncepționalelor care se va introduce în hrana porumbeilor.

DL. TIBERIU ABRAHAM – Întreabă cât din regulament preia din celelalte acte normative.

DL.RĂZVAN STANA – Arată că se preia foarte mult din acele legi care sunt superioare, inclusiv acordul vecinilor fiind legiferat de o lege de rang superior.

D-NA MIHAELA GRAURE – PREȘEDINTĂ A ASOCIAȚIEI „MICAELA” – Menționează că din luna ianuarie pînă în prezent asociația a efectuat 233 de sterilizări. Subliniază că Direcția de Mediu trebuie să se folosească de această oportunitate de a colabora cu asociațiile de protecție a animalelor, care au același interes, cu referire la reducerea numărului de animale abandonate. Este absurd să fie pedepsit un animal care a ajuns pe stradă din vina unui stăpân inuman și să fie lăsat să moară de foame.

D-NA ANDRADA ILIESE – Este în asentimentul antevorbitorilor și subliniază că sunt foarte multe animale abandonate și nesterilizate. Consideră că este foarte greu de obținut acordul vecinilor de bloc pentru deținerea unui animal de companie și că este esențial să se întreprindă lucruri concrete, să se ofere ceva înainte de a lua și a sancționa.

D-NA RAMONA BĂLUȚESCU – PROFESOR ȘI JURNALIST – Consideră că votarea acestei hotărâri de hrănire a câinilor nu se justifică în momentul de față. Ridică problema câinilor fără stăpân și nehrăniți. Nu este de acord cu folosirea porumbarelor controlate și se pronunță în favoarea soluțiilor contraceptive. Privitor la amenzi, nu este clar cine le va da, cine va fi amendat și de unde începe un abuz.

DL.LUCIAN CĂLDĂRARU – CONSILIER LOCAL – Apreciază calitatea dezbaterii ca fiind interesantă și educativă. Aduce în discuție și problema ciorilor, de care asociațiile de protecție trebuie să se ocupe.

D-NA CRISTINA ROȘCA – Consideră că în forma publicată hotărârea este foarte neclară și poate duce la interpretări subiective și la abuzuri din partea vecinilor sau a persoanei constatatoare. S-a eliminat acordul vecinilor la bloc, în schimb, s-au introdus condiții drastice pentru cei care lucrează la casă și au câini.

DL.ADRIAN BERE SEMEREDI– DIRECTOR AL DIRECȚIEI DE MEDIU – Arată că scopul dezbaterii a fost de a veni în sprijinul municipalității cu cât mai multe idei pentru îmbunătățirea acestei activități. Subliniază că este un mare iubitor de animale, deținând și calitatea de reprezentant al României pentru omologarea raselor românești. Concluzia este că se vor analiza toate propunerile, împreună cu consilierii locali care au inițiat proiectele, dorința fiind de a se ajunge la un consens privind îmbunătățirea vieții animalelor, dar totodată și a cetățenilor.

**SECRETAR GENERAL
CAIUS ȘULI**

Consilier
Camelia Crișan - Pora