

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES - VERBAL

**Încheiat astăzi 04.11.2021 cu ocazia ședinței extraordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –DL. NEGRISANU RAZVAN

Din cei de 27 de consilieri au fost prezenți 25

Au absentat: Radu Toanca și Simion Mosiu

**Din partea executivului participă: domnul primar Dominic Fritz, dl. viceprimar
Tabără Amânar Cosmin Gabriel, domnul viceprimar Ruben Lațcău și dl. Secretar
General Caius Șuli.**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr.1888 din data de 03.11.2021

Anexă

La Dispoziția nr. 1888

Din data de: 03.11.2021

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2021.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 265/20.12.2016 privind aprobarea prețului local al energiei termice livrată de Compania Locală de Termoficare COLTERM SA, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 392/17.10.2017, Hotărârea Consiliului Local nr. 670/12.12.2018 și Hotărârea Consiliului Local nr. 627/10.12.2019.
3. Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației tehnico-economice – faza D.A.L.I. și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție publică ”Creșterea eficienței energetice prin reabilitare termică construcției și instalații la Colegiul Tehnic ”HENRI COANDĂ” și a cheltuielilor legate de proiect în vederea accesării fondurilor nerambursabile din Fondul de Mediu.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiție „Pasaj inferior Solventul” în vederea depunerii prin platforma digitală aferentă Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”.

DL. NEGRISANU: Declar deschisă ședința consiliului local de astăzi. Înainte să aprobăm ordinea de zi am înțeles că dl. viceprimar vrea să ne adreseze câteva cuvinte.

DL. PRIMAR: Vreau doar să spun și am informat liderii de grup mai înainte că am să retrag de pe ordinea de zi proiectul cu gigacaloria, deși este urgent. A intrat acum după dezbateră publică, Falt a mai făcut o adresă scrisă cu o listă lungă de întrebări. Știu că și unii dintre dvs mai au întrebări și vreau să dăm șansa ca Colterm să răspundă la toate în scris, ca să clarificăm

totul și în plus, chiar astăzi au mai fost niște discuții cu AMR și cu felul în care Guvernul va finanța din bugetul de stat termia în iarna aceasta, știți foarte bine că săptămâna trecută a fost votată și legea plafonării care prevede și o parte de subvenționare direct către UAT-uri pentru termia și toate aceste lucruri vrem să nu trecem peste și să fie totul exact ca să putem răspunde la toate întrebările și să clarificăm în aceste zile, pentru că au fost întrebări și din partea dvs cum includem ce vine din partea Guvernului și atunci vom avea un proiect fără dubii în privința metodologiei. Pe fond asta vreau să spun foarte clar că va trebui să existe o majorare pentru că altfel e foarte greu să acoperim costurile care dincolo de toate disputele despre ce metodologie folosim pentru a ajunge la un preț real, e foarte clar că costurile actuale sunt mult mai mari decât tariful plus subvenție. Tocmai de aceea am să vin în următoarele zile fie cu exact același proiect ori cu o variantă ușor modificată în funcție de cum parcurg discuțiile și cu Ministerul Finanțelor, dar mesajul meu e că va rămâne necesară o majorare a tarifului. Atât ca și motivare pentru retragerea de pe ordinea de zi și presupun că asta înseamnă că și ședința de azi va fi puțin mai scurtă. D-le președinte putem vota ordinea de zi.

DL. TABĂRĂ: Vreo 20% majorarea, nu d-le Primar?

DL. PRIMAR: Vom discuta atunci și despre cifre.

D-NA ILIESCU: Referitor la mențiunile făcute de dl. Primar, eu am o întrebare, dacă consideră că până data viitoare când se va repune acest proiect sau poate unul modificat pe ordinea de zi, apreciază că vom cunoaște care va fi aportul Primăriei în acoperirea acestui cost și de asemenea vom putea determina exact și aportul din partea Guvernului.

DL. PRIMAR: Dacă aș avea răspunsul la aceste două întrebări probabil nu l-aș fi retras de pe ordinea de zi. Intenția este tocmai aceasta. Acum dacă vom avea răspunsuri până în momentul în care chiar e nevoie să votăm acest proiect, eu sper, aceasta este intenție. Nu pot să promit și rămâne inclusiv din punct de vedere legal o parte din problema că subvenția este reglementată, adică Consiliul Concurenței ne spune foarte clar care este subvenția pe care putem s-o plătim, 15 milioane de euro pe an și va rămâne întrebarea dacă nu plătește populația, dacă nu putem să plătim noi, cel puțin pe subvenție. O discuție este plata prin pierderi tehnologice, rețeaua fiind a noastră, cine acoperă restul și tocmai aceasta este și discuția cu Guvernul. Dar da, intenția este ca data viitoare să avem răspunsuri inclusiv la aceste două întrebări. După cum se dezvoltă situația în această iarnă, eu nu vreau să bag mâna în foc, s-ar putea să trebuiască să alegem o abordare imperativă și să luăm niște decizii fără să știm toată imaginea. Oricum este și clar că chiar și metodologia folosită este într-un fel limitată pentru că ea stabilește un preț pe baza prețurilor între iunie 2020 și iulie 2021.

D-NA ILIESCU: Doar pentru cărbune, pentru că la gaz pentru stabilirea prețului pe arderea gazului s-au luat în considerare prețurile din 08-10 octombrie 2021, deci acolo prețul de 833 este prețul pentru arderea gazului pentru CT centru, este prețul corect.

DL. PRIMAR: Și la certificate verzi și tocmai asta spuneam, într-un context în care prețul certificatelor are o creștere galopantă, o metodologie care se bazează pe un preț medie din anul trecut, în momentul în care știm că anul trecut a crescut prețul de la 10 euro la peste 50 și acum

crește mai departe e discutabil cât de mult ne ajută metodologia asta ca să stabilim prețul real de astăzi și de mâine, dar astea sunt discuții pe care propun să le continuăm data viitoare.

DL. DIACONU: Rugămintea mea este ca pentru data viitoare și nu o spun pentru mine ci în primul rând pentru dvs dl. Primar, pentru Primărie în general, pentru Colterm și pentru oraș, nu doar să răspundeți întrebărilor. Cred că este foarte important să retrimiteți acest preț la recalculat la Colterm. În forma în cae ele este acum, chiar și cu sprijinul Guvernului, nu doar Colterm-ul dă faliment și familiile ce sunt încălzite ci și Primăria dă faliment.

DL. PRIMAR: Asta zic. Ideea este ca toate întrebările care au venit și la dezbatere publică și din partea dvs, și acum în scris, să aibă Colterm o posibilitate să reacționeze, dar subliniez încă o dată, eu nu am nevoie de o metodologie ca să văd ce ne costă Colterm în aceste luni pentru că eu știu câți bani intră în fiecare zi la Colterm prin încasările lor de la populație și câți bani încerc eu să strâng din toate sertarele, din conturul primăriei ca să putem plăti facturile zilnice și de aceea zic că speranța că un alt calcul va duce la un preț miraculos de mic nu este nea părat fondată în realitatea contabilă pe care o trăim zilele acestea și despre care putem și discuta când vorbim acum despre rectificare, dar sunt absolut de acord că retragerea de pe ordinea de zi nu este o mișcare tactică și vreau în primul rând să dau Colterm-ului o șansă să răspundă la toate întrebările și dacă una dintre întrebări chiar duce la o răzgândire și din partea Colterm, atunci așa să fie. Adică nu există aici o încăpățănare politică să fie exact asta.

D-NA SZILAGYI: Sunt și eu foarte de acord cu ce s-a spus și având în vedere că au fost mai mulți ochi care au privit cifrele și au observații în acest sens, m-aș bucura să putem lucra împreună și să cumulăm feedback-urile pe care vrem să le dăm Colterm-ului și pe baza acestora să le cerem o recalculare de preț. Deci haideți să încercăm să colaborăm pe tema asta pentru că mai mulți ochi sunt mai vigilenți decât o singura pereche așa că vă invit la o colaborare în sensul acesta.

DL. NEGRIȘANU: Dacă nu mai sunt alte interpelări acum la început am să vă rog să votăm ordinea de zi. Și bineînțeles, fiind primul vot, vă rog să îmi spuneți dacă cineva nu vede votul sau nu poate să voteze, să nu mai avem surprize ulterior.

Avem unanimitate de data aceasta.

- 24 voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2021

DL. PRIMAR: Aș vrea foarte scurt să intervin, mai ales pentru cei care ne urmăresc, presupun că consilierii au citit proiectul. Această rectificare este strict pentru a ține în viață căldura și apa caldă în oraș în următoarele săptămâni. După cum știți și cărbunele și gazul trebuie să plătim în avans. Preșurile sunt mari, încasările nu ajung nicidecum din partea Colterm așa că efectiv Colterm este bransat direct la bugetul local, din păcate, iar aici nu avem neaprat o problemă de

cash-flow, adică de bani existenți în conturile primăriei, ci fiecare leu pe care îl dăm trebuie să fie reflectat și în buget și tocmai aceasta este încercarea cu această rectificare. Rectificarea pe care ați votat-o data trecută a fost mai simplă, să zicem că atunci am avut de împărțit 8 milioane de lei în plus. Noi momentan nu avem notificări din partea Ministerului de Finanțe sau din partea Direcției Fiscale că ne așteptăm la venituri în plus, ceea ce înseamnă că această rectificare este strict pe partea de cheltuieli, cu mica excepție că Consiliul Județean, din fondul lor de rezervă ne dă 1,2 milioane de lei tocmai pentru acest scop și mulțumim Consiliului Județean pentru acest semn de solidaritate. Din păcate, ca și cifră asta ne va ajunge o zi, o zi jumate de căldură, dar este un semn foarte important. Deci asta înseamnă că dincolo de asta trebuia să identificăm surse sau să luăm de la alte cheltuieli și strict din capitol de funcționare. Nu putem să facem transfer din capitol de investiții. După cum vedeți și în referat am luat și puțin peste 2 milioane de lei din fondul de rezervă al orașului, deci l-am golit și pe acesta și asta cumva e singura tăiere pe care nu o simțim. Pe celelalte, din păcate, da, o să le simțim și va trebui să strângem cureaua și va trebui să renunțăm la anumite alte lucruri și colegii din direcțiile respective, care se trezesc acum cu un buget mai mic decât planificat vor trebui să-și adapteze programele de lucru și să-și adapteze comenzile date ca să se încadreze în noul buget. Unde am mai identificat disponibilități sau unde am mai mutat bani este din capitolul "Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement" 2 milioane de lei, de la iluminat public 1,5 milioane de lei unde se pare că nu am cheltuit așa de mulți bani cum am crezut că vom cheltui, la salubritate 3,7 milioane de lei unde bineînțeles că trebuie să lăsăm destui bani și pentru dezapezire, de la asistență socială 500 mii lei și de la salarii 3 milioane de lei. Aceștia sunt bani bugetați unde mai mulți colegi ne-au părăsit în cursul acestui an și nu mai avem aceste salarii de plătit, în total 15,3 milioane de lei. Dacă aveți alte propuneri, alte idei de unde să mai tăiem, ele sunt foarte bine venite. Speranța bineînțeles este și de aceea această rectificare este doar un pas într-un proces imperativ prin care încercăm să gestionăm această criză, speranța este că la un moment dat tot ne va veni până la urmă pe partea de venituri și atunci putem rectifica din nou și putem aduce înapoi anumite sume. Bineînțeles că trebuie să luăm în considerare și că banii aceștia ne vor ajunge pentru luna noiembrie. În decembrie iar va trebui să ne aplecăm și să vedem exact de unde mai scoatem sumele, dar speranța este că până atunci să avem venituri în plus, poate și pe partea de cote defalcate, pe partea de impozit pe venit, impozitele locale și bineînțeles și din fondul de rezervă de la guvern, de la subvenții care ne vor veni de la bugetul de stat în decembrie, pe legea plafonării și un semn de întrebare, poate și printr-un credit din trezorerie. De aceea spun, aceste 15 milioane acum ne ajută strict bugetar, să putem folosi numerarul care ne intră în contul Primăriei zilnic și săptămâna viitoare din cote defalcate, să folosim acest numerar pentru că avem o bază bugetară. Nu înseamnă neapărat că până la sfârșitul anului aceste sume vor rămâne tăiate din capitolele unde le-am tăiat. Asta ca și context, dacă aveți alte propuneri, alte idei sunt binevenite. E foarte foarte greu pentru că noi putem să tăiem doar sumele pe care nu le-am angajat. Peste tot unde am angajat deja o cheltuială bineînțeles că nu mai putem să dăm înapoi deci spațiul nostru de manevră bugetar este foarte mic și doar apșa am ajuns la aceste 15 milioane de lei de care avem nevoie, deci nu

putem să mergem sub această sumă dacă vrem să avem căldură și apă caldă până la sfârșitul anului.

DL. DIACONU: Evident că acest proiect va fi votat pentru că nu există altă soluție în momentul de față, astăzi, dar eu v-aș propune să vă uitați pe lista de investiții pentru că acolo vorbim de câteva sute de milioane care nu sunt cheltuite și care nici nu mai au nicio șansă să fie cheltuite până la sfârșitul anului pentru că ele nu sunt angajate practic, adică nu există vreo licitație pe SICAP, nu există un termen de deschidere și sunt convins că acolo veți găsi foarte mulți bani. Nu știu câți din ei se pot transfera în secțiunea de funcționare însă există o mare rezervă. Altfel, da pentru proiectul de astăzi nu am comentarii.

DL. PRIMAR: Da, mulțumesc, am o scurtă reacție. Pe partea de investiții avem o execuție record. Nu am mai investit așa de mulți bani ca și municipiul în investiții niciodată, cred că peste 150 de milioane până acum și suntem, cu câteva mici excepții, și asta este o veste bună, suntem cât de cât la zi cu facturile. Nu avem, cum era situația anul trecut când aveam zeci de milioane de facturi neplătite. Acum stăm în sensul acesta mult mai bine, ceea ce înseamnă că numerarul, cash-ul ce ne intră în cont, avem o libertate mai mare să-l folosim dacă avem o bază bugetară să-l și cheltuim.

D-NA ILIESCU: Am o întrebare pentru dl. Primar. A menționat puțin mai devreme că ar fi o posibilitate de a da bani la Colterm, achitând facturile ce reprezintă pierderi tehnologice. Puteți să ne spuneți dl. Primar, la acest moment la cât se ridică facturile emise de Colterm către primărie, care reprezintă pierderi tehnologice?

DL. PRIMAR: Pentru anul acesta nu a fost încă emisă o factură. Aici pot să o spun destul de deschis că tocmai asta a fost felul în care a fost, să zicem subvenționat Colterm. La sfârșitul anului s-a luat suma lipsă ca pierdere a Colterm-ului și s-a transpus într-o factură de pierderi tehnologice, adică bugetul local a acoperit gaura la sfârșitul anului. Noi am avut o factură de pierderi induse din 2019, votată în consiliul local, pentru că aceste pierderi tehnologice trebuie votate în consiliul local, legea spunând că municipiul poate să acopere aceste pierderi, nu este obligat. În 2019 consiliul local a votat acoperirea acestor pierderi, sunt câteva zeci de milioane, 46 milioane de lei și noi am plătit din această factură din 2019, am plătit tocmai zilele acestea pentru că cu subvenția suntem deja plafonați, am plătit și am ajuns acum la 4,6 milioane care mai sunt rămași. Deci în următoarele zile, pe factura aceasta, dacă avem acum și pe linia bugetară spațiu, prin această rectificare, putem plăti în integralitate această factură din 2019 și asta înseamnă că Municipiul Timișoara și-a stins una dintre marile creanțe pe care Colterm a aclamat-o față de municipiul. În momentul în care am stins această factură nu mai există o altă factură de pierderi tehnologice din trecut, unde Colterm ar putea să spună: "municipiul ne datorează bani".

Mai sunt și alte hcl-uri pentru pierderi unde Consiliul Local a spus "din bugetul de stat se vor acoperi aceste sume", dar tocmai pentru că e foarte clar specificat, sursa bugetară ca fiind bugetul de stat, noi nu putem folosi pentru a vărsa bani din bugetul local. Acestea sunt pierderi financiare care au fost votate și unde a fost specificat că trebuie să fie din bugetul de stat.

D-NA ILIESCU: Deci pe pierderi tehnologice, am reținut bine, mai sunt de acoperit doar undeva la 4 milioane și ceva?

DL. PRIMAR: Din factura din 2019.

D-NA ILIESCU: Din factura de 46 de milioane, dar în 2020 nu a mai fost facturat? Cei de la Colterm spun cu totul și cu totul altceva. Adică știu că la ei în contabilitate sunt înregistrate facturi care reprezintă tot așa, zeci de milioane. Facturi emise pe pierderi financiare, respectiv pe pierderi tehnologice.

DL. PRIMAR: Doar că Consiliul Local trebuie printr-un hcl să accepte aceste pierderi, ceea ce a făcut pentru anumite pierderi financiare, dar a specificat că ele trebuiesc acoperite din bugetul de stat, nu bugetul local, iar anul trecut Consiliul Local nu a votat și nu a recunoscut nicio factură de pierderi tehnologice. Că Colterm a scris niște facturi, da, asta oricine poate să facă, dar nu au fost acceptate de către Consiliu Local, nici anul trecut, nici anul acesta și tocmai de aceea lipsește baza legală pentru a plăti aceste facturi. Eu nu exclud ca acest consiliu local, la un moment dat să voteze acceptarea unei astfel de facturi, dar deocamdată mergem pe factura din 2019 și pe subvenția de anul acesta. Scopul bineînțeles este, dacă noi acum tot scoatem din buzunar ca să ținem în viață căldura din acest oraș, să stingem și tot ce a mai rămas din trecut.

DL. DIACONU: Cumva a părut că această treabă cu pierderile tehnologice este aproape vreo șmecherie. Nu este nico șmecherie. În fiecare an se construiește un bilanț energetic, se vizează de către ANRE și după ce este vizat de ANRE acele pierderi sunt supuse dicuției Consiliului Local, care le acceptă sau nu. Cu privire la pierderile financiare, aici aveți dreptate. De fiecare dată Consiliu Local a votat cu sursă bugetul de stat pentru pur și simplu faptul că pierderile financiare sunt de fapt dobânzi care vin dinainte de momentul în care Consiliul Local era singurul plătitor de subvenții. Atunci când guvernul nu a plătit subvențiile, toate acele sume au adunat penalități și dobânzi și acesta este motivul pentru care de fiecare dată Consiliu Local a votat pierderi financiare doar cu acoperire de la bugetul de stat, pentru că nu aparțineau Consiliului Local acele pierderi financiare și ele nu s-au întâmplat din cauza Consiliului Local. Pe de altă parte, pentru ca Consiliul Local să se pronunțe pe pierderile tehnologice din 202, cineva va trebui să facă un proiect de hotărâre, pro sau contra acestor pierderi tehnologice.

DL. TABĂRĂ: Fără doar și poate, așa cum a a nunțat și colegul Dan Diaconu, noi vom susține această rectificare bugetară pentru că este importantă pentru Timișoara și este foarte importantă să ieșim din sfera aceasta de incertitudine, de a avea bani sau gaz sau un contract pe două trei zile și să asigurăm căldura pentru un termen mai lung. Ceea ce vreau eu să îl întreb pe dl Primar este doar dacă în urma acestei rectificări bugetare, luându-se și fiind afectate bugetele societăților din subordinea noastră, dacă s-a luat legătura cu conducerea acestor societăți și dacă s-a discutat cu ele în prealabil pentru că și ele au un anumit buget și anumite obligații pe care trebuie să și le respecte și trebuie să își facă și ei calculul în funcție de aceste rectificări.

DL. PRIMAR: La salubritate nu este vorba de o societate în subordinea Primăriei, acolo oricum există un șir de discuții foarte intense despre atât calitatea serviciului și cantitatea facturilor, la fel și pe întreținere este o singură societate în subordinea Primăriei. Cum și dacă va fi afectată de micșorarea acestui buget va trebui să fie stabilit de colegii din Direcția de Mediu

deci eu deocamdată nu am un răspuns. Cu siguranță, la sfârșitul lanțului s-ar putea să existe consecințe, dar încă o dată repet că această rectificare sper să nu fie ultimul cuvânt spus ci doar reflectă sume până la sfârșitul anului care până atunci pot fi și suplimentate. Deci în ce fel va afecta cu adevărat funcționarea acestor servicii nu putem spune astăzi, dar e foarte clar. Dacă situația financiară nu va fi remediată, atunci într-adevăr cu toții va trebui să strângem cureaua și societățile din subordinea Primăriei și toți în favoarea Colterm. Asta din păcate este situația în care ne regăsim.

DL. NEGRÎȘANU: Mulțumesc pentru clarificări. Având în vedere că nu mai sunt solicitări de intervenții am să-l rog pe dl. Szucik să lanseze procedura de vot. Din nou, în cazul în care cineva are probleme tehnice și nu vede întrebarea cum pe ecran, să ne anunțe.

- 25 voturi pentru

PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 265/20.12.2016 privind aprobarea prețului local al energiei termice livrată de Compania Locală de Termoficare COLTERM SA, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 392/17.10.2017, Hotărârea Consiliului Local nr. 670/12.12.2018 și Hotărârea Consiliului Local nr. 627/10.12.2019

DL. NEGRÎȘANU: Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației tehnico-economice – faza D.A.L.I. și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție publică ”Creșterea eficienței energetice prin reabilitare termică construcții și instalații la Colegiul Tehnic ”HENRI COANDĂ” și a cheltuielilor legate de proiect în vederea accesării fondurilor nerambursabile din Fondul de Mediu

DL. PRIMAR: Îl rog pe dl. viceprimar Lațcău să ne prezinte foarte pe scurt proiectul și Fondul de Mediu.

DL. LAȚCĂU: Ce conține acest proiect defapt sunt mai multe corpuri de la Colegiul Henri Coandă, vorbim de clădirea colegiului, despre clădirea de internat nr. 1, clădirea sala de sport, atelierelor și de asemenea cantina. Nu întreaga sumă pe care o avem în acest proiect de 20 de milioane de lei este eligibilă. Cred că undeva la 14 milioane de lei e suma pe care putem să o obținem prin AFM. Diferența de sumă va trebui să fie suportată de către Primăria Timișoara. Clădirea Colegiului Henri Coandă este din anii 70 și de atunci nu a avut nicio investiție majoră în infrastructură și e urgent nevoie, nu doar în aceste clădiri ci și în alte clădiri din Timișoara, ele necesită investiții consistente. Sunt și au fost probleme, de exemplu acum cu agentul termic, nu că nu a ajuns agentul termic la dânsii ci pentru că rețeaua de distribuție a agentului termic în școală este atât de îmbătrânită, geamurile sunt atât de vechi, încât fie căldura nu ajunge în toate

clasele, fie, dacă ajunge geamurile nu pot să asigure o izolare termică suficient de bună. Acest proiect prevede atât reabilitarea exterioară și schimbarea tâmplăriei, cât și o reabilitare interioară, modificare de rețele, atât rețeaua electrică cât și rețelele sanitare și de asemenea o mică amenajare în jurul principalelor clădiri.

DL. DIACONU: Doar ca să punem puțin în context acest proiect. E un proiect la care doar actualizăm sumele cu creșterea prețului la materialele de construcții.

Proiectul acesta a fost aprobat în 2019, face parte dintr-un grup de 3 proiecte care era pregătit pentru programul regional operațional Axa 3-1, Coandă, Alimentar și Spitalul Victor Babeș. Dacă m-ați fi întrebat pe mine cred că aș fi pus mai degrabă Babeș pe fondul de mediu, că era cumva mai strigent, dar în sine sigur că proiectul este unul foarte bun, voiam doar să ne uităm un pic la termenii acestui proiect și să fac un apel la decență la colegii din USR-PLUS Timiș, în ideea de a scoate acea postare de pe Facebook, pentru că e totuși un proiect cu care nu aveți nici cea mai mică legătură. Mulțumesc!

DL. NEGRİȘANU: Dacă nu mai sunt alte observații lansăm procedura de vot pentru acest proiect.

- 24 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiție „Pasaj inferior Solventul” în vederea depunerii prin platforma digitală aferentă Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”.

DL. NEGRİȘANU: Dacă e o prezentare la acest proiect?

DL. PRIMAR: Cred că putem să sărim prezentarea, pentru că toată lumea probabil știe.

DL. LAȚCĂU: Sunt convins că vor fi întrebări și luări de cuvânt și putem să prezentăm ulterior și situația.

DL. PRIMAR: Eu aș vrea, prentu că intuiesc ce o să spună colegul Diaconu, să spun două cuvinte despre acest program unde depundem acum și Pasajul Solventul, unde am depus deja sau unde ați votat deja două pasarele și știu că PNL plătește mulți bani ca să ruleze publicitate în care sunt menționat și eu chiar ieri, aseară mi-am pus muzică pe Youtube și mi-a intrat o publicitate de genul acesta că URS a fost împotriva Programului Național de Investiții Anghel Saligny PNDL 3 și acum primarii lor depun proiecte pe acest program și vai de mine ce groaznic ar fi asta. Nu este groaznic, din contră, noi credem că este necesar un program de dezvoltare regională, mai ales pentru zonele rurale, doar că acest program trebuie să învețe din lecțiile sper învățate din PNDL 1 ȘI PNDL 2, unde am văzut foarte multe proiecte fără nici o normă, unde s-au dus foarte mulți bani și propunerea USR PLUS a fost să fie propuneri foarte clare, să fie o transparentizare a procesului de selecție, asta nu înseamnă că eu nu o să mă lupt în același timp pentru obținerea unor fonduri din acest fond, ar fi malpraxis financiar să nu încerc să obțin fiecare leu în plus pentru bugetul Timișoarei, deci o fac fără nici un fel de rușine, cu toată convingerea, la fel cum putem să avem anumite critici și față de alte programe de finanțare și felul în care sunt făcute ghidurile sau criteriile, asta nu înseamnă că nu putem aplica pentru

aceste fonduri și chiar vom vedea atunci când se dă drumul la aceste fonduri dacă vor fi alese proiecte de calitate și cred că cu toții suntem de acord că și cele două pasarele și Pasajul Solventul sunt proiecte de calitate care merită finanțate din bugetul de stat pe care timișorenii îl susțin cu taxele și impozitele lor și merită să se întoarcă acești bani și tocmai de aceea consider că e foarte oportun să depunem acest proiect pe Anghel Saligny și abea aștept să primim și un răspuns.

DL. DIACONU: N-ați aticipat foarte bine, eu chiar voiam să vă felicit că ați luat această decizie de a depune pe Anghe Saligny. Sigur, aș fi vrut așa un cor al întregului grup care să spună că e totuși un program bun pentru Timișoara, dar dincolo de asta sincer există o alocare minimă pentru oraș așa că nu văd de ce nu s-ar aproba proiectele. Mi se pare destul de greu ca Pasajul Soventul să se încadreze într-un standard de post, dar mă gândesc că lucrurile acestea au fost luate în calcul, întrebarea era dacă se mai menține intenția ca acest proiect să fie finanțat și prin PNRR, așa cum a fost prezentată la momentul respectiv, pentru că totuși suma nu mi se pare foarte mare acum pentru un program de tipul Anghel Saligny?

DL. LAȚCĂU: Am să îmi permit să răspund eu acestei întrebări. Am oscilat între două variante pe care să le depunem ca să completăm diferența de sumă. Ce am depus noi prima dată cred că acoperea undeva la 40% din suma totală pe care programul PNDR 3 o acordă municipiilor. Cele două varinate la care ne-am gândit erau una din Podul Ișo care în acest moment este în procedură de avizare documentația, suntem la mediu, încă nu este devizul aprobat, deci aici ar mai fi luat timp și termenul limită fiind săptămâna viitoare am decis să mergem pe această opțiune cu Solventul, un proiect care urmează să obțină autorizație de construcție săptămâna viitoare sau la începutul acestei luni. evident că nu poate fi toată suma acoperită. E o sumă foarte mare aceasta din Solventul. O să analizăm în lunile următoare exact dacă putem să completăm o parte din el din PNRR sau dacă putem să depunem altă parte de infrastructură esențială pe PNRR, oricum și suma pe PNRR este destul de limitată pe oraș, vorbim de acei 12 milioane de euro dacă nu mă înșel, bani care defapt se pot consuma foarte repede în funcție de ce proiecte o să depunem. În momentul acesta sursa aceasta era cumva prima sursă disponibilă prin care puteam să completăm o parte consistentă de finanțare la acest proiect care urmează să înceapă la finele acestui an să primească ordin de începere, deci alegerea a fost gândită tocmai în acest fel, să prioritizăm prima sursă de finanțare disponibilă.

DL. DIACONU: Să spunem că ordinul de începere a fost dat anul trecut undeva prin septembrie.

DL. LAȚCĂU: Eu când mă refer la începere mă refer la începerea execuției, nu ordinul de începere pentru proiectare, care într-adevăr a fost dat la sfârșitul anului trecut, dar proiectul tehnic complet cu toate avizele și cu proiectele de relocări a fost depus abea în luna octombrie, la sfârșit.

DL. DIACONU: Am vrut să scot de la dvs. sau domnul primar un cuvânt bun despre acest bagaj moștenit.

DL. PRIMAR: Tocmai asta am vrut să zic, pentru că știu că apare cumva ca în fiecare ședință și postare și declarație, apare această grija ca cumva timișorenii să aibă impresia că noi am fi

venit în septembrie și ne-am fi apucat să facem într-un singur an SF-uri și DALI-uri și PT-uri și execuții și cumva să nu tăiem o panglică pe care ar putea să scrie și un alt nume decât doar numele meu. O spun în cel mai relaxat mod posibil, orice proiect care care intră în execuție sau a intrat în execuție în acest an este un proiect care a fost început mai devreme, pentru că orice proiect de investiție durează până la prima săptămână doi, trei ani.

Dacă simțiți nevoia să subliniem această realitate din nou și din nou o să o facem. Am aprecia dacă la rândul vostru ați vedea, pentru că mai înainte ați spus că pe Coandă nu am făcut nimic, colegii în primărie și cei care lucrează în Direcția Tehnică și de investiții, colegii din Incubatorul de proiecte, fosta Direcție Dezvoltare, lucrează la zeci de proiecte, bineînțeles că lucrează într-o continuitate instituțională, nu sunt proiectele unui primar, sunt proiectele Municipiului Timișoara, sunt proiecte plătite din fonduri publice și ne aparțin tuturor, iar munca începută bineînțeles că continuă. Nu există un proiect care chiar dacă a fost început în administrația anterioară cumva nu mai necesită muncă. Nu există un proiect care nu mai necesită bani, chiar și cele pe fonduri europene tot au o parte de cofinanțare, deci haideți să terminăm cu ideea că astea sunt proiectele noastre, astea ale voastre, haideți să terminăm cu „ăștia nu au făcut nimic timp de un an”, pentru că este execuția cea mai bună în istoria Timișoarei și colegii au muncit foarte mult să obținem aceste rezultate, dar încă o dată, nu a pretins nimeni niciodată că au căzut proiecte de execuție și șantiere din cer, asta nu înseamnă că o bună parte din aceste proiecte nu au avut și probleme, probabil și proiectele începute de acum la un moment dat o să apară anumite probleme, încercăm prin multe restructurări, prin felul în care ne organizăm să minimalizăm aceste probleme, să învățăm din greșelile trecutului, să refacem procedurile de achiziție, să regândim procesul prin care facem controlul calității, a proiectelor tehnice ș.a., dar ar fi halucinant dacă am arunca afară din această instituție tot ce s-a făcut până în octombrie 2020. Nu funcționează așa o instituție publică, nu funcționează așa democrația, dacă vreți să o spun mai des o fac cu drag.

DL. LAȚCĂU: Dacă ar fi să aruncăm ceva afară eu aș prefera să aruncăm acele proiecte care au fost începute de administrația Ciuhandu și care încă după aproape 10 ani mai supraviețuiesc într-un fel sau altul agățate în bugetul de investiții și nu au fost închise din varii motive.

DL. DIACONU: Se numește casare în astfel de lucruri.

DL. LAȚCĂU: În primul rând trebuie să le finalizăm să le recepționăm, dl. Diaconu și după aia le putem casa.

DL. TABĂRĂ: Eu mă bucur că domnul primar a înțeles utilitatea acestui proiect și sunt de acord și sunt convins că încă de la început a crezut în acest program Anghel Saligny. Din păcate antepunerea aceasta la nivel național cred că a făcut rău generând o criză politică inutilă și cred că ar trebui și pe viitor să fim mai ponderați în momentul în care aruncăm vorbe și acuzații pentru că toate se pot întoarce împotriva noastră. Vedem cu toții că până la urmă putem beneficia și noi pentru Timișoara de acești bani utili. Asta nu înseamnă că am fi hoți sau am avea intenții ciudate în ceea ce privește manevrarea acestor bani. Sigur că de fiecare dată cei vinovați trebuie să răspundă, dar o antepunere și aruncarea cu acuze inutile la un început de

drum nu își au rostul. Mă bucur că apelăm la program, că ne poate fi de folos în acest proiect sau în altele și este foarte important ca orice proiect care aduce bani Timișoarei să fie speculat.

DL. NEGRÎȘANU: Deschidem procedura de vot.

- 25 voturi pentru

DNA. ILIESCU: Deși știu că suntem într-un plen de îndată vreau să vă rog să facem o clarificare. Au apărut azi anumite informații în presă și vreau să îi adresez o întrebare domnului Lațcău. Domnul Lațcău a dat azi o declarație în presă și a menționat faptul că ar exista o hotărâre AGA Colterm conform căreia noi am fi votat în AGA transferarea patrimoniului Colterm cu titlu gratuit în domeniul public și privat al primăriei și eu nu știu, nu am cunoștință de acest punct să fi existat vreodată pe vreo ordine de zi în o AGA cel puțin. S-a făcut o referire la o hotărâre la un moment dat, dar așa vrea să clarificăm lucrul acesta. A doua problemă, revin cu rugămintea pe care am mai adresat-o și vă reamintesc faptul că până în 25 iunie firma contractată de avocați pe care am plătit-o, o vom plăti, nu știu exact situația, cu 1 milion de lei trebuia să ne prezinte până în 25 iunie un raport privitor la măsurile pe care aceasta le consideră oportune privind securizarea patrimoniului. Acest raport nici în ziua de azi nu ne-a parvenit nouă consilierilor. Am avut rugămintea să ni se transmită și vreau să știu dacă există acest raport și de ce nu ni s-a transmis și evident să ni se transmită pentru că din ce am citit azi în presă și din documentele pe care le-am analizat referitor la patrimoniul Colterm, am deduce cu toții nimic altceva că am dat 1 milion de lei la o firmă de avocatură pentru a veni cu ideea genială de a se face un transfer cu titlu gratuit. E puțin absurd. Haideți să clarificăm în primul rând dacă avem o hotărâre AGA Colterm pe tema asta. Mulțumesc!

DL. LAȚCĂU: Doamna consilier, eu cred că dvs. știți foarte bine lucrurile pe care AGA le-a votat, aveți documentația primită în întregime, toate cele 800 de pagini, tot ceea ce conțin ele cred că au fost mai multe decizii pe care le-a luat atunci într-o succesiune de AGA și de Consiliu Local, au fost câteva decizii pe care le-am luat în AGA și Consiliul Local. Dacă o să vă uitați peste documentația pe care ați votat-o și pe care AGA și Consiliul Local a aprobat-o o să puteți să vă răspundeți singură la această întrebare.

DNA. ILIESCU: Nu, greșit!

DL. LAȚCĂU: Nu vreau să intru în tot felul de punctaje pe care cineva le are. E ok, fiecare poate să vină cu ce afirmații dorește în spațiul public. Tot ce am să spun este că rețele de utilități, infrastructura publică de utilitate este domeniu public, că vorbim de drumuri, de sistemul de termoficare, transport, puncte termice, distribuție, că vorbim de sistemul de alimentare cu apă sau orice alte utilități publice de acest gen. Ele fac parte din domeniul public, aparțin primăriei, iar în momentul în care se fac investiții se fac fie de către primărie sau în cazuri cum este AQUATIM-ul de către societate, dar tot în domeniul public se fac aceste investiții. De aici trebuie să pornim, de la ceea ce este domeniul public. Nu poate Consiliul Local să ia sau să nu ia, să decidă că este sau că nu este un obiect care prin lege e domeniu public, că face parte sau nu face parte din domeniul public. Noi am avut mai devreme o discuție despre tot felul de facturi, de pierderi financiare care sunt defapt o găselniță găsită cumva să

echilibreze gaura cu datorii și mai sunt alte gaselnițe pe care conduceri succesive din interiorul Coltermului le-au găsit să le facă în evidențele contabile ale societății. Eu nu pot și nici nu vreau să dau explicații sau să găsesc motive pentru care unii oameni au făcut anumite găselnițe economice.

Ce am făcut noi ca și consilieri, ce a făcut AGA a fost să facă un nou contract de delegare, pentru că, vă aduc aminte, contractul vechi expirase, am făcut deja două prelungiri, una de 6 luni, una de 3 luni și eram obligați să facem acest contract de delegare. Am așteptat să primim avizul de la Consiliul Concurenței și o dată ce le-am primit am și făcut într-o lună sau două plen pentru acel contract, în care am simplificat defapt relația dintre primărie și societate, am adus totul pe un singur contract, înainte era un contract vechi din 2008, 2007, nu îmi mai aduc exact aminte anul, sau chiar mai vechi, 2006, avea cred că 15 ani, plus mai erau două acte de concesiune făcute ulterior de către primărie cu propria sa societate de termoficare. Toate aceste lucruri au fost aduse într-un singur contract. Vorbim despre domeniul public al primăriei dat în concesiune societății care aparține tot primăriei, care face un serviciu public de termoficare. Cred că asta spune tot. Am răspuns la această întrebare și doamna consilier să știți că nu am să vreau să intru cu dvs. în acest schimb public. Am spus ceea ce am spus de mai multe ori în spațiul public, vă recomand să reluați hotărârile AGA să le parcurgeți din nou.

DNA. ILIESCU: Domnule viceprimar, în primul rând că nu știu de ce o luați ca pe un afront, eu am solicitat o clarificare scurtă. Nu mi-ați răspuns la întrebare. V-am întrebat simplu dacă există sau nu o hotărâre AGA privind transferul cu titlu gratuit al acestui patrimoniu. Nu există.

Vă reamintesc faptul că proiectul de hotărâre care a avizat inclusiv încheierea noului contract de delegare, documentația de peste 850 de pagini, eu am fost singurul consilier local care nu am votat acel proiect și într-adevăr în cele 860 și ceva de pagini câte erau se regăsea inclusiv documentul care a fost ulterior contestat de juristul de la Colterm, deci prin urmare nu știu de ce tot faceți referire la acel proiect de hotărâre, repet de peste 800 de pagini, pentru că oricum am convingerea că colegii mei au votat orbește, dar chiar și așa tot nu avem o hotărâre AGA care să vizeze transferul acesta de patrimonii. Ce spuneți vă rog legat de raport, că totuși noi avem un contract...

DL. NEGRIȘANU: Dna. Iliescu, o secundă vă rog! Mie mi se pare că discuția asta nu prea are legătură cu motivul pentru care ne-am întâlnit azi..

DNA. ILIESCU: Domnule președinte, cu tot respectul..

DL. NEGRIȘANU: O să vă rog..

DNA ILIESCU: Nu avem raportul care trebuia să ne fie comunicat până în 25 iunie..

DL. NEGRIȘANU: Această discuție nu are legătură cu discuția de astăzi și cu pentru ce ne-am întâlnit. Dacă țineți minte punctul cu Colterm a și fost retras de pe ordinea de zi. Cu ocazia aceasta eu vă mulțumesc și ne vedem data viitoare. O zi buna!

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Cons. RĂZVAN NEGRIȘANU

SECRETAR GENERAL

Jr. CAIUS ȘULI