



Ca urmare a cererii adresate de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, cu domiciliul/sediul (2) în județul Timiș, municipiul/orașul/comuna Timișoara, satul -, sectorul -, cod poștal 300743, str. Gării nr. 2, bl. -, sc. -, et. -, ap. -, telefon/fax 0723 358 993/ 0356 437 715, email costelhorga@yahoo.com, înregistrată la nr. RU2022-000019 din 02.02.2022.

În conformitate cu prevederile H.C.L. 390/26.10.2021, se emite:

AVIZ NEFAVORABIL

Nr. 04 din .24.02.2022

Pentru soluția propusă de **modificare a Autorizației de construire nr. 880/06.12.2021** pentru "Reabilitare fațade, reparații platforme, iluminat, acces intrări în clădirea de călători stația CF Timișoara Nord și reparații acces peron linia 1 și la tunel de acces pietonal"

Generat de imobilul situat în județul Timiș, municipiul Timișoara, str. Gării, nr. 2, identificat prin C.F. 436446 nr. cad 436446.

Inițiator: Compania Națională de Căi Ferate CFR SA

Proiectant: S.C. Longhershin S.R.L.

În urma ședinței Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism din data de 10.02.2022 se au fost reținute următoarele argumente:

1. Aspectul arhitectural și încadrarea în ambientul urbanistic al zonei.

Conform Certificatului de Urbanism aferent lucrării imobilul se încadrează în Zona CC – Zona pentru căi de comunicație și construcții aferente al RLU aferent PUG. Astfel soluția propusă va trebui să se încadreze în RLU Cap. IV. 10. Cc. 3.4. Art. 23. Aspectul exterior al construcțiilor. „Organizarea incintelor va ține cont de imaginea prezentată spre căile rutiere, feroviare [...].”

În același context, conform RLU aferent PUG cap. II. 9.15. [Aspectul exterior] „**9.15. Aspectul general este determinat de conformarea construcțiilor, volumetrie și compoziție urbană. Autorizarea executării construcțiilor este permisă în condițiile respectării art. 32 R.G.U. aspectul exterior al construcțiilor, precum și prescripțiilor specifice zonelor și subzonelor funcționale, cuprinse în prezentul regulament.**”

Conform Art. 32 din R.G.U. (HG 525/1996 act. și rep.) „(1) **Autorizarea executării construcțiilor este permisă numai dacă aspectul lor exterior nu contravine funcțiunii acestora și nu depreciază aspectul general al zonei.**” și „(2) **Autorizarea executării construcțiilor care, prin conformare, volumetrie și aspect exterior, intra în contradicție cu aspectul general al zonei și depreciază valorile general acceptate ale urbanismului și arhitecturii, este interzisă.**”



Conform Legii 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect Art.2
„(1)Activitatea în domeniul arhitecturii este un act de cultură de interes public, cu implicații urbanistice, economice, sociale și ecologice. (2)Creația arhitecturală este menită să organizeze funcțional și estetic spațiul construit, având obligația de a-l insera armonios în mediul înconjurător, în respectul peisajelor naturale și al patrimoniului imobiliar.”

Având în vedere cele de mai sus, membrii comisiei au reafirmat obligația apărării interesului public în ceea ce privește clădirea Gării de Nord din Timișoara care, pe lângă funcțiunea de bază, are un rol de reprezentativitate a orașului, alături de alte clădiri publice care sunt mărturia evoluției socio-culturale și istorice a viitoarei capitale culturale. Edificiul asupra căruia se intervine reprezintă principala poartă de intrare în oraș, imaginea acestuia fiind o carte de vizită pentru locuitorii acestuia. În același timp, tratarea onestă din punct de vedere arhitectural a clădirii construite în anii 70, este cu atât mai importantă cu cât straturile urbane ale diferitelor perioade reprezintă mărturii ale unor arhitecturi specifice vremii. Un al doilea aspect la fel de important îl reprezintă modul de tratare al spațiului urban din fața clădirii și felul în care acesta răspunde rolului de bază a clădirii în sine dar și de mobilitate pietonală adiacentă, accesibilitate, orientare către stațiile de transport în comun și respectiv către cele trei bulevarde care se articulează tocmai în acest spațiu: Bv. Dragalina, Bv. Republicii, Str. Gării (în prezent aflată în proiectare pentru lărgirea prospectului și conexiunea acesteia cu Inelul IV de circulație).

De adăugat este că, soluția prezentată nu consideră un fir arhitectural coerent, având în vedere ca se folosesc o multitudine de materiale, nuanțe și texturi diferite, iar soluția are ca obiect principal acoperirea atât a suprafețelor vitrate, cât și a suprafețelor opace, mascând astfel detalii arhitecturale, formate din volumetrii și geometrii respectiv tâmplăriile și partițiile acestora, specifice stilului arhitectural. În acest sens, se notează următoarea combinație de materiale: *piatră naturală, alucobond, pereți cortină, riflaj metalic*, care este o provocare atât vizual-arhitecturală cât și în execuția tehnică, mai ales pe volumetriile curbe.

Din punct de vedere arhitectural-ambiental se dorește o coerență a tuturor fațadelor, în acest sens se pune accentul pe legătura fațade laterale – fațada principală, acestea fiind perceptibile din 3 direcții din oraș și, foarte important, din perspectiva călătorului, ca fiind prima impresie al orașului Timișoara. Astfel combinația de materiale, autorizată prin A.C. 880/06.12.2021, mai exact *piatra naturală și tencuială*, crează un *întreg*. Iar prin aplicarea acestora pe geometria și volumetria existentă, se accentuează mult mai puternic zonele de interes (accese, zone de odihnă), calmează legăturile fărâmițate între geometrii (elemente verticale și ferestre) și crează o perspectivă primitoare pentru calatori.

Luând în considerare argumentele de mai sus membrii CTATU au adus critici esențiale modificărilor propuse la AC emis cu nr. 880/06.12.2021, dintre care se rețin următoarele (extrase din fișele de observații):



- "Propuneri ale proiectului în relație cu fațada către stradă prin care se aduc alterări ale concepției originale ale fațadei care au ca efect scăderea impactului obiectului arhitectural în raport cu contextul prin scăderea calității arhitecturale:
 - Una dintre calitățile plastice ale fațadei principale în prima soluție, în mod similar recognoscibilă și în tratarea actuală a fațadei, este tratarea diferențiată dintre „fundal”, respectiv fațada înaltă și opacă pe care este amplasată sigla supradimensionată CFR, și fațada sălii vitrate dispuse la mezanin. Prin unificarea finisajului fundalului și a suprafeței detașate de planul de bază acest raport se pierde.
 - Prin tratarea suprafeței opace a fațadei sălii vitrate de la mezanin cu alucobond se va pierde finețea tratării racordului dintre planul vertical și planul înclinat al colțului din stânga-sus a respectivei săli – colțul detașat volumetric, racordurile devenind simplificate și geometrize datorită dimensiunii panourilor și a specificității sistemelor de prindere ale acestora. Frumusețea colțului detașat rezidă în faptul că tinde spre o suprafață cu o curbură fină (chiar dacă este mai degrabă rezolvată dintr-o suprafață mai degrabă plană).
 - Tratarea diferențiată a planului fațadelor volumelor celor mai înalte (care bordează accesul principal) cu un tratament de tip zonă de bază și zonă de câmp (diferențiată prin cromatică și materialitate)."
- "[...] fațada propusă nu aduce beneficii de ordin estetic care să justifice o întârziere a implementării proiectului. Dimpotrivă, prin geometria tehnică a paramentului și prin materialitatea propusă, arhitectura clădirii este banalizată într-o imagine generică, nespecifică zonei."
- "Ascunderea detaliilor de arhitectură sub fațade vitrate este cea mai nefericită opțiune pentru un oraș care moștenește straturi de arhitectură valoroasă, cum este Timișoara. Fiecare epocă a contribuit cu soluții mai reușite sau mai puțin reușite la comoziția urbanistică de azi a Timișoarei. Unele din clădirile noi pot fi din beton și sticlă. Dar, clădirile simbolice pentru oraș – iar gara este un reper marcant – trebuie reabilitate, valorizate și înfumusețate, nu ascunse sub pereți de sticlă mată!"
- "[...] soluția cu panouri de Alucobond contrazice ierarhizarea actuală a suprafețelor fațadelor și o destructurează, ceea ce va avea un efect vizual deranjant prin pierderea coerenței volumetricii clădirii"

Având în vedere că în observațiile de mai sus (dar nelimitat doar la acestea) se constată aspecte prin care se încalcă Art. 32 din HG 525/1996 dar și Regulamentul Local de Urbanism (RLU) aferent Planului Urbanistic General pentru Zona căi de comunicație și construcții aferente, mai exact deprecierea aspectului general al zonei, și al valorilor general acceptate ale urbanismului și arhitecturii, dar și imaginea prezentată spre căile rutiere, feroviare, noua soluție prin care se



solicită modificarea celei autorizate deja, contravine RLU aferent PUG aprobat prin HCL 157/2002 și prelungit prin HCL 619/2018 și HG 525/1996 actualizată și republicată.

2. Materialitatea

Potrivit Certificatului de Urbanism nr. 4299 din 09.12.2020 care a stat la baza Autorizației de Construire nr. 880 din 06.12.2021 „**Se vor respecta: [...] HCL nr. 455/2014 privind identitatea cromatică a clădirilor din Municipiul Timișoara [...]**”.

Conform HCL 455/2014 Cap. I Art. 4 **Fațada va fi tratată ca un tot unitar**; Cap. II. Art. 16 **Se interzice folosirea ca elemente de finisaj pe fațadă a placărilor cu gresie, faianță, PVC**. Art. 15 În cazul celorlalte elemente constructive, indiferent de zona în care se află situat imobilul, se aplică următoarele reguli: 15.1 **Pentru elementele de finisaj [...], amplasate pe fațada clădirii, culoarea acestora se limitează la culoarea naturală, nevopsită.**

În același sens soluția propusă privind plasticitatea și caracteristicile de textură ale acesteia modifică masiv concepția originală a clădirii și în consecință suprimă straturile de arhitectură valoroase, moștenite din punct de vedere istoric.

Aspectul durabilității respectiv sustenabilității materialelor este de asemenea un punct decisiv, astfel se reține recomandarea privind:

- *”utilizarea unor materiale durabile, care să nu necesite o întreținere costisitoare și la intervale scurte. Piatra naturală are o serie de calități în acest sens: rezistența mecanică, grosimi variate, venatura diversă, material fonoabsorbant, proprietăți de autocurățare, material natural care nu poluează/sustenabil, calități de reducere a reverberațiilor sunetului, etc.”*
- *” [...] soluția cu panouri de Alucobond contrazice ierarhizarea actuală a suprafețelor fațadelor și o destructurează, ceea ce va avea un efect vizual deranjant prin pierderea coerenței volumetricii clădirii”*
- *” tratarea unitară a fațadelor laterale ale clădirii, având în vedere ca acestea se percep de pe arterele principale ale orașului - str. Gării și bv.Republicii.*

Având în vedere că în observațiile de mai sus (dar nelimitat doar la acestea) se constată aspecte prin care se încalcă HCL 455/2014, și HG 525/1996, recomandarea comisiei constând în folosirea materialelor naturale, durabile și sustenabile, care să se încadreze armonios în spațiul urbanistic –arhitectural existent și să amelioreze imaginea clădirii existente.

3. Privind spațiul public –piațeta

Prin cele prezentate nu reiese alocarea atenției legăturii între clădirea gării și spațiul public aferent acesteia. De asemenea se notează pe baza celor prezentate (simulari foto-realistice) dispariția fondului verde din fața clădirii. Conf. RLU aferent PUG cap. II. 10.20. [Spații verzi]



„Arborii existenți vor fi păstrați la maximum. Construcțiile trebuie să fie implantate în așa fel încât să respecte plantațiile valoroase existente.”

4. Zone construite protejate

Conform observațiilor membrului desemnat de Direcția Județeană de Cultură Timiș, prin raportare la PUG Timișoara, parcela pe care se află imobilul, identificată prin CF 436446, este afectată parțial de zona de protecție a *Ansamblului urban „Splaiul Nicolae Titulescu”* – cod TM-II-a-B-06113, conform Listei Monumentelor Istorice 2015. Zona de protecție se extinde pe întreaga parcelă, motiv pentru care acesta a solicitat și un punct de vedere al DJC Timiș.

Având în vedere intenția de modificare a aspectului arhitectural autorizat prin AC cu nr. 880/06.12.2021 se notează obligativitatea respectării Legii 350/2001 act. și rep. Art. 48 *Planul urbanistic de detaliu*, Ordinului 839/2009 privind Normele de aplicare ale Legii 50/1991 Art. 67 *Schimbarea soluțiilor tehnice din proiect pe parcursul execuției* și Art. 54 *Emiterea unei noi autorizații*.

Prin urmare, pentru motivele prezentate mai sus, în contextul Capitalei Culturale 2023 și a apărării interesului public, pentru soluția de modificare a Autorizației de construire nr.880/06.12.2021 prezentată în cadrul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism și în conformitate cu Legea 350/2001 act. și rep. Art. 48, Ordinului 839/2009 privind Normele de aplicare ale Legii 50/1991 Art. 54 și Art. 67, se emite **aviz nefavorabil**.

Ședința de susținere a propunerii din data de 10.02.2022 la care a participat șeful de proiect a fost publică, extraordinară (sub aspectul convocării tuturor celor 30 de membrii), așadar orice observații / recomandări menționate în ședință, se vor lua în considerare în propunerile ulterioare.

Prezentul aviz este valabil numai împreună cu documentația transmisă spre analiză și prezentată în cadrul ședinței.

Achitat taxa de - lei, conform Chitanței nr. - din -.

Prezentul aviz a fost transmis solicitantului direct/ prin poștă la data de

Arhitect-șef,
Gabriel ALMĂJAN



Consilier
Wanda GAVRILESCU