**ROMANIA**

**JUDETUL TIMIS**

**MUNICIPIUL TIMISOARA**

**CONSILIUL LOCAL**

 **PROCES - VERBAL**

 **Încheiat azi 14.06.2022 cu ocazia şedinţei extraordinare a**

**Consiliului Local al Municipiului Timişoara**

**Preşedinte de şedinţă –D-na ROXANA ILIESCU**

**Din cei de 27 de consilieri au fost prezenţi 24**

**Au absentat: Andra Lapadatu, Andrei Mester si Munteanu Ana-Maria**

**Din partea executivului participă: domnul primar Dominic Fritz, dl. viceprimar Tabără Amânar Cosmin Gabriel, domnul viceprimar Ruben Lațcău și pt. Secretar General d-na Simona Dragoi;**

 **Anexă**

 **La Dispoziția**

**nr.1692**

 **Din data de 10.06.2022**

1. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 10.05.2022.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timişoara a terenului ce face obiectul renunţării la dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF nr.454354, de către Sardeni Irina –Florentina și Sardeni Alecsandru și trecerea acestuia din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Timișoara, teren intravilan pentru drum.
3. Proiect de hotărâre privind transmiterea, fără plată, a dreptului de proprietate asupra imobilului (teren + Biserică) din Timișoara, Piața Bălcescu nr. 3A, către Parohia Romano- Catolică Timișoara III Elisabetin.
4. Proiect de hotărâre privind documentația de alipire și ulterior dezlipire a parcelelor aferente Pieței Aurora, str. Lacului.
5. Proiect de hotărâre privind documentația de primă înscriere a suprafeței de 4614 mp reprezentând teren pentru strada Comoarei cu sistarea cărții funciare nr.412264 Timișoara (CF vechi 2).
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii cu contract de închiriere, pe o perioadă de 3 ani a imobilului situat în Timișoara, Str. Eneas, nr.28, ap.2, către Partidul Alianța pentru Unirea Românilor Timiș.
7. Proiect de hotărâre privind radierea poziției nr. 1662 din Anexa la HCLMT nr. 166/29.07.2003 prin care s-a completat Anexa la HCLMT nr. 245/1999 privind bunurile care aparțin domeniului public al Municipiului Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei V (lista bunurilor proprietate publică transmise spre folosință operatorului) la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 932 din 19.01.2010, către operatorul regional SC AQUATIM S.A, cu lucrări executate de către terți.
9. Proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului înscris în CF nr. 418783 situat în Timișoara, str. Cuvin nr. 2, aferent Colegiului Tehnic I.C. Brătianu, din spațiu pentru desfășurarea activităților de învățământ preuniversitar de stat în spațiu pentru desfășurarea activităților culturale precum și transmiterea în administrarea Teatrului German de Stat Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind atribuirea conform HCL nr.441/2015 și a HCL nr. 254/2013 a spațiului cu altã destinație situat în Timișoara, str. Amforei, nr. 6, pe o perioadã de 3 ani cãtre Asociația Foștilor Refugiați, Strãmutați și Expulzați din Ardealul de Nord.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr.1059/19.05.2000 încheiat cu SOCIETATEA COOPERATIVÃ IGIENA.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii pe o perioadă de 2 ani a folosinței gratuite a spațiilor cu altă destinație decât locuință și întocmirea actelor adiționale la contractele de comodat, încheiate cu UNIUNEA ARTIȘTILOR PLASTICI FILIALA TIMIȘOARA.
13. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a spațiului cu altă destinație din Timișoara, Bv. General Dragalina nr.17, SAD 1, către DIRECȚIA FISCALĂ A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA și încheierea contractului de dare în folosință gratuită.
14. Proiect de hotărâre privind atribuirea cu contract de închiriere, pe o perioadă de 3 ani a spațiului cu altă destinație situat în imobilul din Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 18, ap.6, către Asociația de Dezvoltare Intercomunitră ”Polul de Creștere Timișoara”.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal – terase pe raza Municipiului Timișoara.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de Funcții al Direcției de Asistență Socială a Municipiului Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale ”Administrație” din cadrul Direcției de Asistență Socială a Municipiului Timișoara.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea coeficienților de ierarhizare posturi/funcții/grad/treaptă/gradație pentru personal contractual de execuție din cadrul Clubului Sportiv ”Sport Club Municipal Timișoara”.
19. Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul din cadrul Centrului de Proiecte al Municipiului Timișoara.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții, a salariilor de bază, respective modificarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor Publice din Municipiul Timișoara – TIMPARK.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării, schimbarea denumirii instituției, modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de funcții, Regulamentului de Organizare și Funcționare și aprobarea coeficienților de ierarhizare a posturilor pentru Direcția Poliției Locale Timișoara.
22. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor aferente sortării deșeurilor reziduale și a deșeurilor reciclabile pentru anul 2022, tarife practicate de operatorul Compania Locală de Termoficare Colterm SA în Stația de sortare deșeuri Timișoara.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului pentru aplicarea *Programului de sprijin financiar pentru creșterea calității arhitectural-ambientale a clădirilor din zonele prioritare de intervenție din Municipiul Timișoara*, precum și aprobarea formei actualizate a acestuia.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulamentului privind realizarea locuinţelor cuplate” şi a „Regulamentului privind realizarea locuinţelor înşiruite” conform H.C.L. nr. 204/2003.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Filarmonica ”Banatul” Timișoara.
26. Proiect de hotărâre privind instituirea taxei speciale pentru semnatura electronica.
27. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 371/2007 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil - Calea Torontalului nr. 66, bl. 119”.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, Aleea Cascadei nr. 1”.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Brândușei nr. 11”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Brândușei nr. 4.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Liniștei nr. 17, bl. 92 ”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil - str. Felix nr. 23, bl. 75”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, Aleea Săgeții, nr. 5, Sc A+B”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil Intrarea Pogonici, nr. 2, sc. A+B“.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Hărniciei, nr. 3, sc. A+B+C “.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, Str. Muzicii, nr.10“.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Lacului, nr. 32”.
39. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 410/21.09.2020 privind aprobarea documentației tehnico-economice, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT și a anexei privind descrierea sumară a investiției pentru obiectivul
 „Reabilitare termică imobil str. Intrarea Doinei, nr. 19-21-23-25-31”.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 135/19.04.2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termicã imobil str. Martir D-tru Jugãnaru nr. 20, Bl. 28”.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 134/19.04.2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Mureș, nr. 129”.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 490/19.10.2018 privind aprobarea Proiectului “Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timişoara în vederea conformării la normele de protecţia mediului privind emisiile poluante în aer şi pentru creşterea eficienţei in alimentarea cu căldură urbană - Etapa a II-a” în cadrul POIM 2014-2020 axa prioritară 7 şi a cheltuielilor legate de cofinanţarea acestuia.
43. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 96/30.03.2022 privind aprobarea proiectului „Creșterea siguranței pacienților în structuri spitalicești publice – modernizare și extindere infrastructurii de energie electrică și a IDSAI(Instalație de detectare, semnalizare și alarmare) în cadrul SCMUT – Clinicile Noi” Str. Gheorghe Dima nr. 5”, cod SMIS 151972, propus pentru finanțare prin POIM 2014-2020, Axa 9/P.I. 9.1., a Acordului de parteneriat încheiat între UAT Municipiul Timișoara și Spitalul Clinic Municipal de Urgenta Timisoara, a Notei de fundamentare privind necesitatea si oportunitatea investitiei (pentru activitati de tip A), precum si a documentatiei de avizare a lucrarilor de interventii (pentru activitati de tip B), cu punctul 1.1 privind aprobarea valorii proiectului.
44. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Drumuri Municipale Timișoara S.A. pentru numirea membrilor Consiliului de Administrație.
45. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Acționarilor la RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.
46. Proiect de hotărâre privind ,,aprobarea/ respingerea motivată a documentației Planului Urbanistic Zonal - LOCUINŢE ŞI SERVICII, Piata Bisericii nr. 7, Timişoara, beneficiar S.C. OGLINDA S.A.”, conform Sentința Civilă nr. 1160/06.12.2021 definitivă prin Decizia Civilă nr. 493/19.05.2022, pronunțată în dosar nr. 3106/30/2021.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actualizării și prelungirii ”Strategiei dezvoltării spațiilor verzi a Municipiului Timișoara 2010 – 2020”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării taxei de membru al Uniunii Internaționale a Transportatorilor Publici pentru anul 2021.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire P+2E+Er/M cu sad-uri la parter si locuinte colective”, str. Hebe nr. 29, Timișoara.
50. Adresa Direcției Patrimoniu referitoare la Solicitarea Secretariatului General al Guvernului nr.SC2022-009817/21.04.2022 de trecere a unor bunuri din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul public al statului în vederea dării în administrare către Regia Autonomă Administrația Canalului Navigabil Bega Timișoara.
51. Adresa nr. SC2021 – 011655/13.05.2022 a Direcției Patrimoniu cu privire la situația de fapt existentă la imobilul teren situat în Timișoara, strada Paul Morand nr.5.
52. Raport de activitate nr. SC2022 – 010876/06.06.2022 al domnului Viceprimar Ruben Lațcău – privind deplasarea la Karlsruhe, în Germania, în perioada 6-7 mai 2022.
53. Raport de activitate nr. SC2022 – 010876/06.06.2022 al domnilor consilieri Dan Diaconu și Emanuel David – privind deplasarea la Karlsruhe, în Germania, în perioada 6-9 mai 2022.
54. Adresa nr. SC2022-013730/03.06.2022 a Asociației Religioasă Centrul Creștin Aletheia privind situația accesului la proprietate, B-dul Liviu Rebreanu nr.165.
55. Plângerea prealabilă nr. SC2022 – 009916/26.04.2022 a S.C. SHARARA S.R.L. formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 75/15.03.2022 – privind aprobarea închirierii prin licitație publică deschisă cu strigare a spațiului cu altă destinație din Timișoara, str. Alba Iulia nr.2, parter, în suprafață de 42,52 mp.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz, și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

**DL. PRIMAR**: Vreau doar să observați că după ce data trecută colegii Țoancă și Lulciuc ne-au sponsorizat apa, acum am găsit un sponsor nou, Aquatim, vreau să le mulțumesc oficial pe această cale. De acum înainte o să bem apă de la ei în sticle de sticlă care vor fi spălate chiar de ei, chiar e ecologic la maxim.

**DNA. ILIESCU**: Suntem prezenți 24 de consilieri.

Supun la vot ordinea de zi. Nu avem listă suplimentară.

- 21 voturi pentru

**PUNCTUL 1 AL ORDINII DE ZI**

**Aprobarea Procesului Verbal al ședinței Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 10.05.2022.**

- 22 voturi pentru

- 1 abținere

**PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timişoara a terenului ce face obiectul renunţării la dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF nr.454354, de către Sardeni Irina –Florentina și Sardeni Alecsandru și trecerea acestuia din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Timișoara, teren intravilan pentru drum.**

**DL. NEGRIȘANU**: Legat de acest subiect dacă țineți minte și data trecută a fost pe ordinea de zi și atunci am solicitat retragerea în vederea obținerii unui punct de vedere de la Direcția Urbanism. Există o clarificare suplimentară, dar din păcate răspunsul pe care l-a cerut la data respectivă dna. Romocean nu l-am primit, în sensul că întrebarea a fost dacă o parcela de 2,4m lățime poate să fie o stradă publică și răspunsul nu a venit legat de această întrebare. De ce insist pe această speță? Această stradă ajunge în capătul ei la niște echipamente care aparțin de Transelectrica și noi nu știm în momentul de față dacă Transelectrica este de acord cu acest de lucru, să construim o stradă care să fie proprietate publică și ei să ajungă la acele echipamente ale lor, e vorba de un stâlp care e obstrucționat de câteva construcții din zonă. Rugămintea e să retragem din nou acest proiect de pe ordinea de zi pentru a obține clarificările suplimentare. PUD-ul în baza căruia s-a obținut această stradă nu e afectat de decizia noastră de azi, pentru că familia Sardeni a obținut autorizația de construcție odată ce a făcut donația, deci nu inopinăm sub nici o formă, pur și simplu aș vrea să fim singuri că noi ca și Consiliu Local preluăm un activ și nu facem o greșeală.

**DL. PRIMAR**: Da, retrag proiectul. Rugămintea mea ar fi să faceți o ședință de comisie în care să discutați definitiv cu Arhitectul Șef să lămuriți toate întrebările. Data viitoare vă rog să supunem la vot.

 **PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind transmiterea, fără plată, a dreptului de proprietate asupra imobilului (teren + Biserică) din Timișoara, Piața Bălcescu nr. 3A, către Parohia Romano- Catolică Timișoara III Elisabetin.**

- 24 voturi pentru

**PUNCTUL 4 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind documentația de alipire și ulterior dezlipire a parcelelor aferente Pieței Aurora, str. Lacului.**

- 23 voturi pentru

**PUNCTUL 5 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind documentația de primă înscriere a suprafeței de 4614 mp reprezentând teren pentru strada Comoarei cu sistarea cărții funciare nr.412264 Timișoara (CF vechi 2).**

- 22 voturi pentru

**PUNCTUL 6 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii cu contract de închiriere, pe o perioadă de 3 ani a imobilului situat în Timișoara, Str. Eneas, nr.28, ap.2, către Partidul Alianța pentru Unirea Românilor Timiș.**

**DNA. DRAGOI**: Au votat 19 consilieri locali:

- 4 voturi pentru

- voturi împotrivă

- 6 abțineri

Proiectul a căzut.

 **PUNCTUL 7 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind radierea poziției nr. 1662 din Anexa la HCLMT nr. 166/29.07.2003 prin care s-a completat Anexa la HCLMT nr. 245/1999 privind bunurile care aparțin domeniului public al Municipiului Timișoara.**

- 24 voturi pentru

**PUNCTUL 8 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind completarea Anexei V (lista bunurilor proprietate publică transmise spre folosință operatorului) la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 932 din 19.01.2010, către operatorul regional SC AQUATIM S.A, cu lucrări executate de către terți.**

- 22 voturi pentru

**PUNCTUL 9 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului înscris în CF nr. 418783 situat în Timișoara, str. Cuvin nr. 2, aferent Colegiului Tehnic I.C. Brătianu, din spațiu pentru desfășurarea activităților de învățământ preuniversitar de stat în spațiu pentru desfășurarea activităților culturale precum și transmiterea în administrarea Teatrului German de Stat Timișoara.**

**DL. PRIMAR**: Profit de faptul că dl. director al teatrului este cu noi. Cu acest vot deschideți un nou capitol important în istoria Tatrului German, care de mai mult timp are mai multe ambiții și talente și capacități decât spațiu. Această idee pentru spațiu pe strada Cuvin este una veche și asumată în dosarul de candidatură și mă bucur foarte mult că azi facem un pas spre realitate și bineînțeles că facem tot posibilul împreună cu Teatrul German deja pentru anul viitor să punem la dispoziție acest spațiu acțiunilor culturale și apoi bineînțeles să dezvoltăm și un proiect de reabilitare ca să poată fi folosit ca un spațiu de teatru mai ales pentru teatru d etineret.

**DNA. ILIESCU**: Votăm.

**DL. MOȘIU**: E lăudabilă inițiativa. Eu am vrut să întreb cine va bugeta? Primăria sau vor fi accesate ceva proiecte având în vedere suma mare necesară pentru a fi adus la un stadiu corespunzător.

**DL. PRIMAR**: Chiar dacă dăm în administrare, Teatrul German rămâne o instituție finanțată de Consiliul Local, deci costurile bineînțeles că vor fi suportate din bugetul local, dar e foarte clar și asta e și asteptarea față de teatru și de dl. Director, să accesăm toate fondurile posibile pentru acest obiectiv.

- 23 voturi pentru

**PUNCTUL 10 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind atribuirea conform HCL nr.441/2015 și a HCL nr. 254/2013 a spațiului cu altã destinație situat în Timișoara, str. Amforei, nr. 6, pe o perioadã de 3 ani cãtre Asociația Foștilor Refugiați, Strãmutați și Expulzați din Ardealul de Nord.**

- 22 voturi pentru

**PUNCTUL 11 AL ORDINII DE** ZI

**Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr.1059/19.05.2000 încheiat cu SOCIETATEA COOPERATIVÃ IGIENA.**

**DL. MOȘIU**: Pe ce perioadă, că este foarte discretă chestia, nu scrie aici pe ce perioadă se prelungește?

**DL. TABĂRĂ**: Pe 3 ani.

**DL. SANDU**: Ar fi bine ca pe viitor aceste proiecte de hotărâre să comțină totuși niște date complete, cu stradă, număr. De obicei aveam adresa și perioada în titlul hotărârii.

**DNA. ILIESCU**: Dacă îmi permiteți, cu toată prietenia, avem urcate pe drive toate materialele în care apar datele acestea.

**DL. SANDU**: La titlul anterior este. De ce e greu să fim consecvenți?

**DNA. ILIESCU**: Domnule Moșiu, cred că cu ajutorul dvs. toți timișorenii știu de Cooperativa Igiena.

Votăm.

- 24 voturi pentru

**PUNCTUL 12 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii pe o perioadă de 2 ani a folosinței gratuite a spațiilor cu altă destinație decât locuință și întocmirea actelor adiționale la contractele de comodat, încheiate cu UNIUNEA ARTIȘTILOR PLASTICI FILIALA TIMIȘOARA**.

**DL. PRIMAR**: Aici foarte scurt, pentru că aceste ateliere de mulți ani sunt închiriate sau date în comodat Uniunii Artiștilor Plastici din Timișoara. Noi am avut în ultimii ani un proces de discuții cu ei, pentru că ideea ar fi să fie perceput acest ansamblu de ateliere ca un patrimoniu material și imaterial al Timișoarei, de aceea am agreeat cu ei o serie de activități pe care se angajează să le facă, au început acum câteva luni cu o expoziție cu opere de artă care au fost create în aceste ateliere ale orașului, o să facă și o zi a atelierelor deschise, deci ideea este dacă tot sunt spațiile noastre și artiștii le primesc gratis, atunci vrem ca comunitatea locală să profite de rezultatele și operele care sunt făcute acolo, să fie o deschidere către comunitate și mă bucur foarte mult că am reușit cu aceste acte adiționale.

**DNA. ROMOCEAN**: Am transmis tuturor consilierilor și secretariatului propunerea de act adițional care din păcate a lipsit din proiect. Este propunerea care a fost agreată împreună cu conducerea Uniunii Artiștilor Plastici și de aceea vă rog să susțineți acest amendament și să îl votăm.

**DNA. ILIESCU**: O să vă rog după ce dăm cuvântul tuturor să mai formulați încă o dată care e amendamentul.

**DL. MOȘIU**: Eu am vrut să îl întreb pe dl. Primar și pe cei de la Centrul de Proiecte dacă s-au gândit cumva în a introduce aceste ateliere de creație pe rând într-un circuit turistic, să se promoveze inclusiv cu ghizi, anunțați din timp bineînțeles. Cred că ar fi interesant pentru cei care ne vizitează orașul și pentru noi, elevi, studenți, din când în când cu acceptul artiștilor să primească câte un grup mai mic sau mai mare de vizitatori pentru a își promova lucrările. Să fie un atelier viu, dechis. Sunt convins că foarte puțini dintre noi le cunoaștem pe toate. Poate avem cunoștințe sau prieteni, dar toate nu. Desigur nu toate se pretează la așa ceva, dar sunt anumite ateliere frumoase și interesante și cred că s-ar preta să le expunem publicului.

**DL. PRIMAR**. Da, de acord. Tocmai pentru că sunt situații diferite n-am vrut acum să impunem printr-o hotărâre de consiliu local, să spunem că X trebuie sa facă cel puțin de 3 ori pe an în fiecare atelier, ci am lăsat cumva și la latitudinea Uniunii Artiștilor Plastice, dar e prevăzută cel puțin o zi pe an și mai multe activități de angrenare a comunității. De exemplu, propunerea mea pentru ei a fost să facă un fel de catalog cu poze ale atelierelor, în care prezintă și artiștii care lucrează în aceste ateliere și e o idee foarte bună să introducem asta și în circuitul turistic și dăm mai departe ideea respectivă.

**DL. CĂLDĂRARU**: De acord și e lăudabilă inițiativa colegului meu, dar vreau să vă întreb despre aceste ateliere de creație, defapt ele sunt care se găsesc în subsoluri, demisoluri. Cum numiți dvs. atelier un spațiu închis în care lumina nu pătrunde? Vreți să vă dau cazuri? Am. Sunt la demisol. Dacă creem aceste spații de creație acelea trebuie să corespundă cerințelor artiștilor. În primul rând trebuie să ai lumină. Lumină într-un demisol nu există. Eu zic să nu mai dați spații situate la demisol și vai și amar de capul lor. Sunt de acord cu ce a spus dl. Moșiu, dar pe viitor să analizați aceste spații, în ce hal le dăm și dacă acolo se poate desfășura o activitate de creație. Mulțumesc!

**DNA. ROMOCEAN**: Amendamentul, pentru că e un act adițional și conține mai multe clauze a fost transmis pe e-mail tuturor consilierilor și secretariatului.

**” ACT ADIȚIONAL NR.**

**la contractul de comodat nr. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, pentru spațiul cu altă destinație din Timișoara, str.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ încheiat cu UNIUNEA ARTIȘTILOR PLASTICI FILIALA TIMIȘOARA**

 Prezentul act adițional se încheie în baza Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ și aadresei înregistrată cu nr. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a Uniunii Artiștilor Plastici Filiala Timișoara, după cum urmează:

 **I. Parțile contractante**

**MUNICIPIUL TIMIȘOARA,** cu sediul în Timișoara, Bd. C. D. Loga nr. 1, tel. 0256/408300, având codul fiscal RO 32937000 și contul curent: RO17 TREZ621502205X020362, deschis la Trezoreria Timișoara, reprezentat prin d-nul Dominic Fritz – Primar, în calitate de **COMODANT**, pe de o parte și

 **UNIUNEA ARTIȘTILOR PLASTICI FILIALA TIMIȘOARA** cu sediul în Timișoara, str. George Enescu nr.1, jud. Timiș, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului având CIF RO10637508, număr de cont RO40 RNCB 0249 0492 5419 0001, deschis la Banca Comercială Română – Agenția Calea Aradului, Timișoara, telefon 0256/492202, email: uaptimisoara@gmail.com, reprezentată prin d-na Daniela Constantin – director, în calitate de **COMODATAR**, pe de altă parte, la sediul comodantului Bd. C. D. Loga nr. 1, Timișoara, de comun acord au hotărât următoarele:

**Art.1.** Se prelungește durata contractului de închiriere pe o perioadă de **2** ani, începândcu data de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ până la data de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Art. 2.** Se completează cap. II – Obiectul contractului, cap. IV – Drepturi și obligații, cu alin. 4.4., respectiv cap. VI –Încetarea contractului, după cum urmează:,

Cap. II – Obiectul contractului:

alin. 2.2. Spațiul este dat în folosință gratuită către\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(nume, prenume), membru UAPFT din\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_( luna, anul), cu o activitate artistică relevantă, prezentată în portofoliul artistic anexat la prezentul contract.

alin. 2.3. Spațiul este dat în folosință gratuită pentru activității de creație artistică, ateliere artistice și educaționale și întâlniri cu publicul ale artistului și invitaților săi, după caz.

 **Cap. IV- Drepturi și obligații, :**

alin. 4.4. Obligații specifice ale comodatarului sunt următoarele:

1. să colaboreze cu ceilalți membri și conducerea UAP Timișoara pentru a face cunoscută opiniei publice activitatea de creație artistică în spațiul primit în folosință gratuită, la adresa spațiului și/sau prin documentare foto - video a activității în spațiu și publicare în

 mediul online( website, canale de social media);

1. să expună arta creată, atât în spațiul de creație, cât și în alte spații, prin colaborare cu UAP și alte instituții și organizații, după caz;
2. să organizeze în spațiul primit în folosință gratuită întâlniri de creație colectivă cu alți artiști, în cazul în care spațiul permite;
3. să găzduiască tineri absolvenți prin acces periodic în spațiul primit în folosință gratuită, pentru diverse perioade/interval orare, în baza unui program dezvoltat de către UAP filiala Timișoara, în colaborare cu membrii săi și partenerii instituționali educaționali;
4. să organizeze în spațiul primit în folosință gratuită, în școli și/sau în spațiul public, ateliere și întâlniri educative gratuite pentru studenți și elevi, în baza unui program dezvoltat de către UAP filiala Timișoara, în colaborare cu membrii săi;
5. să organizeze în spațiul primit în folosință gratuită ateliere de creație cu acces public, în baza unui program dezvoltat de către UAP filiala Timișoara, în colaborare cu membrii săi și Asociația pentru Promovarea Timișoarei;
6. să participe la evenimentul de tip Porți Deschise al UAP Timișoara, cel puțin o dată pe an;
7. să transmită proprietarului rapoarte anuale privind activitatea desfășurată și impactul la nivelul comunității, precum și planul pentru perioada următoare.

 **Cap. VI –Încetarea contractului:**

alin. 6.1., lit. d) în cazul în care interesul național sau local o impune, contractul se reziliează prin denunțarea unilaterală de către proprietar, conform legislației în vigoare.

Toate celelalte clauze contractuale rămân neschimbate.

 Drept pentru care s-a încheiat prezentul act adițional în 4 exemplare, din care unul pentru comodatar. ”

**DNA. ILIESCU**: Supunem la vot amendamentul.

-19 voturi pentru

- 1 abținere

Votăm proiectul cu tot cu amendamentul care a trecut.

- 20 voturi pentru

**PUNCTUL 13 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a spațiului cu altă destinație din Timișoara, Bv. General Dragalina nr.17, SAD 1, către DIRECȚIA FISCALĂ A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA și încheierea contractului de dare în folosință gratuită.**

- 24 voturi pentru

**PUNCTUL 14 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind atribuirea cu contract de închiriere, pe o perioadă de 3 ani a spațiului cu altă destinație situat în imobilul din Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 18, ap.6, către Asociația de Dezvoltare Intercomunitră ”Polul de Creștere Timișoara”.**

- 22 voturi pentru

**PUNCTUL 15 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal – terase pe raza Municipiului Timișoara.**

**DL. PRIMAR**: Aș vrea să dau un context pentru această hotărâre. Ultimul regulament este din anul 2011, când de fapt nu exista zona pietonală în Timișoara și suntem cu toții de acord că de atunci Timișoara s-a schimbat foarte mult, de aceea este o nevoie urgentă să venim cu un nou regulament pentru terase. știu că prima variantă a stârnit inclusiv propuneri noi. A existat o dezbatere publică și colegii și din primărie și din consiliu local au mai lucrat și au preluat foarte multe detalii tehnice, mai ales din ce se permite și ce nu. De exemplu acum branșamentul la rețeaua electrică va fi permisă cu un proiect și un aviz și așa mai departe. Sunt două chestii care cred că sunt importante pentru dvs. ca și consiliu local, pe care vrem să le reglementăm cu aceste regulament. Unu, să fie clar cel puțin pentru majoritatea covârșitoare a cazurilor, că vorbim aici de spațiu publi, de domeniu public și de felul în care permitem ocuparea domeniului public pentru niște activități comerciale private. Vrem să susținem aceste activități, tocmai că sunt activități care cumva fac un oraș mai viu, dar în același timp vrem să păstrăm caracterul domeniului public. Ce nu vrem și sper să fiți de acord, e să extindem pe domeniu public defapt pur și simplu un spațiu privat care apoi se izolează de ce este în jur, de aceea vedeți niște reglementări în privința posibilității de a închide o anumită terasă și reglementăm și mult mai clar cât se pot extinde aceste terase, pentru că spațiul public este al tuturor și al celor care trec pe acolo și al celor care decid să stea jos. Al doilea lucru important e că vrem să încurajăm și activități de terase și comerciale și în cartiere, mai ales cele istorice. Dacă ne gândim la Piața Traian, vrem și acolo să fie o zonă vie a orașului. Presupun că ce duce la dezbateri aprinse e orarul de funcționare unde proprunerea actuală e să fie pentru zonele istorice și malul Begăi și complexul studențesc e să fie orarul de funcționare până la ora 01.00, cu respectarea legii, zgomotului, iar pentru celelalte zone să fie permisă funcționarea teraselor până la ora 23.00 Trebuie să găsim un echilibru între liniște și viața noaptea. Vă rog să votați acest regulament și mulțumesc tuturor celor care s-au implicat în elaborarea lui.

 Avem un termen de tranziție, până acum toți au autorizațiile comerciale până la sfâșitul lui iunie. Vă propunem să se prelungească aceste autorizații până în 15 septembrie, deci tot ce e pentru după 15 septembrie trebuie autorizat dar bineînțeles că regulile se aplică de acum.

**DNA. ROMOCEAN**: Am făcut parte din grupul de lucru care a gândit modificarea regulamentului din 2011. Cred că modificările sunt de substanță. Străzile din cetate nu erau pietonale în 2011 și nu aveam prevederi legate de modul în care pot să fie amplasate aceste terase pe spațiul public. A fost una dintre cele mai aprinse dezbateri publice, cu peste 30 de luări de cuvânt, o dezbatere de 3 ore jumate. Ar fi fost plăcut să fie prezenți și cetățeni, nu doar reprezentanții HORECA, dar cred că documentul elaborat în urma dezbaterii publice arată că acest mecanism funcționează, e cazul să ne implicăm fiecare, să participăm la dezbateri. Am încercat să aducem regulamentul într-o formă care să fie bună pentru toată lumea.

**DNA. ILIESCU**: Vă rog să menționați dacă prevederea legată de prelungirea acordurilor este în formă și dacă nu, vă invit să formulați.

**DL. PRIMAR**: O să mi-l asum eu, că am văzut acum că nu este în ultima variantă. O să formulez eu imediat amendamentul.

**DL. MOȘIU**: Nu știu acum dacă domnul primar poate să facă amendament, dar poate să îl dea la cineva. Am vrut să remarcăm o chestiune care nu știu dacă e atât de lăudabilă, această comisie care propabil că ar fi fost necesar că nu se creadă atotștiutori și puteau să aibă acest dialog înainte de a se întâmpla prima versiune a acestui regulament. Nu știu ce merite are această comisie când toate amendamentele sunt niște schimbări normale la un oraș care mizează pe turism, se vrea capitală a culturii europene.

 Aș avea o întrebare, că nu mă pricep. După 3 încălcări ale regulamentului sau amenzi, se suspendă activitatea 90 de zile. Există vreo variantă să se suspende legal activitatea 30 de zile în loc de 90 de zile? Dacă suspenzi activitatea unui investitor 90 de zile e clar că închide. Dacă e legal eu aș face un amendament ca activitatea să se suspende 30 de zile, nu 90.

**DNA. ILIESCU**: Formulați amendament. Este legal.

**DL. MOȘIU**: Activitatea să fie suspendată30 de zile, în loc de 90 de zile.

**DNA. ILIESCU**: Indiferent de contravenția săvârșită, da? Pentru că la abea la 3 contravenții pe durata unui an de zile ..în loc de 90, 30, am reținut. Mai aveți alt amendament? Nu. O să supunem la vot după ce dăm cuvântul tuturor.

**DL ȚOANCĂ:** La art. 25 subpunctul 2 aș completa cu o sintagmă, e o zonă care a rămas din punct de vedere geografic în afara acestui regulament, mai precis în complexul studențesc și zona stadion, de duminică până joi ora 24, respectiv de vineri până duminică ora 1. La complexul studențesc am adăugat amendamentul cu zona stadion care e adiacentă.

**DNA. ILIESCU**: Dna. Romocean, formulați amendamentul pe care vreți să îl supunem la vot, cel cu prelungirea acordului.

**DNA. ROMOCEAN**: Revin imediat cu amendamentul.să mă consult și cu colegii mei.

DL. SANDU: Îl rog pe colegul Radu Țoancă să definească mai bine zona stadion, pentru că tot în zona stadion avem Spitalul Județean, Casa Austria, zone sensibile pentru care nu contează dacă e luni sau altă zi. E o zonă care totuși ar trebui protejată într-un fel de zgomote excesive.

**DNA. ILIESCU**: Propun să supunem la vot amendamentele. Dl. Moșiu, formulați amendamentul.

**DL. MOȘIU**: Schimbarea suspendării activității de la 3 luni la 1 lună după cele 3 abateri, pe 30 de zile.

**DNA. ILIESCU**: E vorba de art. 41 pct. 1, care menționează: ”în cazul nerespectării mențiunilor din acordul de comerț stradal și a prezentului regulament, la 3 abateri constatate în mod repetat în decursul a 12 luni calendaristice, indiferent de natura abaterilor constatate referitor la funcționarea terasei, acesta va fi retras pentru o perioadă de 90 de zile”, așa e stabilit în regulament, propunerea domnului Moșiu e de 30 de zile.

Votăm acest amendament.

- 22 voturi pentru

**DL. ȚOACĂ**: Art. 25 subpunctul 2, în complexul studențesc și zona stadion și pentru o mai mare rigoare și să răspund colegului meu, la zona stadion e arealul cuprins între Casa Tineretului, Baza sportivă 2 Politehnică și Bv. Liviu Rebreanu, de duminică până joi, ora 24, respectiv de vineri până duminică ora 1.

**DNA. ILIESCU**: La momentul actual art. 25 menționează: ”orarul de funcționare al teraselor va respecta următoarele intervale (.... ) în restul orașului până la ora 23”, iar amendamentul dvs. vizează o adăugare pe lângă ”în restul orașului” să avem ...

**DL. PRIMAR**: Cred că aveți o variantă anterioară.

**DL. ȚOANCĂ**: Eu am complexul studențesc, de aceea mi-am permis să adaug și zona stadion.

**DNA. ILIESCU**: La art. 25 se dorește la punctul 1 care menționează: ” în zona supusă reglementărilor din capitolul 7 și capitolul 8 care vizează toate cartierele istorice, cetate, Fabric, Iosefin”, cele menționate, e menționat inclusiv complexul studențesc în forma noastră, iar amendamentul domnului Țoancă vizează adăugarea inclusiv a teraselor din zona stadionului, orarul de funcționare al teraselor va fi până la ora 1.

Votăm amendamentul.

- 24 voturi pentru

**DL. PRIMAR**: Eu propun un articol la sfârșit: ”autorizațiile de terase în vigoare la data de 30 iunie 2022 se consideră prelungite până la data de 15 septembrie 2022”. Cine are acum o autorizație rămâne autorizat până în 15 septembrie. Cine de mâine depune o autorizație nouă trebuie să se supună acestui regulament. Acum nu mai emitem autorizații pe regulamentul vechi. Acum au două, trei luni să se autorizeze pe noul regulament.

**DL. SANDU**: Dl. primar, vă rog numiți un consilier care să facă amendament.

**DL. PRIMAR**: Cele care acum au actele depuse și nu au autorizație trebuie actele pe noul regulament.

**DL. LULCIUC**: Ar fi indicat ca primăria să îi notifice că s-a modificat regulamentul și să își reia procedura de autorizare.

**DL. PRIMAR**: De acord.

**DNA. ILIESCU**: O soluție ar fi și un articol legat de intrarea în vigoare a regulamentului. Cred că se impune acordarea unui termen în care comercianții să..

**DL PRIMAR**: Până la 15 septembrie. Dacă acum au autorizație ei funcționează până în 15 septembrie.

**DNA. ILIESCU**: Am avut o discuție cu dna. Secretar. Trebuie să ne gândim și la cei care sunt în curs de autorizare, să le dăm un anumit termen.

**DL. SANDU**: Eu consider că cei care au depus după actualul regulament să rămână pe actualul regulamnent. Oamenii au actionat conform regulamentului în vigoare. Ei nu aveau de unde să știe că noi vom schimba acest regulament.

**DL. PRIMAR**: Eu nu știu de o terasă care acum nu funcționează și asteaptă autorizația.

**DL. MOȘIU**: E vorba de terasele noi, căci celelalte funcționează până la 15 septembrie, dar dacă există cazuri care așteaptă.

**DNA. SECRETAR**: Ideea e dacă documentațiile depuse actualmente la primărie sunt în termen de rezolvare sau sunt tardive, dacă au un termen până această hotărâre va intra în vigoare..

**DL. LULCIUC**: Haideți lămuriți-ne dna. Drăgoi. Dacă eu săptămâna trecută am depus dosarul, pentru avizare la primărie sunt pe noul regulament începând de mâine sau sunt pe vechiul regulament până la data de ..?

**DNA. SECRETAR**: Nu puteți fi pe regulamentul acesta pentru că nu este încă în vigoare. Hotărârea trebuie adoptată, se comunică instituției prefectului, are un termen pentru intrarea în vigoare și punerea în aplicare, ori documentația nu poate fi cerută pe un act administrativ care nu..

**DL. LULCIUC**: De acord cu dvs. și cine depune de mâine, depune pe noul regulament, corect?

**DNA. SECTRETAR**: După ce intră în vigoare acest regulament actual.

**DL. PRIMAR**: Momentan orice autorizație ce se emite e până în 30 iunie. Eu nu cred că e un caz în care dacă până acum nu s-a autorizat, într-o săptămână acum o să se autorizeze. Din 1 iulie oricine aduce o autorizație, o cerere pentru autorizație trebuie să se conformeze. Merge pe vechiul regulament doar până în 30 iunie. Momentan toate autorizațiile se emit până în 30 iunie, cu asta îi prelungim până la 15 septembrie, apoi urmează cel nou. Dacă cineva vrea acum să depună o documentație pentru 30 iunie să mai primească o săptămână de funcționare..

**DL. MOȘIU**: Vorbeam de cei care au depus deja și asteaptă și nu așteaptă din cauza lor, ci din cauza aparatului primăriei.

**DNA. MARIȘ**: Și după 15 septembrie trebuie să depună din nou?

**DL. PRIMAR**: Nu avem nici un interes să spunem cuiva să își pună o mobilă și după 15 septembrie să își pună altă mobilă. Mi se pare mult mai corect ce a spus și dl. Lulciuc. Toți cei care au depus deja acum să comunicăm că acesta e noul regulament. Nimeni nu are un interes să își autoizeze acum o terasă pentru două luni și după să își schimbe. Haideți să o considerăm în vigoare din momentul ăn care este în vigoare și toate autorizațiile ce se emit de atunci se vor face pe regulamentul nou. Cine are o autorizație până în 30 iunie va primi o prelungire până în 15 septembrie. Așa ajutăm ceva și comercianții să existe o claritate, pentru că cel mai greu e să existe o zonă gri. Haideți să ne asumăm și comercianții, cei cu care am discutat, sunt de acord cu asta.

**DNA. MARIȘ**: Cei care au acum autorizație li se prelungește automat.

**DL. PRIMAR**: Până în 15 septembrie, dacă votați amendamentul propus de mine,da.

**DL. TABĂRĂ**: Deocamdată vorbim de un regulament vechi. Cine vrea să se autorizeze în momentul de față trebuie să își depună documentele pe regulamentul existent. Acesta e un proiect pe care dacă îl votăm îi vor trebui câteva zile pentru a intra în vigoare. După ce acest regulament este intrat în vigoare procedura de autorizare va trebui să se facă în baza lui. Cel care își depune sau are documentațiile depuse în baza vechiului regulament va putea fi autorizat pentru perioada aceasta de 2 luni și eu cred că vor fi interesați și se vor autoriza în continuare.

**DNA. ILIESCU**: Cred că putem supune la vot amendamentul formulat de dl. primar.

**DL. TABĂRĂ**: Numai un pic. Asta e sancțiunea naturală pe care ne-o asumăm pentru că schimbăm regulamentul în mijlocul verii. Era mult mai bine dacă acest regulament îl făceam în primăvară sau în toamnă. Sigur că e bine când apar regulamentele și e bine totuși că s-a ținut cont și de cei care investesc, dar e clar că trebuie să ne asumăm că un regulament schimbat în mijloc de vară presupune și aceste lucruri.

**DNA. ILIESCU**:Deschideți procedura de vot pentru amendamentul formulat de dl. primar.

-23 voturi pentru

**DNA. ROMOCEAN**: Eu voiam să propun modificarea art. 2 din proiectul de hotărâre, pentru că sună foarte alambicat și să fie formulat astfel: ”anexel 2,3,4,5,6,7,8 fac parte integrantă din prezenta hotărâre”, pentru că prima frază dă de înțeles că terasele sezoniere se pot amplasa doar în anumite locații.

**DNA. ILIESCU**: Votăm

- 24 voturi pentru

**DNA. ILIESCU**: Cu permisiunea dvs. urmează să formulez și eu mai multe amendamente.

Primul vizează art.24 pct. 14 care menționează la momentul actual: ”se intervice muzica live sau prin sisteme de sonorizare în spațiul public al terasei, emisiuni tv etc, în intervalul 22-08”. Doresc modificarea astfel: ”difuzarea muzicii live sau prin sisteme de sonorizare, emisiuni tv, video etc, în spațiul public al terasei, se va face cu respectarea legislației în vigoare”.

Deschid procedura de vot pentru acest amendament.

24 voturi pentru

**DL. MOȘIU:**  Ne puteți spune care e diferența?

**D-NA ILIESCU:**  În varianta pe care noi am primit-o practic se interzice difuzarea muzicii live sau prin alte sisteme de sonorizare, în totalitate în intervalul 22.00 – 08.00. Amendamentul meu vizează lăsarea la precierea fiecărui proprietar de terase dacă ascultă muzică sau nu, dar cu respectarea prevederilor Legii 61/1991.

Următorul amendament vizează art. 19 lit. c. Este menționat că ”acordul de funcționare comerț stradal pentru amplasare terase nu se poate elibera în următoarele cazuri și avem la punctul c) prevăzut următoarele: amplasamentul unde se solicită autorizarea este în fața unei construcții care nu are acoperișul/fațada reabilitată și există un risc de accidente pentru comercianți și cumpărători, excepție făcând existența autorizației de construire pentru punerea în siguranță imobil și dovada luării unor măsuri de protecție a cumpărătorului, mesh pentru prevenirea căderii tencuielii etc”. Din discuțiile pe care le-am purtat, dat fiind faptul că aici nu este menționat care e gradul de deterioare care să necesite, care e gradul de risc sau în ce cazuri anume le putem solicita această autorizație de construire, pe care oricum nu cel care deține terasa în majoritatea cazurilor, ci proprietarul, dar plecăm de la premisa că proprietarul face demersurile la presiunile celor care dețin terase să obțină această autorizație de construire pentru punere în siguranță imobil. Din discuțiile pe care le-am avut în cadrul primăriei am înțeles că ne vom raporta la lista de imobile care sunt identificate pentru supraimpozitare. Trebuie să avem un reper, din punctul meu de vedere pentru că altfel nu văd cine decide când este nevoie de autorizația aceasta de construcție de punere în siguranță și când nu.

**DL. MOȘIU:**  Asta e o chestie de constrângere clară, adică dacă vecinu nu și-a făcut treaba, mi-a închis mie terasa.

**D-NA ILIESCU:**  Propunerea mea de amendament vizează raportarea la acea listă în care sunt identificate imobilele pentru supraimpozitare.

**DL. MOȘIU:**  De ce trebuie să îmi decidă mie viitorul vecinul de peste drum care are fațada nefăcută. Care e pedeapsa pentru el?

**D-NA ILIESCU:**  Nu e vorba de vecinul de peste drum, este vorba despre amplasamentul unde se solicită autorizare și care este în fața unei construcții care nu are acoperișul și fațada reabilitată. Sunt foarte multe clădiri care nu au acoperișul și fațada reabilitată, dar nu prezintă risc pentru accidente, să fie nevoie într-adevăr de o autorizație de construire pentru punere în siguranță imobil și dat fiind faptul că nu avem niciun reper, cred că lăsăm la nivelul arbitrariului aici și ar trebui să lăsăm un reper.

**DL. SANDU**: O fațadă nereabilitată nu înseamnă neapărat că este degradată.

**D-NA ILIESCU:**  Exact asta menționez și eu, dar aici nu se face distincție și atunci propunerea mea, inclusiv pentru dl. Negrișanu, care este arhitect, ar putea să își spună punctul de vedere, în sensul în care am putea modifica acest articol încât să fie foarte clar.

**DL. SANDU:** Cât timp prin fața acelui imobil treceun trotuar pe care nu avem nicio restricție de circulație, dacă se poate plimba o mamă cu un copil în cărucior, putem sta și la terase în aceleași condiții de siguranță. Nu cred că e mai periculos să stai la o masă la o terasă față de o femeie care își plimbă copilul în cărucior. V-aș ruga să îmi spuneți de ce pe un trotuar din fața unei clădiri nereabilitate poate să treacă o mamă cu un copil în cărucior și cu ce este mai periculos dacă cineva stă pe o terasă să bea o cafea?

**DNA. ROMOCEAN**: Pentru că în momentul în care primăria autorizează amplasarea unei terase acest lucru implică asumarea unei răspunderi. Primăria ia măsurile necesare supraimpozitând, somând proprietarii, dar în momentul în care pe domeniul public, proprietatea primăriei, se permie amplasarea unei terase, într-o zonă în care există risc de accidente, asta înseamnă că cei care eliberează acea autorizație își asumă niște riscuri legale foarte grave.

**DL. SANDU:**  Repet, și cei care permit trecerea pe trotuarul din fața imobilului, nu sunt supuși aceluiași risc?

**D-NA ROMOCEAN:**  Clădirea este proprietate privată. Dacă cineva trece pe lângă clădirea dvs și este rănit în timp ce face asta este răspunderea exclusiv a dvs ca proprietar al clădirii pe care nu ați întreținut–o. Dacă Primăria permite amplasarea unei terase lângă clădirea dvs., clădire pe care dvs nu o întrețineți și se întâmplă un accident, Primăria rsăpunde în solidar cu dvs.

**DL. SANDU:**  Haideți să vă explic totuși cum stă treaba. Atât trotuarul cât și terasa care se închiriază sunt situate pe domeniul public. Deci regimul din acest punct de vedere al răspunderii este exact același.

**D-NA ILIESCU:**  Dl. Negrișanu, aveți un punct de vedere vis a vis de acest aspect? Cum putem determina mai bine clădirile sau cine este în măsură să decidă dacă o clădire care într-adevăr nu are acoperișul și fațada recondiționate prezintă sau nu prezintă risc de accidente pentru comercianți și pentru cumpărători?

**DL. NEGRIȘANU:**  Din perspectiva mea, asta e o opțiune care ține de Poliția Locală pentru că disciplina în construcții, care ține de departamentul de urbanism are și componenta asta în subordinea poliției locale. Partea cu autorizația pentru punerea în siguranță e extrem de specifică și se referă de obicei la clădiri care sunt în prag iminent de prăbușire, deci nu ar trebui neapărat legată de asta, dar având în vedere că poliția locală este în subordinea Primăriei eu cred că se leaga asta împreună cu autorizația de funcționare, adică se poate face o constatare înainte de a se emite autorizația de funcționare, de către Poliția Locală.

**D-NA ROMOCEAN:** Aș vrea să mai precizez o vulnerabilitate în cazul în care un amendament de genul acesta trece. Presupunem că o clădire fie se degradează în cursul anului și apare acel pericol iminent și noi ne raportăm la supraimpozitare și la vizitele pe care le fac pe teren cei de la Poliția Locală până în 15 iulie sau luăm în calcul un amplasament care, întâmplător nu a fost vizitat de Poliția Locală ca să fie analizat în vederea supraimpozitării. Pare și discriminatoriu cumva, se poate contstata starea de către Poliția Locală sau de către împuterniciți ai primarului, dar nu e corect să ne raportăm la procedura de supraimpozitare.

**D-NA ILIESCU:**  Atenție! Noi vorbim de art. 19 și vorbim de acordul de funcționare comerț stradal pentru amplasare terase nu se poate elibera în următoarele cazuri, deci vorbim de procedura de eliberare a acordului, când omul vine cu întreaga documentație. Aici se menționează faptul că nu se poate da acest acord dacă amplasamentul unde se solicită autorizare este în fața unei construcții care nu are acoperișul și fațada reabilitate și există risc de accidente pentru comercianți și cumpărători. Așa este prevăzut. Deci toate astea ar trebui să fie cumva cumulativ și asta spun. Cine determină și ce ar trebui dacă am amplasamentul unei terase în fața unei clădiri care nu are acoperișul și fațada reabilitate?

**D-NA ROMOCEAN:** În niciun caz procedura de supraimpozitare nu poate fi legată de acest hcl.

**D-NA ILIESCU:**  Am înțeles lucrul acesta, de aceea vă întreb. Care este propunerea dvs. sau cum determinăm care este procedura de acordare a avizului până la urmă? Trebuie să cheme inițial Poliția Locală să constate că da, într-adevăr este în fața unei clădiri care nu e reablitată, dar care nu prezintă risc? Ar putea Poliția Locală să emită o adresă în care spună acest lucru?

**D-NA ROMOCEANU**: Emiterea acestei autorizații și riscurile și le asumă cel care emite această autorizație sau acest acord de funcționare. Exact ca și în cazul Colectiv sau orice alt caz, cel care emite această autorizație își asumă niște riscuri în momentul în care semnează acordul de funcționare pentru terase. Dacă dvs vreți să mai implicați încă un organism în această constatare?

**DL. SANDU:**  În fond, situația este foarte simplă. Noi încercăm să privim o situație la un moment dat din momentul acordării acordului de funcționare, eu la un moment dat am primit azi o alertă pe telefon că vine furtuna, situații în care o anumită clădire poate fi un pericol pentru cei aflați în vecinătatea ei pot apărea oricând. Pot apărea în urma unei furtuni, pot apărea în urma unor vijelii sau a unro căderi masive de zăpadă, deci în acel moment în care se constată că zona este nesigură, cei de la ISU opresc orice activitate, indiferent că este degradată clădirea, că este proaspăt reabilitată, că este nouă, scoasă din cutie, nu contează. Când cei de la ISU constată că este un pericol pentru cei din vecinătate, se blochează zona, se închide nu se mai întâmplă nimic. Nici terase, nici plimbări, nici joc cu mingea, nimic.

**DL. TABĂRĂ:**  Eu cred că nu trebuie să mergem în extrem și să încercăm să rezolvăm problemele, nu să vedem că toate clădirile cad ci să facem diferența între clădirea care are sau nu are acoperișul sau fațada renovate și cele care prezintă un grad mare de risc. Eu cred că lucrurile acestea ar trebui să le putem acoperi sau cel care investește să le poată acoperi prin grija unui expert în domeniu. Eu din punctul meu de vedere dacă am trimite Poliția Locală să facă și lucrul acesta ar putea face, dar cred că ar putea fi interpretat ca fiind un gest subiectiv și ar spune că face ori primarul ori viceprimarul presiuni sau dă verdicte în astfel de situații. Eu cred că cel care dorește să obțină un astfel de aviz și voi face un amendament în acest sens, să facă dovada printr-o expretiză tehnică la dosar prin care să facă dovada dacă acea clădire reprezintă un grad de rosc sau nu.

**D-NA ILIESCU:**  Tocmai ați formulat un amendament?

**DL. NEGRIȘANU:**  Legat de discuția anterioară cu expertiza, din punctul meu de vedere este exlusă. O expertiză la o clădire istorică poate să dureze pe termen nedefinit. Pur și simplu aruncăm în aer tot regulamentul dacă cerem așa ceva. Ca și în cazul unei autorizații de construcție, în momentul în care se emite o autoizație comercială, cei din Primărie ies pe teren împreună cu cei de la disciplina în construcții sau nu, dar pot să decidă ei dacă pică bucăți din clădire sau nu. Adică mi se pare destul de safe acel ”și” care apare după frază și se referă dacă este în siguranță clădirea. O expertiză făcută de un expert, pur și simplu blocăm. Numai în moemntul de față să facem expertiză pentruterasele care sunt, efectiv nu este capacitate în oraș. Expertizele se fac numai în urma unui certificat de urbanism și cu intenția de construire. Nu poți să faci o expertiză să o pui la buzunar și să o folosești numai pentru un acord comercial.

**DL. TABĂRĂ:**  Expertizele nu s-ar face la absolut orice clădire ci doar acolo unde se întâmpină probleme și unde ar fi de risc. E clar că sunt câteva clădiri care ar reprezenta un risc că nu toate clădirile, chiar dacă nu sunt renovate, nu prezintă un risc major. Poate și cu disciplina în construcții, sigur, doar că ar fi tot un document eliberat de către primărie, ar fi o chestiune interpretativă din punctul meu de vedere și atunci cel care investește poate să interpreteze ca o piedică pusă dacă îl dăm negativ. De aceea am spus că ar trebui să aibă un document eliberat de cineva neutru.

**D-NA ILIESCU:**  Aș vrea să scurtăm puțin discuțiile pe acest proiect.

**DL. PRIMAR:**  Și eu aș vrea să trecem la vot, dar poate înainte ar trebui să îi dăm cuvântul d-lui Arhitect Șef. Este vorba de un articol care prevede că în fața unor fațade care prezintă un pericol să nu fie emisă autorizația de funcționare pentru terase. D-na consilier se întreabă cum constatăm că o fațadă prezintă un pericol sau este doar puțin degradată?

**DL. TABĂRĂ:**  Formularea în text și am înțeles că acolo face trimitere d-na Iliescu, este ”la acoperiș, fațadă nerenovată și care prezintă un pericol” deci nu neapărat la clădirile clare care sunt vizibil cu un grad mare de risc.

**DL. ARHITECT ȘEF**: Singura persoană abilitată să stabilească gradul de risc la care este supusă o clădire sau gradul în care cerința de respectare a siguranței și stabilității clădirii este un expert tehnic. Nimeni altcineva nu poate să spună dacă există un pericol de prăbușire a fragmentelor de tencuială, dar în toate situațiile în care vizual, orice persoană, fie din aparatul administrației, fie din cadrul Poliției Locale, poate constata că acea clădire este într-un stadiu de degradare, poate cere suplimentar măsuri de punere în siguranță. Gradul de degradare sau pericolul la care este supusă zona respectivă îl poate stabili doar un expert tehnic însă ori de câte ori s-a pus în discuție că spațiul public sau persoanele care se află în spațiul public pot fi puse în perisol pentru că fragmente de tencuială, părți din clădire pot cădea peste spațiul public, orice suspiciune avem, noi am cerut punerea în siguranță sau măsuri urgente de protecție a zonei respective.

**DL. TABĂRĂ:**  Dar sunteți de acord că dacă noi evaluăm o clădire ca și când ar avea un grad de risc iar proprietarul sau investitorul vine cu o expertiză, că nu toate clădirile sunt de o sută de apartament, sunt și clădiri cu 6-8 apartamente, face pe cheltuiala lui o astfel de expertizăși vine și ne-o prezintă și spune că nu reprezintă un grad de risc, atunci noi putem trece peste această expertiză? Eu asta spun că am putea acoperi o astfel de deficiență în situația în care antreprenorul își plătește pe banii lui și face o astfel de expertiză.

**DL. ARHITECT ȘEF:**  Eu am să vă spun ce am constatat în practică, de când am examinat dosare. Există expertize tehnice în care se spune că clădirea este în siguranță, adică fie este într-o stare avansată de degradare și trebuie demolată și se vede cu ochiul liber că este o clădire într-o stare foarte bună de fapt și nu trebuie demolată și atunci poți cere suplimentar o altă expertiză, pentru că până la urmă și inacțiunea sau faptul că nu ai pus problema corect s-ar putea să fie sancționabilă pentru funcționarul public și situația cealaltă în care să spunem clădirea prezintă degradări vizibile, pe care le poate constata orice persoană cu ochiul liber și totuși expertul spune că nu prezintă pericol. În cazul în care atunci se petrece un accident, dacă ai cea mai mică suspiciune că este o expertiză care nu a luat în calcul niște situații sau pur și simplu nu prezintă realitatea, tu poți la un moment dat solicita pe baza constatării vizuale. Vă dau un exemplu din Timișoara: au căzut frgamente din fațadă din cărămidă aparentă, gândiți-vă că niciun expert la data accidentului nu ar fi spus că fațada este în pericol,de a cădea, deci există și situații când poți observa un alt fapt care contrazice niște documente și vei solicita lămuriri suplimentare. Ai tot dreptul, adică eu consider că atâta vreme cât este pusă în discuție siguranța cetățeanului și cum Legea 10 a calității în construcții ne socilită vis a vis de cerința de siguranță și stabilitate, noi trebuie să ne asigurăm sau proprietarii, că acele clădiri nu vor pune în pericol viața oamenilor.

**DL. MOȘIU:**  E vorba de palatele din centru, de exemplu. Toată partea stângă ar trebui închisă pentru că pică tencuiala și țigle de pe ele. Ce facem atunci? Acesta e un aspect. Al doilea aspect este vorba și de vecinătăți. Vecinătatea terasei sau vecinătatea clădirii? Sunt foarte foarte multe clădiri de pe care pică bucăți de tencuială, pică țigle, pentru că în centru, știți foarte bine doar partea dreaptă e în curs de reabilitare, partea stângă, până la Camera de Comerț nu, iar acele clădiri au 100 de ani. Ce facem atunci?

**DL. ARHITECT ȘEF:**  Eu cred că este singura modalitate. Dacă la o examinare vizuală și în momentul în care se solicită un act administrativ de folosire a spațiului public lângă o clădire care are elemente clare că orezintă un pericol, fie se pune în siguranță clădirea respectivă...O terasă reprezintă o funcțiune autorizată de noi, dar în același timp e ca și cum eu mi-aș autoriza o casă în mijlocul străzii, dacă funcțiunea în sine aspațiului că nu e doar de –al traversa, de a circula prin spațiul public ci și de a sta la o terasă undeva unde se poate întâmpla un accident. Dacă acel accident se prodece din cauza unei clădiri aflate în imediata vecinătate, asta înseamnă niște metri, nu o distanță mai mare, aceste situații se pot stabili printr-o expertiză tehnică. Dacă există fragmente din clădire care pot cădea pe spațiul public și oamenii pot fi puși în pericol cred că trebuie pusă în siguranță înainte de a se da autorizația de funcționare, altminteri noi toți care semnăm acea autorizație suntem vinovați.

**DL. SANDU:**  În momentul în care doar se traversează prin fața clădirii pericolul de accidentare rămâne același.

**DL. ARHITECT ȘEF.**  Sunt doar două părți. Este proprietarul clădirii, care este vinovat pentru că nu și-a întreținut clădirea, dar în cazul în care noi am emis o autorizație de funcționare a unei funcțiuni publice deja sunt doi vinovați.

**DL. SANDU:**  Avizarea trotuarului pentru trafic este tot pe domenul public.

**DL. ARHITECT ȘEF:** Sigur că da, dar una este să se întâmple un accident în situația în care spațiul public nu este utilizat decât pentru destinația și funcțiune alui inițială, adică pietonală/auto și alta este când pe el am autorizat o a doua funcțiune pe lângă cea de circulație care defapt este o funcțiune publică și cu acces public și conform Legii 10 se supune acelorași cerințe de calitate în construcții, adică siguranță în utilizare.

**DNA. ILIESCU:**  Aș vrea să încheiem discuțiile. Eu personal renunț la acest amendament. Am fost lămurită de cele precizate de dl. arhitect șef. Dl. Tabără vă mențineți amendamentul?

**DL. TABĂRĂ:**  Nu mai fac amendamentul., eu totuși rămân la părearea că Inspectoratul Siguranței în Construcții poate face o astfel de evaluare pentru că el este și cel care evaluează o clădire dacă reprezintă un grad mare de risc la cutremur. Rămân la părerea că Poliția Locală trebuie scoasă din schema aceasta de a evalua clădirile pentru că ei nu poayte să facă și nu au calitatea asta. Ei fac doar o evaluare la vedere și una este la vedere și alta este viciul clădirii.

**D-NA ILIESCU:** Următorul amendament pe care doresc să-l formulez vizează același art. 25 pct. 1. La momentul actual este prevăzut faptul că în zona supusă reglementărilor din capitolul 7 și capitolul 8 și complexul studențesc, orarul de funcționare al teraselor va fi până la ora 1. Amendamentul meu se referă la orarul de funcționare și aș vrea să precizez un orar de funcționare de duminică până joi până la ora 1 și de joi până duminică până la ora 3. Amendamentul vizează și adăugarea zonei menționate de dl. Țoancă, anume stadionul Dan Păltinișanu.

**DL. SANDU:**  Să înțeleg că va cânta muzica lângă Spitalul Județean până la ora 3?

**D-NA ILIESCU:**  Îmi pare foarte rău, dar și eu vă răspund care este realitatea. De foarte mulți ani de zile sunt locații care funcționează cu respectarea dispozițiilor legii 61/1991.

**DL. MOȘIU:**  De asta am întrebat dacă e vorba de cluburi că oamenii în cluburi de abia la ora 1 fac ochi.

Supun la vot acest amendament:

* 8 voturi pentru, 11 împotrivă, 1 abținere

Amendamentul a fost respins.

Mai am un amendament la art. 28 pct. 8 lit. c). La momentul actual este prevăzut faptul că se admit jardiniere punctual la colțurile terasei, cu condiția ca dimensiunile jardinierelor care delimitează colțurile să fie de maxim 60x60x30 cmiar aceste jardiniere pot fi inscripționate monocrom în nume propriu. Doresc modificarea literei c) astfel: ”se admit jardinierele punctual la colțurile terasei sau pe perimetrul terasei, cu condiția ca între două jardiniere să fie asigurată o distanță minimă, astfel încât să nu se creeze delimitări continue ale spațiului public și să se asigure o percepție vizuală continuă a pavimentului spațiului public. Totodată se va respecta condiția ca dimensiunile jardinierelor care delimitează colțurile să fie cele menționate de 60x60x30 cm și aceste jardiniere să poată fi inscripționate monocrom în nume propriu. Materialele din care vor fi confecționate jardinierele vor respecta aceleași reguli ca în cazul mobilierului terasei”.

Deschid procedura de vot:

* 23 voturi pentru

**DL. MEREAN**: La art. 25 alin. 1 vreau să adăugăm și zona Iulius Mall, pe lângă complex și stadion unde putem să prelungim până la ora 1, nu văd nici o problemă. Zona delimitată de Bv. Antenei, Pasaj Iulius Town și Calea Sever Bocu.

**DNA. ILIESCU**: Este clar pentru toată lumea amendamentul?

**DL. LULCIUC:**  Nu, nu este foarte clar pentru că au mai fost câteva evenimente în Iulius Gardens, lumea a sunat la poliție și au luat amendă organizatorii. De aceea văr rog să repetați încă o dată amendamentul și zona pe care o delimitează.

**DL. MEREAN:** Am zis Iulius Town. De pe Bv. Antenei, Pasajul Iulius Town și Calea Sever Bocu. E vorba de zona Mall-ului. Dacă au fost probleme la evenimente, evenimentele nu țin de terase. Evenimentele sunt chestii separate, nu au de a face cu reglementăm noi.

**D-NA DRĂGOI:**  Zona delimitată e domeniu public sau proprietate privată?

**D-NA ILIESCU:**  Repetați amendamentul ca să îl supunem la vot.

**DL. MEREAN**: În zona supusă reglementărilor din capitolele 7 și 8, descrisă anexa 6 și complexul studențesc, la care dl. Țoancă a adăugat zona Stadion Dan Păltinișanu, adaug și zona Iulius Mall, delimitată de Bv. Antenei, Pasaj Iulius Town și Calea Sever Bocu.

**DL. LULCIUC:** Am o întrebare către d-na secretar. Având în vedere că acolo este o zonă exclusiv privată.

**D-NA ILIESCU:**  Haideți să ne înțelegem. Acest regulament se adresează atât teraselor de pe domeniul public, pe domeniul privat al statului , cât și pe domeniul privat al fizice și al persoanelor juridice.

**DL. TABĂRĂ**: Nu spun că sunt nici contra nici pentru amendamentul colegului Merean, dar cred că ar fi mai corect dacă am include toate zonele spațiilor mari comerciale cum sunt mall-urile pentru că se crează o discrepanță mare între Iulius Mall și City Mall și atunci pentru a se evita lucrurile acestea sunt de acord să faceți pe zona Iulius Mall și zona Shopping City.

**DL. MOȘIU**: Mai e Pădurea Verde.

**DNA. ILIESCU**: Dl. Merean a făcut un amendament. Haideți să îl supunem la vot și dacă considerați necesar să includeți și alte zone, faceți amndament și le supuinem la vot.

Votăm amendamentul domnului Merean.

16 voturi pentru

3 voturi împotrivă

2 abțineri.

**DL. DIACONU**: Cum o să facem acum că aș putea să iau harta și să facem 50 de amendamente. Chiar nu putem găsi o soluție prin care acolo unde vorbim de proprietate privată să se găsească o altă formă de autorizare decât cea de pe domeniul public? Au dreptate, Muzeul Satului nu deranjează probabil pe nimeni, ba mai mult sunt și terasele unor locații de evenimente care mai au și nunți.

**DL. TABĂRĂ:** Asta am spus și eu, tot la asta mă referam. Dăm la terasele de la un Mall să funcționeze până la ora 1 și dincolo la celălalt nici nu luăm în discuție. Este ceva anormal. Să mergem pe o unifromizare.

**D-NA ILIESCU:** Mie îmi pare foarte rău. Acest regulament a fost în dezbatere publică. De la momentul dezbaterii publice și până la momentul supunerii la vota fost un anumit termen. Vă întreb încă o dată d-le viceprimar, aveți de făcut un amendament? Dacă nu atunci restul discuțiilor mi se pare superflu.

**DL. TABĂRĂ:** Eu am vrut să fac o completare la acel amendament al colegului meu și nu neaprărat să fac o completare ci l-am întrebat dacă amendamentul dumnealuise referă la toate mall-urile din oraș pentru că mi se pare logic și fără a-l acuza pe dl. Merean de partis – pris sau altceva. Pur și simplu dacă ne referim la un spațiu comercial cum este mall-ul mi se pare normal să includem și celălalt mall acolo.

**DNA. ROMOCEAN**: Ca să închidem discuția aceasta legată de de ce în anumite zone mai mult și în altele mai puțin trebuie să ținem cont că zonele acestea au fost stabilite ca urmare a discuțiilor între noi. Gândiți-vă că până în acest moment doar cartierul Cetate și complexul studențesc, programul de funcționare a impulsionat industria horeca. Bineînțeles că toate aceste terase trebuisă funcționeze cu respectarea prevederilor legale, asta însemnând respectarea legii 61/1991, deci liniștea publică trebuie în continuare respectată chiar dacă orarul este până la ora 1, indiferent de zonă, inclusiv în zona centrală și fiindcă considerați că este o discriminare destul de mare între zone propun să mărim programul în restul orașului până la ora 23.30, dar repet, funcționarea teraselor, funcționarea în spațiul public trebuie să se facă cu respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește liniștea în spațiul public.

**DNA. ILIESCU**: Supunem la vot amendamentul d-nei Romocean tot pe art. 25 pct. 2, în loc de ora 23, ora 23.30.

Deschid procedura de vot:

-21 voturi pentru

Votăm proiectul cu toate amendamentele. Deschid procedura de vot:

* 19 voturi pentru
* 1 abținere.

**PUNCTUL 16 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de Funcții al Direcției de Asistență Socială a Municipiului Timișoara**

**DNA. ILIESCU**: Dacă nu sunt discuții, deschid procedura de vot:

* 20 voturi pentru

**PUNCTUL 17 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale ”Administrație” din cadrul Direcției de Asistență Socială a Municipiului Timișoara**

**DNA. ILIESCU**: Am avut la începutul ședinței o solicitare de luare de cuvânt din partea d-lui Negrei. Supun la vot.

* 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă, 1 abținere

**DL. NEGREI:**  Vă mulțumesc că mi-ați acordat dreptul să iau cuvântul astăzi. Aș fi vrut și data trecută când nu mi-ați permis. Voiam doar să vă întreb și data trecută și vă întreb și astăzi, data trecută când au fost cele două proiecte de la Direcția Fiscală și de la aparatul propriu și astăzi mai sunt un număr de proiecte tot referitoare la salarizare, dacă dvs aveți la material și procesul verbal de consultare. Eu regret că nu a fost la materialul adoptat de dvs. procesul verbal de consultare pentru că acolo s-au spus mai multe lucruri de către subsemnatul și era important ca dvs să aveți cunoștință. La fel, nu știu dacă la acest proiect aveți procesul verbal și respectiv la cel de la Poliția Locală? Dacă nu îl aveți atunci am să redau câteva fraze, de fapt chiar îi mulțumesc d-nei directoare că a avut loc acea consultare, a fost foarte deschisă la discuțiile respective și am avut rugămintea, cred că e singurul proiect care are prevăzut la art. 1 ”începând cu data de 01.07.2022”. Nu am înțeles de ce doar acest proiect, când toate celelalte au reglementată salarizarea începând cu luna iunie. Cred că direcția de Asistență Socială este singura direcție care abia din luna următoare și am rugat dacă se poate chiar de către conducere și acum vă rog și pe dvs, dacă puteți să faceți un amendament să se stabilească la fel ca și la ceilalți începând cu data de 01.06. 2022. Noi avem un punct de veder diferit, distinct de cel al conducerii primăriei și al direcțiilor care au promovat aceste proiecte referitor la raportarea coeficienților de ierarhizare, chiar ne bucurăm pentru că sunt stabiliți, la salariul minim brut aflat în plată. Noi suntem în anul 2022. Nu suntem în 2019. E adevărat că indemnizațiile demnitarilor, în speță primari, viceprimari, au fost înghețate și confrom materialului se face referire la salariul minim din 2019 care e 2080, dar există o Hotărâre de Guvern prin care s-a stabilit în 2022 salariul minim de 2550. Există art. 164 în Codul Muncii alin. 1 indc. 2 unde se specifică foarte clar că toate instituțiile trebuie să se raporteze la acest salariu minim în vigoare. E adevărat că prin înmulțirea coeficienților nu are voie nimeni să depășească indemnizația viceprimarului. Asta vreau să vă aduc la cunoștință, că dorim să ne raportăm la salariul minim brut aflat în plată în 2022.

**D-NA ROMOCEAN:**  Voiam doar să îi spun d-lui Negrei că a greșit ședința Luarea aceasta de cuvânt era bine să o aibe anul trecut pe vremea aceasta și era perfect.

**D-NA ILIESCU:**  Deschid procedura de vot pentru acest punct.

* 18 voturi pentru.

**PUNCTUL 18 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea coeficienților de ierarhizare posturi/funcții/grad/treaptă/gradație pentru personal contractual de execuție din cadrul Clubului Sportiv ”Sport Club Municipal Timișoara”**

**DNA. ILIESCU**: Dacă nu sunt discuții, deschid procedura de vot:

* 19 voturi pentru

**PUNCTUL 19 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul din cadrul Centrului de Proiecte al Municipiului Timișoara**

**DNA. ILIESCU**: Dacă nu sunt discuții, deschid procedura de vot:

* 18 voturi pentru

**PUNCTUL 20 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții, a salariilor de bază, respectiv modificarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor Publice din Municipiul Timișoara – TIMPARK**

**DNA. ILIESCU**: Dacă nu sunt discuții, deschid procedura de vot:

* 17 voturi pentru

**PUNCTUL 21 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării, schimbarea denumirii instituției, modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de funcții, Regulamentului de Organizare și Funcționare și aprobarea coeficienților de ierarhizare a posturilor pentru Direcția Poliției Locale Timișoara**

**DL. PRIMAR:** Retrag acest proiect de pe ordinea de zi ca să stea în transparență. E o reorganizare importantă și mai bine mai așteptăm puțin.

**DL. MOȘIU:**  Am o observație în atenția tuturor. E o constatare destul de ciudată venită de la centrul de statistică, cum că locuitorii din mai puțini cu 15 mii în 5 ani, adică asta e o chestiune pe hârtie, strict teoretică și matematică, dar dacă socotim cei care efectov locuiesc și trăiesc aici, studenții, cred că dl. Primar ar trebui să aveți grijă la diminuarea numărului de polițiști locali având în vedere cî noi nu avem voie decât un polițist local la o mie de locuitori. Sună puțin aberant că Timișoara a scăzut ca și număr de locuitori, dimpotrivă, problemele sunt mult mai multe decât acum 5 ani și trebuie să avem în vedere anul viitor când vom avea clar un aflux de turiști și de vizitatori, trebuie poate mai negociat puțin, să se mai gândească domnii la cifre. E aberant să socotim cu 15 mii de persoane mai puțin pentru a diminua numărul de polițiști locali. E vorba de siguranța cetățeanului aici și cred că trebuie puțin să mai aveți discuții cu domnii.

**DL. PRIMAR:**  Sunt de acord însă v-aș motiva ca dvs care aveți un premier al României, sunteți partid aflat la guvernare să mai gândiți această schemă în care într-adevăr polițiștii locali sunt limitați în funcție de numărul locuitorilor. Vedem acuma ce va fi la recensământ, că atunci vom afla cifra finală a locuitorilor Timișoarei . Și eu sunt 100% de acord că provocarea noastră mare este că cifra reală a oamenilor care activează în Timișoare este mult mult mai mare decât cifra de pe hârtie.

**D-NA SZILAGYI:**  Poate ar trebui să așteptăm rezultatul recensământului ca să aflăm câți suntem cu adevărat în orașul Timișoara, astfel încât să avem o justificare să mărim numărul de polițiști locali și având în vedere câte domenii controlează ei, chiar este necesar. Poate vom avea o surpriză după recensământ să vedem că suntem mult mai mulți decât cei despre care știm în momentul acesta în mod oficial.

**PUNCTUL 22 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor aferente sortării deșeurilor reziduale și a deșeurilor reciclabile pentru anul 2022, tarife practicate de operatorul Compania Locală de Termoficare Colterm SA în Stația de sortare deșeuri Timișoara**

**D-NA SZILAGYI:** Cred că cu toții înțelegem motivele pentru care aceste tarife cresc, pentru că cresc practic tarifele celor care preiau aceste deșeuri, fie spre depozitare definitivă, fie spre valorificare energetică, însă sunt probleme la stația de sortare și acolo gradul de sortare este destul de redus din cauza faptului că este o tehnologie veche și trebuie să avem o decizie probabil cât mai curând, fie că vom lansa o licitație să vină un operator să investească în stația de sortare, fie vom încuraja Colterm-ul să investească ei pentru a upgrada tehnologia de acolo și a mări randamentul stației de sortare fiindcă altfel, din păcate, aceste costuri care cres continuu nu se vor reflecta în gradul de sortare a deșeurilor, ceea ce se întâmplă și în prezent.

**DL. DIACONU:** V-aș aduce aminte că stația de sortare este proprietatea municipiului Timișoara și nu Colterm trebuie să investească în ea. B ami mult stăm de doi ani de zile cu studiul de fezabilitate pentru retehnologizarea stației de sortare, în buget și nimeni nu dă drumul la licitație, măcar pentru studiu. Acesta este motivul pentru care tehnologia de acolo e aceeași, pentru că sunt obiective frumoase la început de an în buget, după care uităm să le mai scoatem la licitație sau să facem ceva în acest sens.

**D-NA SZILAGYI:**  Eu nu cunosc să existe vreun buget pentru retehnologizarea stației de sortare, mdar acest rol îi va reveni Consiliului Județean și nu Primăriei Timișoara pentru că e conform planului județean de gestionare a deșeurilor. Dacă municipiul hotărăște să investească în ea, eu mă bucur.

**DL. DIACONU:** Cum să investească Consiliul Județean dacă stația de sortare e a Primăriei?

**D-NA SZILAGYI:**  Vorbesc despre a doua linie de sortare care este prevăzută în planul județean de gestionare a deșeurilor și care va trebui să fie constituită de către Consiliul Județean, nu de către Primăria Timișoara.

**D-NA ILIESCU:**  Supun la votacest proiect. Deschid procedura de vot.

* 20 voturi pentru

**PUNCTUL 23 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului pentru aplicarea *Programului de sprijin financiar pentru creșterea calității arhitectural-ambientale a clădirilor din zonele prioritare de intervenție din Municipiul Timișoara*, precum și aprobarea formei actualizate a acestuia**

**D-NA ILIESCU:**  Este prezentă d-na Roxana Pătrulescu, șefa Biroului de Reabilitare cartiere Istorice. Aș dori înainte să vă înscrieți la cuvânt să îi dăm posibilitatea să ne spună câteva cuvinte.

**D-NA PĂTRULESCU:** În urma celor peste 100 de ședințe de consultanță pe care le-am oferit în cadrul Biroului Reabilitare Cartiere Istorice și Monument, de când acesta s-a deschis în Piața Traian, la începutul lunii octombrie, propunem o serie de modificări la programul de sprijin financiar în vigoare. Așa cum ați putut observa proiectul de hotărâre conține un document care explică în mod ehaustiv modificările pe care le-am făcut și pe care le aducem programului, inclusiv cele de sintaxă și de completări de formulare ș.a.m.d., care ne-au fost cerute de către departamentul juridic. Foarte pe scurt, modificările prinicipale despre care vreau să vorbesc presupun uniformizarea tipului de sprijin financiar pentru toate cele trei tipuri de clădiri: clădiri monument individual aflate în ansamblu și în sit și respectiv oferirea grantului de 20% din valoarea lucrărilor eligibile, introducerea a 14 clădiri cu valoare arhitecturală, care au fost omise din varianta în vigoare a programului, iar în urma discuțiilor avute cu reprezentanții FALT și în baza articolului 51 din Legea 196/2018, redefinirea modului în care asociațiile de proprietari pot lua hotărâri pentru accesarea programului de sprijin financiar, respectiv de la 100% voturi din membrii asociației, la două treimi. Dăm posibilitatea accesării asumării costurilor pentru apartamentele, spațiile care aparțin proprietarilor care nu doresc să acceseze programul de către ceilalți proprietari care doresc să faca asta și au posibilitatea, context în care aceștia își vor recupera cel mai probabil în instanță, inclusiv în cazul în care anumite spații se află în litigiu care până acum nu puteau accesa programul, fiind un impediment pentru proprietari și proiectele respective fiind blocate. Alte modificări presupun completări ale anexelor, modificări, introduceri de anexe noi, toate fiind formulate în ideea de a veni în sprijinul proprietarilor și de accesibiliza progrqamul, astfel încât acesta să aibă succes.

**DL. MOȘIU:** Aș întreba pe d-ra, de cât timp sunteți în Piața Traian?

**D-NA PĂTRULESCU:**  De la începutul lunii octombrie.

**DL. MOȘIU:** Am avut o discuție aici în plenul consiliului local, mai ales în zonele istorice, dacă ați împrăștiat fluturași la cei din zonă pentru că aș fi curios câte discuții ați avut cu cei din Fabric, știind că acolo nu s-au prea reabilitat clădiri istorice, dar are Fabric-ul un potențial fantastic. Știți că deviza Fabricului e că toate lucrurile bune în oraș cândva se întâmplau în Fabric. Aceasta ar fi o întrebare. Cum considerați că ați putea învinge pe anumiți proprietari să contribuie cu bani în locul altor proprietari? Care ar fi, în afară de buna credință conștiința, iubirea de frumos iubirea de oraș, care ar fi argumentele dvs., având în vedere că doar 20% este bonusul pentru așa ceva?

 **D-na PATRULESCU** : Nu am impartit flyere pana in acest moment deoarece am asteptat modificarea programului de sprijin pentru ca , pana la momentul la care am formulat aceste modificari aveam peste 100 de sedinte de consultanta cu proprietari ai acestor imobile. In momentul de fata am ajuns cu ele la 164, un mare interes a fost din partea proprietarilor din zona Fabric. Una din marile problem a fost ca un singur proprietar din imobil sa nu doreasca accesarea programului. Modificarile pe care le-am propus vin in urma sedintelor pe care le-am avut cu proprietarii si a semnalarii problemelor pe care acestia le au. Urmeaza sa impartim flyere dupa aceasta sedinta, vom organiza si intalniri in spatiul public cu proprietarii si inclusive in respectivele imobile care doresc. Aceasta masura vine in sprijinul celor care si-au exprimat interesul de a accesa programul in felul acesta. Cei care ne-au semnalat ca exista aceasta problema, ca au un proprietar sau mai multi si ca ar fi dispusi sa imparta intre ei costurile. Nu e o masura prin care vrem sa-i obligam ci este o masura care vine in sprijinul celor care doresc si pot.

**Dl MOSIU**: Trebuie sa-i convingeti ca va creste valoarea imobilului. Si primaria are parghiile de a oblige stanga-dreapta sa se dezvolte cel putin din punct de vedere architectural.

**Dna :** E un argument pe care il folosim in discutiile cu proprietarii, am avut pana acum discutiile inclusiv cu asociatiile care au venit.

**Dl. SANDU**: Problema este cu creditul ipotecar, cred ca o contributie a administratiei de 20% nu este in masura sa acopere riscurile si toate problemele pe care si le vor pune proprietarii in urma acestei ipoteci pe proprietate. Consider ca o cota sa fie de 50% pe care sa o asigure administratia, avand in vedere costurile foarte mari,cred ca ar fi un procent care sa asigure succesul programului.

Amendamentul meu este modificarea cotei de 20% la o cota de 50% nerambursabil.

**Dl. DIACONU**: “M am intalnit zilele trecute cu o proprietara de apartament dintr-o cladire istorica din p-ta Traian. A venit sa-si exprime revolta fata de modul in care proprietarii de immobile istorice sunt tratati de catre primarie.

 Pentru patrimoniul Timisoarei mandatul domnului primar este un esec. Nicio singura cladire nu a profitat de mecanismul de sustinere a primariei….”

Este un citat de acum 2 ani si ii apartine lui Dominic Fritz.

 Va pot spune ca aveti sansa de a reveni la un regulament care ar putea sa duca catre acele 18 cladiri reabilitate.

**D-na ROMOCEAN**: Nu am pretins ca am gasit reteta perfecta pentru ca acest program de sprijin financiar sa functioneze dar simplul fapt ca venim cu o imbunatatire, demonstreaza ca exista interes, ca ne chinuim sa ajungem in acel punct pentru ca timisorenii au inteles ca este realizabil sa primeasca acest sprijin financiar si incercam pe toate caile sa simplificam aceasta procedura.

 Impreuna cu senatorul Raul Trifan am depus o initiativa legislativa pentru modificarea Legii nr. 153. Aceasta propunere ne va permite sa eliminam ipoteca din programul de sprijin financiar si ne permite posibilitatea sa pastram un procent de sprijin nerambursabil variabil. Din pacate 50% nerambursabil pentru un oras cu atat de multe cladiri imobil-istoric ca Timisoara este foarte mult si nerealizabil si nu stiu daca acesta a fost motivul pentru care programul precedent nu a functionat pentru ca 50 % suna f. bine pe hartie dar cu toate astea, in 4 ani de zile nu a aplicat nimeni.

**Dl. DIACONU**: O revenire la regulamentul vechi doar cu mai putini bani din partea primariei.

**D-na ROMOCEANU**: Nu vom reveni la regulamentul vechi deoarece acolo este precizat ca cladirile sa aibe un risc seismic de minim 3, ceea ce se stie ca este imposibil in cazul cladirilor de peste 100 – 150 ani.

**Dl. LATCAU** : As fi curios de cati dintre consilierii locali ai PNL –ului locuiesc in cartiere istorice? Ma amuza sa aud consilieri care nu locuiesc de facto in Timisoara vorbind de ani si ani despre reabilitarea cartierelor istorice. Nu inteleg de ce nu s-a facut pana acuma?

 Eu locuiesc in zona istorica in cartierul Iosefin si ma confrunt cu toate problemele.Sunt multe situatii in care aceste proiecte se blocheaza intr-un locatar sau doi. Cred ca aceasta propunere ca 2/3 din asociatie vor fi suficient ca sa se poata demara acest proces, este o propunere care va debloca o mare parte din aceste reabilitari.

 Despre lectiile si povetele domnului Diaconu care timp de 8 ani a stat aici si ne-a aratat prin competent actiunilor sale cate cladiri a fost capabila primaria sa le reabiliteze, ce program competent a fost capabila sa faca, si cum a rezolvat dansul in toti acei ani reabilitarea patrimoniului istoric… cred ca am vazut cu totii ce rezultate a avut. Domnule Diaconu, va rog sa lasati povetele pentru alta data.

**Dl. DIACONU**: La dumneavoastra doar tupeul este cel care poate sa treaca un pic peste nivelul de incompetenta si daca v-ati gandi putin mai bine la situatia imobilului in care dumneavoastra locuiti ati realiza ca tocmai in cazul unor apartamente abandonate, impunerea unei taxe, care e un impozit pentru recuperarea sumelor, inseamna recuperarea sumelor. Nu impunerea unei ipoteci iluzorii…

**Dl. LATCAU**: Nefiind locatar in cladire istorica, vorbiti niste povesti. Eu ca si locatar, daca prin 2/3 am posibilitatea in asociatie sa decid reabilitarea, am dreptul sa platesc reabilitarea, sa ma duc in instanta sa incarc ipoteca cu ipoteca cf –ul celui ce nu plateste . In modul acesta dam putere locatarilor care doresc sa faca reabilitarea, sa o poata face, sa-i forteze.

**Dl. DIACONU:** Aveti parghiile legale pe care nu vreti sa le folositi real iar faptul ca sunteti locatar nu va face mai mare cunoscator al legislatiei.

**Dl. TABARA**: In urma cu un an cand s-a discutat pentru prima data acest regulament am spus ca nu va fi aplicabil in conditiile in care a fost facut. Ni s-a spus atunci ca suntem rau intentionati. Apreciez ca se munceste la el si as fi apreciat mai mult daca la acest regulament am fi putut sa ne aducem toti aportul pentru ca putea fi imbunatatit astfel incat sa fie utilizabil.

 Si eu am un imobil in centrul istoric si suntem 104 apartamente. Regulamentul este foate greu de a se aplica in aceasta situatie. Eu cred ca trebuia sa nu va rezumati doar la Legea nr.153, mai este si Legea nr.33, mai asunt si alte norme legale si cred ca daca daca contribuiam toti, puteam sa-I aducem imbunatatiri pentru ca ceea ce ne intereseaza pe toti este , nu sa ne legam un proiect si ni-l asumam fara rezultat pentru ca important este ca acest regulament sa fie aplicabil si prin urmare, de un an jumate, nesemnandu-se niciun contract nu puteti sa spuneti ca am facut ceva bun.

 Principalul beneficiar al acestor reabilitari este primaria, pentru oras este foarte important ca aceste fatade sa fie reabilitate.

**D-na ROMOCEAN**: A trecut un an de la aprobarea regulamentului si daca dumneavoastra doriti sa veniti cu o propunere concreta putem sa ne asezam la masa sa discutam

**Dl. SANDU: A**mendamentul meu este cresterea cotei la 50% pentru ca niciun cetatean nu se va inhama la aceasta procedura riscanta pentru un 20%

**Dl. LATCAU**: Va propun sa facem 25% aceasta cota in contextul in care o vom sustine cu totii.

**Dl. SANDU**: Nu merg pe o negociere pentru ca nu negociem noi un proces de vanzare- cumparare . am propus 50% fiind convins ca procentul de 20% este mult prea mic pentru a trezi interesul cetatenilor.

**Dl. MOSIU**: Aici discutam si de numarul preconizat pentru ca nu cred ca cineva se va inghesui nici la 50%

**Dl. LATCAU**: Avem multe asociatii care asteapta fix aceasta schimbare cu 2/3.

**Dl. SANDU**: Incercam sa pornim cu un procent de 30% ?

**Dl. TABARA**: Eu ma abtin de la vot

**D-na ILIESCU**: Supun la vot modificarea procentului de la 20%-30%

* 22 voturi pentru

Supun la vot proiectul in intregime. Cine este pentru?
- 17 voturi pentru

 **PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulamentului privind realizarea locuinţelor cuplate” şi a „Regulamentului privind realizarea locuinţelor înşiruite” conform H.C.L. nr. 204/2003.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot.

 **D-na SECRETAR**: -17voturi pentru

 **PUNCTUL 25 AL ORDINII DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Filarmonica ”Banatul” Timișoara.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na SECRETAR:** - 17 voturi pentru

 **PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind instituirea taxei speciale pentru semnatura electronica**.

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na SECRETAR:** - 15 voturi pentru

 **PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 371/2007 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara.**

 **D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na SECRETAR:** - 16 voturi pentru

 **PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil - Calea Torontalului nr. 66, bl. 119”.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na SECRETAR:** - 17 voturi pentru

Vad ca se tot iese din sala si propun o pauza de 10 min.

 **PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, Aleea Cascadei nr. 1”.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 16 voturi pentru

 **PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Brândușei nr. 11”.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 17 voturi pentru

 **PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Brândușei nr. 4.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 19 voturi pentru

 **PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Liniștei nr. 17, bl. 92 ”.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 18 voturi pentru

 **PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil - str. Felix nr. 23, bl. 75”.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 16 voturi pentru

 **PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, Aleea Săgeții, nr. 5, Sc A+B”.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 20 voturi pentru

 **PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil Intrarea Pogonici, nr. 2, sc. A+B“.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 18 voturi pentru

 **PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Hărniciei, nr. 3, sc. A+B+C “.**

**D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 16 voturi pentru

 **PUNCTUL 37 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, Str. Muzicii, nr.10“.**

 **D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na DRAGOI:** - 18 voturi pentru

 **PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Lacului, nr. 32”.**

 **D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na DRAGOI:** - 18 voturi pentru

 **PUNCTUL 39 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 410/21.09.2020 privind aprobarea documentației tehnico-economice, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT și a anexei privind descrierea sumară a investiției pentru obiectivul
 „Reabilitare termică imobil str. Intrarea Doinei, nr. 19-21-23-25-31**”.

 **D-na ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na DRAGOI:** - 17 voturi pentru

 **PUNCTUL 40 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 135/19.04.2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termicã imobil str. Martir D-tru Jugãnaru nr. 20, Bl. 28”.**

**D-na ILIESCU**: Ma adresez domnului primar si vreau sa-I spun ca pe strada D. Juganaru, in zona garajelor, multi proprietari au dat jos usile garajelor pentru a fi demolate. Acolo avem un caz social, un domn locuieste intr-unul din aceste garaje si va rog , domnule primar, sa faceti demersurile necesare pentru a gasi o solutie decent pentru acest caz.

Va anunt ca voi face demersuri la Serviciul Juridic pentru a vedea care este exact situatia juridica pentru ca doar parte din acele terenuri fac obiectul anumitor dosare din instanta. Consider oportun sa intervenim in zona macar pentru dezafectarea locatiei respective.

**Dl. PRIMAR**: O sa vorbesc cu cei de la DAS, la persoane fara adapost nu avem mijloace coercitive daca nu vor sa coopereze dar bineinteles ca o sa vedem care este cazul.

**Dna ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na DRAGOI:** - 21 voturi pentru

 **PUNCTUL 41 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 134/19.04.2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice revizuite, a indicatorilor tehnico-economici - faza PT şi a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Reabilitare termică imobil, str. Mureș, nr. 129”.**

 **Dna ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na DRAGOI:** - 20 voturi pentru

 **PUNCTUL 42 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 490/19.10.2018 privind aprobarea Proiectului “Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timişoara în vederea conformării la normele de protecţia mediului privind emisiile poluante în aer şi pentru creşterea eficienţei in alimentarea cu căldură urbană - Etapa a II-a” în cadrul POIM 2014-2020 axa prioritară 7 şi a cheltuielilor legate de cofinanţarea acestuia.**

**Dl. DIACONU**: Vreau sa intreb cine e Directia Generala Investitii si Mentenanta?

**Dna ILIESCU**: Nu avem, niciun raspuns.Supun la vot acest proiect.

**D-na DRAGOI:** - 16 voturi pentru

* 1 abtinere

 **PUNCTUL 43 AL ORDINEI DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 96/30.03.2022 privind aprobarea proiectului „Creșterea siguranței pacienților în structuri spitalicești publice – modernizare și extindere infrastructurii de energie electrică și a IDSAI(Instalație de detectare, semnalizare și alarmare) în cadrul SCMUT – Clinicile Noi” Str. Gheorghe Dima nr. 5”, cod SMIS 151972, propus pentru finanțare prin POIM 2014-2020, Axa 9/P.I. 9.1., a Acordului de parteneriat încheiat între UAT Municipiul Timișoara și Spitalul Clinic Municipal de Urgenta Timisoara, a Notei de fundamentare privind necesitatea si oportunitatea investitiei (pentru activitati de tip A), precum si a documentatiei de avizare a lucrarilor de interventii (pentru activitati de tip B), cu punctul 1.1 privind aprobarea valorii proiectului.**

**Dna ILIESCU**: Supun la vot acest proiect.

 **D-na DRAGOI:** - 17 voturi pentru

**PUNCTUL 44 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Drumuri Municipale Timișoara S.A. pentru numirea membrilor Consiliului de Administrație**.

**Dna. ILIESCU**: Comisia de validare care compusă din dl. David, dl. Merean, dl. Ambruș, dna. Lăpădatu, dl. Craina, e rugată să numere voturile și să anunțe rezultatele.

**Dl. ȚOANCĂ**: Ar trebui votat la sfârșit acest punct fiind vot secret.

**Dna. ILIESCU**: Supun la vot propunerea.

Să trecem la votul secret pe buletinele de vot. Avem buletinele pregătite?

**Dl. MEREAN**: Au primit câte **14 voturi** următorii:

AFRONIE ALEXANDRU PAUL,

 BUHAȘ DOBRE RALUCA,

 COZMA PAUL COSMIN,

HERCZEG ANDREI,

MICLĂUȘ CRISTIAN DANIEL,

PÂRVA CANTEMIR,

POVARĂ SORIN MARIUS ,

SÎRBU NICUȘOR ALIN,

 SUCIU LUCIAN HORAȚIU.

**Dna. ROMOCEAN**: A rămas *Luni 20 Iunie, ora 12 pentru AGA*.

**Dna. ILIESCU**: Supun la vot proiectul cu componența menționată: 14 voturi pentru.

**PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Acționarilor la RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A**.

**Dna. ROMOCEAN**: Grupul USR o propune pe dna. Szilagyi.

**Dna. ILIESCU**: Supun la vot pct. 45, cu nominalizarea dnei. Szilagyi: 11 voturi pentru.

 1 abținere

**Dl. LULCIUC**: Nu aveți cvorum. E clar. E o propunere.

**Dna DRĂGOI**: Mă întreba dna Președinte de ședință dacă amendamentul a trecut. Au fost prezente la acest vot 12 persoane, din care 11 au votat voturi pentru și 1 abținere. Fiind vorba de un amendament, e o majoritate simplă.

 **Dl. LULCIUC**: E o propunere.

**Dna. ILIESCU**: Supun la vot pct.45, cu tot cu propunerea dnei. Szilagyi: 12 voturi pentru.

 1 abținere

**Dna DRĂGOI**: Proiectul a căzut, nu a întrunit cvorumul necesar.

**Dl. LULCIUC**: Grupul PNL nu și-a exercitat dreptul de vot împreună cu alți colegi, la pct 44 și la pct.45 pentru că avem deja exemplul negativ de la modificarea Consiliului de administrație de la Colterm când s-a modificat Consiliul de administrație și ulterior societatea a intrat în insolvență, avem un alt exemplu negativ vizavi de modificarea Consiliului de administrație de la Piețe, avem un alt exemplu negativ vizavi de modificarea Consiliului de administrație de la Horticultura, unde am făcut o interpelare vizavi de stejarul care deja e 80% uscat și nu am aflat cât a costat, cât a costat transportul și vă informez că grupul PNL va vota responsabil pentru societățile din Timișoara.

**PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind ,,aprobarea/ respingerea motivată a documentației Planului Urbanistic Zonal - LOCUINŢE ŞI SERVICII, Piata Bisericii nr. 7, Timişoara, beneficiar S.C. OGLINDA S.A.”, conform Sentința Civilă nr. 1160/06.12.2021 definitivă prin Decizia Civilă nr. 493/19.05.2022, pronunțată în dosar nr. 3106/30/202**1.

**Dna. ILIESCU**: Supun la vot luarea cuvântului de către dl. Arh. Puica Radu:

* 14 Voturi pentru

**Dl. PUICĂ**: Bună ziua. Sunt necesare niște clarificări pe acest PUZ. Fiindcă au fost discuții în mass-media. Proiectul a fost dezbătut, modificat de către vecini, autoritățile publice etc. PUZ-UL s-a demarat în 2017 s-a ajuns la o anumită dimensiune, s-a obținut Avizul de Oportunitate cu un POT de 50% care e mai mare decât cel uzual de 40% din zona aceasta, datorită formei neregulate a parcelei, inițiativei beneficiarului de a reface caracterul rezidențial al zonei, fiindcă exista o zonă industrială pe parcelă, ultima din Elisabetin și a păstrării regimului de înalțime mic. S-a obținut un CUT de 2,4 și un regim de înalțime P+4. Între timp s-au propus variante de relaționare cu vecinii, care au inițiat un dialog. Pe fațada principală în studiul de oportunitate a fost retras față de biserică, în spate a fost lăsat liber pentru a se realiza apartamente cu vede pe două părți, au urmat dezbateri la care au apărut vecinii au apărut reprezentanții Bisericii și s-a concluzionat că Biserica dorește intimitate și s-a realizat un calcan iar vecinul din spate dorea intimitate și s-a făcut calcan către dânsul. E puțin atipic să se pună calcan în spatele proprietății, dar fiind forma neregulată s-a acceptat soluția. S-a micșorat regimul de înălțime la S+P+3E+Er. Comisia de Monumente a solicitat soluția de tip calcan-calcan către biserică pentru a păstra caracterul zonei cu traversare de tip subpoartă s-a zonificat parcela rezultând trei zone cu indici diferiți, la stradă s-a redus regimul la S+P+2E+M. A urmat avizul Consiliului Județean unde în comisie au fost prezenți vecinii și reprezentanții bisericii cu care s-a stabilit forma finală, cu regim la spate de S+P+2E+Er, forma în care s-a obținut Avizul Arhitectului Șef. După 3 ani s-a obținut Avizul Arhitectului Șef, în urma negocierilor cu factorii implicați. Au apărut afirmații în care se exagera intervenția, numind-o bloc de apartamente, aducând în discuții soluții vechi, micșorate între timp, din dorința de a nu se aproba PUZ-ul. Dacă am scoate un Certificat de Urbanism, fără a face PUZ lăsând la o parte faptul că aici funcțiunea de aici trebuie să fie de locuințe multifamiliale, e o anomalie faptul că a rămas Oglinda ca spațiu industrial, în mijlocul cartierului Elisabetin, noi primim azi POT 40% și CUT 1,8 cu regim de înălțime S+P+2E+M. ar însemna 4300 mp.construiți. noi am propus în plus încă 1600 mp. Acești 1600 mp au fost subiectul unor exagerări în ziare, Facebook. Soluția finală a fost un compromis între cerințele de valorificare economică a parcelei, cerute de beneficiar, care s-a micșorat, integrarea coerentă a soluției în cartierul Elisabetin ce s-a avizat de 3 comisii de specialitate de urbanism și cerințele vecinilor de intimitate. A apărut o listă de semnături. Proiectul a avut o procedură legală de informare și consultare a publicului, inițiată și votată de consiliul local și pusă la punct de primărie, pe care am respectat-o. Am prins schimbul de putere și poate nu s-a știut procedura și ce s-a întâmplat cu PUZ-ul. A venit o afirmație în urma unui articol s-a dat cu piciorul la tot și s-a crezut partea senzațională. Postările ulterioare au fost extrase din articolele acestea senzaționale care nu sunt adevărate. Era imagini ce nu aveau ultima variantă, erau coeficienți ce nu se refereau la acest proiect, deci era un neadevăr. Dimensiunea acestui proiect e mai mică decât e percepută ea.

**Dl. SANDU**: Parametrii actuali, ce se supune la vot acum?

**Dl. PUICĂ**: POT 50% iar CUT 2,5. La două parcele lângă, avem 2,7 și P+5E.

**Dl. PRIMAR**: Nu intru pe fond, dar pentru cei ce nu au citit sentința fac rezumatul. Avem o situație atipică. Sentința spune că dvs aveți puterea de a aprecia dacă este sau nu este un PUZ oportun dar spune că prin simplul fapt să respingeți un PUZ la vot acesta nu este încă un act administrativ și cumva reiese din sentință că dacă vreți să respingeți PUZ-ul trebuie să faceți o hotărâre de respingere. Nu ajunge să picați la vot ci trebuie să faceți o hotărâre de respingere iar hotărârea trebuie motivată. Adică să explicați de ce ați votat pentru o hotărâre de respingere. Este neobișnuit pentru felul în care funcționează consiliul local fiindcă votul consiliului local nu poate fi motivat că fiecare consilier votează după conștiința sa, se numătă voturile și nu e o singură motivare. S-a cerut și Procesul verbal al ședinței consiliului local în care s-a respins PUZ-ul, în sentință scrie că nu s-a transmis acest process verbal deși avem dovezi că s-a transmis. Eu sunt sceptic dacă niște discuții într-un proces verbal trebuie luate ca o motivare a consiliului local, fiindcă sunt păreri personale și nu un act administrativ. Instanța vă cere să nu picați un PUZ printr-o majoritate de NU ci dacă nu vreți să treacă să-l respingeți printr-un HCL. E și motivul pentru care aparatul de specialitate a făcut un proiect cu două variante aprobarea/respingerea. Dar va trebui să votați o hotărâre. În cazul respingerii o parte din articolele din HCL ar trebui șterse. Instanța cere să motivați decizia în cazul unei respingeri. Fiindcă nu e un instrument prin care să se motiveze votul discuția a fost să fie un aviz al Comisiei de Urbanism și în aviz se găsesc argumente care motivează. Consiliul poate să-și însușească argumentarea. E o situație ciudată și va trebui să vedem ce înseamnă acest lucru în viitor fiindcă se supune un proiect la vot, și dvs aveți libertatea să votați Da sau Nu fără să dați explicații în plus, dar aici instanța a decis altceva. Nu intru pe fond.

**Dl. MOȘIU**: De ce aparatul de specialitate nu a depus documentația necesară? Justiția cere să justificăm votul. La acel moment votul a fost justificat. Nu au avut gradul de spațiu verde, cât e spațiu verde? Nu cu mușcatele de pe balcon.

**Dl. PUICĂ**: Indicii sunt legali avem Avizul de la Mediu.

**Dl. MOȘIU**: Care e procentul de spațiu verde?

**Dl. PUICĂ**: 25%

**Dl. MOȘIU**: Aveți 25%?

**Dl. PUICĂ**: Da.

**Dl. MOȘIU**: Nu ați avut nici 20%. De asta mă mir.

**Dl. PUICĂ**: Avem, suntem cu indicii cu tot în regulă.

**Dl. MOȘIU**: Câte familii se mută acolo?

**Dl. PUICĂ**: Între 50 și 60 de aprtamente.

**Dl. MOȘIU**: Sigur? În tot arealul? Ați gandit o recompartimentare? Câte locuri de parcare sunt?

**Dl. PUICĂ**: Da. În tot arealul. Câte sunt necesare conform legii, sunt în subteran. V-ați uitat pe proiect?

**Dl. MOȘIU**: A picat proiectul fiindcă nu ați avut niciun indicator respectat. Dacă ați locui în Elisabetin și s-ar muta acolo 60 de familii cu 120 de mașini, strada considerați că duce aceste mașini și traficul? Iar 4 nivele, ați spus că e un etaj modest. Nu știu cum ați ajuns la concluzia că 4 nivele e modest.

**Dl. PUICĂ**: La 100 stânga e un P+4, în dreapta e un P+4.

**Dl. MOȘIU**: Dacă aveți 100 m ori 100 m sunteți milionar.

**Dl. PUICĂ**: Sunt arhitect.

**Dl. MOȘIU**: Veți deveni dacă procedați așa. Câteodată 100 m în Elisabetin e toată strada.

**Dl. PUICĂ**: Avem avizul Arhitectului șef, care spune că întrunim toate cerințele. Cu spațiu verde. Acesta e un parcurs organic la un PUZ.

**Dl. MOȘIU**: 3 ani e o chestie normală. Se dau PUZ - uri la 6 luni.

**Dl. PUICĂ**: Întrebați-l pe dl. Negrișanu cât a stat?

**Dl. MOȘIU**: Colegul Negrișanu știe să facă un PUZ în 6 luni. Puteți lua notițe.

**Dl. LULCIUC**: Cred că trebuie să ne uităm la cauză. Cauza e lipsa PUG-ului. Dacă azi era UN pug în Timișoara, știu că noi administrația PNL am făcut demersurile să obținem acel PUG. Era necesar un aviz. Am văzut că primăria lansează strategii de dezvoltare ceea ce e bine pentru cei care sunt la butoane mai ales cu nu avem un PUG. Noi grupul PNL cerem public demisia d-nei Szilagyi și îl rog pe dl. Primar să facă acest lucru.

**Dl. LAȚCĂU**: Pentru ca dl. LULCIUC să fie informat PUG ul actual este din 2001 elaborat în 1998. PUG ul nou e din 2011. Vreme de 8 ani, nu a fost aprobat. Lipseau avizele de la MDRAP, ANCPI, CJT. Motivul pentru care avizul ANCPI nu venea era pentru că ANCPI constata că era o diferență de zeci sau sute de hectare între intravilanul pe care primăria îl are înscris în scripte și intravilanul pe care ANCPI îl are înscris în scripte. Cineva a făcut treceri intravilan în mandatele anterioare fără ca acest lucru să fie clar clarificat. Lucru cunoscut de dvs. de Direcția de Urbanism. Când spuneți că nu s-a vrut, așa este nu s-a vrut. Nu s-au făcut eforturi să se reglementeze situația. Nu s-au depus eforturi pentru ca neclaritatea între intravilanul pe care primăria îl avea înscris și cel pe care ANCPI îl avea înscris să fie clarificat. Nu s-a făcut contract de cadastru prin care acest lucru să se poată face dovadă fiind faptul că 2/3 din străzile din municipiu sunt neintabulate. Când vorbiți de noul PUG că nu s-a aprobat că nu s-a vrut, într-adevăr nu s-a vrut. Motivele cred că le puteți detalia.

**Dl. DIACONU**: Câte străzi ați intabulat dvs în 2 ani?

**Dl. ALMĂJAN**: După 10 ani am transmis documentațiile de urbanism către OCPI care n-a primit actualizarea de 15 ani. Am stabilit că la 6 luni de zile să actualizăm pentru că procedura nu s-a făcut de ani de zile. La ANCPI intravilanul era cel vechi înainte de PUG ul actual. La CJT a fost dezbătut vom primi și avizul urmând să depunem documentația din nou la ANCPI și să obținem avizul iar avizul MDRAP era o finalizare după cele două avize ce le obținem noi acum. La asta am muncit de când am venit. Ca să avem anul acesta PUG ul pentru a fi supus votului. Fără aceste lucruri nu a putut fi aprobată documentația de PUG. A fost prioritatea nr.1 fiindcă a fost lăsată 4 ani.

**Dl. NEGRIȘANU**: La ședința în care s-a respins PUZ ul au fost două teme, în acea ședință nu s-au discutat aspecte tehnice. Prima speță a fost că Certificatul de Urbanism emis în 2020 nu are aviz de oportunitate, avizul de oportunitate se referă la certificatul de urbanism din 2017 și nu e o legătură între ele. S-a schimbat ceva?

**Dl. PUICĂ**: Nu.

**Dl.NEGRIȘANU**: A doua speță e legată de acea hârtie semnată de 200 de oameni care petindeau că procedura transparenței nu e făcută corect. S-a retractat acea hârtie sau e încă valabilă?

**Dl.PUICĂ**: Există raportul de informare întocmit cum că totul s-a întâmplat corect.

**Dl.NEGRIȘANU**: În instanță și la proces nu s-au atacat deloc aceste subiecte care au fost motivul pentru care s-a respins PUZ-UL.

**Dl.PUICĂ**: Dacă se aducea asta ca și motivare în instanță am fi putut să invocăm să verificăm cele 200 de declarații. Noi avem pregătită o procedură, cele 200 de declarații au fost luate în mod care nu e de discutat, dar neavând motiv noi nu am putut să chemăm oamenii așa de la noi. Legat de Avizul de Oportunitate gândirea atunci a fost și menținută de dl.Ciurariu, el a susținut căemițând Avizul de Oportunitate el agăsit în regulă să preia,emițând Avizul Arh. Șef, a găsit în regulă să preia acel aviz de oportunitate chiar dacă nu mai eraîn valabilitate legală el l-aluat în considerare și emițând acel Aviz al Arh Șef acesta suprascrie orice alt aviz. Drept urmare noi am avut și aviz pozitiv de la Comisia Juridică atunci la momentul de față, deci pe partea asta juridică nu este nicio problemă. Legea urbanismului nu e clară pe treaba asta dl. avocat urmează să argumenteze și el pe tema asta, nu a putut fi prezent. Eu nu cred că poate fi argumentat și contra.

**Dl.NEGRIȘANU**: Cele două motive de respingere a PUZ-ului sunt încă valabile și nu s-a schimbat nimic legat de aceste motive. Motiv pentru care acest consiliu local dacă ar vota să aprobe acest PUZ și-ar invalida cele două motive pentru care l-a respins. Motiv pentru care eu recomand să ne menținem punctul de vedere iar dacă acea hârtie care conține semnăturile, se invalidează în instanță atunci avem motiv să revenim asupra ei, în momentul de față nu e niciun motiv pentru care noi să revenim asupra deciziei noastre.

**Dl.PUICĂ**: Nu are nicio valoare legală.

**Dl.NEGRIȘANU**: Consiliul local asta face, noi trebuie să luăm în considerare și acea hârtie care reprezintă voința cetățenilor.

**Dl.PUICĂ**: Puteți lua în considerare procedura care a fost pusă de primărie prin HCL, de informare a publicului, s-o luați pe aceea ca părere a factorilor implicați față de o hârtie de proveninență îndoielnică a 200 de semnatari care nu sunt rezidenți în totalitate în cartier.

**Dl. MOȘIU**: Dacă la dosar erau puse cele două argumente, era clar că aveam dreptate. Noi aici suntem pentru oportunitate. Când 200 de familii că de aceea v-am întrebat unde locuiți, spun că nu-mi convine că acela de la etajul 3 se uită la mine în curte că de aceea stau în Iosefin și la casă, nu știu ce ați mai spune. La dosar nu au fost puse de către aparatul de spcialitate al primăriei din motive pe care probabil dvs le știți mai bine, hotărârile consiliului local.

**Dl.PRIMAR**: Dacă nu mă minte dl. Secretar și Serviciul Juridic, ei au adus dovezi că au depus la instanță procesul verbal al ședinței, se pare că avem dovadă că am depus acest document.

**Dl. ALMĂJAN**: Din câte îmi amintesc eu motivul a fost acela că Avizul de Oportunitate și-a pierdut valabilitatea prin faptul că Certificatul de Urbanism în baza căruia a fost emis, nu mai era în valabilitate și oportunitatea unei investiții nu e indefinită în timp. Oportunitatea unei investiții sau a unei derogări de urbanism de la Regulamentul General este limitată în timp pe durata de valabilitate a Certificatului de Urbanism în baza căruia a fost emis Avizul de Oportunitate. Acesta a fost unul din motivele administrative clare. Al doilea aspect este că nu doar în cazul acesta cred că s-a pus în vederea consiliului aprobarea sau respingerea motivată, nu s-a dat o soluție asta pentru că de fapt fiind o derogare prin hotărâre de consiliu local e o asumare publică și Raportul informării publicului este un document esențial pentru înaintarea în consiliul local fără de care nu se poate. Orice raport dacă există un dubiu cu privire la întocmirea lui sau la veridicitatea lui dacă a fost așa ceva este un document de bază pentru decizia consiliului local. Sunt 4 elemente când se înaintează un dosar, unul din ele este raportul informării publicului. Acestea cred că au fost cele două motive esențiale. Nu comentez propunerea de arhitectură și urbanism nu eu am dat Avizul Arh. Șef nici Avizul de Oportunitate, am un punct de vedere asupra soluției dar aici se pune problema strict a actelor. Asta îmi amintesc că a fost discuția atunci.

**Dl.ȚOANCĂ**: Nu înțeleg de ce consiliul local se întrunește la un asemenea punct în urma unei sentințe judecătorești extrem de confuze care ne întoarce documentația asupra căreia noi ne-am spus punctul de vedere. Am mai avut o situație similară mai gravă în mandatul 2004-2008 când un dezvoltator imobiliar căruia i s-a respins de către consiliul local un PUZ pe C. Torontalului a dat consiliul local în judecată, primăria și Direcția de Urbanism, instanța ne-a obligat sub sancțiuni penale și civile pe consilierii locali să adoptăm acel PUZ care era fantasmagoric cu POT, CUT fără legătură cu realitatea, l-am făcut de teamă și mi-e teamă că cu acest tip de PUZ-uri ce revin dar extrem de vagi iarăși pe masa noastră, ne expunem toți cei 27. Ce votăm? Tautologie? Ne menținem punctul de vedere? Sfidăm punctul de vedere al instanței? De ce acest proiect este în fața noastră a doua oară la vot? Sunt două situații: unu- fie în dialog cu Arh. Șef cu beneficiarul se reface, nu știu dacă beneficiarii mai au nervi și se reia documentația pe linie administrativă și se aduc toți parametrii urbanistici la zona respectivă într-un proiect necontroversat și agreeat de toată lumea, fie domnii merg înainte până la ultima consecință în toate instanțele și ne vine o hotărâre definitivă și executorie. Nu mai avem noi ce să ne pronunțăm mai ales că ne cere să votăm sau să nu votăm motivat. Aici nu înțeleg nușiu dacă mă voi putea pronunța nu știu dacă votul meu va conta în acest demers. Este un demers intermediar care nu face bine nimănui, nici beneficiarului nici contestatarilor nici nouă care ne expunem aiurea. Mi-am amintit cum în urmă cu 20 de ani toți consilierii am fost umiliți și aduși de acasă într-o zi de miercuri de un avocat deștept pentru a vota un PUZ ce nu avea legătură cu Timișoara.

**Dl.NEGRIȘANU**: Instanța a spus clar că Tribunalul nu se poate substitui în atribuțiile consiliului local, cu privire la aprecierea oportunității adoptării unui PUZ. Deci nu e niciun risc problema e că și ce a spus instanța în continuare duce la această hotărâre alambicată. Spune: obligă pârâtul să emită o hotărâre prin care să aprobe/respingă motivat documentația PUZ. Deci noi trebuie să ne conservăm decizia și să emitem această motivație. Instanța spune că nu a avut procesul verbal.

**Dna. ROMOCEAN**: Trebuie un proiect de hotărâre prin care să aprobăm sau să respingem, nu e suficient Procesul Verbal.

**Dna DRĂGOI**: Avem nevoie de 14 voturi fie că e vorba de aprobare fie că e de respingere, în caz contrar conform prevederilor din Ordinul 25, orice supunere la vot care nu se concretizează într-un act administrativ sau respingere nu se va finaliza printr-o hotărâre.

**Dl. PRIMAR**: Important este să votați pentru ceva. Să emiteți o hotărâre printr-un vot afirmativ. Chiar dacă acest vot afirmativ este pentru respingere a PUZ-ului.

**Dna. DRĂGOI**: Instanța solicită întocmirea unui act administrativ. Cvorumul necesar e de 14 voturi. Fie că e vorba de aprobare sau de respingere.

**Dna. ILIESCU**: Supun la vot ***aprobarea*** proiectului.

* **7** Voturi pentru, **14** voturi împotrivă.

Supun la vot ***respingerea*** proiectului.

* 12 Voturi pentru, 1 vot împotrivă, 2 abțineri.

**Dl. PRIMAR**: Îi rog pe cei ce au ieșit din sală să-și motiveze gestul. E un gest de lașitate. Dacă toți ieșiți din sală când se iau decizii grele acest oraș nu mai poate fi administrat.

**PUNCTUL 47**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Actualizării și prelungirii ”Strategiei dezvoltării spațiilor verzi a Municipiului Timișoara 2010 – 2020**”.

**Dl. DIACONU**: A citit cineva această poșircă de document? Ea vorbește despre copilirea plantelor din Parcul Justiției. Nu ne explică ce se întâmplă în Parcul Civic, de ce nu avem Registrul spațiilor verzi de 2 ani. Ne facem de râsul lumii dacă se publică așa ceva.

**Dna ILIESCU**: Supun la vot: 13 voturi pentru, 3 voturi împotrivă, 4 abțineri.

**PUNCTUL 48**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării taxei de membru al Uniunii Internaționale a Transportatorilor Publici pentru anul 2021**.

**Dna ILIESCU**: Supun la vot: 20 voturi pentru.

**PUNCTUL 49**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire P+2E+Er/M cu sad-uri la parter si locuinte colective”, str. Hebe nr. 29, Timișoara**.

**Dna ILIESCU**: Supun la vot: 17 voturi pentru

**PUNCTUL 50**

**Adresa Direcției Patrimoniu referitoare la Solicitarea Secretariatului General al Guvernului nr.SC2022-009817/21.04.2022 de trecere a unor bunuri din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul public al statului în vederea dării în administrare către Regia Autonomă Administrația Canalului Navigabil Bega Timișoara**

**Dna ILIESCU**: S-a luat la cunoștință.

**PUNCTUL 51**

**Adresa nr. SC2021 – 011655/13.05.2022 a Direcției Patrimoniu cu privire la situația de fapt existentă la imobilul teren situat în Timișoara, strada Paul Morand nr.5**.

**Dna ILIESCU**: S-a luat la cunoștință.

**PUNCTUL 52**

**Raport de activitate nr. SC2022 – 010876/06.06.2022 al domnului Viceprimar Ruben Lațcău – privind deplasarea la Karlsruhe, în Germania, în perioada 6-7 mai 2022.**

**Dna ILIESCU**: S-a luat la cunoștință.

 **PUNCTUL 53**

**Raport de activitate nr. SC2022 – 010876/06.06.2022 al domnilor consilieri Dan Diaconu și Emanuel David – privind deplasarea la Karlsruhe, în Germania, în perioada 6-9 mai 2022.**

**Dna ILIESCU**: S-a luat la cunoștință.

 **PUNCTUL 54**

**Adresa nr. SC2022-013730/03.06.2022 a Asociației Religioasă Centrul Creștin Aletheia privind situația accesului la proprietate, B-dul Liviu Rebreanu nr.165**.

**Dna ILIESCU**: S-a luat la cunoștință.

 **PUNCTUL 55**

**Plângerea prealabilă nr. SC2022 – 009916/26.04.2022 a S.C. SHARARA S.R.L. formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 75/15.03.2022 – privind aprobarea închirierii prin licitație publică deschisă cu strigare a spațiului cu altă destinație din Timișoara, str. Alba Iulia nr.2, parter, în suprafață de 42,52 mp.**

**Dna ILIESCU**: Supun la vot: 13 voturi împotrivă, 2 voturi pentru.

**Dna. ILIESCU**: Vă mulțumesc! Declar ședința înschisă.

**PRESEDINTE DE SEDINTA p. SECRETAR GENERAL**

**Cons. ROXANA ILIESCU Jr. SIMONA DRAGOI**